



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către JUDEȚUL ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” offline, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Servicii de informare și promovare pentru proiectul – managementul conservativ al siturilor Natura 2000 aflate în custodia Muzeului Țării Crișurilor. Cod SMIS –CSNR 42800*”, cod CPV: 79341000-6, finanțat din „*Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu*”, s-a solicitat: „*suspendarea procedurii; anularea procedurii*”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... în ceea ce privește cerințele de calificare aferente personalului de specialitate (coordonator de proiect, director de creație, biolog), în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ...

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, prin publicarea unui anunț de tip erată cu respectarea strictă a celor consemnate în motivarea aferentă prezentei.

Respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin efectuarea remedierilor anterior dispuse, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către JUDEȚUL ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” offline, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Servicii de informare și promovare pentru proiectul – managementul conservativ al siturilor Natura 2000 aflate în custodia Muzeului Țării Crișurilor. Cod SMIS –CSNR 42800”*, cod CPV: 79341000-6, finanțat din „Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii; anularea procedurii”*.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a impus cerințe restrictive în fișa de date a achiziției, respectiv la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința privind Personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului, în sensul că cerințele cu privire la personalul de specialitate solicitat pentru îndeplinirea contractului sunt, în opinia sa, excesive și disproporționate în raport cu tipul, complexitatea, natura și cantitățile de servicii de publicitate solicitate în caietul de sarcini, încălcându-se astfel prevederile art. 179, alin.2, din OUG 34/2006, coroborat cu prevederile art. 8, alin. (1), lit. a) și b), deoarece:

- se solicită Director de creație și Designer grafic având aceeași pregătire profesională (studii superioare design și grafică) și aceeași experiență minimă generală de 3 ani, solicitare excesivă și disproporționată prin raportarea la cantitățile de materiale solicitate în caietul de sarcini și ținând cont de faptul că ofertantul are obligația de a respecta Manualul de Identitate Vizuală pentru Instrumente Structurale, ce definește foarte exact și clar machetarea și conținutul (forma) materialelor promotionale, motiv pentru care este neclar de ce se solicită două persoane având aceeași pregătire și experiență generală când una singura ar fi suficientă;

- se solicită Regizor, minim 1 persoană, cu studii superioare în domeniul regie de film și Scenarist, minim 1 persoană, cu studii superioare în domeniul scenaristică, în condițiile în care cele 4 filme de publicitate de tip reclamă (2 minute/spot), solicitate în caietul de sarcini sunt filme de publicitate de tip documentar, după cum reiese din caietul de sarcini, nefiind vorba despre niște filme artistice ; cerința în cauză fiind excesivă și disproporționată în raport cu natura și complexitatea cerințelor din caietul de sarcini ;
- se solicită Director de imagine, minim o persoană, cu studii superioare în domeniul imagine de film și editor de imagine, cu studii superioare în domeniul multimedia, cerință care este irelevantă și disproporționată în raport cu natura și complexitatea modului tehnic de realizare a celor 4 filme de publicitate de tip documentar;
- se solicită Consultant de specialitate - biolog, minim 1 persoană. Pregătire profesională: studii superioare în domeniul biologie care să fi participat în cel puțin 1 proiect în care să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectului prezentei proceduri, cerință care este, în opinia contestatorului, irelevantă în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică, ce are ca obiect prestarea unor servicii de publicitate. Mai mult decât atât, susține că este o cerință extrem de restrictivă prin solicitarea ca biologul respectiv să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul achiziției, adică servicii de publicitate. De asemenea, din caietul de sarcini nu reiese rolul sau activitatea pentru care este necesar un biolog în prestarea serviciilor de publicitate.

În ceea ce privește Cerința nr. 3 - Informații privind publicațiile - minim 11.000 de exemplare, minim 5 apariții/săptămână. Aria de difuzare - județul ... Profil publicație - cotidian local, contestatorul consideră că cerința prin care ofertanții sunt obligați să publice anunțurile de presă într-un cotidian local care să aibă tiraj de minim 11.000 exemplare și 5 apariții pe săptămână, este una restrictivă, urmărindu-se direcționarea anunțurilor către o anumite publicație locală ce poate îndeplini această cerință.

În acest sens, contestatorul precizează că singurul cotidian local din ... ce ar putea răspunde acestei cerințe, are - conform Biroului Român de Audit al Tirajelor (www.brat.ro), un tiraj brut de 10.409 exemplare, la nivelul perioadei oficiale de raportare din 2013. Mai mult decât atât, această cerință este, în opinia contestatorului, excesivă și disproporționată în raport cu nivelul minim de publicitate impus prin ghidul aplicației aferent POS MEDIU, Axa 4, DMI 4.1.

Cu referire la cerința nr. 4 Declarație privind dotările / echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic, în speță, obligativitatea ofertantului de a deține 1 mijloc de transport 4X4 și 1 cameră de filmat rezoluție 4k (4:4:4), contestatorul consideră că :

- cerința de a deține 1 mijloc de transport 4X4 este abuzivă și restrictivă în raport cu perimetrul de implementare a proiectului, respectiv zona (... Drăgești, Cihei, Băile 1 Mai, Sînmartin, Rontău, Betfia, Haieu, Tășad, Băile Felix, Poiana Tășad, Bucuroaia, Stracoș, Oșorhei, Cheriu, Cordău), care nu este o zonă accidentată, fiind permis accesul în toate aceste locații și împrejurimile acestora și cu alte mijloace de transport, nu doar cu mijloace de transport 4x4 de teren;

- cerința cu privire la deținerea unei camere de filmat rezoluție 4K (4:4:4) este una restrictivă, irelevantă și disproporționată în raport cu natura și complexitatea serviciilor descrise în caietul de sarcini, în speță, filmele publicitare de tip reclamă solicitate în caietul de sarcini pot fi realizate și cu alte tipuri de camere de filmat de diferite rezoluții astfel încât acestea să poată fi postate pe pagina web a proiectului și rețelele de socializare și să fie compatibile cu cerințele stațiilor TV care vor difuza filmele.

De asemenea, contestatorul precizează că nici o televiziune din România nu transmite în format 4 k, mai mult decât atât doar 10% din stațiile TV din România transmit în format High Definition (HD), adică 1920/1080; televiziunile din România și, inclusiv din Europa, transmit la ora actuală la următoarele rezoluții: rezoluție PAL: 720x576, raport de aspect 4:3, rezoluție HD 720p: 1280x720, raport de aspect 16:9, rezoluție HD 1080p sau 1080i: 1920x1080, raport de aspect 16:9 (folosita în televiziune). Cu alte cuvinte, cerința unei camera 4 K nu se justifică, deoarece rezoluția de 1920/1080, utilizată de acel procent de 10% din stațiile TV românești, înseamnă jumătate din rezoluția 4 k. Conform art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu a inclus în caietul de sarcini în mod obligatoriu aceste specificații tehnice, făcând referire doar în Fișa de Date ca și cerință tehnică, fără a da detalii.

În final, în baza art. 35 din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită modificarea acestei cerințe astfel încât să se accepte și alte camere de filmat care pot executa o filmare în formate suportate (ex: 1080/60i, 1080/50i, 1080/30p, 1080/25p, 1080/24p native, 720/60p, 720/50p, 720/30p, 720/25p, and 720/24p native; frecvența audio de răspuns 20-20000 Hz sau camere de filmat cu senzor 36 x 24 mm CMOS) care să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2126/.../... 06.02.2014, transmiterea dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 1671/12.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4764/17.02.2014, autoritatea contractantă transmite documentele

solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele aspecte:

- valoarea estimată a contractului menționat în cele de mai sus este de 267.240 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit, conform documentației de atribuire, publicate SEAP, la aceeași dată cu invitația de participare, respectiv data de 31.01.2014, este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”; în prezent, conform Deciziei nr. ... procedura este suspendată, până la pronunțarea soluției, în termenul legal;

- sursa de finanțare a proiectului este nerambursabilă, din Fondul European de Dezvoltare Regională și bugetul de stat, Programul Operațional Sectorial Mediu, Axa Prioritară 4 - Implementarea sistemelor adecvate de management pentru protecția naturii, Domeniu major de intervenție - Dezvoltarea infrastructurii și a planurilor de management pentru protejarea biodiversității și rețelei Natura 2000; în aceste condiții, este evident că autoritatea contractantă are obligația, în ceea ce privește întocmirea documentațiilor de atribuire aferente procedurilor de achiziție publică, de a avea în vedere prevederile cererii de finanțare, ce se constituie ca parte integrantă a contractului de finanțare, cu respectarea legislației în vigoare din domeniul achizițiilor publice;

- referitor la criticile formulate în legătură cu *Directorul de creație și Designerul grafic* - prin raportare la atribuțiile acestora în cadrul proiectului, autoritatea contractantă consideră că este important de înțeles specificitatea fiecărui expert solicitat pentru realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri; directorul de creație este cel care are o implicare fundamentală în realizarea strategiei de creație și realizarea conceptului, a stabilirii planului de comunicare adecvat pentru a putea atinge obiectivul specific al proiectului. Este persoana responsabilă de integrarea textului într-o imagine unitară și exprimarea vizuală a conceptului pentru toate tipurile de suport media cuprinse în strategia de comunicare. Acesta va realiza prezentarea de creație și va fi responsabil cu supervizarea acurateții și consecvenței exprimării vizuale în toate etapele de producție, până la finalizare;

- designerul grafic planifică, analizează și creează soluții vizuale pentru a comunica mesajele necesare promovării proiectului; este responsabil cu identificarea celei mai eficiente soluții de a transmite un mesaj prin intermediul culorilor, ilustrațiilor, fotografiilor, animațiilor, etc. cu respectarea Manualului de Identitate Vizuală pentru Instrumente Structurale;

- designerul grafic va dezvolta aspectul general și designul de producție pentru materialele de conștientizare și informare realizate în cadrul proiectului. Pentru a putea atinge rezultatele proiectului, în ceea ce privește transmiterea mesajului către grupul țintă, designerul

grafic trebuie să dispună de cunoștințele necesare în vederea analizării tuturor factorilor ce pot influența atingerea obiectivelor: factorii cognitivi, culturali, fizici și sociali, cu scopul de a construi o imagine care să sugereze celui ce o vizualizează un mesaj vizual asupra proiectului. Designerul grafic lucrează în strânsă colaborare cu întreaga echipă, în special cu directorul de creație pentru a fi în măsură să respecte atât planul de comunicare cât și strategia, stabilite la nivelul proiectului și aprobate de către autoritatea contractantă. Designerul grafic trebuie să fie creativ și să aibă capacitatea de a comunica diferite mesaje prin imagini, culori, sau diferite texte, în constrângerile impuse prin Manualul de Identitate Vizuală;

- prin urmare, în primul rând, este evident că cele două roluri sunt distincte și asigură realizarea unor atribuții diferite la nivelul proiectului; pe de altă parte, având în vedere competențele pe care trebuie să le demonstreze persoanele propuse pentru aceste roluri în realizarea responsabilităților ce le revin, autoritatea contractantă consideră relevant și în deplin acord cu obiectul prezentului contract ca acestea să facă dovada absolvirii de studii superioare în domeniul design sau grafică;

- în ceea ce privește experiența profesională generală, autoritatea contractantă, având în vedere durata proiectului, complexitatea acestuia prin varietatea mijloacelor de informare și conștientizare, a considerat relevant ca persoanele propuse să facă dovada unui minim de 3 ani experiență profesională generală; o astfel de perioadă oferă un minim de siguranță cu privire la faptul că persoanele propuse conștientizează implicațiile unui angajament profesional, pe de o parte, iar în ceea ce privește experiența dobândită, aceasta demonstrează că persoana propusă a avut timp să-și sedimenteze cunoștințele acumulate.

Referitor la criticile formulate în legătură cu *Regizor* și *Scenarist*, apreciază că justificarea acestor solicitări rezidă chiar din atribuțiile ce le revin acestor specialiști în realizarea contractului ce urmează a fi atribuit la finalizarea prezentei proceduri de achiziție.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- indiferent de genul filmului (artistic, documentar, animație, etc.) *regizorul* este creatorul principal al filmului. Calitatea lui de conducător al întregului proces de creație îi permite să delege sarcini/atribuții specifice colaboratorilor săi în realizarea creației: director de imagine, editor de imagine, scenarist, etc. Acesta coordonează activitatea acestora pentru atingerea scopului artistic din faza de concepție și reflectat în decupajul regizoral al filmului. Regizorul este în general prezent în toate momentele importante ale creației filmului, de la elaborarea decupajului regizoral, avizarea

schităilor de decoruri, conducerea propriu-zisă a filmării, efectuarea montajului de film, definitivarea coloanei sonore și stabilirea forma finală a filmului. În stabilirea formei finale a filmului, libertatea regizorală poate fi constrânsă, în funcție de condițiile contractuale, în acest caz, de condițiile impuse prin Manualul de identitate vizuală;

- *Scenaristul* este cel căruia îi revine sarcina de a concepe proiectul de realizare al filmului, care să asigure atingerea obiectivelor din cadrul proiectului. Pe lângă concepția artistică, scenaristul trebuie să trateze prin intermediul celor 4 scurt metraje documentar, în 2 minute, problematica principală, și anume lipsa cunoașterii existenței siturilor țintă și a bogăției lor, precum și dificultățile întâmpinate în păstrarea biodiversității. Scopul filmelor prevăzute în cadrul Proiectului este acela de a sensibiliza opinia publică cu privire la problemele de mediu și transmiterea unor mesaje cu impact puternic. Fiecare filmuleț are propria sa tematică și propria sa locație și, prin urmare, propriile constrângeri legate de prospecția zonei, alegerea celor mai bune momente de filmare, surprinderea celor mai bune imagini, etc.;

- prin urmare, scenaristul va trebui să conceapă câte un proiect de realizare / scenariu pentru fiecare habitat în parte și să fie în măsură să transmită mesajul de conștientizare către opinia publică prin fiecare film realizat;

- în consecință, cu toate că durata filmului este de doar 2 minute pentru fiecare dintre ele, provocările sunt invers proporționale, iar la acestea se adugă și constrângerile de timp, pentru cele 4 filme numărul zilelor de filmare fiind de 40.

Referitor la criticile formulate în legătură cu *Directorul de imagine și Editorul de imagine*, autoritatea contractantă apreciază că necesitatea acestei solicitări rezultă tocmai din complexitatea modului tehnic de realizare al celor 4 filme publicitare de tip documentar, raportat la obiectivul principal al proiectului.

În ceea ce privește tehnica de realizare a filmelor documentare, autoritatea contractantă menționează că de multe ori aceasta se dovedește a fi un proces mult mai complex decât cel de realizare a filmelor artistice. Filmele documentare folosesc limbajul și tehnicile cinematografiei pentru a transmite mesajele: vederea panoramică, planuri de detaliu, alegerea luminii (naturală, artificială), sunete ambientale, sunete reale, etc. Cel mai important aspect, din punct de vedere al tehnicii utilizate este acela că structura documentarului și modul de narare îi oferă spectatorului diferite roluri: simplu spectator, victimă, actor (voce peste text, mișcările camerei, modul de filmare al personajelor, lumini...); în cazul de față, spectatorul nu trebuie să rămână un simplu spectator, opinia publică este un actor, ea trebuie conștientizată cu privire la efectele acțiunilor noastre și la necesitatea unor schimbări de conduită și percepție.

Din aceasta perspectivă, autoritatea contractantă subliniază că în sarcina directorului de imagine intră tot ceea ce înseamnă vizualul unui film, de la mișcarea camerei, designul luminii și al culorii, expunerea, încadrarea, relația cu scenografia și intervențiile asupra peliculei în perioada de post-producție. Pe de altă parte, editorul de imagine este expertul care editează filmul, adică montează toate elementele video și audio (la sugestia regizorului și conform scenariului) dând filmului forma finală.

Referitor la criticile formulate în legătură cu *consultantul de specialitate (biolog)*, autoritatea contractantă menționează că solicitarea ca acesta să fi participat în cel puțin un proiect în care să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri are în vedere participarea acestuia în proiecte ce au în obiectul lor activități similare celor ce fac obiectul acestui proiect - Managementul conservativ al siturilor Natura 2000 aflate în custodia Muzeului Țării Crișurilor, cod SMIS-CSNR 42800 - și nicidecum activități similare cu activitățile specifice ce le implică serviciile de publicitate.

Astfel, autoritatea contractantă are obligația să se asigure că personalul propus pentru îndeplinirea acestei cerințe din fișa de date va avea într-adevăr calificarea și experiența profesională necesară, în domeniul specific, raportat la obiectivul principal proiectului, acela de conștientizare, conservare și promovare a resurselor naturale existente, precum și de exploatare a potențialului ariilor naturale protejate. Realizarea activităților ce le implică prezentul contract de achiziție realizarea celor 4 filme sunt dedicate fiecărui habitat în parte.

Pentru fiecare dintre acestea, filmulețul va conține:

- informații despre habitatul respectiv;
- caracteristici esențiale de conservare și măsuri de protejare;
- ce activități dăunează habitatului și care sunt măsurile necesare de conservare;
- diseminarea informațiilor cu privire la specificul habitatului, acolo unde este cazul;
- mini tur al habitatului, acolo unde este cazul;
- stilul de viață al unor specii protejate și vulnerabilitățile pe care aceste specii le trăiesc în prezent.

Având în vedere informațiile pe care trebuie să le conțină filmele, autoritatea contractantă susține că a considerat relevant ca din echipa de proiect să facă parte un consultant de specialitate - biolog. Pe de altă parte, prin raportare la o serie de alți factori cu implicații în realizarea materialelor informative:

- timpul unui film (2 min);
- durata maximă a zilelor de filmare (40 zile);
- necesitatea realizării prospecțiilor zonale și a alegerii celor mai bune locații care să reflecte informațiile vizate;

- scopul filmulețelor și anume conștientizarea opiniei publice și transmiterea unui mesaj puternic, apreciază că este relevant ca persoana propusă să aibă experiență profesională și să fi desfășurat activități similare, tocmai pentru a putea fructifica/exploata cunoștințele de specialitate pe care le deține în calitate de biolog cu scopul realizării unor materiale informative, în așa fel încât, din imaginile surprinse pentru fiecare habitat în parte să poate selecta doar acea succesiune care prezintă relevanță pentru scopul proiectului.

Referitor la criticile privind publicațiile, autoritatea contractantă menționează că solicitările din fișa de date a achiziției, au avut la bază prevederile din cererea de finanțare, mai exact următoarele:

- „*Activitatea E.2 - Activități de informare privind proiectul și rezultatele acestuia Realizarea anunțurilor - 2 anunțuri de presă privind lansarea, respectiv finalizarea proiectului care urmează a fi publicate, în condordanță cu activitățile proiectului ce trebuie promovate; anunțurile vor fi publicate într-un ziar local cu cel mai mare tiraj auditat BRAT. Rezultate așteptate (cuantificate): Tiraj de 11.000 de exemplare/anunț*”;

- evaluarea cererii de finanțare s-a realizat pe baza tuturor indicatorilor declarați în cadrul acesteia, inclusiv în ceea ce privește numărul de exemplare pentru anunțuri de presă;

- de asemenea, conform mecanismului de implementare a proiectelor finanțate din fonduri europene, indicatorii aferenți activității de informare și publicitate se vor solicita ca atare drept condiții minime și obligatorii prin caietul de sarcini ce va sta la baza procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru servicii de informare și publicitate. Modificarea indicatorilor va conduce la nerealizarea activității la nivelul proiectului și la nedecontarea cheltuielilor declarate.

Referitor la observația privind cerința de a deține un *mijloc de transport 4x4*, autoritatea contractantă consideră că solicitarea se justifică tocmai prin locațiile de deplasare prevăzute pentru realizarea activităților aferente acestui contract. Perimetrul de implementare al proiectului este alcătuit din trepte de relief variate, dintre care cea montană ocupă un procent considerabil. Având în vedere și durata de implementare a proiectului, este necesar ca printr-o dotare minimă, ofertantul declarat câștigător să poată asigura bunul mers al proiectului, fără a fi nevoit să întrerupă, amâne, suspende activitățile ca urmare a condițiilor meteo, spre exemplu.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința de a deține o *cameră de filmat de rezoluție 4k*, autoritatea contractantă precizează că această solicitare ar trebui apreciată prin raportarea la obiectivul general al proiectului, respectiv la așteptările și la rezultatele scontate prin implementarea tuturor activităților prevăzute.

Cerința privind deținerea unei camere de filmat de rezoluție 4k este, în opinia autorității contractante, direct corelată cu necesitatea obținerii unui produs finit de calitate, și se referă aici la filmele realizate în cadrul proiectului/contractului.

Având în vedere sursa finanțării acestui contract și cerințele Autorității de Management pentru POS Mediu cu privire la calitatea rezultatelor obținute și decontarea ulterioară a costurilor aferente acestora, cerința în cauză este pe deplin justificată. Camera de filmat cu rezoluție 4k este o cameră al cărei senzor de imagine poate asigura o sensibilitate și o rezoluție de filmare comparabile cu cele ale unei pelicule de film de 35 mm. Aceste caracteristici sunt necesare pentru un film documentar despre natură. Filmele artistice, documentarele și în general producțiile de calitate broadcast se filmează la rezoluții similare peste tot în lume (de ex. un film produs acum 50-60 de ani se poate vedea acum în format HD datorită faptului că a fost filmat și prelucrat pe peliculă de 35 mm, care asigură o rezoluție superioară HD chiar și în ziua de azi).

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea contestației formulate de către ... ca fiind nefondată și nelegală.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Servicii de informare și promovare pentru proiectul – managementul conservativ al siturilor Natura 2000 aflate în custodia Muzeului Țării Crișurilor. Cod SMIS – CSNR 42800*”, cod CPV: 79341000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 267.240 lei.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 50 %; oferta tehnică – 50%.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că cerințele de calificare precizate de autoritatea contractantă în fișa de date și invitația de participare sunt restrictive.

Întrucât una din solicitările contestatorului a fost „*suspendarea procedurii de atribuire*”, Consiliul, prin Decizia CNSC nr. ... a admis cererea aferentă, până la pronunțarea cu privire la celelalte capete de cerere, în termenul legal.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire, luând în considerare atât legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice cât și susținerile părților.

În acest sens, analizând criticile contestatorului aferente personalului de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului solicitat de autoritatea contractantă, Consiliul va lua în considerare că, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, JUDEȚUL ... a solicitat:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune cel puțin de următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului:

Coordonator proiect - 1 persoană

a) Pregătire profesională: Studii superioare

b) Experiență profesională: Minim 3 ani experiență profesională generală;

c) Experiență specifică: Experiență în cel puțin 1 proiect în care să fi desfășurat activități de coordonare.

Director de creație - 1 persoană

a) Pregătire profesională:

Studii superioare în domeniul design, grafică

b) Experiență profesională:

Minim 3 ani experiență profesională generală;

c) Experiență specifică: Experiență în cel puțin 1 proiect în care să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectului prezentei proceduri (...).”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, *„criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 176 din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: a) situația personală a candidatului sau a ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului”*.

Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, în conformitate cu dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. c) și d) din ordonanța de urgență, *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau*

profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

(...)

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calitatii;

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii”.

Modul, în care poate fi utilizată norma de mai sus este cuprinsă și în Ordinul nr. 509/2011, emis de Președintele ANRMAP, în cadrul căruia se precizează că, spre exemplu, *„stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat” și că „nu se vor impune condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa”.*

Din analiza fișei de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat pentru coordonatorul de proiect și pentru directorul de creație cerințe similare privind pregătirea profesională și experiența generală, experiența specifică solicitată fiind raportată la *„activități de coordonare”* în cazul primului și la *„activități similare celor ce fac obiectului prezentei proceduri”* în cazul celui de-al doilea.

Ori, întrucât autoritatea contractantă nu a probat necesitatea îndeplinirii celor două roluri de către două persoane distincte, limitându-se la alegații generale de forma *„cele două roluri sunt distincte și asigură realizarea unor atribuții diferite la nivelul proiectului”*, Consiliul apreciază că respectiva cerință este disproporționată raportat la natura și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *„atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională (...) autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.*

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că în cadrul notei justificative nr. 16604/18.12.2013, filele 13 – 25, referitor la cerința aferentă *„coordonatorului de proiect”*, autoritatea

contractantă a menționat că „este necesară prezența acestui expert pentru buna desfășurare a proiectului, pentru integrarea și supervizarea tuturor activităților” și, referitor la „*directorul de creație*” că este necesar pentru „*a asigura derularea în condiții optime a contractului dpdv creație, grafică și a integrării mesajului proiectului la nivel creativ, vizual*”; cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit nici obligația pusă imperativ în sarcina sa de a justifica necesitatea a două persoane distincte pentru pozițiile de mai sus, deși a solicitat pentru acestea condiții de calificare similare.

În acest sens, pentru a elimina cerința restrictivă anterioară, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 179 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006, la remedierea documentației de atribuire prin publicarea unui anunț tip erată potrivit căruia, pentru expertii „*coordonator de proiect*” și „*director de creație*” poate fi propus un singur expert, cu condiția îndeplinirii de către acesta a condițiilor stabilite în fișa de date a achiziției pentru ambele poziții.

Continuând analiza contestației formulată de ... Consiliul va lua în considerare că acesta critică cerința autorității contractante, din fișa de date a achiziției, de a solicita ca ofertanții să dispună atât de *regizor* cât și de *scenarist*.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini publicat, în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „*[INV357259/001] Caiet sarcini serv informare.pdf.p7s*”, autoritatea contractantă a consemnat că obiectul contractului care urmează a fi atribuit include realizarea un număr de 4 filme publicitare, care urmează a fi distribuite în format electronic pe 500 de DVD-uri, difuzate pe stațiile locale de televiziune și prin internet.

Corelativ, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora datorită duratei de 2 minute și a conținutului documentar, pentru realizarea filmelor de publicitate solicitate prin caietul de sarcini nu ar fi necesari experții „*regizor*” și/sau „*scenarist*” deoarece, astfel cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante nr. 1671/12.02.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 4764/17.02.2014 și nota justificativă nr. 16604/18.12.2013, fiecare din cei doi experți are atribuții distincte, care nu depind de durata și de specificul filmelor.

Subsecvent, Consiliul apreciază că cerințele de calificare privind regizorul și scenaristul sunt relevante raportat la obiectul contractului care urmează a fi atribuit și, totodată, sunt proporționale cu acesta.

Prin urmare, reiterând prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006, Consiliul apreciază că cerințele de calificare de mai sus nu sunt restrictive, urmând a respinge, ca nefondate, criticile aferente.

În continuare, Consiliul va respinge și criticile contestatorului aferente Directorului de imagine deoarece, contrar principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei*

incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”,* acesta se limitează la alegații generale de forma *„cerința este irelevantă și disproporționată în raport cu natura și complexitatea modului tehnic de realizare a celor 4 filme de publicitate de tip documentar”,* fără a-și proba, în mod cert, afirmațiile.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că, în cazul cerinței de calificare *„Consultant de specialitate (biolog) -1 persoană: (...) Experiență profesională specifică: Participarea în cel puțin 1 proiect în care să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectului prezentei proceduri”,* sintagma *„obiectul prezentei proceduri”* trebuie interpretat conform celor consemnate la secțiunea II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției, respectiv *„servicii de publicitate și informare”,* aspect care, în opinia Consiliului, este total lipsit de relevanță raportat la specialitatea *„biologie”*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul punctului de vedere nr. 1671/12.02.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 4764/17.02.2014, autoritatea contractantă susține că *„solicitarea ca acesta să fi participat în cel puțin un proiect în care să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri are în vedere participarea acestuia în proiecte ce au în obiectul lor activități similare celor ce fac obiectul acestui proiect - Managementul conservativ al siturilor Natura 2000 aflate în custodia Muzeului Țării Crișurilor, cod SMIS-CSNR 42800 - și nicidecum activități similare cu activitățile specifice ce le implică serviciile de publicitate”;* solicitare relevantă, în opinia Consiliului, raportat la obiectul contractului care urmează a fi atribuit și la specialitatea *„biolog”*.

Prin urmare, în vederea respectării principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea unui anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința potențialilor ofertanți modalitatea de interpretare a cerinței privind experiența profesională specifică a biologului, conform punctului de vedere anterior evocat.

În continuarea analizei sale, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, referitoare la cerința potrivit căreia *„ofertantul trebuie să dețină următoarea dotare tehnică minimă: - 1 mijloc de transport 4X4; - 1 camera de filmat rezoluție 4k (4:4:4)”*, apreciind, în acest sens, că, sintagma *„perimetrul de implementare a proiectului, (...) nu este o zonă accidentată, fiind permis accesul în toate aceste locații și împrejurimile acestora și cu alte mijloace de transport, nu doar cu mijloace de transport 4x4 de teren”* nu poate fi

considerată probă certă, astfel cum avea obligația contestatorul să depună la dosarul cauzei, conform principiului de drept „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”, anterior evocat și că, pentru a obține filmele publicitare în cât mai multe formate, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin enumerarea exemplificativă de la pagina 12 din caietul de sarcini, este justificată cerința de a dispune de „*1 camera de filmat rezoluție 4k*”.

Mai mult, Consiliul apreciază că cerințele de calificare de mai sus nu sunt restrictive și pentru că modalitatea de dovedire aferentă, stabilită de autoritatea contractantă este „*dotarea solicitată trebuie să fie proprie sau închiriată/comodat. Se va accepta și angajament de punere la dispoziție - art 188. OUG 34/2006. Se va prezenta dovada dispoziției asupra echipamentelor solicitate*”, autoritatea contractantă acceptând, practic, orice modalitate de dispunere de echipamentele respective.

În final, Consiliul va respinge și criticile contestatorului, privind „*Cerința nr. 3 Informații privind publicațiile (...) se vor menționa publicațiile în care vor fi difuzate cu respectarea următoarelor criterii: local – minim 11.000 de exemplare, minim 5 apariții/săptămână; Aria de difuzare – județul ... Profil publicație – cotidian local*” din fișa de date a achiziției, apreciind că cerința în cauză a fost stabilită, în mod corect, de autoritatea contractantă, în concordanță cu specificațiile din caietul de sarcini de la secțiunea „*activități de informare privind proiectul și rezultatele acestuia*”, paragraful „*rezultate așteptate (...) tiraj de 11.000 exemplare/anunț*”; indicator care, potrivit punctului de vedere nr. 1671/12.02.2014, a fost prevăzut în cererea de finanțare a proiectului, fiind, prin urmare, obligatoriu de respectat pentru autoritatea contractantă.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... numai în ceea ce privește cerințele de calificare aferente personalului de specialitate (coordonator de proiect, director de creație, biolog); pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea celor consemnate în motivarea aferentă prezentei.

Totodată, având în vedere că, prin suspendarea procedurii de atribuire a fost posibilă adoptarea măsurilor de remediere anterioare cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.