



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /..... ...

Data:2014

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 2689/... formulată de ... cu sediul în jud. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către, cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, având ca obiect „Amenajare mal râupentru protejarea conductelor de transport gaze naturale 800 mm și 700 mm”, cod CPV: 45246200-5 – Lucrări de protecție a malurilor (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la a declara neconforme ofertele care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare privind experiența simiară și cerințele privind sistemul de izolare a conductelor, cu reluarea etapei de licitație electronică numai cu firmele care îndeplinesc criteriile minime de calificare și cerințele documentației de atribuire și clarificările aduse acesteia privind sistemul de izolare a conductelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

... cu sediul în având sediul ales pentru corespondență în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată convențional prin, a formulat cererea de intervenție nr. 138/13.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 4566/13.02.2014, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată

a contestației formulată de ... și menținerea tuturor actelor emise de către

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu, și anulează raportul intermediar nr., raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor în sensul celor cuprinse în motivare și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de ... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 2689/... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr., emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... susține că în data de 21.11.2013, cu adresa nr. 354843, autoritatea contractantă a transmis rezultatul intermediar al procedurii prin care oferta depusă de societatea sa a fost declarată neconformă.

Împotriva acestei adrese, contestatoarea a depus contestație care a fost admisă de către CNSC și s-a dispus reanalizarea ofertei sale.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și astfel în data de 17.12.2013, prin adresa nr. 39469, i-a solicitat clarificări privind sistemul de izolare al conductelor cerându-i-se inclusiv agremente tehnice atât pentru sistemul de izolare cu benzi anticorozive aplicate la rece cât și pentru sistemul de protecție cu rășină epoxidică cu fibră de sticlă.

La aceste solicitări, contestatoarea susține că a răspuns prin adresa nr. 4458/18.12.2013.

În data de 09.01.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 764 că oferta ... respectă în totalitate cerințele sale și că este calificată în etapa de licitație electronică.

În data de 16.01.2014, ora 14:00, contestatoarea declară că s-a încheiat etapa de licitație electronică și tot în aceeași zi, ora 15:58, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa 1734 justificarea prețului ofertat conform art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Totodată, societatea contestatoare face mențiunea că autoritatea contractantă nu i-a solicitat și oferta revizuită în urma licitației electronice, ofertă fără de care nu avea cum să facă verificările necesare.

Ulterior, în data de 20.01.2014, contestatoarea declară că a depus la sediul autorității contractante, răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul ofertat și din propria inițiativă, a transmis și oferta revizuită în urma licitației electronice, pentru ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea reală de a face verificările solicitate.

În data de 23.01.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, menționând că ofertantul câștigător este ..., iar oferta societății sale s-a clasat pe locul al III-lea.

... susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nelegală, deoarece autoritatea contractantă:

- a înregistrat în etapa de licitație electronică firme ale căror oferte nu îndeplinesc condițiile minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 și Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind cumularea condițiilor minime de calificare în cazul unui grup de operatori care depun ofertă comună sau care beneficiază de susținere tehnică și profesională din partea unui terț susținător;
- a introdus în etapa de licitație electronică operatori a căror ofertă nu respectă în totalitate cerințele tehnice pentru sistemul de izolare a conductelor, în sensul că oferta trebuie să conțină atât sistemul de protecție cu benzi anticorozive aplicate la rece, cât și sistemul de protecție suplimentară cu rășină epoxidică armate cu fibră de sticlă, conform solicitării de clarificări nr. DD 31292/17.10.2013;

- a permis completarea documentelor privind criteriile minime de calificare după data de depunere a ofertelor;
- a solicitat clarificări care să avantajeze anumiți ofertanți;
- nu a aplicat un tratament egal tuturor participanților la procedură.

Contestatoarea specifică faptul că autoritatea contractantă a solicitat, clar și explicit, că ofertanții, pentru îndeplinirea condițiilor minime de calificare, trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani au executat atât lucrări de protecție a malurilor, cât și lucrări generale de conducte în valoare cumulată de 1.759.620 lei. Pentru îndeplinirea acestei cerințe menționează că a completat formularul 12 F în care sunt menționate lucrările care au fost folosite pentru demonstrarea cerinței privind lucrările similare executate în ultimii 5 ani, atașând totodată și fișele de experiență similară însoțite de contracte, recomandări, fiind precizată și natura lucrărilor executate și procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

Cu adresa nr. DD 33156/01.11.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte, în completare la oferta depusă, cum dovedește „îndeplinirea execuției unor lucrări similare atât în ceea ce privește lucrări executate pe conductele de transport gaze de înaltă presiune, cât și referitoare la execuția unor lucrări de apărări de maluri a conductelor afectate”, întrucât din „formularul 12F depus la dosarul ofertei nu reiese îndeplinirea cumulativă a celor două categorii de lucrări”. La această adresă, contestatoarea precizează că a transmis, în termenul solicitat, cu adresa nr. 3377/04.11.2013, răspunsul său în care a demonstrat că autoritatea contractanta nu a solicitat în fișa de date executarea de lucrări pe conducte de transport gaze de înaltă presiune și că nu poate solicita la deschiderea ofertelor îndeplinirea altor criterii de calificare decât cele impuse prin fișa de date a achiziției. Totuși, a demonstrat că în cadrul contractului nr. 937/08.07.2011 sunt executate lucrări de izolare a conductelor în oțel la subtraversarea Râului și strada și că lucrarea prezentată, în întregime ea, se încadrează în codul CPV 45231100-6 - Lucrări de construcții de conducte. Prin răspunsul său, arată că nu a introdus elemente noi care nu se regăsesc în documentele depuse la oferta inițială, lucrarea fiind menționată în Formularul 12F, având prezentată fișa de experiență similară, contractul de execuție a lucrărilor, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea de la beneficiar (toate se regăsesc și în oferta inițială depusă), deci aceste completări nu reprezintă decât completări de confirmare care se referă la elemente deja existente în ofertă.

În aceste condiții, ... solicită Consiliului:

- să verifice modul în care autoritatea contractantă a respectat legislația achizițiilor publice privind criteriile minime de calificare,

privind lucrarea similară de către toți participanții la procedură care au fost selectați pentru etapa electronică, în sensul că experiența similară nu poate fi dovedită de către subcontractanți (subcontractanții nu participă la condițiile minime de calificare privind experiența similară); în cazul în care pentru experiența similară ofertantul beneficiază de susținere tehnică și profesională din partea unui terț, aceasta poate fi dovedită de către un singur terț susținător în totalitate și nu se poate cumula cu experiența similară a ofertanților cu cea a terțului susținător (în cazul de față dacă ofertanții beneficiază de susținere tehnică și profesională din partea unui terț susținător, acesta din urmă trebuie să asigure susținerea tehnică și profesională atât pentru lucrări de protecție a malurilor, cât și pentru lucrări generale de construcții de conducte); nu se poate lua în calcul experiența similară a subcontractanților; criteriile minime de calificare nu pot fi cumulate decât în cazul în care acestea sunt îndeplinite de asociații prezentați în acordul de asociere. În cazul în care autoritatea contractantă a permis completarea ulterioară cu documente care nu fac referire la elemente care se regăsesc la oferta inițială depusă de către anumiți ofertanți, consideră că nu a respectat principiul fundamental al achizițiilor publice privind tratamentul egal aplicat tuturor participanților la procedura precum și principiul transparenței;

- să constate modul în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea de către toți ofertanții a cerințelor din clarificarea nr. DD 31292/17.10.2013 prin care se specifică că „peste sistemul de izolare cu benzi aplicate la rece se aplică 4 m înainte de ieșirea din sol și 0,5 m după ieșirea din sol a conductei rășini epoxidice armate cu fibră de sticlă. Se vor aplica 3 straturi de fibră de sticlă cu suprapunere 50%. Grosimea minimă a sistemului de protecție mecanică va fi de 3mm”, materialele pentru refacerea izolației fiind cuantificate în devizul OTZ articolele 7,8,9; autoritatea contractantă trebuia să verifice temeinic dacă toți participanții la procedură au oferat sisteme de protecție, respectiv sistemul de protecție cu benzi anticorozive aplicate la rece, cât și sistemul de protecție mecanică format din rășini epoxidice armate cu 3 straturi de fibră de sticlă care se aplică peste sistemul de protecție din benzi anticorozive aplicate la rece;

- să constate dacă autoritatea contractantă a făcut verificări temeinice privind prețul oferat de către toți operatorii economici care se încadrează în prevederile art. 202 privind prețul aparent neobișnuit de scăzut și dacă a solicitat ofertele financiare revizuite ca urmare a reoferării în faza electronică de la participanții care au modificat prețul în aceasta etapă și în mod special de la ofertantul declarat câștigător pentru a putea face verificări amănunțite

asupra prețului final ofertat; din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că ofertantul ..., pentru a participa la etapa electronică, trebuia să îndeplinească toate cerințele minime de calificare, inclusiv cele pentru experiența similară, conform legislației achizițiilor publice în vigoare inclusiv specificațiile din Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAP, respectiv să includă ambele sisteme de protecție a conductelor (atât benzile aplicate la rece cât și sistemul de protecție mecanic cu fibră de sticlă și rășini epoxidice).

Totodată, contestatoarea își exprimă dreptul de a completa prezenta contestație cu concluzii scrise, după studierea dosarului achiziției la CNSC.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 1548/.../...28.01.2014, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, cu prioritate pe fax, în termen de 2 zile de la primirea prezentei, a operatorilor economici ale căror oferte sunt contestate, motivarea în fapt și în drept a contestației, cu indicarea în concret a motivelor pentru care s-a considerat că prețurile ofertate de aceștia sunt neobișnuit de scăzute, precum și mijloacele de probă considerate relevante.

Prin adresa nr. 198/... înregistrată la CNSC cu nr. 3021/30.01.2014, contestatoarea a transmis următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a calificat în etapa de licitație electronică, fără ca acestea să îndeplinească condiția minimă de calificare solicitată prin fișa de date a achiziției privind experiența similară:

1. ... - subcontractant

2. în asociere cu - fără subcontractor declarat.

- autoritatea contractantă a calificat în etapa de licitație electronică, fără a face verificări temeinice asupra sistemului de izolație și protecție a conductelor, următorii operatori economici:

1. ...;

2. în asociere cu

3.;

- referitor la modul în care autoritatea contractantă a verificat prețul neobișnuit de scăzut, contestatoarea consideră că aceasta a făcut o solicitare formală privind justificarea prețului conform articolului 202 din OUG nr. 34/2006 și menționează că nu poate, în mod concret, să verifice explicațiile transmise de operatorii economici fără a avea acces la ofertele modificate de operatorii economici după etapa de licitație electronică; în urma licitației electronice, operatorii completează în SEAP doar suma ofertată în valoare absolută, iar autoritatea contractantă pentru a putea verifica modificările făcute trebuia să primească oferta financiară de la operatorii economici, deoarece justificările transmise de operatorii economici nu pot fi

verificate decât dacă autoritatea contractantă are acces direct la oferta financiară refăcută;

- autoritatea contractanta avea obligația ca, în adresa de comunicare a rezultatului final, să includă măcar suma reofertată de operatorul economic declarat câștigător, suma cu care teoretic ar trebui să încheie contractul de achiziție, lipsa acestei informații determină anularea comunicării rezultatului procedurii; având în vedere că, în urma licitației electronice, suma pe care a oferat-o a fost de 1.406.873,3 lei care, reprezentând 72,68% din valoarea estimată de 19.935.562 lei, clasându-se pe locul al III-lea, rezultă că și primele 2 clasate se încadrează cu oferte de preț aparent neobișnuit de scăzut și că și asupra lor trebuie făcute verificări amănunțite;
- referitor la oferta depusă de ..., autoritatea contractantă a solicitat cu adresa nr. 33167/01.11.2013 completarea ofertei depuse în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime de calificare privitoare la experiența similară deoarece din formularul 12F nu reiese îndeplinirea cumulativă a celor două categorii de lucrări; autoritatea contractantă a solicitat expres completarea ofertei depuse pentru a dovedi îndeplinirea execuției unor lucrări similare atât în ceea ce privește lucrări executate pe conductele de transport gaze de înaltă presiune, cât și referitoare la execuția unor lucrări de apărări de maluri a conductelor afectate, solicitând *oferte de preț de la furnizori pentru sistemul de izolare a conductelor*;
- ... a transmis cu adresa nr. 25/01.11.2013, răspunsul la clarificări în care susține că, în Formularul 12F depus de terțul susținător, la poziția nr. 11, sunt menționate *lucrări de apărări de maluri*, fiind anexate fișa de experiență similară, contract execuție, proces-verbal de recepție la terminarea lucrării și recomandare, iar în Formularul 12F subantreprenor, la poziția 108, sunt menționate *lucrări de reparații conducte de transport gaze naturale aflate sub presiune*, la care anexează fișa de experiență similară, contract execuție lucrări, proces-verbal la terminarea lucrărilor, inclusiv oferta de la furnizor pentru sistemul de izolare a conductelor, astfel că experiența similară privind lucrările de apărări de mal este îndeplinită de terțul susținător, iar experiența similară pentru conducte este îndeplinită de subcontractant, fapt ce încalcă Ordinul nr. 509/2011 emis de președintele AMRMAP. Mai mult, în condițiile în care subcontractorul nu participă la licitație, experiența sa similară nu se poate lua în calcul la evaluarea ofertelor, iar pentru că autoritatea contractantă a permis completarea de documente care trebuiau transmise cu oferta inițială, s-au încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice și legislația în vigoare;

- autoritatea contractantă a solicitat asocierii -, cu adresa nr. DD 33162/01.11.2013, în vederea verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare privitoare la experiența similară, să prezinte în completarea ofertei depuse cum dovedește îndeplinirea execuției unor lucrări similare atât în ceea ce privește lucrările executate pe conductele de transport gaze de înaltă presiune, cât și referitoare la execuția unor lucrări de apărări de maluri a conductelor afectate, inclusiv prezentarea de oferte de preț de la furnizori pentru sistemul de izolare a conductelor; de asemenea, întrucât nu a prezentat formularul 12G referitor la subcontractanți, i-a solicitat să comunice dacă are sau nu subcontractanți, iar dacă este cazul comunicarea datelor acestuia;

- ca răspuns, a transmis, cu adresa nr. 503/04.11.2013, următoarele: Formularul 12G prin care declară ca subcontractant, lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani de către subcontractantul, lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani de către, oferte de preț pentru balast, plasă zincată, manșoane termoretractabile, oțel beton, rășini epoxidice, fibră de sticlă, adeziv; deoarece are calitatea de subcontractant, contestatoarea precizează că acesta nu participă la licitație, ca urmare, lucrările similare executate de aceasta nu pot fi luate în considerare pentru demonstrarea experienței similare; mai mult, autoritatea contractantă nu putea solicita completări la documentele de calificare dacă acestea nu se regăsesc depuse la documentația inițială, putând solicita doar clarificări de confirmare sau conformare, dar nu și un document lipsă care a fost solicitat expres prin documentele de licitație (lista principalelor lucrări, declarația privind subcontractanții).

Având în vedere aceste aspecte, ... consideră că oferta depusă de asocieria - nu îndeplinește condițiile minime de calificare privind lucrarea similară. Astfel autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, permițând completarea documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției după data de depunere a ofertelor (lista subantreprenori).

Referitor la sistemul de izolare a conductelor acest ofertant transmite oferta de preț pentru manșoane termoretractabile WPCC-30E care, conform specificațiilor producătorului, se aplică cu foc deschis la 60°C și care au fost acceptate de autoritatea contractantă ca benzi aplicate la rece, fără să ceară solicitări tehnice suplimentare, iar pentru sistemul de protecție transmite oferte de preț pentru fibra de sticlă, rășină epoxidică, întăritor *primer*. Autoritatea contractantă acceptă oferta tehnică în cauză fără niciun fel de clarificări privind sistemul de benzi anticorozive aplicate la rece.

Referitor la sistemul de izolare a conductelor prezintă oferte de preț pentru manșoane termoretractabile WPCC-30-E care de fapt sunt niște manșoane care se aplică la temperatura de 60°C cu foc deschis și pe care autoritatea contractantă a acceptat (din moment ce a declarat oferta admisibilă și corespunzătoare din punct de vedere tehnic) că satisface cerințele solicitate, respectiv un manșon care se aplică cu foc deschis poate fi asimilat cu benzile anticorozive aplicate la rece, fără a solicita niciun fel de clarificări.

Prin adresa nr. 33163/01.11.2013 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să prezinte oferte de preț de la furnizori pentru sistemul de izolare a conductelor, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 71710/01.11.2013, prin care transmite o ofertă de preț pentru rășină epoxidică, întăritor și țesătură Rowing; se poate observa că oferta nu conține sistemul de benzi anticorozive aplicate la rece, ci conține numai: sistemul de protecție cu rășini epoxidice armat cu fibră, iar autoritatea contractantă nu a făcut nici un fel de verificări temeinice privind acest aspect și a calificat operatorul în licitația electronică.

Față de cele prezentate, contestatoarea menționează că se poate observa cum autoritatea contractantă a acordat un tratament preferențial pentru firmele calificate în etapa de licitație electronică, cu toate că acestea nu îndeplinesc cerințele minime de calificare privind lucrarea similară, acceptând materiale care pun în pericol siguranța lucrărilor (materiale care se aplică cu flacăra, cu toate că a specificat că trebuie aplicate la rece), fără a solicita un minim de clarificări tehnice.

Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări tehnice, ar fi observat că ofertele depuse de și asocieria - nu îndeplinesc criteriile solicitate.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1719/.../...30.01.2014, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare, oferta financiară și oferta tehnică depuse de ...- subcontractant și în asociere cu, oferta tehnică depusă de, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. 3514/30.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 3192/31.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost înregistrate cu nr. 3802/06.02.2014.

....., prin punctul său de vedere, precizează că, pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, respectiv după elaborarea raportului intermediar cu privire la selectarea firmelor pentru faza

finală de licitație electronică, a fost depusă o contestație de către Aceasta a fost soluționată prin decizia nr. ...

Potrivit celor dispuse de CNSC, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depusă de În acest sens, prin adresa nr. 39469/17.12.2013 i s-a solicitat dovada îndeplinirii cerinței în ceea ce privește sistemul de izolare a conductelor.

Urmare a răspunsul formulat de ofertant, oferta sa a fost admisă la faza finală de licitație electronică așa cum reiese din raportul intermediar nr.

Autoritatea contractantă menționează că „Activitatea desfășurată de comisia de evaluare după primirea deciziei CNSC s-a rezumat strict la reverificarea ofertei contestatoarei, întrucât așa s-a dispus de către CNSC. De remarcat faptul că criticile contestatoarei vizând condițiile minime de calificare ale celorlalți participanți au fost respinse de către CNSC drept tardive”.

..... declară că desfășurarea efectivă a licitației electronice a avut loc în perioada 15.01.2014 ora 14:00 – 16.01.2014 ora 14:00, după expirarea termenului de 5 zile pentru eventualele contestații.

Clasamentului generat de SEAP a fost:

Loc 1 - - 1.160.000 lei

Loc 2 - - 1.400.000 lei

Loc 3 - ... - 1.406.873,30 lei

Loc 4 - în asociere - 1.650.000 lei.

Autoritatea contractantă precizează că, la finalul licitației electronice, sistemul a indicat participanților locul pe care se află în urma licitației electronice. Deci, începând cu 16.01.2014 ora 14:00, contestatoarea știa că nu se află pe primul loc.

Totodată, autoritatea contractantă specifică faptul că, în urma licitației electronice, s-a constatat că anumite oferte se situează sub valoarea de 80%, acestora solicitându-le, prin adresele nr. 1734/1735/1736/16.01.2014, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006. Toți ofertanții au transmis justificări cât și oferta refăcută, cu prelungirea corespunzătoare a perioadei de valabilitate a ofertelor.

În consecință, a fost încheiat raportul procedurii nr. 2623/22.01.2014, prin care a fost declarată câștigătoare oferta care s-a situat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, respectiv oferta depusă de cu o valoare totală de 1.160.000 lei.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră criticile aduse de contestatoare, referitoare la neîndeplinirea cerințelor minime de calificare a celorlalți participanți, tardive.

Față de cele enunțate, solicită respingerea contestației formulată de ... și dispunerea continuării procedurii prin încheierea contractului cu ofertantul având cel mai scăzut preț în urma licitației electronice.

Urmare a punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, ... comunică Răspuns motivat prin adresa nr. 204/30.01.2014 înregistrată la CNSC cu nr. 3143/30.01.2014, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia, deoarece comunicarea rezultatului procedurii nr. este nelegală atât ca formă, întrucât în cuprinsul acesteia nu sunt cuprinse toate informațiile minime solicitate prin legislația achizițiilor publice, cât și pentru faptul că reprezintă rezultatul unei proceduri care a fost viciată prin nerespectarea legislației în vigoare.

Urmare a studierii dosarului, ... transmite Concluzii scrise prin adresa nr. 350/12.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 4427/12.02.2014, precizând următoarele:

1. Prin adresa nr. 503/04.11.2013, transmite un nou formular F12G în care declară subcontractant pe transmite lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani de, transmite formularul F6 – declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani de, retransmite formularul F12F – singurul care se regăsește în oferta inițială; prin aceeași adresă, transmite și oferte de preț pentru materiale, printre care și oferta nr. 277/05.03.2013 primită de la pentru manșoane termocontractabile 450x30,5 cod WPCC-30-E, preț 20 euro/buc, cât și adresa fără număr transmisă de pentru fibra de sticlă și rășină epoxidică bicomponentă. Din documentele depuse la dosarul achiziției se constată că asocierea - nu îndeplinește condițiile minime de calificare privind experiența similară pentru lucrările de apărări de maluri solicitate prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal și Ordinul nr. 509/2011 emis de președintele ANRMAP privind experiența similară în cazul unei asocieri.

2. Din documentele depuse de ... rezultă că a participat la licitație ca singur ofertant beneficiind de susținere tehnică și profesională din partea și având ca subcontractant pe, Având în vedere că, în formularul 12F, ... declară că experiența similară este susținută de terțul susținător, conform legislației achizițiilor publice, contestatoarea menționează că experiența similară trebuie îndeplinită integral de acesta. Prin adresa nr. 25/01.11.2013, ... transmite că experiența similară este dovedită prin formularul 12F depus de terțul susținător, unde la poziția 11 se regăsesc lucrări de apărări de maluri ale subanteprenorului, iar la poziția 108 se regăsesc lucrări de reparații conducte de transport gaze naturale

aflate sub presiune. ... transmite o serie de documente care nu se regăsesc în oferta inițială, inclusiv formularul 12F pentru subcontractantul, precum și oferta de preț de la care este identică cu cea prezentată de, doar că aceasta nu are număr și destinatar. La fel ca și asocierea -, oferta ... nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire privind solicitările pentru izolația anticorozivă.

3. Referitor la oferta depusă de, acesta răspunde solicitării de clarificări a autorității contractante prin adresa nr. 3743/01.11.2013 prin care transmite oferta de preț de la, în care se regăsește numai rășină epoxidică, întăritorul și țesătura Rowing. Contestatoarea menționează că a modificat listele de cantități de lucrări, în sensul că a înlocuit art. 7 din listele de cantități din documentația de atribuire din YC01ROL – diferența preț materiale (procurare adeziv 35 mp x 0,15 kg/mp) și a oferat art. HIE22A2 15 mp – prot. Rășini epoxi conduct DN>600mm lest. sau foraj oriz. dir. pe traseu G=2,8 mm – preț = 6.644 lei.

....., nu a oferat art. 8, art. 9 și art. 10 din listele de cantități.

Astfel, societatea contestatoare consideră că nerespectarea listelor de cantități ar fi trebuit să ducă la descalificarea ofertantului prin declararea ofertei ca neconformă, deci autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect oferta depusă de, în concordanță cu documentele licitației privind sistemul de protecție și izolare a conductelor.

Prin adresa nr. 138/13.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4566/13.02.2014, ... transmite cerere de intervenție față de contestația depusă de ... solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de către

Având în vedere faptul că este în imposibilitatea de a formula apărări în legătură cu criticile formulate de contestatoare, intervenienta solicită acces la dosarul cauzei.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect ofertele depuse în cadrul procedurii în cauză și a luat în mod corect decizia de a declara oferta sa ca fiind câștigătoare.

Ulterior cererii de intervenție, prin adresa nr. ... și înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... transmite „Întâmpinare” prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea pe fond a acesteia, deoarece intervenienta „nu face decât să confirme cele susținute” în contestație și anume modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către

Urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu, ... transmite *Concluzii scrise* prin adresa nr. .. înregistrată la Consiliu cu nr. ...,

precizând legat de respingerea contestației ... ca fiind tardiv formulată, că din dosarul cauzei reiese că ... a mai formulat o contestație în fața Consiliului, prin care a adus critici față de oferta depusă de Prin Decizia nr. ... aceste critici au fost respinse ca fiind tardiv formulate. Urmare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat, în mod strict, la reevaluarea ofertei contestatoarei și nu a verificat și celelalte oferte.

Urmare a deciziei Consiliului au fost respinse criticile aduse față de oferta ... ca fiind tardive și, în mod evident, în cadrul acestei contestații, urmează a fi respinse criticile privind oferta sa, ca fiind tardive.

Intervenienta precizează că autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile art. 165 și art. 168 din OUG nr. 34/2006, mai ales că niciun operator economic nu a formulat contestație până la data începerii licitației electronice.

Referitor la respingerea contestației formulate de ... ca fiind neîntemeiată, intervenienta susține că a depus în cadrul ofertei o serie de contracte privind experiența similară, ce au fost analizate, în mod corect, de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește experiența similară a contestatoarei, ... menționează că aceasta a făcut dovada doar în ceea ce privește lucrările de apărări maluri. Referitor la lucrările de reparație la conductele de transport gaze naturale aflate sub presiune, contestatoarea s-a prevalat de experiența similară a subcontractantului

Un alt aspect al contestației vizează justificarea prețului ofertat de

Intervenienta precizează că, urmare a solicitării de clarificări nr. 1735/16.01.2014, a fundamentat prețul ofertat, atașând resurse și oferte de preț ale principalelor materiale necesare efectuării lucrării. În ceea ce privește devizul 284403 – Izolații conducte cu rășini epoxidice, în art. 7 din oferta financiară, intervenienta declară că este prezentat prețul pentru procurare *primer*, în art. 8 este prezentat prețul pentru procurarea componentei A și B rășini epoxidice, iar în art. 9 apare prețul pentru procurare bandă. Aceste materiale sunt necesare pentru izolarea cu rășini epoxidice a conductei subterane.

În aceste condiții, ... solicită:

- în principal, respingerea contestației ... ca fiind tardiv formulată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă;
- în subsidiar, în măsura în care nu se va respinge contestația ca fiind tardivă, solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare mal râupentru protejarea conductelor de transport gaze naturale 800 mm și 700 mm”, cod CPV 45246200-5 – Lucrări de protecție a malurilor (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 02.10.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. DD.31803 din 22.10.2013.

Împotriva rezultatului intermediar, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 354843/21.11.2013, ... a formulat contestația nr. 4186/25.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 40265/25.11.2013, care a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ...

Urmare a reevaluării ofertei contestatoarei s-a întocmit raportul intermediar nr., pentru ca după finalizarea evaluării ofertelor rezultatul final să fie consemnat în raportul procedurii nr. 2623/20.01.2014.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara oferta sa admisibilă, pe locul 3 în clasamentul acestor oferte (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr.), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante de a declara neconforme ofertele care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare privind experiența simiară și cerințele privind sistemul de izolare a conductelor, cu reluarea etapei de licitație electronică numai cu firmele care îndeplinesc criteriile minime de calificare și cerințele documentației de atribuire și clarificările aduse acesteia privind sistemul de izolare a conductelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În ceea ce privește cererea de suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin decizia sa nr. ... respingând-o ca nefondată.

Totodată, în cauză, a formulat *Cerere de intervenție* ..., ofertantul declarat câștigător al procedurii de către autoritatea contractantă solicitând respingerea contestației.

Consiliul consideră că întrucât oferta ... a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezerve dreptul câștigat în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante. Obiectul cererii de intervenție în

situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția sa este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție este admisă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 67 din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, criticile aduse prin *concluzii scrise* împotriva ofertei contestatoarei vor fi înlăturate ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual al unei intervenții accesorii în favoarea autorității contractante.

În ceea ce privește tardivitatea criticilor contestatoarei invocată de autoritatea contractantă și intervenientă, Consiliul o respinge ca nefondată.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul are în vedere la soluționarea contestației, pe lângă prevederile legale aplicabile izvorâte din OUG nr. 34/2006, susținerile părților implicate, precum și cele decise prin decizia CNSC nr. ...

Astfel, prin demersul său anterior contestatoarea a atacat comunicarea rezultatului intermediar al procedurii de atribuire din adresa nr. 354843/21.11.2013, solicitând anularea acestuia și a actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante *la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale incidente și solicitarea de clarificări clare și concise*. Prin decizia sa nr. ... Consiliul a admis contestația ... a anulat raportul intermediar nr. 35833/21.11.2013 și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a ofertelor cu reverificarea ofertei depuse de contestatoare.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că, ulterior depunerii contestației, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice constituit la CNSC, contestatoarea a adus critici noi prin concluziile scrise depuse, critici ce vizează celelalte oferte admisibile, depuse de către asocieria -, apreciind că aceasta nu îndeplinește condițiile minime de calificare în ceea ce privește experiența similară și că, în mod nelegal, autoritatea contractantă i-a permis acestui ofertant să-și completeze oferta după data limită de depunere a ofertelor cu lista privind subantreprenorii și de către ... și,

apreciind că autoritatea contractantă le-a acordat un tratament preferențial, declarându-le admisibile, deși acestea nu erau conforme cu cerințele minime impuse în documentația de atribuire.

Legat de acest aspect, în decizia sa anterioară, Consiliul a reținut următoarele: *În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de ... în cadrul „Concluziilor scrise” cu privire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare și neîndeplinirea unor cerințe de calificare.*

Prin urmare, având în vedere că, prin contestația de față, este atacat rezultatul procedurii de atribuire, comunicat contestatoarei prin adresa nr. 2630/22.01.2013, document intitulat *Comunicare finală*, potrivit căreia oferta contestatoarei s-a clasat pe locul III, ofertantul declarat câștigător fiind ..., demersul său s-a făcut cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut de art. 256² alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește tardivitatea criticilor împotriva îndeplinirii de către operatorii economici participanți la licitația electronică a cerințelor documentației de atribuire, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că este nefondată. În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că tardivitatea criticilor contestatoarei împotriva îndeplinirii cerințelor de calificare de respectivii operatori economici din decizia sa anterioară a fost constatată urmare a faptului că aceste critici au fost aduse pe calea *Concluziilor scrise*, fără ca să fi constituit și obiect al contestației îndreptate împotriva rezultatului intermediar comunicat de autoritatea contractantă, care prin decizia CNSC, rămasă definitivă, a fost obligată să anuleze raportul intermediar nr. 35833/21.11.2013 și actele subsecvente acestuia. Prin contestația de față este contestat rezultatul procedurii, stabilit prin raportul procedurii nr. 2623/20.01.2014 și comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr., ca urmare a finalizării evaluării ofertelor.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei împotriva modului în care a efectuat autoritatea contractantă evaluarea ofertelor și clasarea ofertei sale pe locul III, Consiliul constată temeinicia acestora.

În ceea ce privește criticile contestatoarei împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că sunt îndreptățite, aceasta neconținând toate informațiile necesare conform dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006: *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă*

și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a comunicat în mod concret contestatoarei care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare, ci doar că oferta sa s-a clasat pe locul III, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de

Cu toate acestea, raportat la conținutul contestației și completărilor aduse acesteia, Consiliul constată că lipsurile adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv precizarea prețului ofertat de câștigătorul declarat, nu a fost de natură a o împiedica în formularea contestației, iar ulterior a luat la cunoștință de aceste informații lipsa în cauză fiind suplinită.

În ceea ce privește declararea ofertei depusă de ... câștigătoare a procedurii de atribuire, respectiv a calificării celorlalte participante la procedura de atribuire în faza de licitație electronică, Consiliul constată că, în fapt, criticile contestatoarei sunt îndreptate împotriva admisibilității acestor oferte, fiind invocat caracterul nelegal al deciziei autorității contractante asupra acestui aspect.

De asemenea, contestatoarea susține că deoarece oferta sa a fost apreciată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut i s-a solicitat prezentarea modului de formare a prețului, justificarea prețului ofertat. Pe cale de consecință, raportat la criteriul de atribuire stabilit (prețul cel mai scăzut), oferta sa clasându-se pe locul III, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite justificare prețului ofertat și operatorilor economici a căror oferte s-au clasat pe primele două locuri.

Contestatoarea susține în referire la oferta ... că, deși nu au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire privind experiența similară de către aceasta autoritatea contractantă nu numai că a declarat oferta sa admisibilă, dar a și declarat-o câștigătoare a procedurii de atribuire.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a prevăzut obligativitatea participanților de a prezenta o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani (Formularul 12F), însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, experiența similară minimă solicitată fiind egală cu valoarea estimată, astfel că ofertanții trebuiau să facă dovada că au efectuat lucrări în valoare cumulată de minim 1.759.620 lei (unul

sau mai multe contracte a căror parametrii sunt similari cu cei ai achiziției).

În scopul dovedirii îndeplinirii cerinței în cauză, ... a depus Formularul 12F în care se menționează că beneficiază de susținere din parte unui terț, respectiv, fără a se menționa în plus vreun contract sau altă informație.

De asemenea, este depus Formularul 12G în care este declarat subcontractant pentru execuția lucrărilor de sablare, izolare cu rășini epoxidice la conducta gaze sub presiune (5%), însoțit de documente aparținând acestui operator economic, printre care Formularul 12C – Declarație privind calitatea de participant la procedură, respectiv subcontractant și Formular 12F – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, fiind enumerate peste 107 de lucrări derulate din 2007 până în prezent.

Prin adresa nr. 33167/01.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat *completare la oferta depusă* în sensul dovedirii experienței similare *atât în ceea ce privește lucrări executate pe conductele de transport gaze de înaltă presiune, cât și referitoare la execuția unor lucrări de apărări de maluri a conductelor afectate*, specificând totodată că valoarea cumulată a contractelor trebuie să fie de 1.759.620 lei.

Cu adresa nr. 25/01.11.2013 ... susține că depune Formular 12 F depus de terț susținător *unde la poziția numărul 11 se regăsește „lucrări de apărări de maluri”*, însoțit de documente doveditoare și Formular 12F sub antreprenor, unde *la poziția 108 se regăsește „lucrări de reparații conducte de transport gaze naturale aflate sub presiune”*, însoțit de documente doveditoare. Consiliul constată că, deși se susține de către acest operator economic că au fost transmise două Formulare F12, în fapt, este transmis doar unul, care se poate presupune că aparține terțului susținător, deoarece nu este asumat în niciun fel de acesta, dar la poz. 11 este nominalizat un contract de *„lucrări de apărări de maluri”* cum s-a susținut (în valoare de 1... lei) și care nu se regăsea printre documentele inițiale transmise cu oferta și nici nu a fost depus odată cu răspunsul în cauză. De asemenea a fost depusă o ofertă pentru manșoane termoretractabile, contractul de subantrepriză nr. 1158/01.09.2009, încheiat între și (având ca obiect lucrări de reparații conducte de transport gaze naturale Dn 20, în valoare de 255626 lei), Formular B3 aferent și proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, respectiv ofertă de preț nesemnată și neșampilată din partea unei societăți nespecificate, al cărei director executiv este

Consiliul consideră relevante pentru soluționarea cauzei următoarele prevederi legale:

- din OUG nr. 34/2006:

- art. 3 lit. p): *În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*
p) ofertant - orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare;

- art. 44. alin. (1): *Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea;*

- art. 45 alin. (1) și (2):

(1) *Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.*

(2) *În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.*

- art. 190 alin. (1), (2) și (3):

(1) *Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.*

(2) *În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c1) și d).*

(3) *Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2);*

- din HG nr. 925/2006:

- art. 11 alin. (1) și (7):

(1) Atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective.

(7) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.

- art. 11¹ alin. (1) – (6):

(1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire;

(2) Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare.

(4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară (...) angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

(5) În situațiile prevăzute la alin. (3)-(4), susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului.

(6) Angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte integrantă din contractul de achiziție publică.

Coroborând aceste prevederi legale, Consiliul constată că legiutorul a stabilit situațiile și limitele pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor legate de capacitatea tehnică și profesională, precum

experiența similară în discuție. Astfel, potrivit acestora legiuitorul a făcut distincție între asociere și subcontractare, precum și între susținerea acordată de un terț și calitatea de subcontractant. Potrivit acestor prevederi legale subcontractantul nu are calitatea de ofertant, astfel că cerințele minime de calificare nu pot fi îndeplinite de acesta - potrivit art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă nici nu are dreptul de a impune îndeplinirea anumitor cerințe de calificare subcontractanților. Părțile contractului de achiziție publică sunt autoritatea contractantă și ofertantul (individual sau în asociere), în timp ce subcontractanții, cu înștiințarea autorității contractante pot fi schimbați.

De asemenea, în situația în care anumite cerințe de calificare sunt îndeplinite prin susținerea unui terț, pe lângă documentele doveditoare depuse pentru îndeplinirea cerinței în cauză trebuie depus, conform art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, un angajament ferm care trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, terțul susținător se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

Ori, conform acestor dispoziții un subcontractant nu are de depus un astfel de angajament și nici nu este reglementată posibilitatea de a putea îndeplini cerințele legate de experiența similară printr-un subcontractant și, cu atât mai puțin, o eventuală posibilitate de cumulare a resurselor unui terț cu un subcontractant. De altfel, atunci când uzează de susținerea unui terț, ofertantul trebuie să facă dovada susținerii integrale a experienței similare de către acel terț, aceasta neputând fi cumulată nici cu cele ale ofertantului și nici cu cele ale unui alt terț ori ale unui subcontractant.

De altfel, această interpretare a dispozițiilor legale rezidă și din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 2, în care se precizează expres faptul că experiența similară nu poate fi îndeplinită de un subcontractant.

Pe cale de consecință, documentele depuse de ... și răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt de natură a face dovada îndeplinirii cerințelor legate de experiența similară, autoritatea contractantă fiind obligată la stabilirea inadmisibilității acestei oferte sale sau a lipsei de concludență a răspunsului la solicitare de clarificare, în loc de a o declara câștigătoare. Astfel, Consiliul constată că decizia autorității contractante de declarare admisibilă a acestei oferte este una eronată, nelegală, atât timp cât contractul indicat din partea terțului susținător nu acoperă ambele componente urmărite de autoritatea contractantă și nici valoarea solicitată de aceasta pentru

această cerință și pentru care nu a fost depus niciun document doveditor care să susțină cele afirmate.

Prin urmare, trecând peste modul în care a fost făcută solicitarea autorității contractante de dovedire a modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară și tipul documentelor acceptate de aceasta, Consiliul consideră că este lipsit de relevanță prețul ofertat de acest operator economic pentru a necesita o eventuală justificare a acestuia, ofertantul în cauză nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor de calificare astfel cum au fost acestea formulate în documentația de atribuire. Este lipsită de relevanță și eventuala neîndeplinire a specificațiilor tehnice.

În ceea ce privește oferta situată pe locul al II-lea în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă în urma aplicării criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, respectiv, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

Astfel, Consiliul constată că, prin adresa nr. 33163/01.11.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat acestui ofertant, în completare la oferta depusă, oferte de preț de la furnizori pentru sistemul de izolare a conductelor, în baza prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

..... a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 3743/01.11.2013, comunicând că transmite oferta de preț de la pentru sistemul de izolare al conductelor, ofertă care se găsește în propunerea tehnică și financiară la pagina 87. Atașat acestei adrese, operatorul economic a transmis documentul aflat și la pagina 87 a propunerii tehnice și financiare, în care se regăsește corespunzător purtată între ..., reprezentant al ..., și ..., reprezentând o ofertă de preț din 21.06.2013 și confirmarea acesteia la data de 21.10.2013 pentru rășină, întăritor și țesătură ROWING.

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul primit ca fiind concludent cu toate că solicitare sa a privit prezentarea de oferte de preț pentru sistemul de izolare a conductelor, iar art. 7, 8, 9 și 10 au fost comasate într-un singur articol 7 - *H1E22A2 [8] - Prot.rășini epoxi.Cond.DN>600mm lest. sau foraj oriz.Dir. pe traseu G=2, 8MM, 35 mp, PU=133,77 lei, preț total material: 4681,9 lei.*

Ori, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat oferte de preț furnizor pentru sistemul de izolare atât contestatoarei, cât și, dat fiind faptul că acesta din urmă a comasat 4 articole într-unul singur fără a mai fi posibilă verificarea modului în care a fost stabilit prețul pentru realizarea acestui sistem, prin raportare la ofertele de preț ale furnizorilor, în condițiile în care cei doi operatori economici au înaintat în urma licitației electronice valori aproximativ egale (contestatoarea 1.406.873,3 lei,

iar 1.400.000 lei) diferența dintre cele două oferte fiind mult mai mică decât diferența de preț rezultată pentru realizarea sistemului de izolare de către cei doi operatori economici, ambele oferte având un preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite justificarea modului de formare a prețului pentru acest sistem ofertantului astfel încât să poată fi identificate elementele componente ale sistemului de izolare conform ofertei *Stizomat*, precum și articolelor de deviz existente în documentația de atribuire. O asemenea clarificare ar trebuie făcută și din prisma asigurării autorității contractante asupra tipului de izolare asigurat de aceasta.

Date fiind cele constatate, Consiliul consideră, la acest moment, necesară verificarea de către autoritatea contractantă a modului în care prețul ofertat de pentru sistemul de izolare al conductelor este unul sustenabil având în vedere prețul ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, respingerea acestei oferte în sensul solicitat de contestatoare neimpunându-se.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoarei ofertei depuse de asocierea -, Consiliul le consideră lipsite de interes în soluționarea contestației, deoarece în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor oferta acesteia s-a clasat pe locul al IV-lea, orice apreciere a Consiliului fiind fără importanță, la acest moment, în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire pentru contestatoare.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu, și anulează raportul intermediar nr., raportul procedurii nr. 2623/20.01.2014 și actele subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu cele mai sus reținute, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 25 pagini.