



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. /... ..

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... Șos. ... nr. ..., județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și C.I.F RO ... reprezentată legal prin ...- ... formulată împotriva adresei nr. ...13.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatul procedurii de atribuire, emisă de CONSILIUL LOCAL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... cod fiscal ... în cadrul procedurii organizată prin „cerere de oferte” offline, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Lucrări de asfaltare a străzilor, trotuarelor și execuție rigole betonate pe străzile din cartierul Primăverii (str. ..., DN...) din orașul ... cod ... - *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea noului raport al procedurii întocmit de comisia de evaluare cu flagranta încălcare a Deciziei nr. ... a CNSC, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la registrul de corespondență sub nr. .../13.01.2014, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în nr. ..., județul ... având

număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și C.U.I. RO ... reprezentată legal prin Movileanu Neculae – ... formulată împotriva adresei nr. .../13.01.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de CONSILIUL LOCAL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: „anularea comunicatului rezultatului procedurii nr. ... 13.01.2014”, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu CONSILIUL LOCAL ... astfel:

- admite criticile cu privire la asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., vizavi de art ... – transport beton și respectiv criticile referitoare la sustenabilitatea ofertelor de preț aferente ... și asocierii S.C. ...S.A. – S.C.S.R.L.;

- pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de ... și de asocierea S.C. ... S.A. – S.C. S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de ... și ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... atacă adresa nr. ... 13.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de CONSILIUL LOCAL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată prin „cerere de oferte” offline, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Lucrări de asfaltare a străzilor, trotuarelor și execuție rigole betonate pe străzile din cartierul Primăverii (str., DN ...) din orașul ... cod ... - *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, solicitând „anularea noului raport al procedurii întocmit de comisia de evaluare cu flagranta încălcare a Deciziei nr. ... a CNSC, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la registrul de corespondență sub nr. ... 13.01.2014, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice”.

Contestatorul prezintă, în partea introductivă, un scurt istoric al procedurii de atribuire contestată, menționând că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. .../02.10.2013, au depus oferte încă patru operatori economici, și anume: ... S.C. ... S.A., S.C. ... S.A. și Asocieria S.C. ...S.A. – S.C. ... S.A.

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta a fost declarată neconformă, motiv pentru care a formulat contestația ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ...

Față de cele de mai sus, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a transmis în data de 05.12.2013 adresa nr. ... prin care i-a comunicat Decizia Consiliului, precum și intenția de a continua procedura prin „reevaluarea ofertelor ... și Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L.

În acest context, menționează că, în data de 19.12.2013, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări privitoare la „o eroare minoră de redactare”, respectiv adresa nr. .../19.12.2013, ceea ce în opinia sa reprezintă „semnul indubitabil că se faceau eforturi susținute de identificare a unor motive pentru a descalifica din nou oferta noastră, în mod nedrept”.

Contestatorul susține că a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr./20.01.2013, precizând că „este vorba despre o simplă eroare de soft, de natură a nu influența în nici un mod clasamentul sau conținutul ofertei”.

De asemenea, contestatorul afirmă că în data de 07.01.2014, comisia de evaluare revine cu o adresă în conținutul căreia erau formulate două solicitări: „*dacă suprafața ofertată suferă modificări de la 1568.00 mp. la 1568.90 mp. și dacă ne menținem oferta financiară*”, solicitare la care a răspuns în data de 09.01.2014, menționând următoarele:

„ 1. societatea noastră a elaborat oferta prin raportare la lista de cantități publicată în S.E.A.P.;

2. așa cum am arătat și în adresa noastră nr. ...20.12.2013 dintr-o eroare de redactare a softului, la suprafața de 1568,00 mp. au fost adăugate zecimale după cum urmează 1568,90 mp. (abaterea fiind subunitară);

3. oferta noastră financiară se menține valabilă așa cum este specificat în cuprinsul acesteia, conform formular nr. 10C, și este valabilă pentru o perioadă de 90 de zile, cu respectuoasa rugămintă de a se face aplicarea art. 80 din H.G. nr. 925/2006 și să fie corectat viciul de formă mai sus descris, ținând cont de faptul că acest demers nu este de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În acest sens, contestatorul afirmă că deși a prezentat cel mai scăzut preț, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, aceasta nu a fost declarată câștigătoare.

Totodată contestatorul precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea a Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A.

În continuarea prezentei, contestatorul reiterează cele susținute în prima contestație, privitor la legalitatea și realizarea existenței asocierii, pentru a crea o imagine exactă asupra direcției în care au fost orientați banii publici aferenți procedurii în cauză.

Astfel, consideră că demersul autorității contractante de a nu menționa, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pe „S.C. ... S.R.L.” este abuziv, întrucât la capitolul Subcontractanți al acestui proces-verbal, în dreptul *asocierii* declarate câștigătoare, comisia de evaluare a consemnat „*nu este cazul*”.

De asemenea, contestatorul susține că S.C. ... S.A. este o societate în insolvență, iar prin raportare la cerințele minime de eligibilitate din fișa de date a achiziției, în opinia sa, „oferta acestei asocieri pur și simplu nu putea fi declarată conformă”.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul atașează certificatul nr./18.10.2012 eliberat de CONSILIUL JUDEȚEAN ..., prin care se consemnează că S.C. ... S.A. (liderul și singurul membru cert al asocierii declarate câștigătoare) nu și-a îndeplinit, în mod corespunzător obligațiile contractuale. În opinia sa, „declarația dată de acest operator economic în cadrul acestei proceduri, referitoare la neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 devine un fals grosolan”, aspect pentru care, solicită Consiliului să verifice depunerea „în original” a certificatului eliberat de A.N.A.F. pentru S.C. S.A. și ..., menționat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, precum și existența declarației de susținere/contract de asociere a ...

Totodată, pentru a ilustra conduita defectuoasă a acestui grup de întreprinderi pe piața economică, contestatorul precizează că asupra acțiunilor ce aparțin ..., a fost instituit sechestrul, prin intermediul BEJ ... pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor contractuale față de partenerii de afaceri privați din România.

Contestatorul reiterează faptul că nu numai asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit condițiile de eligibilitate, motiv pentru care „ar fi trebuit descalificată din prima etapă de evaluare a ofertelor”, întrucât nu a oferit prețul cel mai scăzut.

În situația de față, contestatorul afirmă că nu cunoaște ce fel de documente a întocmit comisia de evaluare pentru a demonstra că prețul de ... lei, oferit de ... este mai mare decât ...,... lei, oferit de Asocieria ... - ..., motiv pentru care solicită Consiliului accesul la dosarul cauzei.

Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază că Decizia Consiliului, în speță, Decizia nr. ... este obligatorie pentru părți, conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în opinia sa, autoritatea contractantă a simulat doar că s-a conformat deciziei mai sus citată.

Contestatorul conchide că oferta sa a fost respinsă fără niciun motiv real de descalificare, autoritatea contractantă recurgând „la un tertip prin care se distrage atenția de la chestiunile de fapt ce trebuiau să stea la baza deciziei unei comisii de evaluare oneste”.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului anularea noului raport al procedurii întocmit de comisia de evaluare cu flagrantă încălcare a Deciziei nr. ... a CNSC, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la registrul de corespondență al societății noastre sub nr. .../13.01.2014, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu

respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. critică adresa nr. .../13.01.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de CONSILIUL LOCAL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată, prin „cerere de oferte” offline, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Lucrări de asfaltare a străzilor, trotuarelor și execuție rigole betonate pe străzile din cartierul Primăverii (str. ..., DN ...) din orașul ... cod ... - *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, solicitând „anularea comunicatului rezultatului procedurii nr. ... 13.01.2014”, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire.

În preambul, contestatorul prezintă, pe scurt, istoricul procedurii de atribuire, subliniind faptul că anterior prezentei cereri a înaintat Consiliului o primă contestație soluționată prin Decizia nr. ... din data de ... contestația sa fiind admisă și prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de ... și de Asocieria ... - ...

Ulterior comunicării noului rezultat al procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare tot oferta Asocierii ... - ..., contestatorul a înaintat prezenta cerere considerând în mod cert că oferta declarată câștigătoare a fost evaluată în mod subiectiv, „fără respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice”.

În această situație, contestatorul reiterează ceea ce a precizat și în contestația anterioară, respectiv faptul că asociatul ... în devizul „trotuare”, aferent obiectului str. Panseluțelor, conform listelor de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, la art. ... trebuia în mod obligatoriu cotate - transport beton pentru bordură cu cantitatea de tone (pag. ... din propunerea financiară).

Totodată, afirmă că în listele de cantități era menționat în mod expres acest articol de deviz, totuși ofertantul declarat câștigător nu l-a cotate, aspect ce intră în mod imperativ sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul menționează că prin Decizia nr. ... din data de ... autoritatea contractantă a fost obligată să solicite clarificări asociatului ..., însă în opinia contestatorului, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu a respectat cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire.

De asemenea, susține că ofertantul ... a depus în cadrul ofertei o listă de preț produse de balastieră emisă de S.C. ... S.R.L., valabilă până la data de 30.06.2013, cu toate că depunerea ofertelor a avut loc la data de 02.10.2013, situație în care, în opinia contestatorului, ... și-a creat un avantaj „prin folosirea, în vederea întocmirii ofertei a unor prețuri care nu mai erau valabile la data întocmirii ofertei, putând să vorbim în acest caz de o concurență neloială în cadrul procedurii de achiziție publică astfel cum este statuat de legiuitor prin art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006”.

Contestatorul apreciază că și ofertantul ... a realizat în mod greșit oferta datorită următoarelor considerente:

- în devizul - *Rigolă betonată* - Str. ..., la art. 1 ..., a ofertat stratul de balast în grosime de 15 cm., deși în listele de cantități și în proiectul tehnic de execuție s-a prevăzut grosimea stratului de 10 cm. Ofertarea sub această formă duce la modificarea propunerii tehnice cuprinse prin Proiectul Tehnic; în urma unui calcul simplu reiese clar că se diminuează lungimea de rigolă cu 196 m., astfel - 58,8 mc : 0,1 mc./ml., rezultă 588 ml. rigolă în cazul în care grosimea stratului de balast este de 10 cm.; - 58,8 mc : 0,15 mc./ml. rezultă 392 ml. rigolă în cazul în care grosimea stratului de balast este de 15 cm;

- din răspunsul la clarificări nr. .../30.09.2013, profilul transversal Tip I se aplică pe străzile din Cartierul ..., străzi ce fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, unde se prezintă în mod clar grosimea stratului de balast ca fiind de 10 cm;

- anexat răspunsului nr. .../08.10.2013 formulat de ... la solicitările de clarificări nr. .../07.10.2013, se observă că a întocmit o ofertă financiară având la bază două acte care ne-au atras atenția, și anume:

1. oferta de preț emisă de S.C. ... S.R.L., a fost emisă în data de 03.10.2012 având numărul de înregistrare 67, dar înregistrată la ... în data de 03.09.2013 cu numărul ..., respectiv după un an de zile, situație în care ofertantul și-a creat un avantaj în întocmirea ofertei;

2. contractul de furnizare încheiat cu furnizorul ..., poartă un număr de înregistrare numai de la ofertantul ... cu toate că modelul de contract emis de acest furnizor poartă și el în mod obligatoriu un număr de înregistrare „generat automat dar șters de către ofertantul ...”

În opinia contestatorului, motivul care a stat la baza ștergerii „în mod voit și cu rea credință de către ... a numărului de înregistrare a contractului, aplicând acestuia un număr mai nou de înregistrare numai de la ofertant, îl reprezintă faptul că, acest contract prezentat este mult mai vechi, decât data menționată, deoarece obiectivul din contract, respectiv „Reabilitare DN A ... – Predeal”, a fost finalizat în cursul anului 2012, iar data de înregistrare precizată de ... este una care are ca rezultat doar inducerea în eroare cu privire la data emiterii actului și valabilitatea acestuia.

Contestatorul subliniază că în aceste condiții, ... și-a creat un avantaj prin faptul că prețurile din contractul avut în discuție nu au cum să-și mai găsească aplicabilitatea cu un an mai târziu, fiind incidente tot prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul subliniază că, atât Asociera S.C. SA. - S.C.S.R.L., cât și ... și-au creat, în mod voit, un avantaj față de ceilalți participanți la procedură depunând în cadrul ofertei înscrișuri care nu satisfac caietul de sarcini, situație care atrage aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate atrăgând și incidența art. 36 alin. (2) lit. c) din același act normativ.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, pentru realizarea unei evaluări serioase, trebuia să se prevaleze de mențiunile art. 11 alin. (4), art. 34 alin. (2), art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anexează, în copie, un set de documente probante.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1304/31.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. /03.02.2014, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, modul de desfășurare al procedurii de atribuire în cauză, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente acestora.

Autoritatea contractantă precizează că anumite critici din cuprinsul ambelor contestații, ce formează obiectul dosarelor în cauză, au fost analizate anterior de Consiliu prin Decizia nr. ... din data de ... motiv pentru care solicită respingerea acestora ca având „autoritate de lucru judecat”/putere de lucru judecat.

Referitor la contestația înaintată de ... autoritatea contractantă afirmă că s-au criticat, atât în sensul poziției clasamentului, cât și în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Cu privire la aspectele legate de clasamentul ofertanților, autoritatea contractantă apreciază că trebuie reținute următoarele aspecte:

- prin oferta depusă, consemnată în cuprinsul procesului verbal de deschidere a ședinței, ofertantul ... a fost singurul ofertant care a formulat oferta fără a cuprinde în conținutul acesteia valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, motiv pentru care în anteriorul raport oferta acestuia, cu o valoare ofertată de lei a fost declarată neconformă;

- raportat la soluția adoptată de către autoritatea contractantă în legătură cu aspectul sus evocat, prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a apreciat că ... avea posibilitatea calculării valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, sens în care a apreciat că oferta acestuia a fost în mod eronat respinsă ca neconformă;

- la evaluarea ofertei ... a fost avută în vedere valoarea cuprinzând și cheltuielile diverse și neprevăzute (identic cu valoarea avută în vedere pentru toți participanții la procedură), respectiv valoarea de lei, așa cum rezultă din cuprinsul actelor depuse în cadrul procedurii;

- privitor la solicitarea contestatorului de anulare a adresei nr. ...13.01.2014 și dispunerea reluării procedurii, precizările din cuprinsul cererii sale ce au făcut obiectul contestației anterioare și Consiliul „și-a formulat un punct de vedere comunicat prin decizia .../... din data de ... iar autoritatea contractantă a parcurs etapele solicitate prin această decizie”.

Autoritatea contractantă precizează, referitor la contestația înaintată de ... că se aduc critici „față de cele două oferte clasate în fața sa”.

Totodată, susține că aspectele ținând de oferta S.C.S.A., pot prezenta relevanță doar în situația în care criticile privitoare la oferta participantului desemnat câștigător vor fi apreciate ca întemeiate.

Referitor la susținerea contestatorului, cum că asociatul ... în devizul „trotuare” aferent obiectului str. Panseluțelor, conform

listelor de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, la art. 7 trebuia în mod obligatoriu cotate.... - transport beton pentru bordură cu cantitatea de 84,2 tone (pag. 28 din propunerea financiară), autoritatea contractantă afirmă că acest aspect a fost menționat prin Decizia nr. ... din data de ...

În același timp, menționează că a solicitat clarificări în acest sens, prin adresa nr. .../13.12.2013, iar prin răspunsul la clarificări al Asocierii S.C. S.R.L. și a terțului susținător ..., conduc la concluzia că ofertantul și-a asumat această omisiune, menținându-și oferta așa cum a fost ea întocmită.

Cu privire la Lista de preț pentru produse balastiere cu ofertă valabilă numai până la data de 30.06.2013, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr..../17.12.2013 Asocieria S.C. S.R.L și-a prelungit termenul de valabilitate al ofertelor.

Referitor la susținerea contestatorului că ... a oferit stratul de balast în grosime de 15 cm., diminuând lungimea de rigolă, autoritatea contractantă afirmă că în cuprinsul caietului de sarcini „cantitatea de balast pentru rigolă este de 58,5 mc. și nu de 58,8 mc. așa cum este menționat în contestație și chiar dacă ofertantul prevede o grosime mai mare a stratului de balast asta nu înseamnă că autoritatea contractantă poate accepta o lungime mai mică de rigolă decât cea din caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă conchide și apreciază că raportat la cele două contestații formulate, este important de reținut că urmare a demersurilor făcute ulterior comunicării deciziei CNSC, respectiv solicitări de clarificări și răspunsuri, comisia de evaluare a apreciat că ofertele celor trei participanți despre care se face vorbire, sunt admisibile.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiate a celor două contestații.

Prin adresa nr. 2106/... ... a fost invitat să studieze documentele neconfidențiale aflate la dosarul cauzei, solicitare la care contestatorul a dat curs, iar ulterior a înaintat Consiliului adresa nr. .../14.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..., reprezentând „Concluzii scrise”.

Prin adresa antemenționată contestatorul reiterează susținerile aflate în cuprinsul cererii sale inițiale.

În plus, contestatorul subliniază faptul că oferta asocierii desemnate câștigătoare „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, prin simplul motiv că aceasta conține

omisiuni, fiind greu de imaginat o situație în care fiecare din oferanți ar „omite” câte un articol, câte un preț pentru câte o operațiune și de ce nu, pentru mai multe.

De asemenea, reafirmă faptul că, rezultatul procedurii este viciat, întrucât autoritatea contractantă a luat în considerare o ofertă neconformă și a declarat-o câștigătoare, dând dovadă de superficialitate și neprofesionalism.

Referitor la adresa nr..../31.01.2014, ce reprezintă punctul de vedere înaintat de către autoritatea contractantă în dosarul cauzei, contestatorul reafirmă că se încearcă distorsionarea dispozitivului Deciziei Consiliului nr. ... din data de ...

În același timp susține că afirmația autorității contractantă cum că „... fost singurul ofertant care a formulat o ofertă fără a cuprinde în conținutul acesteia valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute”, este falsă.

Ultimul document aflat la dosarul cauzei îl reprezintă adresa nr. ... 14.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL LOCAL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” offline, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Lucrări de asfaltare a străzilor, trotuarelor și execuție rigole betonate pe străzile din cartierul Primăverii (str. ..., DN ..) din orașul ... cod CPV ... - *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... din data de2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. ... și ... /2013 care au fost soluționate prin Decizia nr. ... din data de 27.11.2103 prin care Consiliul a admis contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL LOCAL ... și a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr./18.10.2013, în adresele de comunicare nr./21.10.2013, nr./ 18.10.2013 și nr. .../21.10.2013. A obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei SC ... SRL și a asocierii SC SA - SC SRL, conform celor precizate în motivarea deciziei.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului antementionată și a procedat la reevaluarea ofertelor. În urma analizării și reevaluării ofertelor, dintre cele 5 oferte depuse, una a fost respinsă ca fiind neconformă, restul, în număr de 4 au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către asocieria ... - S.C. ... S.R.L. (și SC SA - terț susținător) s-a clasat pe locul întâi, în timp ce ofertele societăților contestatoare ... și ... s-au clasat pe locurile 2 și 3, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../10.01.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de către ... Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de asocieria ... - S.C. ...S.R.L. (și SC ... SA - terț susținător), care a fost declarată câștigătoare și aspecte legate de faptul că în opinia sa, autoritatea contractantă în mod incorect a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria în discuție, în condițiile în care propunerea financiară ofertată de ... este mai mică decât cea a asocierii în discuție.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate și supuse analizei, Consiliul constată următoarele:

Referitor la criticile care vizează Certificatul Constatator nr./18.10.2012, emis de Consiliul Județean..., în care se consemnează că ... nu și-a îndeplinit, în mod corespunzător, obligațiile contractuale, criticile privind neconcordanțele denumirii asocierii respective (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor) și susținerile contestatoarei potrivit cărora: „SC ... SA este o societate în insolvență”, iar acesta ar fi un motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii în cauză, vor fi respinse de Consiliu ca nefondate, din următoarele considerente:

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în cadrul Deciziei nr. .../... din data de ... respectiv:

„Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că SC ... SRL critică numai oferta desemnată câștigătoare, considerând că autoritatea contractantă a evaluat-o în mod subiectiv, fără respectarea legislației achizițiilor publice.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea indică „Documentul constatator nr..../18.10.2012 emis de Consiliul Județean ...”, anexat adresei nr. .../18.10.2012 (adresă prin care solicita autorității

contractante să ceară informații de la Consiliul Județean ...), din care, în opinia sa, rezultă faptul că ofertantul câștigător nu și-ar fi îndeplinit obligațiile contractuale din contractul nr.3 din data de 18.04.2013, precum și faptul că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, aceasta a înaintat adresa nr.23.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. .../23.10.2013, (în care reia aceeași solicitare).

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației a făcut demersul respectiv în aceeași zi în care autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. ... (18.10.2013), prin urmare, aceasta din urmă nu a deținut actul în cauză în etapa de evaluare a ofertelor, în condițiile în care actul prezentat de contestatoare este emis cu un an în urmă, 18.10.2012.

Mai mult, în conținutul documentului constatator nr. .../18.10.2012 nu sunt precizate elemente care ar conduce la incidența dispozițiilor art. 181 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006, respectiv: „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: ... c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația.

De asemenea, din același act nu rezultă că beneficiarul lucrărilor respective ar fi suferit un prejudiciu major, regăsindu-se doar mențiunea: „penalități de întârziere, conform contract”. În argumentarea celor anterior susținute, este faptul că, la rubrica „Motivație/Motivații” la lit. f) – *rezilierea contractului*, este bifată căsuța „NU”, deci nu au existat abateri grave de la modul în care s-a derulat contractul respectiv, astfel încât să fie nevoie de rezilierea lui.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține ca fiind neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat, cu privire la acest aspect, legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

(...)

Referitor la criticile contestatoarei privind neconcordanțele denumirii asocierii respective (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor), Consiliul le respinge ca neîntemeiate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă recunoaște erorile în cauză, pe care le-a clarificat solicitându-i contestatoarei, prin adresa nr. .../15.10.2013, în temeiul art. 80 din HG nr. 925/ 2006, „exprimarea acordului pentru corectarea acestui viciu/ eroare”, iar prin adresa nr. .../16.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 16416/16.10.2013, contestatoarea răspunde: „Cu privire la neconcordanța dintre oferta depusă de noi (în numele ASOCIERII SC ... SRL – terț susținător SC ... SA) și înregistrarea eronată din procesul

verbal de deschidere a ofertelor, vă transmitem acordul nostru pentru corectarea viciului/erorii ..." și, pe de altă parte, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că oferta este depusă de Asocierea SC ... SRL, cu terț susținător SC ... SA.

Referitor la documentul nr..../18.10.2012, la care face trimitere contestatoarea, Consiliul s-a pronunțat anterior, în soluționarea contestației aparținând SC ... SRL.

(...)

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei potrivit căreia: „SC ... SA este o societate în insolvență”, iar acesta ar fi un motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii în cauză, întrucât:

- art. 181 lit. a) din OUG 34/2006 nu prevede posibilitatea excluderii unui ofertant ca urmare a declanșării procedurii de insolvență, ci numai a celei de intrarea în faliment ca urmare a unei hotărâri pronunțate de judecătorul-sindic;

- în condițiile în care legiuitorul ar fi dorit să aibă în vedere starea de insolvență în motivele de excludere din procedură, ar fi specificat imperativ acest lucru în legislația aferentă achizițiilor publice.

Mai mult, conform Angajamentului emis în data de 25.09.2013 (fila ...) SC ... SA se obligă să susțină numai din punct de vedere tehnic și profesional, nu și financiar.”

În raport de cele mai sus evocate, Consiliul constată că aceleași critici care vizează Certificatul Constatator nr. .../18.10.2012 emis de Consiliul Județean, în care se consemnează că ... nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale, criticile privind neconcordanțele denumirii asocierii respective (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor) și susținerile contestatoarei potrivit căreia: „SC ... SA este o societate în insolvență”, au făcut la acest moment obiectul contestației formulate de către ... soluționată prin Decizia nr. .../... din data de ... Prin neatacarea cu plângere Decizia nr. .../... din data de ... a rămas definitivă și irevocabilă.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*” și art. 430 alin. (1) și (2) „*Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Față de cele de mai sus, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare următorul cadru legal:

- art. 280 alin. 1) și 3) din O.U.G. nr. 34/2006 - „1) *Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; 3) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută*”;
- art. 283 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006 - „*instanța competentă să soluționează plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este Curtea de Apel, secția de contencios – administrativ și fiscla în a cărei rază se află sediul autorității contractante (...)*”;
- principiul disponibilității este consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din Noul Codul de Procedură Civilă și prevede că, „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că în ceea ce privește „*obiectul cererii contestației deduse soluționării*”, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv, Decizia nr. .../... din data de ... deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac și, prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți, astfel cum a dispus Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Pe cale de consecință, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

În sprijinul raționamentului conturat, respectiv puterea de lucru judecat este Decizia pronunțată de Curtea de Apel..., în data de 02.05.2011, prin care a fost soluționată plângerea formulată de S.C. ... S.A., împotriva deciziei C.N.S.C. nr. .../.../735 din 11.03.2011, prin care „Respinge plângerea formulată de petenta S.C. ... S.A. împotriva deciziei nr. .../.../735 din 11.03.2011, pronunțată de C.N.S.C. pe care o menține în întregime. Decizia este irevocabilă”, dispozitiv publicat pe site-ul oficial al Curții.

Prin urmare, criticile cu privire la obligațiile contractuale și anumite documente de calificare invocate de către ... în cadrul contestației sale, intră în sfera puterii lucrului judecat.

În ceea ce privește criticile formulate ... care vizează faptul că în opinia sa autoritatea contractantă, în mod incorect, a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria ... – S.C. ... S.R.L. (și SC ... SA - terț susținător) în condițiile în care propunerea financiară ofertată de ... este mai mică decât cea a asocierii în discuție, Consiliul reține următoarele:

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în cadrul Deciziei nr. .../... din data de ... respectiv:

„În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. ... 22.10.2013, oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că: *„prețul ofertat (...lei + TVA) nu satisface în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini deoarece în calcularea acestuia (prețului ofertat) nu este inclusă cota de 5% aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute. De asemenea se reține refuzul societății pentru corectarea viciului privind prețul ofertat ...”*.

Referitor la acest aspect, în fișa de date, la cap. IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, se precizează, printre altele: *„Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate, respectiv valoarea totală a lucrării, valoarea pe fiecare obiect și categorie de lucrări, valoarea utilajelor și a echipamentelor tehnologice cu montaj, valoarea serviciilor de proiectare. Valoarea TVA se evidențiază distinct...”*.

De asemenea, în cadrul aceleiași fișe de date, la cap. II.1.5) -, se menționează ; *„Valoarea estimată a achiziției: ... lei fără TVA, din care cheltuieli diverse și neprevăzute 5%, adică ... lei ”*.

Din verificarea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că a fost depus Formularul nr. 10C – Formular de ofertă, în conținutul căruia sunt precizate următoarele: *„... subsemnații, reprezentanți al ofertantului SC ... SRL, ne oferim să executăm ... pentru suma de ... lei – lucrări de execuție ... la care se adaugă: taxa pe valoarea adăugată în valoare de ... lei ... Și valoare cheltuieli diverse și neprevăzute (5%) – lei ...”*.

În perioada de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr .../07.10.2013, în temeiul art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, detalii și precizări semnificative cu privire la oferta financiară, deoarece este mai mică de 80% din valoarea estimată, aceasta din urmă prezentând următorul răspuns (adresa nr. .../08.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. .../09.10.2013): *„... oferta noastră financiară nu este mai mică de 80% din valoarea estimată a achiziției... valoarea însumată este de ...,... lei,*

de unde rezultă procentul de 80,0007% față de valoarea estimată a achiziției - ... lei... totuși vă punem la dispoziție elementele semnificative...".

Ulterior răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... a solicitat contestatoarei să clarifice care este valoare totală a lucrării", ținând cont de: „Fișa de date și de formularul 10C; Formularul 10C și formularul ...(F1) depuse în oferta dumneavoastră, răspunsul ...nr.... din 08.10.2013...".

Contestatoare a răspuns prin adresa nr. .../14.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. .../ 14.10.2013, în care se regăsește mențiunea: „... oferta noastră pentru investiția de bază este de ... lei, conform Formular de ofertă ..., anexat”.

În urma adresei de mai sus, autoritatea contractantă a formulat o nouă cerere către contestatoare, prin adresa nr. .../ 15.10.2013, solicitându-i acesteia următoarele: „Având în vedere oferta depusă de dumneavoastră ... din care rezultă înaintarea unei oferte fără includerea în preț a cheltuielilor diverse și neprevăzute, apreciind că acest aspect reprezintă o eroare /viciu în sensul prevederilor art. 80 din HG 925/2006, vă solicităm exprimarea acordului dumneavoastră pentru corectarea viciului ..., în sensul că oferta societății dumneavoastră ... este de ...,... lei - valoare ce se compune din suma de ... lei (execuție) și (cheltuieli diverse și neprevăzute - 5%) în loc de ... lei ...solicităm să anexați ... Formularele F10 și ... completarea în mod corespunzător”.

Prin adresa nr. .../17.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ...17.10.2013, SC ... SRL a prezentat următorul răspuns: „În formularul ..., la care faceți referire, prețul ofertei noastre a fost menționat în mod corect ... considerăm că nu există temei legal pentru aplicarea art. 80 din HG 925/2006, în raport cu prețul ofertei noastre, pentru simplul motiv că nu există eroare materială care necesită îndreptare în fromularul nostru de ofertă ... nu putem fi de acord cu modificarea formularelor F 10 și ...”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca neconformă, pe motivul invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece:

- conform precizării de la cap. II.1.5) din fișa de date, valoarea estimată a lucrării este de: ... lei fără TVA - ... lei = lei;
- propunerea financiară a contestatoarei, pentru execuția lucrării în cauză, este ... lei, conform formularului de ofertă nr. 10C, precum și a răspunsurilor la clarificări, care reprezintă 80% din valoarea de mai sus;
- nu sunt incidente dispozițiile „art. 80 și art.81” din HG nr. 925/2006, invocate de autoritatea contractantă.”

Prin urmare, din cele mai sus evocate rezultă că motivul de neconformitate care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... nu a fost întemeiat, atâta vreme cât autoritatea

contractantă avea la îndemână toate datele în vederea stabilirii valorii ofertate de către societatea contestatoare.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă a pus în aplicare cele menționate în cadrul deciziei mai sus reținute și, în mod corect, a procedat la adăugarea cuantumului de diverse și neprevăzute, respectiv (cheltuieli diverse și neprevăzute – 5%) la propunerea financiară ofertată de ... în valoare de lei (execuție), rezultând că propunerea financiară căreia i se va aplica criteriul de atribuire este ...,... lei. Astfel, acțiunea autorității contractante este pe deplin justificată având în vedere următoarele aspecte:

- pe de o parte potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (2¹) din O.U.G. nr. 34/2006, „*Valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j)*”;

- scopul cuprinderii în cadrul valorii estimate și a cuantumului aferent procentului de diverse și neprevăzute este acela de a deconta, dacă apar, cheltuielile cu lucrări care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului și care nu reprezintă modificări substanțiale ale contractului de achiziție publică. Atâta timp cât autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde în valoarea estimată a contractului de lucrări cheltuielile „*diverse și neprevăzute*”, este evident că și ofertanților le revine aceeași obligație;

- iar pe de altă parte mențiunile exprese din cadrul fișei de date a achiziției, potrivit căreia valoarea estimată a achiziției cuprindea cuantumul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute;

- această viziune este împărtășită și de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, care în cadrul Notificării emise în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare pe același subiect a raționat: „*Evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare prezentate de ofertanți prin prisma încadrării în prevederile art. 202 (ofertă cu preț neobișnuit de scăzut) sau în prevederile art. 36 alin. (1) lit.e sau e¹ din H.G. nr. 925/2006, se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute (...)*”;

- așa cum a fost mai sus reținut ... a cuantificat în cadrul formularului de ofertă valoarea aferentă lucrărilor de execuție, în quantum de lei, la care a menționat că se adaugă cheltuielile diverse și neprevăzute;

- faptul că operatorii economici trebuiau să cuprindă în valoarea ofertată și quantumul de cheltuieli diverse și neprevăzute și că documentația a fost explicită sub aspectul în referință, rezultă din faptul că atât asocierea ... – S.C. ... S.R.L. (și SC ... SA - terț susținător) cât și ... au menționat în cadrul formularului de ofertă și în centralizatorul ofertei financiare că valoarea ofertată include valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute.

- în cea ce privește susținerile societății contestatoare formulate în cadrul concluziilor scrise, conform cărora autoritatea contractantă în mod eronat a reținut că ... a fost singurul ofertant care a formulat o ofertă fără a cuprinde în conținutul acesteia valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, Consiliul apreciază că în speță este vorba despre faptul că societatea contestatoare a ofertat în mod distinct cele două valori, respectiv valoarea lucrărilor de execuție și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, în timp ce ceilalți operatori economici au cuprins în cadrul valorii ofertate și quantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute;

- aplicarea criteriului de atribuire nu putea fi realizată la valoarea de ... lei, care așa cum a fost mai sus reținută reprezintă doar lucrările de execuție, întrucât s-ar fi adus atingere principiului tratamentului egal din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, deoarece ceilalți ofertanți au cuprins în cadrul valorii ofertate quantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute. Chiar și în condițiile în care aplicarea criteriului de atribuire s-ar realiza la valori fără quantumul de cheltuieli diverse și neprevăzute, propunerea financiară ofertată de asocierea ... – S.C. ... S.R.L. (și SC SA - terț susținător) s-ar clasa tot pe locul 1, fiind în valoare de ... lei, iar oferta depusă de ... în valoare de ... lei s-ar clasa tot pe locul al doilea.

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată de ... este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă ca nefondată.

Analizând criticile formulate de către ... Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat ofertele depuse pe de o parte de asocierea ... – S.C. ... S.R.L. (și SC ... SA - terț susținător), declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și oferta depusă de către ... care s-a clasat pe locul al doilea în clasament, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Criticile care vizează oferta depusă de asocierea ... - S.C. ... S.R.L., se referă la faptul că asocierea nu a cotate un articol - transport beton pentru bordură cu cantitatea de 84,2 tone, aspect reținut și prin Decizia nr. .../... din data de ...

În soluționarea criticii, Consiliul reține faptul că potrivit deciziei antemenționate, Consiliul a consemnat următoarele aspecte „(...) referitor la afirmația că în devizul „trotuare”, aferent obiectului str. Panseluțelor, la art 7 trebuia în mod obligatoriu cotate ... transport beton, pentru bordură cu cantitatea de 84,2 tone, iar în oferta financiară a câștigătoarei nu se regăsește acest articol, Consiliul reține temeinicia ei și va obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări în acest sens, conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006”.

Examinând documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele menționate în cadrul deciziei în discuție și cu actul nr. 20557/13.12.2013 a solicitat clarificări asocierii în cauză, printre care și clarificarea lipsei “.... (... - transport beton, pentru bordură cu cantitatea de 84,2 tone) din devizul trotuare aferent obiectivului str.r”.

Asocierea ... - S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării cu actul nr. 782/17.12.2013, în care vizavi de aspectul în discuție a menționat „În ceea ce privește necotarea articolului, menționăm că este o pură omisiune, prin urmare, în cazul atribuirii contractului, ofertantul își asumă oferta așa cum a fost ea întocmită și depusă, având în vedere că această omisiune nu afectează substanțial valoarea ofertei și nici clasamentul participanților la procedură. Astfel ofertantul își asumă această omisiune, iar transportul necotate se va face pe cheltuiala ofertantului.”

Examinând documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că niciunde autoritatea contractantă, în urma răspunsului furnizat de asocierea în cauză, nu a analizat incidența dispozițiilor art. ... alin. (2) litera b) din H.G. nr. 925/2006, în sensul că anterior declarării admisibilității ofertei vizavi de aspectul în discuție, trebuia să determine, în mod cert, dacă raportat la valoarea întregului contract, lipsa articolului respectiv reprezintă abatere tehnică minoră care poate fi acceptată sau nu.

Pe cale de consecință, în absența unei analize temeinice, cele menționate de autoritatea contractantă, în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere, nu pot fi reținute de Consiliu, deoarece jurisprudența sa este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei

oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, critica formulată de ... vizavi de art – transport beton este întemeiată, urmând a fi admisă de Consiliu.

În raport de cele mai sus reținute și critica formulată de ... în cadrul documentului concluzii scrise, având nr. 263/..., înregistrat la Consiliu sub nr. ... care vizează același aspect vizavi de oferta depusă de asocieria ... – S.C. ... S.R.L. va fi reținută de Consiliu, urmând să fie admisă, în același sens.

Referitor la cea de-a doua critică formulată de societatea contestatoare care vizează faptul că asociatul ... a depus în cadrul ofertei, produse de balastieră emisă de societatea ..., valabil până la data de 30.06.2013, în condițiile în care depunerea ofertelor a avut loc în data de 02.10.2013, Consiliul constată următoarele:

- examinând documentele depuse de asocieria în discuție, Consiliul reține că la fila 2 din cadrul înscrisului reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări se regăsește documentul "*Lista de preț produs de balastieră*". Examinând acest înscris, Consiliul reține că acesta reprezintă oferta de preț de la S.C.S.R.L., producător de agregate de balastieră pentru agregate și balast. În cuprinsul documentului în referință este menționat faptul că "*aceste prețuri sunt valabile până la data de 30.06.2013*";

- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia criticii formulate, atâta vreme cât deschiderea ofertelor a avut loc la data de 02.10.2013, iar oferta de preț în discuție menționează valabilitatea prețurilor corespunzătoare produselor ce urmează a fi furnizate până la o data anterioară datei de deschidere a ofertelor;

- este lipsit de relevanță în soluționare argumentul adus de autoritatea contractantă, conform căruia ofertantul prin adresa nr. .../17.12.2013 și-a prelungit termenul de valabilitate al ofertei și își asumă responsabilitățile în acest sens, atâta vreme cât oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate în ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Față de această situație, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referință (confirmarea de către furnizor a valabilității prețurilor la data depunerii ofertelor) pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, în vederea stabilirii cu certitudine a realității prețurilor oferite de asocieria ... – S.C. ... S.R.L., prețuri care au stat la baza propunerii financiare oferite.

În speța de față, autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3), art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Referitor la criticile formulate de ... care vizează aspecte legate de oferta depusă de către ... care s-a clasat pe locul al doilea în clasament, în urma aplicării criteriului de atribuire, Consiliul reține următoarele:

Referitor la susținerile societății contestatoare, potrivit cărora în devizul ... – Rigolă betonată aferent obiectului str., la art ... s-a ofertat stratul de balast în grosime de 15 cm deși în listele de cantități și în proiectul tehnic este prevăzută o cantitate de 10 cm, acest aspect conducând la diminuarea lungimii rigolei cu 196 m, Consiliul reține netemeinicia acestor susțineri din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități mai sus precizate;

- examinând oferta depusă de asocieria în cauză, vizavi de articolul 1 ... criticat, Consiliul constată că aceasta a ofertat cantitatea de 58,500 mc, astfel cum a fost menționată și în cadrul listei de cantități pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă;

- este lipsit de relevanță în soluționarea criticii, argumentul adus de societatea contestatoare, conform căruia oferta depusă de ... nu respectă documentația de atribuire, întrucât a ofertat un strat de balast aferent rigolei în grosime de 15 cm, întrucât ofertantul trebuie să respecte piesele desenate cuprinse în proiectul tehnic. Demne de reținut în soluționarea criticii sunt mențiunile autorității contractante din cadrul punctului de vedere formulat, potrivit cărora

„(...) chiar dacă ofertantul prevede o grosime mai mare a stratului de balast asta nu înseamnă că autoritatea contractantă poate accepta o lungime mai mică de rigolă decât cea din caietul de sarcini”.

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată de ... nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește susținerile formulate de societatea contestatoare, care vizează aspecte legate de realitatea/valabilitatea unor documente depuse de ... respectiv oferta de preț emisă de S.C. S.R.L. și contractul de furnizare încheiat cu furnizorul ..., Consiliul constată temeinicia acestora din următoarele considerente:

- referitor la criticile care vizează contractul de furnizare încheiat cu furnizorul, Consiliul constată că acesta menționează la pct. B *„Locul de turnare – DN ... -...-...”*, în condițiile în care obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie *„Lucrări de asfaltare a străzilor, trotuarelor și execuție rigole betonate pe străzile din cartierul Primăverii (str., DN ...) din orașul ...”*;

- în ceea ce privește critica care vizează faptul că oferta de preț de la furnizorul S.C. S.R.L. este emisă la data de 03.10.2012 sub nr.... înregistrată la ... sub nr. /03.09.2013, Consiliul constată temeinicia acesteia și raționamentul conturat de Consiliu în cazul criticii formulate de ... (*respectiv critica care vizează faptul că asociatul ... a depus în cadrul ofertei, produse de balastieră emisă de societatea ..., valabil până la data de 30.06.2013, în condițiile în care depunerea ofertelor a avut loc în data de 02.10.2013*) este valabil și în soluționarea aspectului în referință.

Față de această situație, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectulelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, în vederea stabilirii cu certitudine a realității prețurilor ofertate de asocieria ... prețuri care au stat la baza propunerii financiare ofertate.

În speța de față, autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3), art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectului în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul

legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectului criticat.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"*, în sensul de a solicita clarificări inclusiv de la instituțiile publice competente.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de ... și de asocierea ... – S.C. ... S.R.L. sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu CONSILIUL LOCAL ... astfel:

- admite criticile cu privire la asocierea ... – S.C. S.R.L., vizavi de art – transport beton și respectiv criticile referitoare la sustenabilitatea ofertelor de preț aferente ... și asocierii ... – S.C. S.R.L.;

- pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de ... și de asocierea ... – S.C. S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de ... și ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET