



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.... ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ..., cu sediul în...Municipiul ... Strada ... Județul ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... în calitate de lider al ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../..., emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul ... Strada ... Județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect...„Servicii de realizare a planurilor de management pentru sit ROSCI0049, ROSCI0050 și ROSPA0123, ROSCI0061, ROSCI0068, ROSCI0104, ROSCI0262 pentru proiectul „Elaborarea Planurilor de management, măsuri de management integrat și întărirea capacității instituționale de administrare a siturilor ROSCI0049 Crișul Negru, ROSCI0050 Crișul Repede amonte de ... și ROSPA0123 Lacurile de acumulare de pe Crișul Repede, ROSCI0061 Defileul Crișului Negru, ROSCI0104 Lunca Inferioară a Crișului Repede, ROSCI0068 Diosig și ROSCI0262 Valea Iadei”, cod CPV 73110000-6, având sursa de finanțare asigurată prin PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL DE MEDIU – POS Mediu, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ..., cu sediul în Municipiului ... Județul ... înmatriculată la ORC sub nr. ... având CUI RO ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../..., emisă de către ... în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul procedurii de atribuire anterior menționate, s-a solicitat anularea documentului de mai sus și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 359/03.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 361/03.02.2014 și nr. 362/03.02.2014 și reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor, conform celor dispuse în motivarea anterioară, cu respectarea art. 81 sau/și 82 din cadrul H.G. nr. 925/2006, după caz.

Dispune reluarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ..., în calitate de lider al ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect...„Servicii de realizare a planurilor de management pentru sit ROSCI0049, ROSCI0050 și ROSPA0123, ROSCI0061, ROSCI0068, ROSCI0104, ROSCI0262 pentru proiectul

„Elaborarea Planurilor de management, măsuri de management integrat și întărirea capacității instituționale de administrare a siturilor ROSCI0049 Crișul Negru, ROSCI0050 Crișul Repede amonte de ... și ROSPA0123 Lacurile de acumulare de pe Crișul Repede, ROSCI0061 Defileul Crișului Negru, ROSCI0104 Lunca Inferioară a Crișului Repede, ROSCI0068 Diosig și ROSCI0262 Valea Iadei”, cod CPV 73110000-6, având sursa de finanțare asigurată prin PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL DE MEDIU – POS Mediu, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. .../... faptul că oferta sa este considerată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele considerente: „1. În cadrul propunerii tehnice nu ați menționat la pagina 599, respectiv la paginile 607-610, despre autorizația specială de pescuit științific, conform O.U.G. 23/2008 și ordinul ... privind autorizația specială de pescuit științific. Prin răspunsul depus ca urmare a solicitării de clarificări, aduceți completări la documentația tehnică prin adresa nr. .../... emisă de 2. În graficul prevăzut la pagina 599-604 din propunerea tehnică, la activitatea 7, termenul propus pentru derularea activității (1 lună după finalizarea activității de inventariere și cartare a speciilor) nu corespunde cu celelalte activități (lunile 1-14), respectiv graficul Gantt, unde se prevede un termen pe o perioadă de 5 luni (lunile 11-15)”;
- față de cele de mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; în acest sens, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu precizează în cadrul acestei comunicări rezultatul procedurii care dintre prevederile caietului de sarcini nu a fost satisfăcută de oferta depusă de ..., aspect care în opinia contestatorului contravine prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006;
- de asemenea, precizează contestatorul, prin solicitarea de clarificări nr. 325/13.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice „modul de respectare a cerințelor prevăzute de OUG nr. 23/2008 și Ordinul ... privind autorizația specială de pescuit științific”, cu toate că cerința în cauză nu se regăsește printre solicitările caietului de sarcini;
- de asemenea, contestatorul afirmă că prin răspunsul său la solicitarea de mai sus, nu se modifică oferta tehnică depusă sau metodologia de lucru descrisă în ofertă, nu introduc activități suplimentare și nu se propun soluții care nu se regăsesc în oferta tehnică depusă;

- astfel, contestatorul menționează că răspunsul formulat la solicitarea de clarificări a fost următorul: „Răspuns 1: Respectarea cerințelor prevăzute de O.U.G. nr. 23/2008 și ordinul ... privind autorizația specială de pescuit științific se va face astfel: • Conform Formularului nr. 12 din documentele de calificare ale ofertei depuse de asocieria ... – ... (pag. 454), pe poziția de expert ihtiolog a fost nominalizat domnul dr. biol. ...; • Domnul dr. biol. ..., în calitate de șef lucrări în cadrul ... va solicita, în numele ..., autorizația specială de pescuit științific. În sprijinul celor menționate anexăm copia conformă cu originalul a Declarației reprezentatului legal al ... • ..., în calitatea sa de instituție de cercetare, care desfășoară și activități în domeniul pescuitului și acvaculturii are dreptul de a solicita și obține autorizația specială de pescuit științific, îndeplinind în totalitate cerințele prevăzute de O.U.G. 23/2008 și Ordinul ... cu privire la obținerea autorizației de pescuit științific. Menționăm că în cadrul fișei tehnice și a caietului de sarcini aferente procedurii nr. ... nu a fost solicitată precizarea de către ofertanții modului în care aceștia îndeplinesc cerințele O.U.G. 23/2008 și a Ordinului ... privind autorizația specială de pescuit științific”;
- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că ar fi clarificat modul de obținere a autorizației speciale de pescuit științific, adresa nr. ..., emisă de către ... fiind atașată adresei respective, pentru a susține cele declarate în răspunsul formulat;
- prin urmare, contestatorul susține că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... nu se încadrează în prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006; de asemenea, precizează că în documentația de atribuire/caietul de sarcini nu există cerințe cu privire la prezentarea de către ofertanți a modului de respectare a prevederilor OUG nr. 23/2008 și Ordinul ... privind autorizația specială de pescuit științific; în acest context, contestatorul afirmă că având în vedere specificul autorității contractante - asociație a pescarilor sportivi - cerința privind autorizația specială de pescuit științific ar fi fost cu siguranță înscrisă în caietul de sarcini, dacă s-ar fi dorit detalierea acestui aspect;
- în ceea ce privește modul de respectare a cerințelor tehnice, contestatorul precizează că, la pag. 599 din oferta depusă, a descris, la „cap. 11.9 Plan de proiectare cu descrierea documentelor de intrare și ieșire, termene propuse, nominalizarea responsabililor pentru fiecare activitate necesară elaborării documentațiilor, adaptat pentru prezentul proiect”, activitățile contractului, documentele de intrare, documentele de ieșire (livrabilele), experții responsabili și termenele propuse pentru documentele de ieșire (livrabile) în conformitate cu cerințele caietului de sarcini; în opinia sa, în cadrul acestui capitol neputând fi tratate, așa cum consideră autoritatea contractantă, detalii referitoare la

autorizațiile necesare desfășurării activităților, astfel că, observația asupra neincluserii, la pag. 599 din ofertă, a respectării legislației privind pescuitul științific este irelevantă, având în vedere că acest capitol nu are ca obiect tratarea legislației, ci descrie documente de intrare și ieșire precum și experții responsabili de realizarea activităților contractului, conform specializărilor acestora și sinteza termenelor propuse pentru predarea documentelor de ieșire;

- totodată, menționează contestatorul, la pag. 607-610 din ofertă, este tratat cap. IV.1 Activitățile desfășurate în cadrul contractului; în cadrul acestui capitol urmărindu-se strict cerințele autorității contractante, înscrise în documentația de atribuire, publicată în SEAP, în cadrul anunțului de participare ...;

- în ceea ce privește cel de-al doilea considerent de respingere a ofertei ca neconformă, respectiv că „în graficul prevăzut la pag. 599 - 604 din propunerea tehnică, la activitatea 7, termenul propus - 1 lună după finalizarea activității de inventariere și cartare a speciilor nu corespunde cu celelalte activități (lunile 1-14), respectiv graficul Gantt, unde se prevede o perioadă de 5 luni (lunile 11-15)”, contestatorul susține că, astfel cum reiese din tabelul în cauză, termenul propus pentru predarea documentelor de ieșire aferente activității 7 este „1 lună după finalizarea activității de inventariere și cartare a speciilor”; având în vedere că activitatea de inventariere a speciilor, respectiv activitatea 1 se finalizează conform aceluiași tabel la 14 luni de la data ordinului de începere a contractului, rezultă că activitatea 7, finalizată la 1 lună după activitatea de inventariere și cartare a speciilor, se încheie după 15 luni de la data ordinului de începere a contractului;

- de altfel, afirmă contestatorul, în răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nr. ..., s-a precizat că pentru situațiile în care o activitate este strâns relaționată sau depinde de rezultatele obținute în cadrul unei activități desfășurate anterior, termenul propus pentru finalizarea ei este stabilit prin raportare la termenul de finalizare al activității de care depinde; în cadrul acestui capitol nu s-au precizat perioadele de desfășurare a activităților, ci doar termenele de finalizare ale acestora prin predarea documentelor de ieșire, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției;

- în acest sens, contestatorul precizează că în cadrul cap. IV.1. Activități desfășurate în cadrul contractului (pag. 614 din oferta depusă) se precizează că durata de implementare a activității 7 este de 5 luni; din graficul Gantt, prezentat în cadrul capitolului Grafic de timp, prevăzut pentru îndeplinirea activităților cu resursele umane și materiale implicate (pag. 632 din oferta depusă), reiese că activitatea 7 se desfășoară pe durata a 5 luni, respectiv lunile 11 - 15, finalizându-se

după 15 luni de la data semnării contractului, respectiv la 1 lună după activitatea de inventariere a speciilor care se finalizează în luna 14; descrierea de la pag. 599 -604 este corelată cu perioada de prestare prezentată în graficul Gantt, așa cum s-a menționat și prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ... (răspuns 2 pct. 7).

- în drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b), art. 207, art. 255 și art. 256² din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (2), art. 79 din HG nr. 925/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire anterior menționate, s-a solicitat anularea documentului de mai sus și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu ar fi îndeplinit una dintre cerințele de calificare din cadrul documentației de atribuire, respectiv cerința nr. 11 poziția 10 din Secțiunea III 2.3) Capacitatea Tehnică și/sau profesională - expert cheie GIS & baze de date; în acest sens, menționându-se că, prin oferta depusă, pentru poziția expert GIS & baze de date, a fost nominalizat ..., persoană care nu ar îndeplini condiția referitoare la studii superioare din care să rezulte că a dobândit competențe în domeniul ecologie sistemică; urmare a solicitărilor de clarificări venite din partea comisiei de evaluare, contestatorul susține că a menționat că această persoană nu este singura nominalizată să ocupe această funcție în cadrul proiectului existând și o altă persoană care să ocupe această poziție, respectiv Pătrulescu Adrian; acesta din urmă fiind menționat în vederea prestării funcției de expert GIS & baze de date atât în cadrul propunerii financiare și tehnice cât și cu ocazia declarației depusă cu privire la personalul tehnic de specialitate ce urmează a fi utilizată pentru îndeplinirea contractului; cu toate acestea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a considerat că justificarea de mai sus nu este suficientă, motiv pentru care i-a respins oferta inacceptabilă, invocând prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că, în condițiile în care a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare prevăzută în documentația de atribuire, respectiv a făcut dovada deținerii de personal calificat corespunzător cerințelor minime impuse prin documentație de atribuire, comisia de evaluare, în mod nelegal, a stabilit că această cerință nu

este îndeplinită pentru simplul fapt că dintr-o eroare, inițial pentru funcția de expert GIS & baze de date a fost nominalizată o anumită persoană, deși aceeași funcție poate fi asigurată și de către o altă persoană aflată în lista depusă cu experți, pusă la dispoziție cu ocazia depunerii ofertei;

- raportat la conținutul cerinței nr. 11, privind prezentarea unei liste cu personal responsabil cheie care urmează a fi angajat în cadrul contractului, cu descrierea pregătirii profesionale și experiența deținută, în ceea ce privește poziția 10 de expert cheie (experți în GIS & baze de date), contestatorul susține că această funcție ar fi putut fi ocupată și de către ..., persoană desemnată și pentru ocuparea postului cheie de team leader/coordonator echipă - expert cheie în planuri management de mediu, în condițiile în care prin fișa de date nu se interzice cumulul de funcții, respectiv nu a fost impusă cerința existenței unui anumit număr de persoane, ci doar competențele de care aceștia trebuie să dispună în vederea ducerii la îndeplinire a contractului de servicii; în această situație, îndeplinirea cerinței privind existența unui expert cheie - poziția 10, putând fi asigurată de cel puțin 2 persoane - experți cheie care dețin calificări și aptitudini specifice acestei cerințe;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a considerat că oferta sa este inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006; aspect care, în opinia contestatorului conduce și la încălcarea a două dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv principiul proporționalității și cel al eficienței utilizării fondurilor, respingerea ofertei sale fiind numai un pretext din partea autorității contractante de a anula procedura de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 388/19.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 5410/20.02.2014, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice însoțit de oferte și de punctele de vedere cu privire la cele două contestații, în care precizează următoarele:

Referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, deoarece:

- prin solicitarea de clarificări nr. ..., s-a solicitat „Modul de respectare a cerințelor prevăzute de O.U.G. 23/2008 și ordinul ... privind autorizația specială de pescuit științific”; prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 335/ 16.01.2014, ... a menționat că dr. Biol. ..., nominalizat pe poziția de expert ihtiolog și profesor doctor în cadrul ... va solicita autorizația specială de pescuit științific; adițional fiind anexată și declarația nr. ..., a ..., de susținere a demersurilor necesare a fi efectuate;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul fișei de date a achiziției, Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III. 1) Condiții referitoare la contract, III. 1.5) Legislația aplicabilă, se menționează „necesitatea de a se ține cont de „Standardele naționale și reglementările tehnice în domeniu”; pentru elaborarea celor 6 Planuri de Management ce fac obiectul contractului, ofertantul trebuia să facă dovada cunoașterii legislației în vigoare și a metodologiei de lucru necesare a fi aplicate pentru îndeplinirea cerințelor specifice;
- astfel, pentru îndeplinirea Cerinței 1. Inventarierea și cartarea speciilor de interes comunitar din siturile ROSCI0049 cu suprapunerea ROSPA0015 Câmpia Crișului Alb și Crișului Negru (toată suprafața nordică a acestui SPA începând cu limita de suprapunere a SCI), ROSCI0050 Crișul Repede amonte de ... cu includerea ROSPA 0123 de pe Crișul Repede, ROSCI0262 Valea Iadei cu suprapunerea ROSPAOH5 Defileul Crișului Repede - Valea Iadului (numai suprafața care se suprapune cu SCI), ROSCI0061 Defileul Crișului Negru, ROSCI0104 Lunca Inferioară a Crișului Repede, ROSCI0068 Diosig și din ariile protejate de interes național 2.174 Defileul Crișului Negru la Borz, 2.176 Vârful Cârligați (versantul sudic) și 2.178 dealul Păcău, trebuia cunoscută legislația aplicabilă pentru inventarierea și cartarea speciilor, a protocoalelor de lucru, a autorizațiilor necesare a fi solicitate, a personalului necesar a fi implicat, a echipamentelor, etc.;
- autoritatea contractantă menționează că operatorii economici, prin analizarea documentelor puse la dispoziție, respectiv a formularelor standard a siturilor prezentate, puteau observa faptul că ariile protejate ce fac obiectul contractului, au fost desemnate în special pentru protejarea numeroaselor specii comunitare de pești; metodologia de inventariere a speciilor de pești este cea bazată pe electrofishing, metodă ce necesită autorizații și echipamente speciale; față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a demonstrat cunoașterea legislației în vigoare, a echipamentelor necesare realizării activității și a modului de aplicare a reglementărilor tehnice în vigoare;
- în acest sens, autoritatea contractantă menționează că are drept domeniu de activitate specific asigurarea conservării siturilor comunitare Natura 2000, administrarea ariilor naturale protejate ROSCI0049, cu suprapunerea ROSPA0015 Câmpia Crișului Alb și Crișului Negru (toată suprafața nordică a acestui SPA începând cu limita de suprapunere a SCI), ROSCI0050 Crișul Repede amonte de ... cu includerea ROSPA 0123 de pe Crișul Repede, ROSCI0262 Valea Iadei, cu suprapunerea ROSPAOH5 Defileul Crișului Repede - Valea Iadului (numai suprafața

care se suprapune cu SCI), ROSCIO06I Defileul Crișului Negru, ROSCIO104 Lunca Inferioară a Crișului Repede, ROSCIO068 Diosig și din ariile protejate de interes național 2.174 Defileul Crișului Negru la Borz, 2.176 Vârful Cârligați (versantul sudic) și 2.178 dealul Păcău (acordarea de avize de mediu, acțiuni de control a activităților din situri, prevenirea și combaterea braconajului piscicol, colaborarea cu Primăriile din situri, cu Garda de Mediu, Agenția de Mediu, etc.), organizarea și implementarea de activități de informare și conștientizare, ecologizarea zonelor umede și ecosistemelor acvatice, amenajarea, întreținerea, gestionarea sau administrarea de spații verzi urbane și zone de agrement, activități de cercetare în ecosisteme acvatice și arii naturale protejate;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că prin solicitarea de clarificări privind modul de obținere a autorizației speciale de pescuit științific, a dorit, practic, demonstrarea capacității tehnice a ofertantului de realizare a activităților specificate în caietul de sarcini, deoarece cunoașterea aspectelor legislative și a standardelor tehnice specifice fiecărui domeniu sunt necesare a sta la baza elaborării documentațiilor tehnice; lipsa menționării documentului ce stă la baza metodologiei de lucru privind inventarierea speciilor piscicole, demonstrând, în opinia sa, neînțelegerea situației existente în teren, studierea necesară îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, în condițiile în care, fiecare ofertant ar fi trebuit să facă dovada înțelegerii contractului, a obiectivelor și rezultatelor așteptate, a activităților specifice ce trebuie derulate pentru implementarea cu succes a proiectului;

- tot cu privire la oferta contestatorului în cauză, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ... și înregistrată la ... cu nr. ..., s-au specificat următoarele: „în cadrul propunerii tehnice depuse nu ați menționat la pagina 599, respectiv 607-610, despre autorizația specială de pescuit științific”;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că, din analiza propunerii tehnice a contestatorului, reiese că la pag. 599, subcap. II.9 Plan de proiectare cu descrierea documentelor de intrare și ieșire, termene propuse, nominalizarea responsabililor pentru fiecare activitate necesară elaborării documentațiilor, sunt prezentate documentele de intrare necesare realizării Planurilor de Management; în opinia autorității contractante, menționarea documentelor de autorizare a lucrărilor pot fi considerate documente de intrare ce stau la baza realizării contractului, sens în care menționarea autorizației speciale de pescuit științific se putea realiza fie la pag. 599 în descrierea documentelor de intrare, fie la

pag. 607 - 610, în cadrul descrierilor activităților, a resurselor materiale, a procedurilor de realizare a cerințelor specifice contractului;

- în ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit căruia ..., în calitatea sa de instituție de cercetare, care desfășoară și activități în domeniul pescuitului și acvaculturii are dreptul de a solicita și obține autorizația specială de pescuit științific îndeplinind în totalitate cerințele prevăzute de OUG 23/2008 și Ordinul MMSC ... cu privire la obținerea autorizației de pescuit științific”, autoritatea contractantă precizează că prin solicitarea de clarificări nr. ..., a solicitat informații ..., privind existența unei autorizații speciale de pescuit științific pentru ...; prin adresa ..., ... precizează că „ANPA eliberează la cerere o autorizație specială de pescuit în scop științific, netransmisibilă, instituțiilor de cercetare (...) nu a eliberat autorizații speciale de pescuit științific pentru ..., deoarece aceste societăți comerciale nu au depus la ANPA documentația necesară pentru obținerea acestora”;

- în conformitate cu Ordinul MMSC ..., art. 2, alin. 1), în vederea obținerii autorizației speciale de pescuit în scop științific, instituțiile de cercetare depun la ... o cerere însoțită de următoarele documente: b) extrasul din planul de cercetare, care să prevadă temele de cercetare aprobate, cu termene și domenii definite și care corespund obiectivelor cercetării științifice în domeniul evaluării resurselor acvatice vii, pescuitului și acvaculturii; precum și art. 3(1) Titularul autorizației speciale de pescuit în scop științific eliberează periodic ordine de serviciu personalului înscris în autorizație, conform planului de cercetare aprobat de conducerea instituției de cercetare”;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, autorizația specială de pescuit științific se nominalizează pentru un singur titular (instituție de cercetare) care poate face dovada apartenenței la un plan de cercetare; pentru acest motiv, în opinia autorității contractante, ..., nominalizat pe poziția de expert ihtiolog și profesor doctor în cadrul ... nu poate solicita eliberarea autorizației speciale de pescuit științific, putând fi doar nominalizat pe lista personalului de cercetare înscris în autorizație, pentru proiectul de cercetare pe care universitatea va dori să îl implementeze;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, în urma analizei documentelor de calificare, depuse de ..., nu reiese existența unui raport juridic între ofertant și ...; prin urmare, chiar dacă ... poate solicita și obține o autorizație specială de pescuit științific, asocierea în cauză nu poate beneficia de utilizarea acesteia;

- în același sens, autoritatea contractantă susține că prin depunerea adresei nr. ..., emisă de către ..., ca urmare a solicitării de clarificări nr. ..., ofertantul își completează oferta tehnică depusă, situație care, dacă

s-ar admite, ar însemna favorizarea acestuia, fapt prohibit de legislația achizițiilor publice și în consecință ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal; afirmația precedentă fiind susținută de faptul că la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... contestatorul a anexat Declarația nr. ..., emisă de către ..., de sprijinire a șefului de lucrări dr. ..., în obținerea autorizației speciale de pescuit, cu toate că, până la data solicitării de clarificări, acesta din urmă nu a menționat sau specificat existența unui potențial raport juridic cu universitatea;

- autoritatea contractantă menționează că, în cadrul fișei de date, pct. IV4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se prevede că „b) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu prevederile legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile poate conduce la respingerea ofertei”;

- având în vedere cerința de mai sus, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. ..., a solicitat explicații privind corelația între termenele propuse în cadrul Planului de proiectare (pag. 599-603) și graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților cu resursele umane și materiale implicate (pag. 631-633) din cadrul ofertei tehnice; conform adresei nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. înreg. ..., ... menționează că: „Activitatea A.7. Realizarea studiului privind necesitatea refacerii conectivității longitudinale cu Plan de măsuri pentru situl ROSCI0049 Crișul Negru se desfășoară conform graficului Gantt (pag. 632 din ofertă) pe parcursul a 5 luni (lunile 11-15 din cadrul contractului), încheindu-se la finalul lunii 15 din contract. Termenul propus în planul de proiectare pentru finalizarea acestei activități este de 1 lună după finalizarea activităților de inventariere și cartare a speciilor (pag. 603 din ofertă). Luna 15 din contract este la interval de 1 lună de la termenul de finalizare a activității de inventariere și cartare a speciilor”;

- de asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul fișei de date - IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat „Planul de proiectare cu descrierea documentelor de intrare și ieșire, termene propuse, nominalizarea responsabililor pentru fiecare activitate necesară elaborării documentațiilor, adaptat pentru prezentul proiect. Prin termene propuse se subînțelege durata de realizare a activității, nu durata de predare a documentelor de ieșire aferente activității 7”;

- referitor la cerința de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei tehnice, depusă de către ..., la pag. 18, este menționat termenul de realizare a activității 7, de 1 lună după finalizarea activității de inventariere și cartare a speciilor, adică „durata de realizare a

activității este în cuantum de 1 lună, finalizându-se în luna 15”; cu toate acestea, afirmă autoritatea contractantă, din analiza graficului de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților cu resursele umane și materiale implicate din cadrul ofertei tehnice, la pag. 632, se observă că durata de realizare a activității 7 este de 5 luni, aspect care, în opinia autorității contractante, demonstrează o necorelare între cele două grafice prezentate în cadrul ofertei;

- în ceea ce privește mențiunea contestatorului potrivit căreia „pentru situațiile în care o activitate este strâns relaționată sau depinde de rezultatele obținute în cadrul unei activități desfășurate anterior, termenul propus pentru finalizarea ei este stabilit prin raportare la termenul de finalizare al activității de care depinde”, autoritatea contractantă menționează că realizarea activității 7, respectiv Realizarea studiului privind necesitatea refacerii conectivității longitudinale cu Plan de măsuri pentru situl ROSCI0049 Crișul Negru, nu depinde de finalizarea activității 1, respectiv Inventarierea și cartarea speciilor de interes comunitar din siturile siturile ROSCI0049 cu suprapunerea ROSPA0015 Câmpia Crișului Alb și Crișului Negru (toată suprafața nordică a acestui SPA începând cu limita de suprapunere a SCI), ROSCI0050 Crișul Repede amonte de ... cu includerea ROSPA 0123 de pe Crișul Repede, ROSCI0262 Valea Iadei cu suprapunerea ROSPAOH5 Defileul Crișului Repede - Valea Iadului (numai suprafața care se suprapune cu SCI), ROSCI006I Defileul Crișului Negru, ROSCI0104 Lunca Inferioară a Crișului Repede, ROSCI0068 Diosig și din ariile protejate de interes național 2.174 Defileul Crișului Negru la Borz, 2.176 Vârful Cârligați (versantul sudic) și 2.178 dealul Păcău;

- autoritatea contractantă menționează că, în urma analizei graficului de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților cu resursele umane și materiale implicate din cadrul ofertei tehnice, responsabilii desemnați pentru realizarea activității 7, respectiv Team leaderul și/sau Expertul ihtiolog și/sau Team leaderul adjunct sunt implicați simultan și în cadrul Activității 1 și 2 (lunile 1- 14), respectiv activitățile 4, 5, 6 (lunile 14-16) cu suprapunerea peste lunile 11-15; pentru acest motiv, susține că având în vedere că în cadrul documentelor de calificare precum și în cadrul ofertei tehnice nu sunt descrise/menționate raporturi juridice cu alte instituții și/sau persoane fizice, se evidențiază imposibilitatea bunei desfășurări a cerințelor contractului și prin urmare, contestatorul nu face „dovada înțelegerii contractului, a obiectivelor și a rezultatelor așteptate, a activităților specifice ce trebuie derulate pentru implementarea cu succes a proiectului”, ceea ce demonstrează că „anumite elemente sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini” iar „orice necorelare, omisiune sau

neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile poate conduce la respingerea ofertei”, în conformitate cu stipulațiilor caietului de sarcini și a fișei de date precum și cu art. 81 din HG nr. 925/2006.

Referitor la contestația formulată de către ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, deoarece:

- ulterior ședinței de evaluare a documentelor de calificare a ofertei cu nr. 232/27.11.2013, aparținând contestatorului, s-a observat că pentru cerința 11, expert cheie poziția 10 (expert GIS & baze de date), nominalizat fiind domnul ..., nu se regăsește dovada absolvirii studiilor în domeniul „ecologie sistemică”, în conformitate cu cerințele prevăzute în fișa de date, respectiv pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința 11, punctul 10 „Expert cheie poziția 10 (experți GIS & Baze de date): „Calificări și aptitudini: studii superioare din care să rezulte că a dobândit competențe în domeniul de ecologie sistemică”;

- având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a formulat solicitarea de clarificări nr. ..., înregistrată la contestator cu nr. ..., prin care a solicitat următoarele: „Pentru expertul GIS & Baze de date dl. ..., nu se regăsește dovada absolvirii de studii în domeniul de ecologie sistemică”; prin scrisoarea de înaintare nr. ..., înregistrată la ... cu nr. ..., ... a depus pentru expertul în cauză, adeverința cu nr. de ieșire ... de atestare de participare la cursul de instruire în legislația ariilor protejate, ecologie sistemică (sustenabilitatea complexelor socio-ecologice, managementul integrat al capitalului natural), în perioada 16.11.2012-17.11.2012; în urma evaluării documentului în cauză, conform procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. ..., constatându-se că adeverința în cauză nu constituie dovada absolvirii de studii superioare în domeniul ecologie sistemică (ex. Facultate, master, doctorat, curs postuniversitar);

- pentru motivul de mai sus, susține autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. ..., înregistrată la contestator cu nr. ..., s-au cerut următoarele clarificări: „În cadrul cerinței nr. 11, poziția 10 din fișa de date, Secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională expert cheie GIS & baze de date se solicită: Calificări și aptitudini: prin studii superioare (facultate, master, doctorat, curs postuniversitar, etc.) din care să rezulte că a dovedit competențe în domeniul ecologie sistemică, astfel pentru dl. ... nu se regăsește dovada absolvirii de studii superioare în domeniul de ecologie sistemică, vă rugăm clarificați”; prin adresa nr. ..., înregistrată la ... cu nr. ..., contestatorul răspunde că „în condițiile în care în fișa de date nu se interzice cumulul de funcții, ci

doar competențele de care aceștia trebuie să dispună în vederea ducerii la îndeplinire a contractului de servicii, subscrisa precizăm că această poziție este ocupată și de dl. ..., persoană menționată atât în cadrul propunerii financiare și tehnice cât și Declarația depusă cu privire la personalul tehnic de specialitate ce urmează fi utilizată pentru îndeplinirea cerinței (...) Poziția 10 poate fi ocupată și de către ..., persoană desemnată și pentru ocuparea postului cheie de team leader/coordonator echipă-expert cheie în planuri de management. Având în vedere cele relatate mai sus, considerăm că cerința privind existența unui expert cheie poziția 10 poate fi îndeplinită de cel puțin 2 persoane care dețin calificări și aptitudini specific acestei cerințe”;

- în urma analizării și a răspunsului de mai sus, potrivit celor menționate în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertei nr. ..., respectiv nr. ..., s-a respins oferta contestatorului, în baza art.36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece „Expertul cheie GIS și baze de date nu corespunde conform cerințelor din fișa de date”; acest rezultat fiind transmis prin adresa nr. ..., înregistrată la contestator cu nr. ...;

- autoritatea contractantă susține că motivele de respingere a ofertei contestatorului se bazează pe o serie de argumente, care urmează a fi dezvoltate în continuare;

- astfel, în conformitate cu prevederile fișei de date aferente contractului supus procedurii de achiziție publică, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară Cerința 11, punctul 10 „Expert cheie poziția 10 (experți GIS & Baze de date). Calificări și aptitudini: studii superioare din care să rezulte că a dobândit competențe în domeniul de ecologie sistemică”, persoana nominalizată ca expert nu a dovedit existența unor studii superioare care să ateste competențe în domeniul de ecologie sistemică; în acest sens, apreciind că adeverința cu nr. de ieșire ..., depusă de către ..., în anexa scrisorii de înaintare nr. ..., nu dovedește urmarea unor studii superioare, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini; în plus, afirmă autoritatea contractantă, perioada prevăzută în CV-ul expertului nominalizat în cadrul documentației de calificare, respectiv 2002-2003, nu este corelată cu perioada prevăzută în adeverința prezentată, respectiv 16.11.2012-17.11.2012;

- referitor la posibilitatea cumulării de funcții, în sensul că poziția în cauză ar putea fi ocupată atât de ... cât și de ..., deoarece „persoanele nominalizate îndeplinesc toate cerințele specifice Poziției 10. Expert GIS & baze de date”, autoritatea contractantă menționează că, chiar dacă prin caietul de sarcini și fișa de date aferentă contractului, nu se specifică faptul că nu se pot cumula funcțiile disponibile, în cadrul fișei

de date, pct. III.2.20 Capacitatea economică și financiară Cerința 11, este specificată necesitatea completării formularului 12 și a anexei aferente pentru fiecare specialist nominalizat de către operatorul economic; în conformitate cu documentele de calificare depuse de către ofertant (pag. 249 - 253 din oferta de calificare) se pot lua în considerare următoarele: pentru ... - în formularul 12 se menționează că personalul implicat pentru îndeplinirea contractului sunt: 2 ingineri topografi, 2 ingineri geologi, 1 coordonator echipă, 8 experți cheie, 1 inginer ecologist, iar în cadrul Anexei, pentru poziția Expert cheie poziția 10 (expert GIS & baze de date) este numit doar ...; ... fiind nominalizată pentru poziția de team leader/coordonator echipă, iar ... pentru poziția de inginer silvic;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că deși în cadrul contestația nr. ... înregistrată la ... sub nr. .../... se menționează următoarele: „Considerăm că atâta timp cât subscrisa am făcut dovada deținerii de personal calificat corespunzător cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, comisia de evaluare în mod nelegal a stabilit că această cerință nu este îndeplinită pentru simplul fapt că dintr-o eroare inițial pentru funcția de expert GIS & baze de date a fost nominalizată o anumită persoană, deși aceeași funcție poate fi asigurată și de către o altă persoană aflată în lista depusă cu experți pusă la dispoziție cu ocazia depunerii ofertei”, în cadrul niciunui răspuns emis de către contestator nu s-a precizat existența unei erori de redactare/omiterii a responsabililor; de aceea, a considerat că, expertul nominalizat nu a îndeplinit cerințele specifice postului, iar persoanele care pot îndeplini cerințele nu au fost nominalizate pentru funcția de expert GIS & baze de date, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a fișei de date aferente atribuirii contractului supus procedurii de achiziție publică;

- referitor la mențiunea contestatorului potrivit căreia „considerăm că prin decizia luată de autoritatea contractantă a încălcat două dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziției publice, respectiv principiul proporționalității și cel al eficienței utilizării fondurilor își creează motive artificiale de a anula procedura de achiziție publică”, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu OUG nr. 34/ 2006, art. 179, alin (2), are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească; principiul proporționalității înseamnă asigurarea corelației între necesitate, obiectul contractului și cerințele solicitate; cu alte cuvinte, fiecărei achiziții trebuie să i se dea importanța cuvenită atunci când se stabilesc cerințele, autoritatea contractantă având

obligația de a se asigura că ofertantul desemnat câștigător are capacitatea de a duce eventualul contract la bun sfârșit, dar nu va pune condiții împovărătoare, excesive, care ar duce la eliminarea eventualilor ofertanți;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că eliminarea ofertei contestatorului în cauză s-a făcut pentru că acesta din urmă nu a îndeplinit cerințele cu privire la studiile superioare care să dovedească competențe în domeniul ecologie sistemică, respectiv nemenționării specialiștilor pe pozițiile unde vor desfășura activități (în conformitate cu Formularul 12 și a Anexei specificate în caietul de sarcini și fișa de date).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... transmite concluziile scrise, în cadrul cărora dezvoltă aspecte care se regăsesc deja menționate în cadrul contestației inițiale, respectiv:

- afirmă că „nici în cadrul fișei tehnice și nici în caietul de sarcini (...) nu există nicio referire cu privire la OUG nr. 23/2008 și a Ordinului MMSC nr. 1471/2013 cu privire la autorizarea specială de pescuit științific și nu a fost solicitată precizarea de către ofertanți a modului în care aceștia îndeplinesc cerințele acestor acte normative”;

- cu toate că autoritatea contractantă afirmă că „prin solicitarea de clarificări privind modul de obținere a autorizației de pescuit științific (...) a dorit practic, demonstrarea capacității tehnice a ofertantului de realizare a activităților specificate în caietul de sarcini”, contestatorul susține că, de fapt, aceasta din urmă „a încercat să introducă un nou criteriu de natură tehnică care nu a fost menționat în fișa de date sau caietul de sarcini”;

- referitor la afirmația autorității contractante privind „necorelarea dintre două grafice prezentate în cadrul ofertei”, contestatorul susține că „în mod eronat, autoritatea contractantă insistă să facă o comparație între două aspecte (...) deoarece Asocierea a explicat (...) că în cadrul graficului Gantt din ofertă s-a precizat durata specifică fiecărei activități (...)”; prin urmare, susține contestatorul, descrierea de la pag. 599 – 604 este corelată cu perioada de prestare prezentată în graficul Gantt (pag. 631 – 632), aspect menționat și în răspunsul nr. ... (răspuns 2 pct. 7).

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, este adresa nr. ..., emisă de către ... și înregistrată la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de realizare a

planurilor de management pentru sit ROSCI0049, ROSCI0050 și ROSPA0123, ROSCI0061, ROSCI0068, ROSCI0104, ROSCI0262 pentru proiectul „Elaborarea Planurilor de management, măsuri de management integrat și întărirea capacității instituționale de administrare a siturilor ROSCI0049 Crișul Negru, ROSCI0050 Crișul Repede amonte de ... și ROSPA0123 Lacurile de acumulare de pe Crișul Repede, ROSCI0061 Defileul Crișului Negru, ROSCI0104 Lunca Inferioară a Crișului Repede, ROSCI0068 Diosig și ROSCI0262 Valea Iadei”, cod CPV 73110000-6, având sursa de finanțare asigurată prin PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL DE MEDIU – POS Mediu; în acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia, valoarea estimată este de 1.212.629,94 lei, fără TVA.

De asemenea, la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare de mai sus, s-a precizat că a fost stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: prețul ofertei – 60%; Tehnic (Riscuri generale – 20%; Planuri de contingență a riscurilor generale identificate – 20%).

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de către ..., privind procedura de licitație deschisă organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect *Servicii de realizare a planurilor de management pentru sit ROSCI0049, ROSCI0050, ROSPA0123, ROSCI0061, ROSCI0068, ROSCI0104, ROSCI0262 pentru proiectul "Elaborarea Planurilor de management, măsuri de management integrat și întărirea capacității instituționale de administrare a siturilor ROSCI0049 Crișul Negru, ROSCI0050 Crișul Repede amonte de ... și ROSPA0123 Lacurile de acumulare de pe Crișul Repede, ROSCI0061 Defileul Crișului Negru, ROSCI0104 Lunca Inferioară a Crișului Repede, ROSCI0068 Diosig și ROSCI0262 Valea Iadei"*, s-a solicitat „admiterea contestației și obligarea autorității contractante la eliminarea din cadrul documentației de atribuire a cerinței restrictive și nelegale privind prezentarea de *contract de muncă pentru angajații proprii/contract de prestări servicii (valabile pe perioada de derulare a contractului) pentru membrii colectivului care nu sunt angajații ofertantului*”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul „în baza art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, a luat act de renunțarea la contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de

Ulterior, prin contestația ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..., „împotriva clarificărilor postate în SEAP, în data de ..., de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE REALIZARE A PLANURILOR DE MANAGEMENT PT. SIT ROSCI0049, ROSCI0050 ȘI ROSPA0123, ROSCI0061, ROSCI0068, ROSCI0104, ROSCI0262 PT. PROIECT “ELABORAREA PLANURILOR DE MANAG., MĂSURI DE MANAG. INTEGRAT ȘI ÎNTĂRIREA CAP. INSTITUȚIONALE DE ADMINISTRARE A SITURILOR ROSCI0049 CRISUL NEGRU, ROSCI0050 CRISUL REPEDE AMONTE DE ... ȘI ROSPA0123 LACURILE DE ACUMULARE DE PE CRIȘUL REPEDE, ROSCI0061 DEFILEUL CRIȘULUI NEGRU, ROSCI0104 LUNCA INFERIOARA A CRIȘULUI REPEDE, ROSCI0068 DIOSIG ȘI ROSCI0262 VALEA IADEI”, cod CPV 73110000-6, s-au solicitat următoarele: prelungirea termenului de depunere a ofertelor, astfel încât să permită ofertanților întocmirea corectă a ofertelor din punct de vedere tehnic; revizuirea clarificărilor postate în SEAP, la data de ..., astfel încât acestea să permită întocmirea ofertelor, cu respectarea fișei de date, mod de prezentare a propunerii tehnice”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul „a luat act de renunțarea la contestația formulată de ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Din analiza documentelor anexate dosarelor cauzei, rezultă că în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr...., filele 283 - 295, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare și prețurile, fără TVA, aferente ofertelor depuse, respectiv: ... - 582.063 lei; ... - 1.212.563 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. ..., filele 436 - 473, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- „comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depusă de către ofertantul ... ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006;
- comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depusă de către ofertantul ... ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/ 2006;
- având în vedere că la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică au fost depuse doar oferte inacceptabile și neconforme, autoritatea contractantă dispune în temeiul art. 209 alin. 1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 anularea procedurii de atribuire (...)

Deciziile de mai sus au fost comunicate prin adresele emise de către autoritatea contractantă sub nr. ... și nr. ..., filele 476, 477; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor anterior menționate, cei 2 (doi) ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, afirmând că „autoritatea contractantă și-a creat motive artificiale de a anula procedura de achiziție publică”.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare următorul cadru legal:

- art. 273 alin. 1) din OUG nr. 34/2006 - „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”;
- principiul disponibilității este consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC și prevede că, „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Prin urmare, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea, în mod unitar, a contestațiilor în cauză, analizând, pe de-o parte, modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele contestatorilor, iar, pe de altă parte, a motivelor care au condus la anularea procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Referitor la anularea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Astfel, referitor la oferta aparținând ..., Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 361/03.02.2014, au fost consemnate următoarele:

- „(...) oferta pe care ați depus-o este declarată neconformă în concordanță cu prevederile cuprinse în art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006;
- în cadrul propunerii tehnice depuse nu ați menționat la pagina 599, respectiv paginile 607 – 610, despre autorizația specială de pescuit științific, conform OUG 23/2008 și ordinul MMSC 1471/2013, privind autorizația de pescuit științific; prin răspunsul depus ca urmare a solicitării de clarificări, aduceți completări la documentația tehnică prin adresa nr. ... emisă de ...;
- în graficul prevăzut la pag. 599 – 604 din propunerea tehnică, la activitatea 7, termenul propus pentru derularea activității (1 lună după finalizarea activității de inventariere și cartare a speciilor) nu corespunde cu celelalte activități (lunile 1 – 14), respectiv graficul Gantt, unde se prevede un termen pe o perioadă de 5 luni (lunile 11 – 15) (...)”.

Conform dispozițiilor art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006, „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precizându-se, în mod imperativ, obligația autorității contractante de a detalia, în cadrul comunicării rezultatului procedurii „(...) elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”

Ori, din analiza conținutului comunicării rezultatului procedurii nr. ... rezultă că ... nu a respectat norma juridică anterior invocată deoarece nu a menționat niciun „element concret din cadrul propunerii tehnice” aparținând ..., respectiv cerința din cadrul caietului de sarcini care a fost încălcată.

În conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., fila 409, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele:

- „cum considerați că respectați cerințele prevăzute de OUG 23/2008 și ordinul MMSC 1471/2013 privind autorizația specială de pescuit științific;

- explicați corelația între termenele propuse în cadrul Planului de proiectare (pag. 599 – 603) și graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților cu resursele umane și materiale implicate (pag. 631 – 633) din cadrul ofertei tehnice”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., filele 413 – 417, ... răspunde atât cu privire la modul în care va respecta normele invocate de către autoritatea contractantă, cât și cu privire la corelările existente între planul de proiectare și graficul de timp prevăzut.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, în conformitate cu dispozițiile art. 1 din Ordinul nr. 1.471/2013 privind condițiile de acordare a autorizației speciale de pescuit în scop științific, emis de către ..., coroborate cu cele ale OUG nr. 23/2008, privind pescuitul și acvacultura: „(1) Pescuitul în scop științific definit la art. 2 pct. 18¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 317/2009, cu modificările și completările ulterioare, se practică în baza autorizației speciale de pescuit în scop științific; **(2) Pescuitul în scop științific poate fi practicat de instituțiile de cercetare în vederea atingerii obiectivelor de cercetare** prevăzute la art. 51 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 317/2009, cu modificările și completările ulterioare; 3) Cantitățile de produse obținute în urma practicării pescuitului în scop științific nu fac obiectul comercializării”.

Pentru respectarea dispozițiilor de mai sus, ... răspunde astfel: „(...) dr. Biol. ..., în calitate de șef lucrări în cadrul ... va solicita, în numele ..., autorizația specială de pescuit științific. În sprijinul celor menționate anexăm copia conformă (...) a Declarației reprezentantului legal al ...; în cadrul declarației nr. ..., fila 417, fiind precizate următoarele: ... în calitate de angajator al Șef de lucrări dr. biol. ..., susține participarea acestuia la implementarea proiectului (...) și îi acordă sprijinul necesar pentru obținerea autorizației speciale de pescuit științific, conform legislației în vigoare (OUG 23/2008, ordinul MMSC 1471/2013) în scopul implementării proiectului menționat anterior”.

Raportând întrebarea aferentă din cadrul solicitării de clarificări nr. 325/13.01.2014 la răspunsul emis de către contestator, Consiliul apreciază că acesta s-a conformat solicitării autorității contractante, în sensul că a explicat „cum consideră să respecte cerințele prevăzute de OUG 23/2008 și ordinul MMSC 1471/2013 privind autorizația specială de pescuit științific”; în mod similar, Consiliul constată că același

contestator a furnizat explicații și cu privire la corelările „timp – activitate”, solicitate de către autoritatea contractantă.

În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. 1) și 2) din OUG nr. 34/2006, „(1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (2) Documentația de atribuire cuprinde: a) fișa de date; b) caietul de sarcini (...) c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta contestatorului, în temeiul art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care, pe de-o parte, prima cerință din cadrul solicitării de clarificări nu figura în cadrul caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, ... a răspuns la clarificările solicitate.

De altfel, lipsa cerinței în cauză din cadrul caietului de sarcini este recunoscută chiar de către autoritatea contractantă, care, în cadrul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., în exercitarea propriei voințe, invocă, de această dată faptul că „în cadrul fișei de date aferent procedurii nr. ..., Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III.1) Condiții referitoare la contract, III.1.5) Legislația aplicabilă, sunt menționate necesitatea ținerii cont de „Standarde naționale și reglementările tehnice în domeniu”.

În același sens, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 176 lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)”; cerințele aferente urmând a fi enunțate în cadrul fișei de date a achiziției; orice abatere de la normele anterior enunțate fiind sancționată de dispozițiile art. 33 alin. 3) din cadrul aceluiași act normativ, conform cărora: „cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

Potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”; în același timp, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. 2) lit. b) din HG nr. 925/2006, „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către

oferanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

Conform art. 7 din H.G. nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Pentru a stabili, în mod cert, că un anumit ofertant a respectat sau nu o anumită cerință, autoritatea contractantă are la dispoziție și prevederile art. 11 alin. 3) din cadrul aceluiași act normativ, conform cărora „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare (...) de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens (...)”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul consideră că, în mod inutil, ... prin adresa nr. ..., fila 411, a solicitat ... „informații privind existența unei autorizații speciale de pescuit științific pentru ...”, în condițiile în care acest document, conform art. 1 din Ordinul nr. 1.4712013, privind condițiile de acordare a autorizației speciale de pescuit în scop științific, emis de către ..., se acordă numai instituțiilor de cercetare.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 73 alin. 1) și 6) din H.G. nr. 925/ 2006, „1) autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați (...) 6) raportul de specialitate (...) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.

Din analiza actelor anexate la dosarul cauzei, a rezultat că în cadrul raportului expertului extern cooptat în domeniul juridic nr. ..., filele 419 - 430, cu privire la oferta aparținând ... s-au precizat următoarele: „ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări consider că ofertantul (...) îndeplinește cerințele de calificare cuprinse în documentația de atribuire; aspect contrar alogațiilor enunțate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a lua o decizie în ceea ce privește admisibilitatea/inadmisibilitatea

ofertei aparținând ... trebuie ca, în baza dispozițiilor art. 11 alin. 3) din HG nr. 925/2006 să solicite ... clarificări în sensul celor menționate de către contestator în cadrul răspunsului la clarificări nr. ... și anume, dacă ofertantul în cauză are dreptul de a beneficia de autorizația specială de pescuit științific emisă în numele ..., transmițând instituției în cauză, spre competență analiză, toate documentele transmise de către contestator în acest sens.

În conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că în urma solicitării de clarificări și a răspunsului contestatorului referitor la corelația „timp – activitate”, autoritatea contractantă nu se poate limita la a concluziona că „având în vedere că în cadrul documentelor de calificare precum și în cadrul ofertei tehnice nu sunt descrise/menționate raporturi juridice cu alte instituții și/sau persoane fizice, se evidențiază imposibilitatea bunei desfășurări a cerințelor contractului”; aceasta având, potrivit art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, obligația de a preciza , în mod concret, „elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

De altfel, Consiliul apreciază că un raționament similar reiese și din analiza comunicării rezultatului procedurii nr. ..., aferent ..., în condițiile în care autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza că oferta aparținând contestatorului a fost respinsă pe motiv că „în ceea ce privește expertul cheie GIS&baze de date, ofertantul în cauză, în urma solicitărilor de clarificări a nominalizat o altă persoană pentru poziția respectivă”, în condițiile în care în cadrul fișei de date a achiziției nu există o cerință potrivit căreia „pentru fiecare expert cheie va fi nominalizată câte o persoană”.

Lipsa unei cerințe exprese privind înlocuirea unui anume expert, respectiv modul inadecvat în care autoritatea contractantă a evaluat răspunsul contestatorului aferent, în opinia Consiliului, este recunoscută chiar și de către autoritatea contractantă care, în cadrul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., afirmă că aceasta din urmă „se va asigura că ofertantul are capacitatea de a duce eventualul contract la bun sfârșit, dar nu va pune condiții împovărătoare, excesive, care ar duce la eliminarea eventualilor ofertanți”.

Ori, în condițiile în care procedura de atribuire în cauză este finanțată prin PROGRAMUL OPERAȚIONAL DE MEDIU – POS MEDIU,

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de rigurozitatea specifică utilizării fondurilor europene.

Având în vedere modul în care autoritatea contractantă a derulat procedura de atribuire în cauză, Consiliul constată că aceasta nu a respectat nici dispozițiile art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează obligația acesteia „de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. 2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire” coroborate cu cele ale art. 93 alin. 4) din HG nr. 925/2006, conform cărora aceasta din urmă „nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”.

În mod subsecvent, Consiliul apreciază că în cazul de față, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice, în mod clar, necesitatea anulării procedurii de atribuire în cauză, aspect care, în opinia sa, conduce și la nerespectarea principiului utilizării fondurilor, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că se impune reluarea procedurii de atribuire în cauză și obligarea autorității contractante la aplicarea, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 și a dispozițiilor art. 81 sau/și 82 din cadrul HG nr. 925/2006, după caz; în cadrul procesului de evaluare autoritatea contractante fiind în măsură să solicite și asistența metodologică a autorității de management competente.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. ... și nr. ... și reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor, conform celor dispuse în motivarea anterioară, cu respectarea art. 81 sau/și 82 din cadrul H.G. nr. 925/2006, după caz.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.