



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de către ... cu...sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului..... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva...documentației de atribuire emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în...orașul ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de...„cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea unui sistem de supraveghere video în vederea creșterii siguranței și prevenirii criminalității – orașul ... județul ... CPV 45312000-7, Programul Operațional Regional-POR, s-a solicitat: „Obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru a remedia documentația de atribuire conform prevederilor legale, în sensul:

- înlocuirii cerinței restrictive a certificării PMP cu certificare manager proiect cod COR 242101;
- eliminării solicitărilor restrictive de certificare de tip;
- eliminării solicitării restrictive privind experiența în testarea sistemelor de management de trafic;
- eliminării tuturor cerințelor restrictive privind autorizări din partea producătorilor din FDA și CS;
- eliminarea impunerii restrictive ca NVR, monitoare, camere video, monitor LCD să fie fabricate sub aceeași marcă;
- eliminarea solicitării privind temele orizontale aferente dezvoltării durabile conform Ghidului de finanțare, ce urmează a fi respectate pe parcursul furnizării, prestării serviciilor și execuției de

lucrări precum și acțiunile concrete ce vor fi întreprinse pe parcursul contractului în vederea respectării acestora sau punerea la dispoziție a ghidului de finanțare și a proiectului ce a obținut finanțarea;

- Obligarea autorității contractante să publice listele cu cantități de lucrări.”

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în...municipiul județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire prin eliminarea criteriilor nelegale și includerea criteriilor obligatorii prevăzute de lege.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

...MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea unui

sistem de supraveghere video în vederea creșterii siguranței și prevenirii criminalității – orașul ... județul ... solicitând: „Obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru a remedia documentația de atribuire conform prevederilor legale, în sensul:

- înlocuirii cerinței restrictive a certificării PMP cu certificare manager proiect cod COR 242101;
- eliminării solicitărilor restrictive de certificare de tip;
- eliminării solicitării restrictive privind experiența în testarea sistemelor de management de trafic;
- eliminării tuturor cerințelor restrictive privind autorizări din partea producătorilor din FDA și CS;
- eliminarea impunerii restrictive ca NVR, monitoare, camere video, monitor LCD să fie fabricate sub aceeași marcă;
- eliminarea solicitării privind temele orizontale aferente dezvoltării durabile conform Ghidului de finanțare, ce urmează a fi respectate pe parcursul furnizării, prestării serviciilor și execuției de lucrări precum și acțiunile concrete ce vor fi întreprinse pe parcursul contractului în vederea respectării acestora sau punerea la dispoziție a ghidului de finanțare, și a proiectului ce a obținut finanțarea;
- Obligarea autorității contractante să publice listele cu cantități de lucrări.”

În data de 16.01.2014 a fost publicat în SEAP invitația de participare cu nr. ... prin care autoritatea contractantă a invitat operatorii economici interesați să depună oferte pentru procedura de atribuire în cauză, valoarea estimată fiind de 1.119.945 lei.

Contestatorul critică documentația de atribuire care în opinia sa conține cerințe restrictive astfel, în fișa de date a achiziției cap. III 2.3 apar următoarele solicitări:

- „responsabil de proiect: o persoană, care va îndeplini următoarele cerințe minime certificări în domeniul/de tipul PMP eliberată de o instituție recunoscută la nivel național/internațional;
- expert comunicații: minim o persoană, care va îndeplini următoarele cerințe minime: competențe avansate privind proiectarea sistemelor de comunicații complexe (certificare în domeniul/de tipuleliberată de o instituție recunoscută la nivel național/internațional); competențe avansate privind implementarea și integrarea infrastructurilor de comunicații IP complexe (certificare în domeniul/de tipuleliberată de o instituție recunoscută la nivel național/internațional); competențe avansate privind planificarea, implementarea și mentenanța sistemelor de comunicații (certificare în domeniu/de tipuleliberată de o instituție recunoscută la nivel național/internațional);

- expert testare: minim o persoană, care va îndeplini următoarele cerințe: experiență specifică: minim 2 ani experiență pentru testarea sistemelor de management de trafic”.

Contestatorul precizează că în fișa de date cap. IV 4.1 pentru modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat:

- „punctul 1: temele orizontale aferente dezvoltării durabile conform Ghidului de finanțare, ce urmează a fi respectate pe parcursul finalizării, prestării serviciilor și execuției de lucrări precum și acțiunile concrete ce vor fi întreprinse pe parcursul contractului în vederea respectării acestora;

- punctul 4: se vor prezenta documente edificatoare din partea producătorilor/distribuitorilor autorizați ai echipamentelor de securitate alese în alcătuirea propunerii tehnice prin care aceștia îl împuternicesc pe ofertant să monteze, instaleze, programeze, parametrizeze, să pună în funcțiune, să efectueze servicii tip service și mentenanță în vederea utilizării sistemului;

- punctul 5: se vor prezenta din partea producătorilor certificate de instruire pentru personalul implicat în instalarea efectivă a echipamentelor.”

... menționează că în caietul de sarcini lipsesc listele cu cantități de lucrări, în condițiile în care contractul este de execuție, nu de proiectare și execuție.

De asemenea, contestatorul mai arată că în fișele tehnice nr. 1, 5, 6, 8 apare impunerea ca NVR, monitoare, camere video, monitor LCD să fie fabricate sub aceeași marcă. Tot în fișele tehnice apare solicitarea de autorizare din partea producătorului pentru echipamentele instalate.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul precizează următoarele:

- „certificarea de tip PMP (Project management profesional) este acordată de Project Management Institute din Pennsylvania, USA. În țara noastră competența există sub denumirea de manager proiect cod COR 242101.

- competențele personalului necesare îndeplinirii în bune condițiuni a contractului, în concordanță cu art. 188 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 7 și 8 din H.G. nr. 956/2005 și dobândite prin educație nonformală (cum este cazul celor solicitate/certificări) nu trebuie neapărat certificate, așa cum prevede Legea Educației Naționale art. 330 alin. (3). Solicitarea certificării este restrictivă, în sensul că introduce un terț în procedură, cu consecința încălcării art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Chiar dacă s-ar dori certificarea cunoștințelor, în România nu există furnizori de formare profesională pentru acest domeniu, așa

cum sunt ei definiți de art. 5 și 6 din O.G. nr. 129/2000, privind formarea profesională a adultului, iar eventualele certificări emise de alte instituții nu pot fi recunoscute la nivel național potrivit art. 18 alin. (3) și (4) din O.G. nr. 129/2000. Mai mult, enumerarea de certificări a fost făcută în scop doar restrictiv de exemplu:(.... Certified Design Associate) este pentru proiectare, care nu face obiectul prezentului contract”.

Contestatorul invocă instrucțiunile ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art. 188, ordinul ANRMAP nr. 509/2011, precum și decizia CNSC nr. ... din 01.08.2012.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini ca NVR, monitoare, camere video, monitor LCD să fie fabricate sub aceeași marcă încălță, contestatorul precizează că, încălță prevederile art. 35 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 188 alin. (3), art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 7, art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 956/2005.

Prin adresa nr. .../27.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cu privire la cerințele din fișa de date achiziției privind personalul de specialitate și experții care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului autoritatea contractantă precizează că:

- „contestatorul interpretează faptul că solicitarea certificării în domeniul/de tipul PMP, eliberată de o instituție națională recunoscută la nivel național/internațional ar fi restrictivă, cerința este stabilită conform prevederilor legale, are strânsă legaătură cu obiectul contractului și este strict necesară pentru a asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului conform exigențelor specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia;

- contestatorul interpretează în mod vădit tendențios faptul că solicitarea certificării în domeniul/de tipul, eliberate de o instituție națională recunoscută la nivel național/internațional ar fi restrictivă, cerința este stabilită conform prevederilor legale, are strânsă legaătură cu obiectul contractului și este strict necesară pentru a asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului conform exigențelor specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia;

- cu privire la cerința expert testare: solicitarea minim 2 ani experiență pentru testarea sistemelor de management de trafic este o eroare materială, care prin măsuri de remediere, această cerință

urmeză a fi corectată, în sensul solicitării: experiență specifică: minim 2 ani experiență pentru testarea sistemelor de supraveghere video”.

Autoritatea contractantă consideră critica privind modul de prezentare al propunerii tehnice ca nefondată. În Documentul Cadru de Implementare a Programului Operațional Sectorial, pentru perioada 2007-2013, s-a solicitat prezentarea și tratarea temelor orizontale. Acest document este elaborat de Autoritatea de Management în colaborare cu Organismele Intermediare. În conformitate cu Regulamentul Consiliului nr. 1083/2006 și cu Regulamentul Parlamentului și Consiliului nr. 1081/2006, asigură respectarea următoarelor teme orizontale: egalitatea de șanse și dezvoltarea durabilă. De asemenea, dezvoltarea și utilizarea TIC, inovarea, abordarea trans-națională și interregională și îmbătrânirea activă au fost avute în vedere, ca obiective orizontale la stabilirea operațiunilor indicative care vor fi implementate în cadrul fiecărui DMI al Axelor Prioritare.

Criteriile urmărite a fi tratate au fost: egalitatea de șanse și dezvoltarea durabilă. Autoritatea contractantă arată că, introducerea unei astfel de solicitări în cadrul documentației de atribuire urmărește respectarea Documentului Cadru de Implementare a Programului Operațional Sectorial de către operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură cât și respectarea egalității de șansă fără favorizarea anumitor categorii sociale.

Autoritatea contractantă menționează că, prin cerința „se vor prezenta documente edificatoare din partea producătorilor/distribuitorilor autorizați ...” a urmărit faptul ca operatorii economici să dețină cunoștințe tehnice minimale pentru montarea/instalarea programarea, parametrizarea, punerea în...funcțiune și efectuarea de servicii tip service și mentenanță. Fiind un contract de instalare echipamente cu punere în funcțiune, testare și parametrizare în funcție de condițiile aferente fiecărei locații stabilite de proiectant, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că operatorii economici dețin cunoștințe tehnice minimale în acest sens.

Cu privire la cerința „se vor prezenta certificate de instruire ...”, autoritatea contractantă precizează că, după instalarea sistemului de supraveghere video acesta va fi operat de angajații administrației locale desemnați în acest sens. Operatorii economici trebuie să facă dovada că dețin personal specializat în susținerea de cursuri/training-uri/seminarii în urma cărora personalul desemnat de administrația locală în vederea operării sistemului să recepționeze minimul de cunoștințe necesar în vederea utilizării/operării sistemului.

Referitor la listele cu cantități de lucrări, autoritatea contractantă menționează că, documentația de atribuire atașată în SEAP conține

Formularul F4 pe care fiecare operator economic participant la procedură îl poate completa, deoarece exista în proiectul tehnic atașat „Antemăsurătoarea” ce va sta la baza întocmirii ofertei tehnice de către operatori. La reluarea procedurii, autoritatea contractantă va atașa la documentația existentă în SEAP Formularul 3.

La solicitarea privind fișele tehnice nr. 1, 5, 6, 8, autoritatea contractantă precizează că este de datoria sa ca acestea să se asigure prin toate mijloacele de solicitare prin documentația de atribuire a unui sistem funcțional construit pe componente compatibile 100%. Solicitând prin documentația de atribuire o soluție tehnică alcătuită din componente (... , monitor, cameră video, monitor ...) fabricate sub aceeași marcă este asigurată compatibilitatea maximă, rezultatul scontat fiind un sistem funcțional.

Autoritatea contractantă la critica contestatorului privind solicitarea autorizației din partea producătorului pentru echipamente instalate menționează că nu este solicitată autorizare din partea producătorului, iar contestatorul face o asociere greșită cu autorizația de livrare specifică producătorilor de livrare.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. .../27.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.01.2014, contestatorul a răspuns punctului de vedere al autorității contractante nr. .../27.01.2014.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a justificat de ce a solicitat certificare PMP și nu manager proiect cod cor 242101.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a prezentat justificarea temeinică a solicitării privind expert

De asemenea, autoritatea contractantă nu a justificat solicitare expert testare în sisteme de management de trafic, atâta vreme cât obiectul contractului este sistem de supraveghere video.

Cu privire la „temele orizontale aferente dezvoltării durabile”, contestatorul înțelegând că se referă exclusiv la dezvoltarea durabilă și egalitatea de șanse.

Referitor la producătorii/distribuitorii autorizați ca terțe persoane, nu pot fi ținuti să emită documente în procedură. Prin urmare, în opinia sa, solicitările de mai sus sunt restrictive.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă face confuzie între antemăsurătoare și proiect tehnic/liste de cantități de lucrări. Obiectul contractului este de execuție, nu proiectare și execuție. Proiectantul lucrării trebuia să execute conform Instrucțiunii din 02.07.2008 de aplicare a unor prevederi din H.G nr. 28/2008. Astfel, contestatorul arată că, într-un proiect cu finanțare europeană

este imposibil ca autoritatea contractantă să fi plătit proiectantului fără ca acesta să îi pună la dispoziție părțile scrise și cele desenate prevăzute de legislația în vigoare, încălcând astfel, principiul transparenței și al tratamentului egal.

Se mai precizează de către contestator, că autoritatea contractantă nu a definit ce înseamnă „compatibilitate maximă” și nici nu a justificat de ce „un sistem funcțional” se obține numai dacă ..., monitoare, camere video, monitor ... sunt fabricate sub aceeași marcă, astfel încât solicitarea este restrictivă.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea/ modificarea cerinței de calificare cuprinsă la punctul III 2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției referitoare la expertul în comunicații impus/solicitat ofertanților astfel încât documentația de atribuire să respecte întocmai prevederile legale incidente în materie.

În documentația de atribuire, în Fișa de date la pct. III 2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul arată că a fost introdusă o cerință restrictivă.

Astfel, contestatorul arată că cerința, respectiv cea referitoare la componentele impuse pentru expertul în comunicații este restrictivă și menită să asigure participarea exclusivă sau semnificativ redusă a unui/unor operatori economici la procedură. Aceasta încalcă prevederile art. 179 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere că obiectul contractului vizează execuția de lucrări în cadrul proiectului, obiect a cărui ducere la îndeplinire de către viitorul executant presupune inclusiv asigurarea/furnizarea echipamentelor specifice identificate de către autoritatea contractantă în documentația tehnică publicată în SEAP, echipamente care sunt specificate, nu ar putea fi menționate ca provenind de la un anumit producător de echipamente spre exemplu Products.

Contestatorul, menționează că, a se solicita o certificare de tipul (fie ea CCIP sau CCNP), presupune a obliga ofertantul la procedură să aibă sau să fi avut, vreun raport instituit cu producătorul când obiectul contractului nu obligă și legal nu ar fi posibil să oblige la executarea lucrărilor cu echipamente și mai mult în condițiile în care un expert în comunicații, fie el și necertificat este în măsură a realiza în condiții optime lucrările specifice prevăzute de viitorul contract.

În concluzie, contestatorul arată că se impune eliminarea sau cel puțin modificarea cerinței de calificare pentru expertul în comunicații prin eliminarea specificațiilor referitoare la „certificarea de tip” aceasta fiind cuprinsă cu vadita intenție a autorității contractante de a restricționa participarea la procedura prin obligarea ofertanților de a face dovada existenței unui raport instituit de la data ofertării acestora/personalului cu producătorul echipamentelor sau cel puțin cu neluarea în considerare a complexității obiectului contractului și a posibilității reale ca aceasta să fie realizat și de către un expert necertificat.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și H.G. nr. 956/2005.

Prin adresa nr. .../29.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../29.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

Referitor la criticile contestatorului pentru cerințele din Fișa de date a achiziției privind personalul de...specialitate și experți care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului menționat, în opinia sa, contestatorul interpretează greșit faptul că solicitarea Certificării în domeniul/de tipul, eliberate de o instituție națională recunoscută la nivel național/internațional ar fi restrictivă, cerința este stabilită conform precizărilor din Notificarea nr. .../02.12.2013 potrivit căreia „veți solicita (certificare în domeniul/de tipuleliberată de o instituție recunoscută la nivel național/internațional)” și care are strânsă legătură cu obiectul contractului fiind strict necesară pentru a asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului conform exigențelor specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Autoritatea contractantă arată că, cerințele privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului sunt stabilite conform art. 188, alin. (3) pct. c) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de execuție lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora informații, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, cerințele privind personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității au fost solicitate pentru a asigura contractarea lucrării de către operatorii economici care au un potențial suficient pentru a putea executa lucrările în perioada convenită și în conformitate obligațiile asumate prin contract și de asemenea pentru

a se executa lucrări de calitate, conform standardelor în vigoare. Complexitatea proiectului impune competențe avansate ale resursei umane implicate în realizarea lucrărilor, competente atestate prin documentele solicitate și precizate mai sus.

Autoritatea contractantă precizează că a stabilit ca cerință minimă, asigurarea personalului de specialitate care este considerat strict necesar pentru îndeplinirea contractului în raport cu complexitatea acestuia, operatorul economic demonstrând astfel că, având la bază angajamentele cunoscute, va disponibiliza toate resursele tehnice necesare pentru a fi folosite în cadrul contractului pe care îl va semna.

Cerința este solicitată pentru ca autoritatea contractantă să se asigure de faptul că executantul deține forța de muncă necesară și calificată pentru realizarea unei lucrări complexe și deosebită precum cea supusă prezentei proceduri de achiziție publică.

Prin urmare, îndeplinirea acestor condiții contribuie la atenuarea riscului ca, pe parcursul derulării viitorului contract, să apară situații greu gestionabile și/sau întârzieri nedorite, generate de lipsa de experiență sau chiar de incapacitatea personalului de specialitate de a realiza anumite activități. Cerințele privind studiile și experiența experților au fost stabilite cu respectarea Instrucțiunii ANRMAP nr. 1/2013, emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. .../29.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. .../04.02.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea unui sistem de supraveghere video în vederea creșterii siguranței și prevenirii criminalității – orașul ... județul ... CPV 45312000-7, Programul Operațional Regional-POR. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../16.01.2014.

Analizând criticile formulate de cei doi contestatori, Consiliul constată că acestea vizează anumite prevederi din documentația de atribuire.

În acest sens, referitor la critica ... privind certificatul PMP, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă la cap. III.2.3.a. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, solicită:

„Responsabil de proiect: o persoană, care va îndeplini următoarele cerințe minime: (...). Certificări în domeniul/de tipul PMP eliberată de o instituție recunoscută la nivel național/internațional.

Expert comunicații: minim o persoană, care va îndeplini următoarele cerințe minime:

Competențe avansate privind proiectarea sistemelor de comunicații complexe (certificare în domeniul/ de tipuleliberată de o instituție recunoscută la nivel național / internațional). Competențe avansate privind implementarea și integrarea infrastructurilor de comunicații IP complexe (certificare în domeniul/ de tipuleliberată de o instituție recunoscută la nivel național / internațional).

Competențe avansate privind planificarea, implementarea și mentenanța sistemelor de comunicații (certificare în domeniul/ de tipuleliberată de o instituție recunoscută la nivel național / internațional).

Expert Testare: minim o persoană, care va îndeplini următoarele cerințe: Experiența specifică: minim 2 ani experiență pentru testarea sistemelor de management de trafic”.

Solicitarea contestatorului de a fi înlocuită cerința de calificare „certificat PMP” cu „certificare manager proiect” este întemeiată, din următoarele considerente:

Potrivit standardului ocupațional pentru ocupația de manager proiect, această ocupație are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza și implementa proiecte la nivel operațional.

Competențele managerului de proiect se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: autorizarea și delegarea; stabilirea echipei proiectului; identificarea factorilor interesați în proiect; stabilirea planului proiectului; stabilirea sarcinilor de realizat; elaborarea structurii proiectului, pe activități; stabilirea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei de proiect; elaborarea unui plan de lucru pentru fiecare sarcină de realizat; alcătuirea graficului de derulare a proiectului, stabilirea resurselor necesare, a costurilor și identificarea și înregistrarea riscurilor; contractarea serviciilor, bunurilor și/ sau lucrărilor necesare în desfășurarea proiectului; comunicarea planului proiectului și obținerea aprobării din partea factorilor interesați; pregătirea unui buget pentru finanțarea proiectului; asigurarea de rezerve și eliberarea de fonduri; pregătirea lucrărilor pentru începere, întrerupere, sau continuare; monitorizarea progresului proiectului; analizarea și comunicarea rezultatelor; negocierea schimbărilor,

indiferent de sursa acestora; modificarea planurilor (atât fizic, cât și financiar).

Standardul ocupațional Manager proiect se aplică la toate sectoarele social-economice, în care activitățile se concep și se derulează pe baza unor proiecte de diferite mărimi și complexități, indiferent de sursa de finanțare, beneficiar, sau organizația care implementează proiectul.

Potrivit codului COR specialiștii în domeniul standardizării, auditului și evaluării conformității realizează standarde profesionale și naționale; proiectează, realizează și dezvoltă sistemele de management pentru domeniul calității, mediului, securității informației, securității și sănătății în muncă; propun politici și obiective pentru domeniul calității, mediului, securității informației și sănătății profesionale; organizează și efectuează audituri prin care constată eficacitatea acestor sisteme de management; evaluează conformitatea produselor și a sistemelor de management față de reglementările sau standardele stabilite și față de prevederile conducerii organizației.

Conform art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”*.

Iar potrivit dispozițiilor art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006:

„(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.

Conform art. 8 din H.G. nr. 925/2006:

“(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în

măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit nota justificativă privind cerințele de calificare nr. .../30.10.2013, fără a justifica necesitatea certificatului PMP.

Atunci când autoritatea contractantă introduce în documentația de atribuire anumite cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este obligată să se limiteze doar la cele necesare și strict la condițiile care nu îngrădesc operatorii economici. Într-adevăr autoritatea este competentă să introducă cerințe de calificare cu anumite condiții, dar aceasta trebuie să fie preocupată ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze, o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului.

Separat de dispozițiile legale amintite, care trebuie avute în vedere de autoritățile contractante, ținând seama de normele legale în vigoare, Consiliul stabilește că introducerea cerinței deținerii anumitor certificări profesionale pentru unii specialiști, în speță certificatul PMP pentru ocupația de responsabil de proiect în condițiile în care atribuțiile acestuia în cadrul contractului sunt strict de coordonare este disproporționată. Explicațiile aduse de autoritatea contractantă nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea operatorilor economici, care nu dețin responsabil de proiect cu certificat PMP, de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Cerința de calificare, impusă de autoritatea contractantă, este restrictivă, disproporționată, având în vedere faptul că scopul noii legislații privind achizițiile publice este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În cauză, Consiliul determină că este relevantă și următoarea prescripție legală, respectiv art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *„principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea”*. Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază ca fiind temeinică solicitarea contestatorului referitoare la eliminarea certificării PMP.

Solicitarea ... și ... de a fi eliminată cerința de calificare „certificat” este întemeiată, din următoarele considerente:

Aceste certificări nu au legătură cu obiectul și complexitatea contractului. De asemenea,este pentru proiectare, activitate care nu face obiectul prezentului contract.

Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Autoritatea contractantă nu a învederat Consiliului niciun motiv, nici în cadrul punctului de vedere și nici în nota justificativă privind alegerea cerințelor minime de calificare nr. 20169/30.10.2013, pentru care a impus această condiție de prezentare a unor certificări recunoscute la „nivel internațional”, care să conducă la concluzia că un ofertant care nu depune aceste certificări nu poate îndeplini în mod corespunzător contractul aferent.

În privința eliminării certificării, solicitată pentru expert comunicării, Consiliul a avut în vedere și dispozițiile art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora:

*(3) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:...*b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor.

De asemenea, a avut în vedere și dispozițiile art. 7 și 8 din H.G. nr. 925/2006, referitoare la scopul cerințelor de calificare și la interdicția impunerii de către organizatoarea procedurii de atribuire a unor criterii care au ca rezultat restricționarea artificială a participării la procedura de atribuire.

Astfel, solicitarea autorității contractante ca responsabilul cu comunicațiile să dețină certificare (Certified Network Professional), pentru echipamente de comunicații și securitate, excede dispozițiilor legale amintite. Consiliul consideră că autoritatea contractantă este obligată a se rezuma doar la asigurarea faptului că participanții la procedura de atribuire dețin personalul necesar pentru instalarea sistemului de supraveghere video amintit, precum și pentru crearea și întreținerea rețelei VPN aferente. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare orice documente care fac dovada faptului că ofertanții dețin personal calificat în domeniul rețelelor de date și nu să impună o certificare specifică, proprie unui producător de echipamente, chiar dacă acesta este unul important în domeniu. Mai mult decât atât, este recunoscut faptul că o asemenea certificare probează cunoștințele și aptitudinile necesare pentru a instala, configura și menține rețele locale de mari dimensiuni (100-500 de noduri), mult peste necesarul rețelei în cauză.

Prin urmare, Consiliul consideră că certificarea solicitată pentru *expert comunicații*, de către autoritatea contractantă, contravine dispozițiilor legale amintite și principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care constată necesitatea eliminării de către autoritatea contractantă a solicitării privind deținerea de către personalul desemnat în acest sens a certificării

Consiliul reține faptul că în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă a achiesat la criticile cu privire la:

- „expert testare”, înlocuind *testarea sistemelor de management de trafic cu testarea sistemelor de supraveghere video* și
- publicarea listelor cu cantități de lucrări.

Având în vedere faptul că operarea acestor modificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită aceste critici, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar. Autoritatea contractantă, în vederea respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în special al transparenței, al tratamentului egal și cel al nediscriminării, are obligația de a publica în SEAP aceste modificări ale documentației de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Referitor la critica ... privind „autorizări din partea producătorilor”, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă la cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, solicită:

„Pct. 4. În conformitate cu Legea 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru echipamentele de securitate se vor prezenta documente edificatoare din partea producătorilor/ distribuitorilor autorizați ai echipamentelor de securitate alese în alcătuirea propunerii tehnice prin care aceștia îl împuternicesc pe ofertant să monteze, instaleze, programeze, parametrizeze, să pună în funcțiune, să efectueze servicii tip service și mentenanță în vederea utilizării sistemului.

Pct. 5. Pentru echipamentele de securitate se vor prezenta din partea producătorilor certificate de instruire pentru personalul implicat în instalarea efectivă a echipamentelor de câmp prin care să demonstreze că dețin minimul de cunoștințe necesare pentru implementarea corespunzătoare a sistemului și de asemenea să ateste instruirea personalului pentru efectuarea de operațiuni de service/ mentenanță”.

Aceste cerințe ale autorității contractante sunt restrictive, din următoarele considerente:

- solicitarea deținerii acestor împuterniciri (certificate de instruire) nu trebuie să fie doar din partea producătorului, operatorul economic trebuie să demonstreze, prin orice mijloace, că are capacitatea/pregătirea profesională, calificarea persoanelor responsabile ale ofertantului, pentru a asigura: montaj, instalare, punere în funcțiune, service, mentenanță și instruire personal.

Prin impunerea acestor cerințe, autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedură, deoarece a impus autorizare numai de la producător, ori respectiva autorizare poate fi emisă de o anumită instituție/societate comercială, și dobândită în urma efectuării unui anumit stagiu de pregătire în cadrul unei anumite instituții sau anumite societăți comerciale, persoanelor care vor asigura montaj, instalare, punere în funcțiune, service, mentenanță și instruire personal.

Prin stabilirea acestor cerințe, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *„Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea”.* Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite;

- art. 35 alin. 5 din OUG nr. 34/2006, respectiv:

„Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

În considerarea celor menționate, Consiliul stabilește că obiecțiile contestatorului referitoare la aceste cerințe sunt întemeiate și, pe cale de consecință, urmează a dispune eliminarea din documentația de atribuire a obținerii de autorizări pentru montaj, instalare, punere în funcțiune, service, mentenanță și instruire personal, numai din partea producătorului.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă, prin solicitarea acestor autorizări din partea producătorului, nu a ținut seama de scopul legislației privind achizițiile publice și anume acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Separat de dispozițiile legale amintite, care trebuie avute în vedere de autoritățile contractante, ținând seama de normele legale în vigoare, Consiliul stabilește că cerințele solicitate, referitoare la autorizări, sunt disproporționate. Susținerile/criticile aduse de contestator sunt în măsură să reflecte imposibilitatea unor operatori economici de a participa la procedură.

Autoritatea contractantă nu face dovada faptului că prezentarea autorizărilor, doar de la producător, este singura soluție care poate asigura realizarea contractului.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază ca fiind netemeinică solicitarea autorității contractante referitoare la impunerea acestor cerințe.

Raportat la dispozițiile legale enumerate, precum și la argumentele aduse de contestator, Consiliul stabilește că cerința evocată îngreunează accesul la procedură al tuturor operatorilor economici care au potențialul necesar îndeplinirii contractului în condiții corespunzătoare.

Referitor la critica ... privind „NVR, monitoare, camere video, monitor LCD să fie fabricate sub aceeași marcă”, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini (fișele tehnice nr. 1, 5, 6 și 8) autoritatea contractantă a impus condiția de mai sus, considerată de Consiliu ca fiind restrictivă, deoarece:

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor pentru care solicită ca NVR, monitoare, camere video, monitor LCD să fie fabricate sub aceeași marcă, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că, în cadrul caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut această cerință, pe care ... o apreciază ca fiind restrictivă....Consiliul nu se aliază la opinia autorității contractante, argumentată pe compatibilitatea produselor ce urmează a fi furnizate, menționată în cadrul punctului de vedere formulat, întrucât în speță solicitarea autorității contractante nu îi asigură acesteia beneficii referitoare la compatibilitate, aceasta fiind oricum asigurată de ofertanți după punerea în funcțiune a sistemului de supraveghere, neavând relevanță dacă produsele furnizare aparțin aceluiași producător sau aparțin unor producători diferiți.

Astfel fiind, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a invocat niciun motiv concret pe care să se sprijine decizia sa de a accepta la procedura de atribuire doar a sistemelor de supraveghere video ale căror componente să fie fabricate sub aceeași marcă.

În atare context, cerința se vedește a fi discreționară și nelegală, aducând atingere prevederilor art. 35 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, documentația de atribuire trebuie să conțină informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat documente și argumente relevante care să îi acorde dreptul de a interzice acceptarea de sistem de supraveghere video ale cărui componente nu sunt fabricate sub aceeași marcă, însă corespunzătoare nevoilor sale, prin cerința în dezbatere, autoritatea a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) - principiile nediscriminării și tratamentului egal. Scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința privind aceeași marcă, în cauza de față. A fost restrâns în acest fel numărul operatorilor economici care pot participa la procedură.

Conform art. 35 alin. (5) din ordonanță, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, iar neacceptarea de echipamente, conforme necesităților

autorității, însă sub mărci diferite, reprezintă în mod evident un obstacol nejustificat, în cauza de față.

Dacă produsele sunt conforme standardelor europene specifice, aspect demonstrat în condițiile art. 36 din ordonanță, autoritatea nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de o anumită marcă a lor, mai cu seamă dacă ele asigură performanțe egale sau superioare celor provenind de la un producător. Nimic nu exclude ca parametrii calitativi ai produselor, ce nu se încadrează în cerința autorității, să îi depășească pe cei ai produselor ce acoperă respectiva cerință. Cu alte cuvinte, simplul fapt că există o marcă a NVR, monitoare, camere video, monitor LCD sau că ele sunt produse de același producător, nu este în măsură să garanteze, prin ea însăși, o calitate tehnică superioară a produsului sau o fiabilitate sporită. Până la proba contrară, este posibil ca anumiți furnizori, care integrează sisteme de supraveghere video cu elemente provenind de la mai mulți producători, superioare calitativ și tehnologic avansate, să obțină sisteme de supraveghere video ale căror performanțe să le surclaseze pe cele cu componente de la un singur producător.

După cum s-a evocat mai sus, sub aspect tehnic cerința nu a fost justificată în fapt de autoritate în niciun fel, respectiv nu a precizat la ce îi servește introducerea ei, în contextul în care sistemul de supraveghere video cu componente de la producători diferiți, poate funcționa la fel de bine. Specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie să reflecte o nevoie reală și justificată a autorității, care trebuie acoperită prin respectiva specificație. În această privință, așa cum a fost mai sus reținut, textul art. 35 alin. (5) din ordonanță, potrivit căruia *"specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici"*, nu poate fi încălcat sau ignorat de către autoritate.

În contextul în care conformitatea tehnică și funcționarea sistemului de supraveghere video nu este afectată în vreun fel de componente cu mărci diferite, Consiliul determină că autoritatea contractantă a introdus o cerință nerelevantă pentru buna execuție a contractului. În speță, cum s-a arătat, având componente cu mărci diferite sau aceeași marcă, sistemul de supraveghere video, necesar autorității, este la fel de funcțional tehnic....Mai mult, acceptarea doar a unei mărci, exclude din competiție o gamă largă de furnizori, decizia privind componente sub aceeași marcă sau nu, aparținând exclusiv acestora. Art. 38 alin. (1) din ordonanță interzice expres definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de

fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. În consecință, Consiliul consideră că cerința contestată este exagerată și abuzivă.

După cum s-a arătat, cerința ca echipamentele să provină de la același producător aduce atingere prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din ordonanță:

- specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici;

- se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Autoritatea contractantă nu a prezentat documente și argumente relevante care să îi acorde dreptul de a interzice acceptarea de componente produse de producători diferiți, însă compatibile între ele, iar neacceptarea lor pe considerentul că sunt de la producători diferiți reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de față. Dacă produsele sunt compatibile și, mai mult, au performanțe egale sau superioare, demonstrate în condițiile art. 36 din ordonanță, autoritatea nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de o anumită proveniență.

Cu titlu de practică judiciară relevantă este de remarcat decizia civilă nr. 604 din 13 februarie 2012, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, reține că cerința din caietul de sarcini ca platforma de comunicații să fie produsă de același producător ca cel al soluției de scanare este nelegală, întrucât duce la restrângerea concurenței, favorizând un singur producător.

Consiliul reține faptul că prin acceptarea ca produsele ce urmează a fi furnizate să nu provină de la același producător, autoritatea contractantă permite ca în cadrul prezentei proceduri, să participe cât mai mulți operatori economici, respectând astfel dispozițiile art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că:

„Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

a) promovarea concurenței între operatorii economici; (...)

d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante”.

Exercitarea de către autoritatea contractantă a drepturilor sale de elaborare a documentației de atribuire nu trebuie să conducă la înfrângerea principiilor legale, denumite astfel tocmai pentru rolul

fundamental și primordial pe care aceste reguli diriguitoare îl au în raport cu celelalte reguli, circumscrise primelor.

Într-adevăr, după cum a statuat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 2762 din 11 decembrie 2008, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Prin acceptarea furnizării produselor de la mai mulți producători, autoritatea contractantă este avantajată, deoarece ar putea primi mai multe oferte, prin participarea mai multor operatori economici și prin obținerea unor prețuri cât mai avantajoase, fiind respectat astfel și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Chiar dacă autoritatea contractantă a avut în vedere la stabilirea acestei cerințe faptul că se asigură compatibilitatea, aspectele menționate nu îi dau dreptul acesteia de a transfera în sarcina operatorului economic suportarea unor costuri suplimentare care nu sunt aferente obiectului procedurii de atribuire în cauză, acceptarea furnizării produselor de la mai mulți producători nu poate fi calificată ca o încălcare a dispozițiilor amintite, ci ca o înlesnire a cerințelor care revin operatorilor economici.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că trebuie eliminată și cerința autorității contractante, respectiv:

pct. 1. temele orizontale aferente dezvoltării durabile Conform Ghidului de finanțare, ce urmează a fi respectate pe parcursul furnizării, prestării serviciilor și executiei de lucrări precum și acțiunile concrete ce vor fi întreprinse pe parcursul contractului în vederea respectării acestora;

deoarece, pe de o parte, având caracterul unei cerințe de calificare, trebuia să se regăsească în fișa de date, iar pe de altă parte, aceasta incumbă, în mod exclusiv, beneficiarului finanțării (autoritatea contractantă) și nu are legătură cu ofertanții.

Față de cele precizate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

.....**PREȘEDINTE COMPLET**

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 pagini.