



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... Calea 13 Septembrie nr. 90, et. 1, cam. 1.07, ... (...), având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare 11474107, formulată împotriva răspunsului la solicitările de clarificări, publicat în SEAP în data de 17.01.2014, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziția unui «Pachet de produse pentru sistemul de emiteră a pașaportului temporar»”, coduri CPV 30232130-4, 19520000-7, 39230000-3, 42932100-9, 48761000-0, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să răspundă clar, complet și fără ambiguități la solicitarea privind sesiunea de testare, probă eliminatorie în cadrul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante să răspundă clar, complet și fără ambiguități la solicitarea privind clauzele nescrise din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția

privind tardivitatea contestației formulată de ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului la solicitările de clarificări, publicat în SEAP în data de 17.01.2014, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziția unui «Pachet de produse pentru sistemul de emiteră a pașaportului temporar»”, coduri CPV 30232130-4, 19520000-7, 39230000-3, 42932100-9, 48761000-0, solicitând:

- obligarea autorității contractante să răspundă clar, complet și fără ambiguități la solicitarea privind sesiunea de testare, probă eliminatorie în cadrul procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante să răspundă clar, complet și fără ambiguități la solicitarea privind clauzele nescrise din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

În fapt, contestatorul arată că după publicarea documentației de atribuire, urmare a solicitărilor de clarificări transmise de operatori economici interesați să participe la prezenta procedură, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul [CN.../013] în data de 17.01.2014, prin care a formulat un număr de 21 de răspunsuri.

În anunțul de participare, în secțiunea III.2) Condiții de participare, sub-secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică, ca parte a Cerinței 3, se precizează: „*Mostrele vor fi utilizate într-o sesiune de testare, probă eliminatorie în cadrul procedurii de selecție ofertanți. Ofertanții vor asigura mediul de testare la Autoritatea Contractantă, astfel încât să demonstreze compatibilitatea soluției tehnice propuse cu blanchetele de pașapoarte temporare, ce vor fi puse la dispoziția ofertanților, în cadrul sesiunii de testare, de către Autoritatea Contractantă. Sesiunea de testare consta în printarea, respectiv laminarea unui număr de 50 de blanchete, utilizând echipamentele și foliile de securitate aduse ca mostre de către ofertanți. Pentru*

*activitatea de printare, ofertanții vor utiliza echipamente proprii de gestionare a procesului (laptop, stații de lucru, soft de printare...). Informația minimă care trebuie printată pe pagina de date este prezentată în anexa la prezenta. Anterior procedurii de testare, pentru calibrarea echipamentelor din soluție se vor pune la dispoziția ofertanților blanchete de pașapoarte.*

*În cadrul procedurii de testare a mostrelor se vor avea în vedere:*

- condiții de imprimare;*
- condiții de laminare ;*
- compatibilitatea componentelor din soluția livrată;*
- rebuturi produse în cadrul procesului de imprimare / laminare”.*

Contestatorul menționează că prin solicitarea de clarificări nr. 01 depusă la autoritate în data de 13.01.2014, a cerut să fie precizate *“procedura detaliată și criteriile care vor fi folosite în cadrul sesiunii de testare ... în baza cărora se va realiza verificarea și aprobarea din punct de vedere al calității și securității de către specialiști din cadrul ... și ai ...”.*

În opinia contestatorului această solicitare este una legitimă având în vedere că:

- sesiunea de testare reprezintă, conform Anunțului de participare, o probă eliminatorie în cadrul procedurii de atribuire, și*
- nici anunțul de participare și nici fișa de date a achiziției nu oferă informații detaliate cu privire la modul efectiv de punctare/notare realizate de către specialiștii din cadrul ... și ai ..., în baza cărora oferta va fi acceptată sau respinsă.*

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă, la această solicitare, nu a precizat *„procedura detaliată și criteriile care vor fi folosite în cadrul sesiunii de testare”*, ci s-a limitat să repete elemente deja prezentate, respectiv:

*“Ofertantul trebuie să demonstreze în sesiunea de testare, compatibilitatea soluției oferite, adică a echipamentelor de imprimare, de laminare și a foliei holografice de securizare, așa cum este prevăzut în specificațiile din caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să asigure mediul de testare necesar pentru demonstrarea acestei compatibilități, Autoritatea contractantă va pune la dispoziția ofertantului blanchetele de pașapoarte temporare necesare acestui proces. Așa cum se precizează în documentația procedurii de achiziție se vor imprima, respectiv lamina un număr de 50 blanchete pașapoarte și se vor avea în vedere aspecte ce țin de condițiile de imprimare, condiții de laminare, compatibilitatea componentelor din soluția livrată, precum și rebuturile produse în cadrul proceselor de imprimare și laminare”.*

Totodată, contestatorul critică faptul că afirmațiile autorității sunt evazive, *„se vor avea în vedere aspecte ce țin de ...”*, fără a identifica în mod clar elemente precum:

- a) care sunt respectivele aspecte

b) care sunt aspectele care duc automat la respingerea ofertei, dacă nu sunt realizate la un anumit standard și care este acel standard;

c) care sunt aspectele unde se acceptă un procent de erori și care este procentul de erori sub care nu vor fi acceptate ofertele, precum și alte elemente care pot fi doar presupuse, în absența unui răspuns clar din partea autorității contractante, în această situație autoritatea încălcând prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, contestatorul apreciază că prin răspunsul neclar oferit de autoritatea contractantă se încalcă și obligația de transparență, obligație ce are ca scop, în concepția Curții Europene de Justiție, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.

Prin aceeași solicitare de clarificări, adresată autorității contractante, contestatorul a solicitat eliminarea unei serii de prevederi din fișa de date care constituie clauze nescrise, respectiv:

<i>Nr. crt.</i>	<i>Text</i>	<i>Prezent în</i>
1	„Ofertantul trebuie să facă dovada că deține rețeaua de service cu acoperire la nivel național, ca să poată să susțină sistemul conform solicitărilor prezentului caiet de sarcini, în cele 42 de locații din țară și ...	Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul Fișei de date a achiziției nr. 122496, atașată Anunțului de participare nr. ... precum și la pg, 32 din caietul de sarcini
2	„Ofertantul va prezenta certificări din partea producătorilor echipamentelor din complet pentru personalul care va efectua instalarea, configurarea, mentenanța și reparațiile echipamentelor, precum și pentru personalul care va efectua stagiile de instruire”	Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul Fișei de date a achiziției nr. 122496, atașată Anunțului de participare nr. ... precum și la pg, 33 din caietul de sarcini
3	„Ofertantul trebuie să dețină sistem de help-desk integrat, cu posibilitatea de accesare de la distanță, prin transmiterea de e-mail-uri de sesizări într-o aplicație web. Sistemul de help- desk trebuie să permită și sesizarea telefonică în cazul în care nu există comunicație internet; sistemul trebuie să asigure funcționalități de răspuns la primirea și închiderea defecțiunilor semnalate, precum și posibilitatea de a transmite rapoarte centralizatoare cel puțin o dată pe lună.”	Caietul de sarcini la pg. 32

4	„Ofertanții vor prezenta documente prin care aceștia vor face dovada livrării unor echipamente similare, respectiv pentru livrarea de folie holografică, pentru a arăta compatibilitatea echipamentelor și consumabilelor oferite. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrării de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic. Documentul va fi prezentat în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, semnată și ștampilată de reprezentantul legal.”	Caietul de sarcini la pg. 32
5	„Ofertanții vor prezenta documente prin care aceștia vor face dovada livrării unei soluții similare, pentru a arata compatibilitatea echipamentelor și consumabilelor oferite, cel puțin pentru laminator și folia holografică de securitate și implementata într-un proiect guvernamental (emitere pașaport, carte de identitate sau documente de călătorie). În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrării de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic. Documentul va fi prezentat în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, semnată și ștampilată de reprezentantul legal.”	Caietul de sarcini la pg. 32
6	„Ofertanții vor prezenta documente emise de organisme independente naționale sau internaționale care atestă certificarea sistemului de management al calității firmelor ofertante, al managementului securității informației și managementului tiparului de securitate: ISO9001, ISO27001, respectiv CWA14641:2009, iar pentru aceasta din urmă ofertanții vor face dovada ca acest standard este deținut de către producătorul foliei de securizare (sau echivalentul ISO 14298).”	Caietul de sarcini la pg. 32

La aceste solicitări ale contestatorului autoritatea contractantă a răspuns acceptând că pentru pozițiile 4 și 5 din tabelul sinteză de mai sus să fie considerate clauze nescrise (răspunsul 20, respectiv răspunsurile 14 și 15 care fac referire la răspunsul 20), iar pentru restul a făcut precizarea „*Se păstrează specificațiile caietului de sarcini, așa cum acestea au fost descrise în documentația prezentei proceduri de achiziție publică.*” În acest context, contestatorul subliniază că pozițiile 1 și 2 din tabelul sinteză prezentat mai sus (respectiv răspunsurile 9 și 10) se regăsesc nu doar în caietul de sarcini ci și în fișa de date a achiziției.

În opinia contestatorului răspunsul autorității contractante este incomplet, întrucât face referire exclusiv la caietul de sarcini și nu

clarifică situația juridică a aceleiași fraze prezente în fișa de date a achiziției, fiecare din cele două elemente componente ale documentației de atribuire având scopul său propriu. Totodată acesta învederează că toate cele 6 aspecte sesizate sunt cerințe de natura criteriilor de calificare, respectiv:

Nr. crt.	Text	Bază legală
1	„Ofertantul trebuie să facă dovada că deține rețea de service cu acoperire la nivel național, ca să poată să susțină sistemul conform solicitărilor prezentului caiet de sarcini, în cele 42 de locații din țară și ...	OUG 34/2006, Art. 188 - (1), lit. c) informații referitoare la <b>personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant...</b>
2	„Ofertantul va prezenta certificări din partea producătorilor echipamentelor din complet pentru personalul care va efectua instalarea, configurarea, mentenanța și reparațiile echipamentelor, precum și pentru personalul care va efectua stagiile de instruire”	OUG 34/2006, Art. 188 - (1), lit. c) informații referitoare la <b>personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant...</b>
3	„Ofertantul trebuie să dețină sistem de help-desk integrat, cu posibilitatea de accesare de la distanță, prin transmiterea de e-mail-uri de sesizări într-o aplicație web. Sistemul de help- desk trebuie să permită și sesizarea telefonică în cazul în care nu există comunicație internet; sistemul trebuie să asigure funcționalități de răspuns la primirea și închiderea defecțiunilor semnalate, precum și posibilitatea de a transmite rapoarte centralizatoare cel puțin o dată pe lună.”	OUG 34/2006, Art. 188 - (1), lit. b) o declarație referitoare la <b>echipamentele tehnice ...</b>
4	„Ofertanții vor prezenta documente prin care aceștia vor face dovada livrării unor echipamente similare, respectiv pentru livrarea de folie holografică, pentru a arăta compatibilitatea echipamentelor și consumabilelor oferite. In cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrării de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic. Documentul va fi prezentat în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, semnată și ștampilată de reprezentantul legal.”	OUG 34/2006, Art. 188 - (1), lit. a) <b>o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani</b> , conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.
5	„Ofertanții vor prezenta documente prin care aceștia vor face dovada livrării unei soluții similare, pentru a arata compatibilitatea echipamentelor și consumabilelor oferite, cel puțin pentru laminator și folia holografică de securitate și implementata într-un proiect guvernamental (emitere pașaport, carte de identitate sau documente de călătorie). în cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrării de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic. Documentul va fi prezentat în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, semnată și ștampilată de reprezentantul legal.”	OUG 34/2006, Art. 188 - (1), lit. a) <b>o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani</b> , conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

6	„Ofertanții vor prezenta documente emise de organisme independente naționale sau internaționale care atestă certificarea sistemului de management al calității firmelor ofertante, al managementului securității informației și managementului tiparului de securitate: ISO9001, ISO27001, respectiv CWA14641:2009, iar pentru aceasta din urmă ofertanții vor face dovada ca acest standard este deținut de către producătorul foliei de securizare (sau echivalentul ISO 14298).”	OUG * 34/2006, Art. 176 - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: ... e) <i>standarde de asigurare a calității</i> ;
---	---	--

Prin adresele nr. 1098/... .. și respectiv nr. 1099/... .., Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de ...

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 130/21.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... arătând că, în ceea ce privește clarificarea invocată de contestator ca prim motiv de susținere a contestației, respectiv răspunsul la întrebarea nr. 8 din clarificarea publicată în SEAP în data de 17.01.2014, din chiar conținutul contestației, respectiv, autoritatea „se limitează să repete elementele deja prezentate” rezultă că acest motiv se referă de fapt la prevederea din documentația de atribuire. Din acest motiv autoritatea contractantă susține tardivitatea înaintării contestației cu privire la acest prim motiv, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește cel de-al doilea motiv invocat în susținerea contestației, respectiv solicitarea eliminării unei serii „de prevederi ale Fișei de date a achiziției și caietului de sarcini care constituie clauze nescrise”, autoritatea contractantă susține că acestea fac obiectul documentației de atribuire și invocă, din nou, prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În final, aceasta menționează că prin răspunsul nr. 19 din aceeași clarificare publicată în SEAP în data de 17.01.2014, s-a precizat că „întrucât autoritatea contractantă nu modifică/completează prevederile anunțului de participare, respectiv a documentației de atribuire prin răspunsul acesteia la solicitările de clarificări, aceasta consideră că nu se justifică prelungirea termenului de depunere a ofertelor”, motiv pentru care în data de ... până la ora 10:00, așa cum prevedea anunțul de participare, au fost depuse un număr de 3 (trei) oferte, deschise de către comisia de evaluare în data de ... ora 11:00, ... nedepunând ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

La solicitarea Consiliului, privind tardivitatea contestației sale, ... a răspuns prin adresa nr. 11/22.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 2261/23.01.2014, arătând că solicitarea referitoare la obligarea autorității contractante la a răspunde clar, complet și fără ambiguități la solicitarea cu privire la sesiunea de testare, probă eliminatorie în cadrul procedurii de atribuire, nu este tardiv formulat, întrucât privește o obligație pe care autoritatea contractantă o are ca urmare a aplicării prevederilor art. 78, alin. 2,

din OUG nr. 34/ 2006. Totodată acesta invocă prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, respectiv „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire ... reprezintă acte administrative prin care se aducă lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire”, învederând că solicitarea sa a fost tocmai de lămurire, explicitare și/sau limpezire a unui element esențial al procedurii de atribuire, respectiv a etapei de clarificare, adică sesiunea de testare, probă eliminatorie în cadrul procedurii de atribuire. Contestatorul precizează că nu a solicitat nici prin adresa ce conținea solicitările de clarificări și nici prin contestație eliminarea respectivei sesiuni sau modificări ale acesteia, caz în care tardivitatea ar fi putut fi invocată cu temei, ci doar lămurirea conținutului real al acestei sesiuni, explicitarea criteriilor ce urmează a fi folosite pentru a admite sau respinge oferta. În acest context se subliniază că nerespectarea acestei obligații de către autoritatea contractantă a fost contestată în termenul stabilit de art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, corelat cu art. 271 din OUG nr. 34/2006, actul atacat fiind publicat în SEAP în data de 17.01.2014, iar contestația depusă în data de ...

Cât privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la a răspunde fără ambiguități la solicitarea de clarificări cu privire la clauzele nescrise din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției, contestatorul apreciază că nu este tardiv deoarece se referă la aceeași obligație prevăzută de art. 78, alin. 2, din OUG nr. 34/ 2006, actul atacat fiind, din nou, răspunsul la solicitările de clarificări publicat în SEAP în data de 17.01.2014, orele 13:31, iar nu documentația de atribuire.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă tratează diferențiat elemente ce au aceeași natură. În acest sens se subliniază că din cele 6 criterii de calificare prezente într-o altă secțiune din fișa de date a achiziției față de secțiunea III.2) Condiții de Participare, unde ar fi trebuit să se regăsească toate criteriile de calificare, precum și în caietul de sarcini, două sunt recunoscute de autoritatea contractantă ca fiind clauze nescrise, în timp ce celelalte patru nu. Solicitarea contestatorului către CNSC nu vizează eliminarea acelor cerințe din documentație ci lămurirea coerentă a statutului lor, prin răspunsul la solicitarea de clarificări. De asemenea, având în vedere că două din aceste cerințe se regăsesc și în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini iar răspunsul autorității contractante se referă exclusiv la caietul de sarcini, contestatorul afirmă că a solicitat, parte a aceluiași capăt de cerere, și lămurirea statutului respectivelor criterii, formulate în cadrul altui document component al documentației de atribuire. În acest context se subliniază că nerespectarea acestei obligații de către



autoritatea contractantă a fost contestată în termenul stabilit de art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, corelat cu art. 271 din OUG nr. 34/2006, actul atacat fiind publicat în SEAP în data de 17.01.2014, iar contestația depusă în data de ...

În final contestatorul solicită respingerea excepției de tardivitate privind contestația formulată.

Prin adresa nr. 245/04.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 3630/05.02.2014, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Astfel, referitor la primul capăt de cerere, respectiv la faptul că, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări privind procedura detaliată și criteriile care vor fi folosite în cadrul sesiunii de testare s-a limitat să repete elemente deja prezentate, nerăspunzând complet sau răspunsul a fost ambiguu, ... menționează că prin răspunsurile publicate în SEAP, formulate la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți, a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire, acestea fiind completate, clarificate, nuanțate. În susținerea sa autoritatea precizează că a solicitat ofertanților să demonstreze compatibilitatea soluției ofertate, care, conform prevederilor caietului de sarcini, cuprinde 1 echipament de imprimat, 1 echipament de laminat și folia necesară pentru securizarea paginii de date a Pașaportului Temporar Românesc. Totodată, autoritatea susține că demonstrarea acestei compatibilități trebuie să arate că toate componentele completului funcționează împreună, astfel încât să se obțină un produs finit, Pașaportul Temporar, imprimat cu date variabile și cu pagina de date laminată. Pentru aceste operații și pentru a dovedi compatibilitatea soluției ofertate, fiecare participant la procedură va utiliza echipamentele furnizate în cadrul acestei proceduri, ca mostre, va asigura propriul mediu de testare și va executa cu specialiștii proprii respectivele operații.

Autoritatea contractantă susține că, prin caietul de sarcini a cerut demonstrarea soluției ofertate, pe un număr de 50 de blanchete, puse la dispoziție în cadrul sesiunii de testare. În plus, autoritatea contractantă adaugă că, conform caietului de sarcini, va asigura necesarul de blanchete, astfel încât ofertanții să-și regleze și calibreze echipamentele furnizate: anterior procedurii de testare, pentru calibrarea echipamentelor din soluție se vor pune la dispoziția ofertanților blanchete de pașapoarte.

Autoritatea contractantă critică afirmația contestatorului conform căreia răspunsurile date la solicitarea de clarificări privind sesiunea de testare au fost evazive, precizând totodată că în cadrul sesiunii de testare se vor verifica aspecte ce țin de specificațiile tehnice detaliate în caietul de sarcini, astfel:

Aspecte ce țin de procesul de imprimare: „*tipărire fotografie toată paleta color; rezoluție monocromă minimă 1200\*1200 dpi;*

rezoluție color minimă 4800\*1200 dpi; sistem de registru automat - sistem de înaltă precizie, abatere acceptată maxim 0,1 mm; sistem automat de semnalare a erorilor; productivitate de minim 120 pașapoarte imprimare pe oră; conformitatea cu standardul ICAO 9303 ediția 6; alte aspecte solicitate în Caietul de Sarcini”.

Aspecte ce țin de procesul de laminare: „laminare prin încălzire cu un strat de protecție termosudat; sisteme de registru automat prin folosirea unui marker pentru aplicarea în registru; grosime ajustabilă pentru suportul de laminare; productivitate minim 120 pagini pe oră cu viteză reglabilă; condițiile de securitate software și materii prime; sistem de lipsă folie în echipament; alte aspecte solicitate în caietul de sarcini”.

Aspecte ce țin de calitatea foliei holografice, așa cum sunt cerute prin caietul de sarcini pentru mostrele prezentate în cadrul procedurii: „pentru demonstrarea capacității producătorului de folie holografică, sunt solicitate mostre pentru testare cu un desen la alegerea participantului. Folia prezentată ca mostră trebuie să prezinte minim următoarele caracteristici de securitate, caracteristici care sunt solicitate sub altă formă grafică și pentru folia care face obiectul licitației: Microtext integrat; Efect acromatic vizibil; Caracteristici holografice vizibile generice; Tipar UV bifluorescent; Elemente de securitate cu efect de comutare de imagine”.

În procesul de laminare, folia trebuie să respecte condițiile impuse de caietul de sarcini, la capitolul 2) FOLIE HOLOGRAFICĂ DE SECURITATE PENTRU PROTECȚIA PAGINII DE DATE A PAȘAPORTULUI, respectiv: „dimensiunea blanchetei este de 88x125mm - format închis, iar folia holografică trebuie să acopere, prin laminare, 100% suprafața primei pagini a acesteia, cu excepția unei mici benzi din partea de prindere a paginii laminate (~3mm). Ofertantul trebuie să prezinte o soluție tehnică completă care să fie funcțională și compatibilă pe tot fluxul de emiterie al pașaportului, adică operațiile de imprimare și laminare.

Nu se pot da dimensiuni specifice, mod de prezentare sau alte caracteristici tehnice, pentru că acestea depind de soluția aleasă de ofertant pentru laminator. Foliile vor fi livrate la o unitate de ambalare, care va fi stabilită cu ofertantul declarat câștigător, de exemplu 500 buc pe rolă. Unitatea de livrare rola va fi ambalată individual. Folia de securitate trebuie aplicată deasupra paginii cu date a pașaportului, pe care se înscriu datele de identitate ale titularului, în urma procesului de personalizare. Folia de securitate va acoperi pagina de date, astfel încât să acopere toate elementele de identitate, procesabile pe calculator, tipărite în cadrul etapei de personalizare. Folia de securitate va fi livrată în rolă, având o grosime de minimum 20 microni. Gradul de securizare și durabilitate vor fi potrivite pentru un document de securitate de tip pașaport.

Folia de securitate va trebui să prezinte semne de deteriorare

*puternic vizibile în cazul eventualelor tentative de dezlipire de pe pagina de date, indiferent de metodele utilizate pentru dezlipire: mecanice, chimice, tratamente termice sau altele”.*

Cât privește aspectele referitoare la procentul de rebut acceptat, autoritatea contractantă afirmă că acestea sunt detaliate foarte clar în caietul de sarcini, la cap. Alte Condiții și au fost completate cu răspunsuri la solicitările de clarificări transmise de către alți potențiali ofertanți. În acest context, autoritatea contractantă învederează și faptul că blanchetele executate în cadrul sesiunii de testare, așa cum este precizat și în caietul de sarcini la cap. Solicitare de mostre, vor fi validate de către specialiști ai ..., care vor aplica metode specifice domeniului de activitate în care își desfășoară activitatea, în conformitate cu standarde și norme internaționale, valabile în domeniu: „*în momentul recepției livrabililor (mostrelor), se vor executa mostre de pașapoarte tipărite și laminate, care vor fi verificate și aprobate din punct de vedere al calității și securității de către specialiști din cadrul ... și ai ... Acceptanța soluției va fi condiționată de această validare”.*

În plus față de aceste aspecte, autoritatea contractantă menționează că a introdus în caietul de sarcini și alte aspecte generale de care ofertanții trebuie să țină cont în alegerea soluției oferite în cadrul procedurii, respectiv “*soluția tehnică (echipamente, softuri, consumabile) oferită, trebuie să garanteze compatibilitatea componentelor livrate, pentru a asigura timpul necesar pentru eliberarea unui pașaport temporar de 2h. În acest caz ofertantul va lua în calcul, timpul de imprimare, timpul de uscare cerneală în urma imprimării, timpul de laminare, compatibilitatea hârtie-cerneală-folie de laminare, rezistentă la factori mecanici și chimici ai ansamblului blancheta-folie, astfel încât aceasta să rezistente în utilizare minim 2 ani”.*

Având în vedere toate cele precizate anterior, autoritatea contractantă consideră că atât prin prevederile caietului de sarcini, cât și prin clarificările publicate în SEAP, a comunicat potențialilor ofertanți absolut toate informațiile necesare întocmirii ofertelor tehnice și financiare de către aceștia pentru procedura de achiziție în cauză ce reprezintă o investiție de interes național.

Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv solicitarea contestatarului cu privire la eliminarea unei serii de prevederi ale fișei de date a achiziției și caietului de sarcini care constituie clauze nescrise, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 arătând totodată că punctele 1 și 2 din tabelul sinteză prezentat de contestator sunt cerințe ale caietului de sarcini, regăsindu-se în fișa de date de achiziției, la Secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice și nu la Secțiunea III.2. Condiții de participare care tratează cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție.

De asemenea, autoritatea arată că punctul 3 din tabelul sinteză se regăsește în fișa de date a achiziției la Secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice și nu la Secțiunea III.2 Condiții de participare care tratează cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție.

Cât privește punctele 4 și 5 din tabelul sinteză, autoritatea menționează că prin răspunsurile la întrebările nr. 14 și 15 publicate în SEAP în data de 17.01.2014, cât și din conținutul contestației rezultă că autoritatea contractantă a confirmat, iar contestatorul a luat la cunoștință că cerințele respective sunt considerate clauze nescrise.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că punctul 6 din tabelul sinteză se regăsește exclusiv în caietul de sarcini.

Concluzionând, autoritatea apreciază că prin răspunsurile publicate în data de 17.01.2014 a răspuns în termen, în mod clar, complet și fără ambiguități, la clarificările solicitate.

În final, autoritatea precizează că, așa cum a fost prevăzut în anunțul de participare, deschiderea ofertelor a avut loc în data de ... iar ... nu a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri, așa cum rezultă și din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. A/909/...

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 270 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și precizează că potrivit site-ului oficial al ONRC, ... are sediul expirat iar potrivit Legii societăților comerciale, la cererea oricărei persoane interesate, precum și a Oficiului Registrului Comerțului, instanța va putea pronunța dizolvarea societății în cazurile în care aceasta nu are sediul social cunoscut ori nu îndeplinește condițiile referitoare la sediul social.

Prin adresa nr. 21/07.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4038/10.02.2014, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Astfel, cu privire la primul capăt de cerere, contestatorul arată că prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a reușit să detalieze într-o oarecare măsură răspunsul la solicitarea de clarificare, lucru care, însă este inutil în acest moment și nu reușește decât să demonstreze încă odată veridicitatea celor afirmate în contestație, respectiv că răspunsul atacat este, într-adevăr, neclar, incomplet și ambiguu. Acesta mai adaugă că, totuși, în cele precizate în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu răspunde celei mai importante critici, respectiv, care sunt criteriile în baza cărora o ofertă urmează a fi respinsă în urma testării, respectiv baza pe care „specialiștii din cadrul ... și ai ... urmează să verifice și aprobe din punct de vedere al calității și securității. În opinia contestatorului acest lucru este de natură să introducă un foarte important element de arbitrar în decizia cu privire la

declararea ca admisibilă sau nu a ofertelor.

Cât privește afirmațiile autorității contractante referitoare la cel de-al doilea capăt de cerere, contestatorul învederează:

- punctele 1 și 2 din tabelul sinteză (*„Ofertantul trebuie să facă dovada că deține rețea de service cu acoperire la nivel național, ca să poată să susțină sistemul conform solicitărilor prezentului caiet de sarcini, în cele 42 de locații din țară și ... , respectiv „Ofertantul va prezenta certificări din partea producătorilor echipamentelor din complet pentru personalul care va efectua instalarea, configurarea, mentenanța și reparațiile echipamentelor, precum și pentru personalul care va efectua stagiile de instruire”*), nu au cum să fie cerințe din caietul de sarcini și, în același timp, cerințe cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice. În opinia contestatorului, este vorba de cerințe de calificare ce încalcă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, privind criteriile de calificare și selecție, acestea fiind „ascunse” ca și cerințe așa-zis „tehnice”. Acesta mai adaugă că, cerințe precum rețeaua de service sau certificări din partea producătorilor nu sunt de natura specificațiilor tehnice, respectiv *„prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*, din moment ce ele nu se referă la produsele oferite ci la modul de organizare a ofertantului, respectiv la documente ce însoțesc produsele.

- similar, punctul 3 din tabelul sinteză (*„Ofertantul trebuie să dețină sistem de help-desk integrat, cu posibilitatea de accesare de la distanță, prin transmiterea de e-mail-uri de sesizări într-o aplicație web. Sistemul de help-desk trebuie să permită și sesizarea telefonică în cazul în care nu există comunicație internet; sistemul trebuie să asigure funcționalități de răspuns la primirea și închiderea defectiunilor semnalate, precum și posibilitatea de a transmite rapoarte centralizatoare cel puțin o dată pe lună.”*) se referă, din nou la elemente ce țin de operatorul economic nu de produsele oferite. Contestatorul subliniază că aceste puncte sunt subsumate titlului „CONDIȚII PENTRU OFERTANȚI”, ceea ce, în mod evident, conduce la interpretarea lor ca și condiții de participare și nicidecum cerințe cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice.

- pentru punctele 4 și 5 din tabel, își exprimă acordul cu poziția autorității de a le considera ca fiind clauze nescrise.

- față de punctul 6 din tabelul sinteză, respectiv *„Ofertanții vor prezenta documente emise de organisme independente naționale sau internaționale care atestă certificarea sistemului de management al calității firmelor ofertante, al managementului securității informației și managementului tiparului de securitate: ISO9001, ISO27001, respectiv CWA14641:2009, iar pentru aceasta*

*din urmă ofertanții vor face dovada ca acest standard este deținut de către producătorul foliei de securizare (sau echivalentul ISO 14298)", contestatorul opinează că în mod evident se referă la cerințe de calificare, fiind explicit menționate de OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, la art. 176.*

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante referitoare la sediul expirat, contestatorul arată că prin actul adițional la contractul de închiriere 12/31.01.2013, a fost prelungit respectivul contract până la data de 31.04.2014, procedura de înregistrare a actului adițional la ONRC fiind finalizată. În susținere contestatorul a anexat certificatul constatator nr. 43324/ ... care atestă faptul că sediul social al ... este valabil.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziția unui «Pachet de produse pentru sistemul de emiteră a pașaportului temporar», coduri CPV 30232130-4, 19520000-7, 39230000-3, 42932100-9, 48761000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva refuzului autorității contractante de a răspunde la solicitarea de clarificări din data de 13.01.2014, ... a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia CNSC nr. ... prin care Consiliul a luat act de renunțarea la contestație.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. A/909/... s-a consemnat, depunerea a trei oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

Împotriva răspunsului autorității la solicitarea de clarificări din data de 17.01.2014, ... a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014 din cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ...

În soluționare Consiliul reține că ... contestă răspunsul la solicitările de clarificări, publicat în SEAP în data de 17.01.2014, acesta apreciind că autoritatea nu și-a respectat obligația ce îi revine ca urmare a prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și nu documentația de atribuire. Totodată, Consiliu reține faptul că prin răspunsurile la întrebările nr. 14 și 15 publicate în SEAP în data de 17.01.2014 autoritatea contractantă a confirmat că cerințele de la punctele 4 și 5 din tabelul sinteză prezentat de

contestator în contestația formulată sunt considerate clauze nescrise.

Contestația a fost depusă la Consiliu în data de ... și înregistrată sub nr. ...

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că despre actul administrativ vătămător, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, respectiv răspunsul la solicitările de clarificări, ... a luat la cunoștință în data de 17.01.2014, data publicării acestuia în SEAP.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 03.12.2014 publicată în SEAP, de 4.914.000 EUR, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în

ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva răspunsului la solicitările de clarificări, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 17.01.2014, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 27.01.2014 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 17.01.2014, ... a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere următoarele considerente.

Consiliul reține faptul că ... critică răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări, publicat în SEAP în data de 17.01.2014, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a eliminat toate clauzele nescrise din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției și „*nu a răspuns clar, complet și fără ambiguități la solicitarea privind sesiunea de testare*”.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la refuzul autorității contractante de a elimina clauzele nescrise din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, Consiliul constată în primul rând faptul că autoritatea contractantă a eliminat cerințele de la punctul 1 și 2, dar și faptul că aceste critici sunt, evident tardiv formulate față de data luării la cunoștință, respectiv data publicării anunțului de participare împreună cu documentația de atribuire (03.12.2013).

În condițiile în care contestatorul considera că anumite cerințe din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției (nb. în cap. IV.4 – „*Prezentarea ofertei*”) pot fi considerate ca fiind clauze nescrise în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta avea posibilitatea de a depune o contestație, evident în termenul legal.

Totodată, Consiliul reține faptul că, având în vedere dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(3) *Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise*”, **indiferent de poziția adoptată de autoritatea contractantă privind eliminarea acestora, „clauzele nescrise” nu pot produce efecte privind eliminarea ofertanților în procedura de evaluarea ofertelor.**

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că *nu a răspuns clar, complet și fără ambiguități la solicitarea privind sesiunea de testare*, Consiliul reține în soluționare următoarele:



1. În fișa de date a achiziției , în secțiunea III.2) Condiții de participare, sub-secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnica, ca parte a Cerinței 3, se precizează că „Mostrele vor fi utilizate într-o sesiune de testare, probă eliminatorie în cadrul procedurii de selecție ofertanți. Ofertanții vor asigura mediul de testare la Autoritatea Contractantă, astfel încât să demonstreze compatibilitatea soluției tehnice propuse cu blanchetele de pașapoarte temporare, ce vor fi puse la dispoziția ofertanților, în cadrul sesiunii de testare, de către Autoritatea Contractantă. Sesiunea de testare consta în printarea, respectiv laminarea unui număr de 50 de blanchete, utilizând echipamentele și foliile de securitate aduse ca mostre de către ofertanți. Pentru activitatea de printare, ofertanții vor utiliza echipamente proprii de gestionare a procesului (laptop, stații de lucru, soft de printare...).

Informația minimă care trebuie printată pe pagina de date este prezentată în anexa la prezenta.

Anterior procedurii de testare, pentru calibrarea echipamentelor din soluție se vor pune la dispoziția ofertanților blanchete de pașapoarte. În cadrul procedurii de testare a mostrelor se vor avea în vedere:

- condiții de imprimare;
- condiții de laminare ;
- compatibilitatea componentelor din soluția livrată;
- rebuturi produse în cadrul procesului de imprimare / laminare”.

2. Prin întrebarea nr. 8 s-a solicitat autorității contractante „prezentarea procedurii detaliate și criteriile care vor fi folosite în cadrul sesiunii de testare, prevăzută ca Cerința nr. 3 Anunțul de participare nr. ... la pct. III.2.3) Capacitatea tehnica, în baza cărora se va realiza verificarea și aprobarea din punct de vedere al calității și securității de către specialiști din cadrul Direcției Generale de Pașapoarte și ai Companiei Naționale „Imprimeria Națională” – S.A. cu privire la:

- condiții de imprimare;
- condiții de laminare;
- compatibilitatea componentelor din soluția livrată;
- rebuturi produse în cadrul procesului de imprimare/ laminare”.

3. Prin răspunsul nr. 8, autoritatea contractantă a precizat că „Ofertantul trebuie să demonstreze în sesiunea de testare, compatibilitatea soluției oferite, **adică a echipamentelor de imprimare, de laminare și a foliei holografice de securizare, așa cum este prevăzut în specificațiile din caietul de sarcini.** Ofertantul trebuie să asigure mediul de testare necesar pentru demonstrarea acestei compatibilități, Autoritatea contractanta va pune la dispoziția ofertantului blanchetele de pașapoarte temporare necesare acestui proces. Așa cum se precizează în documentația

procedurii de achiziție se vor imprima, respectiv lamina un număr de 50 blanchete pașapoarte și se vor avea în vedere aspecte ce țin de condițiile de imprimare, condiții de laminare, compatibilitatea componentelor din soluția livrată, precum și rebuturile produse în cadrul proceselor de imprimare și laminare”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că din răspunsul autorității contractante reiese clar (cum de altfel și din textul cerinței nr. 3) faptul că *în cadrul sesiunii de testare* nu sunt utilizate proceduri sau criterii speciale în vederea selectării ofertelor, singurul lucru ce urmează a fi verificat fiind compatibilitatea soluției oferite, respectiv performanțele echipamentelor (de imprimare și de laminare) și a foliei holografice de securizare oferite, față de *specificările din caietul de sarcini*.

Totodată, Consiliul constată faptul că în caietul de sarcini au fost prezentate specificațiile tehnice (minimale!) ale echipamentelor, cât și a foliei holografice de securizare, iar respectarea acestora urmează a fi validată de către o comisie formată din *specialiști din cadrul ... și ai ...*

Consiliul nu poate reține critica contestatorului, formulată în cuprinsul răspunsului dat la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă (adresa nr. 21/07.02.2014), referitoare la faptul că prin nestabilirea unor criterii precise, în baza cărora o ofertă urmează a fi respinsă în urma testării, de către „specialiștii din cadrul ... și ai ... „este de natură să introducă un foarte important element de arbitrar în decizia cu privire la declararea ca admisibilă sau nu a ofertelor”. În condițiile în care informația privitoare la faptul că validarea va fi efectuată de către comisia mixtă antemenționată, era cunoscută încă din data publicării anunțului de participare împreună cu documentația de atribuire (03.12.2013), cât și faptul că nu au fost stabilite *criterii de validare* (altele decât specificările caietului de sarcini), Consiliul stabilește că aceste critici sunt tardiv formulate față de data luării la cunoștință.

Prin urmare, constatând faptul că, în afara celor precizate în caietul de sarcini, nu au fost stabilite criterii speciale pentru evaluarea rezultatelor a sesiunii de testare, în opinia Consiliului este evident faptul că, prin răspunsul nr. 8, dat la solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile avute la dispoziție.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția privind tardivitatea contestației formulate de ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de

atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

.....