



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Registrul comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... prin reprezentant împuternicit ... în calitate de lider al asocierii ... & ... & ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului nr. 1**, comunicat prin adresa nr. 390/DAP/17.01.2014, de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziția serviciilor de asistență tehnică privind realizarea studiilor de evaluare POR în perioada 2013-2015 – LOT 1*”, Coduri CPV 79311200-9 servicii de realizare de studii (Rev. 2), 71356200-0 servicii de asistență tehnică (Rev.2), se solicită anularea adresei nr. 390/DP din 17.01.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 1 „*Studii de evaluare a POR 2007-2013*”, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocieria ... & ... & ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... lider al asocierii ... & ... & ... critică rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 1, comunicat prin adresa nr. 390/DAP din 17.01.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Achiziția serviciilor de asistență tehnică privind realizarea studiilor de evaluare POR în perioada 2013-2015”*, solicitând anularea adresei nr. 390/DP din 17.01.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 1 *„Studii de evaluare a POR 2007-2013”*, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de petentă.

În motivarea contestației, ... menționează că, în data de 10.07.2013, a fost publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... având atașată și documentația de atribuire prin care se specifică că procedura de atribuire mai sus menționată a fost inițiată pentru încheierea acordului-cadru cu 3 operatori economici, împărțit în două loturi. Potrivit acestuia, modalitatea de desfășurare este offline, iar criteriul ales pentru departajarea ofertelor admisibile este *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Petenta precizează că a depus ofertă pentru Lotul nr. 1 - *„Studii de evaluare a POR 2007-2013”* al procedurii de atribuire, întocmită în conformitate cu cerințele formulate de către autoritatea contractantă.

Se mai menționează că, în cadrul lotului nr. 1, au fost depuse 5 oferte.

Precizând că, în conformitate cu prevederile legale, ulterior solicitării de clarificări și răspunsurilor furnizate de asocieria din care face parte, oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, petenta solicită anularea acestei decizii a autorității contractante pentru următoarele considerente:

1. Considerând că autoritatea contractantă a apreciat *„în mod eronat”* că răspunsurile asocierii la cele două solicitări de clarificări au fost nesatisfăcătoare/neconcludente/insuficiente, petenta precizează că prima solicitare de clarificări viza toți experții propuși de asocierie pentru care se cereau următoarele: *„(...) prezentarea CV-ului pentru ... (în format European - Europass), precum și referințele de identificare*

ale proiectelor/ contractelor la care a participat, indicând domeniul, titlul, anul etc. și va descrie detaliat poziția deținută, contribuția personală efectivă și rezultatele activității desfășurate. De asemenea, se solicită identificarea și evidențierea în cadrul CV-ului a proiectelor/contractelor la care a participat, precum și o detaliere a modului de îndeplinire a cerințelor din fișa de date”.

Petenta solicită Consiliului să constate că „între documentele depuse în cadrul ofertei sale, există CV-urile experților, elaborate într-o manieră detaliată, în formatul solicitat prin fișa de date și conforme cu solicitările suplimentare ale autorității contractante, rezultând din solicitările de clarificare transmise către asocieria noastră, însoțite de documente justificative relevante”.

2. ... susține că organizatoarea procedurii a apreciat, în mod eronat, că expertul, propus pentru poziția de „Expert evaluare program”, nu îndeplinește cerințele minime de calificare, ipuse prin fișa de date a achiziției, astfel:

*„- studii superioare absolvite cu diplomă de licență;
- cunoașterea foarte buna a limbii engleze (scris, citit, vorbit).
Expertul va face dovada, prin prezentarea de documente relevante,
că:*

*- a avut calitatea de expert evaluator în cel puțin un proiect de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economico-socială;
- a utilizat/aplicat metode cvasiexperimentale sau alte metode econometrice sau statistice specifice măsurării efectelor intervențiilor privind dezvoltarea economico-socială sau a publicat cel puțin un articol științific despre utilizarea metodelor econometrice sau statistice în analiza sau evaluarea dezvoltării economicosociale sau a absolvit cel puțin un curs având ca temă evaluarea contrafactuală sau a susținut prezentări în cadrul unor evenimente publice sau a predat cursuri referitoare la modelarea econometrică sau statistică a dezvoltării economico-sociale”.*

Petenta susține că, deși din textul mai sus redat, rezultă că îndeplinirea cerințelor minime de calificare poate fi demonstrată de ofertanți prin prezentarea, în mod alternativ, a unor documente justificative/dovezi, „răspunsul asocierii pentru această cerință, prin expertul propus, doamna ...a îndeplinit, în totalitate cerințele din fișa de date (prezentând multiple documente și justificări (...))”.

Astfel, referitor la participarea, în calitate de expert evaluator în cel puțin un proiect de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare socio-economică, autoarea contestației arată că, potrivit CV-ului, în perioada 1998-2007, expertul a fost implicată în cadrul mai multor programe finanțate din fonduri PHARE, programe ce s-au concentrat pe întărirea rolului ONG-urilor românești și au presupus pe lângă activitatea de management și supervizarea și evaluarea acestora, petenta susținând astfel că „în consecință, există activitate de evaluare de program din punct de vedere al dezvoltării socio-economice”.

În ceea ce privește cerința referitoare la aplicarea de metode cvasiexperimentale sau metode econometrice sau statistice specifice

măsurării efectelor intervențiilor privind dezvoltarea economico-socială sau publicarea cel puțin a unui articol științific prin utilizarea metodelor econometrice sau statistice în analiza sau evaluarea dezvoltării economico-sociale sau susținerea de prezentări în cadrul unor evenimente publice sau predare de cursuri referitoare la modelarea econometrică sau statistică a dezvoltării economico-sociale, ... precizează că, în cadrul ofertei, a depus un extras dintr-un articol științific, publicat de experta ... în revista Consiliului Concurenței – Profil Concurență, în care a realizat analiza evoluției pe 5 ani a numărului de farmacii pe medii (rural și urban) și a folosit metode econometrice (metoda scenariilor) pentru a formula recomandări de politici publice [http://www.consiliulconcurentei.ro/uploads/docs/items/ied6439\(rev_2006_nr_1.pdf](http://www.consiliulconcurentei.ro/uploads/docs/items/ied6439(rev_2006_nr_1.pdf).

Totodată, asocierea contestatoare susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificare, a atașat o declarație pe proprie răspundere a d-nei ..., prin care aceasta confirmă că, în cadrul mai multor proiecte, a utilizat diverse metode în scopul realizării unor rapoarte de cercetare/analiză.

Referitor la aspectul pentru care oferta asocierii ... & ... & ... a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare, constând în *„lipsa unui proiect de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economico-socială”*, contestatoarea apreciază că, în ambele răspunsuri la solicitările de clarificări, a detaliat și explicat activitatea d-nei ..., de unde rezultă clar implicarea acesteia în evaluarea unui program de dezvoltare economico-socială.

Menționând că prin cea de-a doua solicitare de clarificări i s-a cerut să specifice *„titlul proiectului de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economico-socială”*, contestatoarea subliniază faptul că *„toate aceste informații au fost prezentate de la început și argumentate ca atare”*. Petenta precizează că d-na ... a fost implicată în mai multe activități relevante, atât de evaluare la nivel de proiect, cât și la nivel de program, unul dintre acestea constând în evaluarea unui program fiind Charity Know How (UK) – FDSC Programul de Granturi Mici, care a avut ca și activități periodice următoarele: analiza de proces și utilizare de metode statistice pentru a analiza efectele implementării proiectelor finanțate în domeniile: servicii sociale, mediu, dezvoltare socio-economică, dezvoltarea resurselor umane. În cadrul acestui proiect doamna ... a avut, atât atribuții de coordonare, cât și de evaluare.

Contestatoarea susține că acest contract se încadrează în definiția enunțată de autoritatea contractantă, respectiv *„Evaluarea intervențiilor/programelor de dezvoltare socio-economică este o judecată de valoare a unei intervenții (de regulă publice) în funcție de anumite criterii și standarde explicite, de ex. relevanță, eficiență, eficacitate, impact, sustenabilitate)”,* întrucât *„a avut exact această abordare de analiză a impactului proiectelor finanțate în acele domenii menționate”*.

Pentru cele prezentate, ... apreciază că „afirmația” autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii potrivit căreia d-na

...„nu a efectuat o evaluare a unei politici sau program de dezvoltare-economico socială așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției” este „complet neîntemeiată și eronată”.

Contestatoarea mai susține că, în pofida faptului că în răspunsul la prima solicitare de clarificări a depus CV-ul refăcut, documente și explicații pe marginea acestora, conforme cu solicitările autorității contractante, ... a aplicat un tratament incorect și discriminatoriu ofertei sale, insistând, prin transmiterea unei a doua solicitări de clarificare, asupra unor aspecte ce au fost deja clarificate cu ocazia transmiterii răspunsului la prima solicitare de clarificare.

Astfel, petenta apreciază că cea de-a doua solicitare de clarificare a autorității contractante nu a fost necesară, aceasta *„comițând o eroare de apreciere”* în evaluarea ofertei depusă de asocierea contestatoare și a răspunsului transmis la prima solicitare de clarificare, susținând că *„experții propuși sunt persoane bine-cunoscute pe piața de consultanță și cu experiență extrem de relevantă în domeniu”.*

Precizând că se consideră prejudiciată în interesele sale legitime și comerciale, contestatoarea solicită Consiliului următoarele: *„să apreciați fondate criticile noastre în considerarea aspectelor de fapt și de drept învederate, urmând să ne admiteți contestația formulată și să dispuneți în consecință anularea actelor emise de către autoritatea contractantă și reevaluarea ofertei depuse de către asocierea*

În drept, au fost invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, modificată și completată.

Invocând dispozițiile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, petenta a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 738 din 30.01.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 3186/31.01.2014, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată, susținând că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, au fost pe deplin respectate principiile menționate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 pentru toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului, comisia de evaluare având o abordare unitară a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Redând istoricul procedurii de atribuire, organizatoarea procedurii menționează că, în cadrul primei solicitări de clarificări, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru toți experții propuși de către asocierea formată din ... & ... & ... din următoarele motive:

- O parte din CV-urile experților propuși nu au fost prezentate în formatul solicitat în fișa de date a achiziției (format European - Europass), mai exact: - coordonator de proiect, - coordonator de proiect, - expert evaluare program;

- Informațiile prezentate în cadrul CV-urilor depuse de ofertant nu au fost relevante în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, conform procesului-verbal de

evaluare nr. 2 (nr. 5204 / 24.09.2013) și a solicitării de clarificare nr. 1 (Nr. 5231 /24.09.2013);

- cu privire la programul Charity Know How (UK) - FDSC Programul de Granturi Mici, ofertantul a depus în cadrul ofertei CV-ul d-nei ...- (pag. 000313 - 000314 din cadrul ofertei asocierii contestatoare), din care rezultă:

„- *Perioada: 1998-1999;*

- *Funcția sau postul ocupat: coordonator program finanțare, Charity Know How (UK) – FDSC Program de Granturi Mici;*

- *Activități și responsabilități principale: Responsabilă cu administrarea procesului de selecție a propunerilor ce vizau încurajarea cooperării între ONG, mediu de afaceri, APL în zone dezavantajate din România și implementarea efectivă a acestora;*

- *Numele și adresa angajatorului: ...*

- *Tipul activității sau sectorul de activitate: administrare granturi, management proiect.”*

Autoritatea contractantă precizează că această experiență a d-nei ...nu a fost luată în considerare de comisia de evaluare, deoarece responsabilitățile acesteia au fost de administrare granturi, management de proiect, iar activitățile principale, conform CV-ului, fiind de responsabil cu administrarea procesului de selecție a propunerilor și implementarea efectivă a acestora, fapt pentru care s-a apreciat că această experiență nu îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției, respectiv: *„a avut calitate de expert evaluator în cel puțin un proiect de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economici-socială”*.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul ofertantului contestator la prima solicitare de clarificare, transmis cu adresa nr. 77836/30.09.2013, a fost considerat de comisia de evaluare neconcludent în legătură cu îndeplinirea cerințelor minime de calificare din fișa de date a achiziției cu privire la d-na., deoarece:

- La solicitarea de clarificare cu privire la îndeplinirea cerinței de la pct. III.2.3 a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* al fișei de date a achiziției *„a avut calitatea de expert evaluator în cel puțin un proiect de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economico-socială”*, ofertantul a răspuns astfel: *„Referitor la participarea în calitate de expert evaluator în cel puțin un proiect de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare socio-economică, vă rugăm să observați, în CV, faptul că, în perioada 1998 – 2007, doamna ... a avut calitatea de coordonator de program în cadrul mai multor programe finanțate din fonduri Phare. Aceste programe s-au concentrat pe întărirea rolului ONG-urilor românești și au presupus pe lângă activitatea de management și supervizarea și evaluarea acestora”*. (pag. 5 din adresa nr. 77836/30.09.2013);

- Informațiile prezentate în cadrul CV-ului, reanexat de ofertant la răspunsul furnizat, nu au fost în continuare relevante în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, conform procesului-verbal de evaluare nr. 4 (nr.

5918/18.10.2013) și a solicitării de clarificare nr. 2 (nr. 5960/18.10.2013), pe considerentul că nu s-a putut identifica, în CV-ul d-nei, un proiect de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economico-socială.

Exemplificând, organizatoarea procedurii detaliază modul în care ceilalți membri ai echipei – experți cheie cu rol de „*expert evaluare program*” au îndeplinit această cerință, conform procesului-verbal de evaluare nr. 2 (nr. 5204/24.09.2013):

...: Expert în cadrul proiectului „*Prima Evaluare intermediară a Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (POS DRU)*”. Activități și responsabilități principale: focus grupuri, interviuri, rapoarte, analiza socio-economică a contextului de implementare a POS DRU, 2010-2011;

...: Expert în cadrul proiectului „*Prima Evaluare intermediară a Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (POS DRU)*”. Activități și responsabilități principale: pregătirea instrumentelor de evaluare pentru relevanța, eficacitate și eficiența pentru POS DRU, analiza cantitativă statistică și calitativă a rezultatelor cercetării, elaborare studii de caz, 2010-2011.

....: Expert evaluator în domeniul Intervențiilor Publice, în cadrul proiectului „*Evaluarea strategiilor de dezvoltare locală elaborate de grupurile de acțiune în sectorul piscicol pentru accesarea programului FEP*”, MADR, Direcția Generală de Pescuit, septembrie - decembrie 2011;

...: Expert evaluator, în cadrul proiectului „*Prima Evaluare intermediară a Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (POS DRU)*”. Activități și responsabilități principale: metode statistice specifice măsurării efectelor intervențiilor privind dezvoltarea economico-socială, realizarea de studii de caz, moderarea de interviuri și focus grupuri, 2010-2011.

Autoritatea contractantă menționează că și răspunsul asocierii contestatoare la cea de-a doua solicitare de clarificări, adresa nr. 85284/23.10.2013 - „*a avut calitatea de expert evaluator în cel puțin un proiect de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economico-socială*”, a fost considerat de comisia de evaluare neconcludent în ceea privește îndeplinirea cerinței minime de calificare din fișa de date a achiziției, deoarece, din documentele prezentate de ofertant pentru d-na, „*nu rezultă un proiect de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economico-socială în care să fi avut calitatea de expert evaluator*”.

În sprijinul susținerii sale, autoritatea contractantă redă conținutul adresei nr. 85284/23.10.2013 prin care asocieria contestatoare a răspuns la solicitările comisiei de evaluare: „*Vă rugăm să regăsiți mai jos proiectele în care d-na. ... a fost implicată, având și atribuții de evaluare:*”

2005 - 2007, EUPhare "Societatea Civilă "	PHARE RO 2004/016- 772.01.02	Team Leader	Printre atribuțiile specifice funcției de coordonare se regăsește: - Coordonarea echipei de evaluatori, prin aplicarea principiului de dublă verificare a proiectelor; - întocmirea de rapoarte de activitate periodice; acestea au cuprins analiza de proces și utilizarea de metode statistice pentru a analiza efectele implementării proiectelor finanțate în următoarele domenii: servicii sociale, mediu, dezvoltare socio - economică, dezvoltarea resurselor umane;
2004-2005, EUPhare "Dezvoltarea societății civile în România "	PHARE RO 2003/005-...	Team Leader	
2001 - 2004, Phare ACCES	RO 0008	Coordonator Program	
1998-1999, Charity Know How (UK) - FDSC Programul de Granturi Mici: Responsabilă cu administrarea procesului de selecție a procedurilor ce vizau încurajarea cooperării între ONG, mediu de afaceri, APL în zone dezavantajate din România și implementarea efectivă a acestora	Nu are nr. de identificare	Coordonator Program finanțare	

În același sens, autoritatea contractantă menționează că, potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 5 (nr. 6136/25.10.2013), din documentele prezentate de asocierea contestatoare pentru d-na, rezultă faptul că, în cadrul mai multor programe (POS DRU, POR, POD CA, PHARE), a realizat evaluări din punct de vedere tehnic a proiectelor depuse în cadrul programelor respective în vederea finanțării acestora.

Autoritatea contractantă menționează că evaluarea tehnică de proiecte în vederea finanțării nu se încadrează în evaluarea intervențiilor/programelor de dezvoltare economico-socială care reprezintă examinarea sistematică și obiectivă a unui program sau politică în curs de implementare sau finalizat, pe baza unor metode de cercetare recunoscute, cu scopul de a determina măsura în care au fost îndeplinite obiectivele propuse, au fost consumate resursele avute la dispoziție, s-a respectat design-ul inițial sau ar fi necesare anumite modificări ale acestuia datorită schimbării contextului.

Totodată, se menționează că *„spre deosebire de evaluarea tehnică de proiecte, evaluarea intervențiilor/programelor de dezvoltare economico-socială este o judecată de valoare a unei intervenții (de regulă publice), în funcție de anumite criterii și standarde explicite (de ex. relevanță, eficiență, eficacitate, impact, sustenabilitate)”*.

Mai mult, susține organizatoarea procedurii, la pct.7.1.1 *„Echipa de experți tehnici”*, al caietului de sarcini, se specifică faptul că *„Evaluarea intervențiilor/programelor de dezvoltare economico-socială este o activitate distinctă față de planificare, implementare, monitorizare, control și audit (...)”*, iar d-na ...a realizat doar evaluări de proiecte în

vederea implementării programelor Phare „Societatea Civilă”, Phare „Dezvoltarea societății civile în România”, Phare „ACCES și Charity Know How (UK) – FDSC Programul de Granturi Mici”, context în care evaluarea de proiecte nu poate fi luată în considerare, conform pct. 7.1.1 al caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă mai precizează că, la același punct al caietului de sarcini, s-a specificat și faptul că „Expertiza solicitată pentru realizarea activităților cuprinse în aceste Specificații tehnice are în vedere următoarele definiții:

Programele de dezvoltare economico-socială vizează probleme structurale persistente și nevoi fundamentale de adaptare, trebuie să răspundă necesităților mediilor/contextelor în care sunt implementate, sunt planificate și finanțate în interiorul unui cadru național sau internațional mai larg al politicii socio-economice (de ex. politica de coeziune economică, socială și teritorială). Sunt compuse din intervenții multiple, menite a se sprijini reciproc, având, în general, un caracter multidimensional. În anumite situații, pot avea un scop specific care adresează doar un anumit domeniu socio-economic. Programele de dezvoltare economico-socială presupun o serie de intervenții care provin din diferite zone ale politicii socio-economice: dezvoltarea infrastructurii în diverse domenii, modernizarea centrelor urbane, educație și recalificare, cercetare și dezvoltare tehnologică, mediu, etc.

Politicele de dezvoltare economico-socială au ca scop îmbunătățirea situațiilor existente, eliminarea disfuncționalităților existente, echilibrarea unor dezvoltări viitoare și consolidarea unor direcții de dezvoltare, a teritoriilor sau sectoarelor de activitate. Acestea se realizează prin implementarea programelor de dezvoltare economico-socială.

Prin experiență/serviciu similar/ă se înțelege acel contract al cărui obiect și complexitate este de aceeași natură cu caracteristicile serviciilor contractelor subsecvente pentru care se organizează prezenta procedură de achiziție publică. În acest sens, serviciu similar înseamnă pe de o parte, evaluări ale intervențiilor/programelor de dezvoltare economico-socială, iar pe de altă parte proiecte de dezvoltare a capacității de evaluare a programelor de dezvoltare economico-socială, ambele incluzând aplicarea unor metode de estimare/ măsurare a efectului/impactului intervențiilor/programelor.

Evaluarea intervențiilor/programelor de dezvoltare economico-socială este o activitate distinctă față de planificare, implementare, monitorizare, control și audit și reprezintă examinarea sistematică și obiectivă a unui program sau politică în curs de implementare sau finalizat, pe baza unor metode de cercetare recunoscute, cu scopul de a determina măsura în care au fost îndeplinite obiectivele propuse, au fost consumate resursele avute la dispoziție, s-a respectat design-ul inițial sau ar fi necesare anumite modificări ale acestuia datorită schimbării contextului. Este o judecată de valoare a unei intervenții (de regulă publice) în funcție de anumite criterii și standarde explicite (de ex. relevanță, eficiență, eficacitate, impact, sustenabilitate).

Evaluarea de proiecte în vederea finanțării (project appraisal) nu se va lua în considerare, întrucât nu se încadrează în definiția de mai sus (...)”.

Având în vedere cele precizate, organizatoarea procedurii apreciază că asocierea ... & ... & S.C. S.R.L. nu a prezentat documente justificative pentru susținerea experienței expertului cheie cu rol de **expert evaluare program** - d-na, respectiv a deținerii calității de „**expert evaluator în cel puțin un proiect de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economico-socială**”, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat această ofertă inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, în temeiul art. 70 alin. (1) din același act normativ.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 105/06.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3778/06.02.2013, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care reiterează considerentele din contestație, aducând critici prin care consideră insuficiente documentele din dosarul achiziției publice înaintate Consiliului de către autoritatea contractantă, susținând că astfel autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței.

S.C. ... S.A. precizează că, deși a fost în imposibilitatea de a se exprima asupra evaluării efectuate de către autoritatea contractantă, își menține punctul de vedere din contestația depusă în data de ... susținând lipsa transparenței și imparțialității în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

De asemenea, precizând că se consideră prejudiciată în interesele legitime și comerciale, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației, a concluziilor scrise și să dispună următoarele: solicitarea dosarului achiziției publice, în conformitatea cu prevederile art. 213 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anularea actelor emise de către autoritatea contractantă și reevaluarea ofertei depuse de către asocierea ... & ... & ...

Prin adresa nr. 942/07.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. nr. 3910/07.02.2014, ... a transmis documentul intitulat „Punctul nostru de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de către ... ca urmare a studierii dosarului nr. .../.../2014”, prin care arată că, în conformitate cu solicitarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a transmis dosarul achiziției conținând toate elementele de care are nevoie Consiliul în elaborarea deciziei.

În același context, organizatoarea procedurii menționează că, întrucât prin contestația nr. 586/... .. nu a criticat celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de achiziție, criticile vizând doar decizia referitoare la oferta petentei, nu era necesar să depună la dosarul achiziției documentele de calificare, solicitările de clarificări transmise către ceilalți ofertanți, precum și răspunsurile acestora, acestea din urmă nefăcând obiectul contestației.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, a fost pe deplin respectat principiul tratamentului egal pentru toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului, comisia de evaluare având o abordare unitară a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii mai sus menționate, precum și faptul că etapele procesului de evaluare a ofertelor se regăsesc în procesele-verbale de evaluare intermediară și, totodată, în raportul procedurii (depuse de autoritatea contractantă) unde sunt prezentate, într-un mod exhaustiv, informațiile cuprinse în documentele depuse de ofertanți, în solicitările de calificare transmise către ofertanți și în răspunsurile acestora.

... învederează faptul că, din toate documentele depuse la autoritatea contractantă, comisia de evaluare nu a putut identifica în cadrul cărui proiect d-na ...îndeplinește cerința fișei de date de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, pentru Lotul 1, experți cheie cu rol de expert evaluare program „*va face dovada, prin prezentarea de documente relevante, că: **a avut calitatea de expert evaluator în cel puțin un proiect de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economico-socială**, Modalitatea de îndeplinire fiind:CV-ul fiecărui expert tehnic cheie (în format European - Europass). Fiecare dintre experții cheie propuși, vor menționa în CV-ul propriu și referințele de identificare ale proiectelor/contractelor la care au participat, indicând domeniul, titlul, anul, etc., și vor descrie detaliat poziția deținută, contribuția personală efectivă și rezultatele activității desfășurate*”, astfel cum au fost identificate proiectele în cadrul cărora ceilalți experți propuși au îndeplinit această cerință, conform proceselor-verbale de evaluare intermediară și a raportului procedurii depuse de autoritatea contractantă la CNSC.

Având în vedere cele prezentate, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației precum și a concluziilor scrise formulate de către ... ca fiind nefondate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziția serviciilor de asistență tehnică privind realizarea studiilor de evaluare POR în perioada 2013-2015*”, Coduri CPV 79311200-9 servicii de realizare de studii (Rev. 2), 71356200-0 servicii de asistență tehnică (Rev.2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... căreia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de: între 2.636.000 și 7.500.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a acordului-cadru utilizat a fost „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”.

Acordul-cadru pentru serviciile din componența lotului nr. 1 - contestat, constituit de „**Studii de evaluare a POR 2007 – 2013**”, are valoarea estimată de: între 2.000.000 și 5.800.000 lei, fără TVA și durata de prestare de 24 luni de la data adjudecării contractului.

Conform anunțului de participare, acord-cadru urmează a se încheia cu 3 agenți economici, iar contractele subsecvente urmează să se atribuie prin reluarea competiției.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4344/SAP din 22.08.2013, pentru lotul nr. 1 de servicii au fost depuse un număr de 5 oferte, de către următorii operatori economici:

- Consorțiul S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. & S.C.... S.R.L.;
- S.C. Internațional Consulting Expertise S.R.L.;
- Consorțiul S.C. S.R.L. & ... & S.C. .. & ...
- ...;
- Asocierea S.C. ... S.R.L. șiL.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 390/DAP din 17.01.2014, oferta depusă de către asocieria al cărei lider a fost ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru unicul motiv constituit de aspectul conform căruia *persoana propusă de asociere pentru îndeplinirea funcției de „Expert evaluare program”,, nu a constituit dovada că a participat, în calitate de expert evaluator, în cadrul vreunui proiect de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economico-socială.*

Oferta a fost considerată și neconformă pe motiv că, la solicitările de clarificări adresate pe timpul evaluării ofertelor, petenta a furnizat răspunsuri neconcludente.

Nemulțumită de rezultatul astfel comunicat, ... a formulat în termen legal contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date, referitor la experții evaluatori pentru lotul nr. 1 de servicii, a fost impusă următoarea cerință minimă de calificare:

„Minimum 5 experți cheie cu rol de expert evaluare program, care să îndeplinească fiecare următoarele cerințe:

- studii superioare absolvite cu diploma de licență;
- cunoașterea foarte bună a limbii engleze (scris, citit, vorbit).

Expertul va face dovada, prin prezentarea de documente relevante, ca:

*- a avut **calitatea de expert evaluator** în cel puțin un **proiect de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economico-socială**;*

- a utilizat/aplicat metode cvasiexperimentale sau alte metode econometrice sau statistice specifice măsurării efectelor intervențiilor privind dezvoltarea economico-socială,

sau

a publicat cel puțin un articol științific despre utilizarea metodelor econometrice sau statistice în analiza sau evaluarea dezvoltării economico-sociale,

sau

a absolvit cel puțin un curs având ca tema evaluarea contrafactuala,

sau

a susținut prezentari în cadrul unor evenimente publice,

sau

a predat cursuri referitoare la modelarea econometrica sau statistica a dezvoltării economico-sociale”.

Modalitate de îndeplinire a cerințelor de mai sus a fost precizată în fișa de date, astfel:

„CV-ul fiecărui expert tehnic cheie (in format European - Europass). Fiecare dintre expertii cheie propusi, vor mentiona în CV-ul propriu și referintele de identificare ale proiectelor/contractelor la care au participat, indicând domeniul, titlul, anul etc. și vor descrie detaliat poziția detinută, contribuția personală efectivă și rezultatele activității desfășurate.

Fiecare expert tehnic cheie va depune declarația de disponibilitate semnată în original.

Operatorului economic clasat pe primul loc i se va solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV-urile experților tehnici cheie propusi”.

În ceea ce privește specialistul cheie cu rol de **expert evaluare program** -, în documentele sale de calificare, asocierea contestatoare ... & ... & ... a depus următoarele acte:

- lista echipei experților tehnici cheie pentru implementarea acordului-cadru, în care, pentru experți evaluare program, la poz. 3, este nominalizată, pentru care s-a precizat experiența specifică din cadrul proiectului **„Impactul criteriului geografic și al celui demografic asupra distribuției medicamentelor în mediul rural”**, contribuția proprie și rezultatele obținute în cadrul respectivului proiect fiind precizate astfel: **„Analiza asupra distribuției medicamentelor/accesul la servicii publice, evoluția pe 5 ani a numărului de farmacii pe medii, pentru a formula recomandări privind politici publice”**;

- în CV-ul specialistului sunt menționate lucrările publicate, astfel: **„Impactul criteriului geografic și al celui demografic asupra distribuției medicamentelor în mediul rural – o încercare de analiză a opțiunilor politicii publice”** – revista Consiliului Concurenței nr. 1/2006 și, respectiv, **„O altă față a sărăciei în ...** – Editura FDSC, 2001. Se mai menționează că respectiva persoană este membru în Consiliul Director al Asociației EVALROM.

De interes în soluționarea cauzei este adresa autorității contractante nr. 5960/18.10.2013, prin care, pe timpul evaluării

ofertelor, referitor la expertul evaluator ..., asocierii contestatoare i-au fost solicitate următoarele clarificări:

„La solicitarea de a prezenta CV -ul pentru **dna. ...**(în format European - Europass), precum și referințele de identificare ale proiectelor/contractelor la care a participat, indicând domeniul, titlul, anul etc. și va descrie detaliat poziția deținută, contribuția personală efectivă și rezultatele activității desfășurate, precum și identificarea și evidențierea în cadrul CV -ului a proiectelor/contractelor la care a participat, precum și o detaliere a modului de îndeplinire a cerințele din fișa de date, ați prezentat CV -ul pentru dna. în format European - Europass.

În ceea ce privește cerința referitoare la calitatea de expert evaluator în cel puțin un proiect de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economico-socială, ați precizat următoarele:

În perioada **1998 - 2007 dna. ...a avut calitatea de coordonator de program în cadrul mai multor programe finanțate din fonduri PHARE.** Aceste programe s-au concentrat pe întărirea rolului ONG-urilor românești și au presupus pe lângă activitatea de management și supervizarea și evaluarea acestora.

În acest sens, vă rugăm să ne specificați titlul proiectului de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economico-socială în care dna. ...a avut calitatea de expert evaluator.

În ceea ce privește cerința referitoare la utilizarea/aplicarea de metode cvasiexperimentale sau alte metode econometrice sau statistice specifice măsurării efectelor intervențiilor privind dezvoltarea economico-socială, sau a publicat cel puțin un articol științific despre utilizarea metodelor econometrice sau statistice în analiza sau evaluarea dezvoltării economico-sociale, sau a susținut prezentări în cadrul unor evenimente publice sau a predat cursuri referitoare la modelarea econometrică sau statistică a dezvoltării economico-sociale, ați precizat următoarele:

Evaluarea unei politici - Articol: "Impactul criteriului geografic și al celui demografic asupra distribuției medicamentelor în mediul rural - o încercare de analiză a opțiunilor politicii publice" și a folosit metode econometrice (metoda scenariilor) pentru a formula recomandări de politici publice;

În acest sens, în legătură cu cerința "... sau a publicat cel puțin un articol științific despre utilizarea metodelor econometrice sau statistice în analiza sau evaluarea dezvoltării economico-sociale ...", în articolul prezentat nu sunt descrise metodele utilizate în analiza realizată de dna. ...din care să rezulte îndeplinirea cerinței.

Din documentele prezentate, expertul nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: (...), prin urmare vă solicităm prezentarea CV- ului doamnei ...(în format European -

Europass), precum și referințele de identificare ale proiectelor / contractelor la care a participat, indicând domeniul, titlul, anul etc., și va descrie detaliat poziția deținută, contribuția personală efectivă și rezultatele activității desfășurate în vederea îndeplinirii acestei cerințe din fișa de date”.

La solicitarea mai sus citată, prin răspunsul nr. 755 din 23.10.2013, ... a transmis precizările de mai jos, atașând o declarație pe proprie răspundere a specialistului ...și CV-ul respectivei persoane.

În răspunsul său, contestatoarea a menționat:

„1. Referitor la «In acest sens, va rugam sa ne specificati titlul proiectului de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economico-sociala in care dna ...a avut calitatea de expert evaluator».

Va rugam sa regasiti mai jos proiectele in care doamna ... a fost implicata, avand si atributii de evaluare:

2005 - 2007, EU Phare "Societatea Civilă "	PHARE RO 2004/016-772.01.02	Team Leader	Printre atribuțiile specifice funcției de coordonare se regăsește: - Coordonarea echipei de evaluatori, prin aplicarea principiului de dublă verificare a proiectelor; - Întocmirea de rapoarte de activitate periodice; acestea au cuprins analiza de proces și utilizarea de metode statistice pentru a analiza efectele implementării proiectelor finanțate în următoarele domenii: servicii sociale, mediu, dezvoltare socio - economică, dezvoltarea resurselor umane;
2004-2005, EU Phare "Dezvoltarea societății civile în România" (€7.8M),	PHARE RO 2003/005-...	Team Leader	
2001 - 2004, Phare ACCES "(€3.9M)	RO 0008	Coordonator Program	
1998-1999, Charity Know How (UK) - FDSC Programul de Granturi Mici: Responsabilă cu administrarea procesului de selecție a procedurilor ce vizau încurajarea cooperării între ONG, mediu de afaceri, APL în zone dezavantajate din România și implementarea efectivă a acestora	Nu are nr. de identificare	Coordonator Program finanțare	

Referitor la «In acest sens, in legatura cu cerinta « sau a publicat cel puțin un articol stiintific despre utilizarea metodelor econometrice sau statistice in analiza sau evaluarea dezvoltarii economice-sociale ...», in articolul prezentat nu sunt descrise metodele utilizate in analiza realizata de dna ...din care sa rezulte indeplinirea cerintei».

Va rugam sa aveti in vedere ca doamna ... a utilizat urmatoarele metode in scopul producerii unor rapoarte de cercetare/analiza:"

Proiect	Metoda	Dovada
<p>2000 - 2001, Coordonator proiect, "la parte la decizie" (Cercetare Harta saraciei ... si analiza de politici publice locale).</p> <p>In cadrul acestui proiect a fost dezvoltata Strategia de dezvoltare a asistentei sociale in ... 2000 - 2003 si planul de actiune, documente care au fost aprobate in Consiliul General al Municipiului ... si incluse in bugetul local.</p>	<p>cvasiexperimentală (ancheta/sondaj de opinie). Prelucrare date in SPSS.</p>	<p>Publicatie: "O alta fata a saraciei in ..." – Editura FDSC,2001</p>
<p>"IMPACTUL CRITERIULUI GEOGRAFICȘI AL CELUI DEMOGRAFIC ASUPRA DISTRIBUȚIEI MEDICAMENTELOR ÎN MEDIUL RURAL - O ÎNCERCARE DE ANALIZĂ A OPȚIUNILOR POLITICII PUBLICE" revista Consiliului Concurentei - Profil Concurenta nr. 1/2006 - analiza asupra distributiei medicamentelor/ accesul la servicii publice (farmacii in tara), evolutia pe 5 ani a numarului de farmacii pe medii (rural si urban), utilizare de metode econometrice (metoda scenariilor) pentru a formula recomandari de politici publice.</p> <p>"Prezentul articol își propune să identifice, să analizeze și să ierarhizeze, din perspectiva evaluării politicii publice, alternativele propuse în cadrul diverselor dezbateri pe tema criteriilor geografice și demografice, deja impuse, ori a căror impunere este dorită de către Ministerul Sănătății în domeniul distribuției en-detail a medicamentelor.</p> <p>Rezultatul acestei analize va consta în recomandarea opțiunii de politica publică optima în raport cu problema identificată, ținând cont de criteriile de evaluare propuse."</p>	<p>econometrica: serii de timp subiectivă: metoda scenariilor</p>	<p>Publicatie http://www.consiliulconcurentei.ro/up</p>

În declarația pe proprie răspundere, specialistul ...declară că, „in cadrul proiectelor mentionate mai jos am utilizat diverse metode in scopul producerii unor rapoarte de cercetare/analiza”, reiterând cele din tabelul de mai sus.

Față de cele reținute, prin raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, autoritatea contractantă a apreciat astfel:

*„Din documentele prezentate pentru d-na, **nu rezultă un proiect de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economico - socială în care d-na ...să fi avut calitatea de expert evaluator, conform cerinței din fișa de date a achiziției.***

Din documentele prezentate pentru d-na, rezultă faptul că, în cadrul mai multor programe (POS DRU, POR, PO DCA, PHARE) a realizat evaluări din punct de vedere tehnic a proiectelor depuse în cadrul programelor respective, in vederea finanțării acestora.

Evaluarea tehnică de proiecte în vederea finanțării **nu se încadrează în evaluarea intervențiilor / programelor de dezvoltare economico-socială**, deoarece evaluarea intervențiilor / programelor de dezvoltare economica-socială reprezintă examinarea sistematică și obiectivă a unui program sau politică, în curs de implementare sau finalizat, pe baza unor metode de cercetare recunoscute, cu scopul de a determina măsura în care au fost îndeplinite obiectivele propuse, au fost consumate resursele avute la dispoziție, s-a respectat design-ul inițial sau ar fi necesare anumite modificări ale acestuia datorită schimbării contextului. Totodată, spre deosebire de evaluarea tehnică de proiecte, evaluarea intervențiilor / programelor de dezvoltare economico-socială este o judecată de valoare a unei intervenții (de regulă publice) în funcție de anumite criterii și standarde explicite (de ex. relevanță, eficiență, eficacitate, impact, sustenabilitate).

Oferta dumneavoastră, pentru dna., propusă pentru funcția de expert cheie **cu rol de expert evaluare program, NU a prezentat documente justificative pentru susținerea experienței**, respectiv: „a avut calitatea de expert evaluator în cel puțin un proiect de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economico-socială;”

Prin urmare, oferta depusă de Asocieria ... - ...- ...este considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006”.

În raport de cerința documentației de atribuire, prin care, pentru experții cheie cu rol de **expert evaluare program** desemnați a presta serviciile din componența lotului nr. 1, s-a impus îndeplinirea cumulativă a două categorii de rigori, constituite de:

1. Expertul va face dovada, prin prezentarea de documente relevante, că **a avut calitatea de expert evaluator în cel puțin un proiect de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economico-socială;**

2. Expertul va face dovada, prin prezentarea de documente relevante, că **a utilizat/aplicat metode cvasiexperimentale sau alte metode econometrice sau statistice specifice măsurării efectelor intervențiilor privind dezvoltarea economico-sociala,**

sau

a publicat cel puțin un articol stiintific despre utilizarea metodelor econometrice sau statistice în analiza sau evaluarea dezvoltării economico-sociale,

sau

a absolvit cel puțin un curs având ca tema evaluarea contrafactuala,

sau

a sustinut prezentari în cadrul unor evenimente publice,

sau

a predat cursuri referitoare la modelarea econometrica sau statistica a dezvoltării economico-sociale”,

Consiliul constată:

În cadrul celor 4 proiecte menționate de contestatoare (2005 - 2007, EU Phare "Societatea Civilă "; 2004-2005, EU Phare "Dezvoltarea societății civile în România" (€7.8M); 2001 - 2004, Phare ACCES "(€3.9M) și respectiv 1998-1999, Charity Know How (UK) - FDSC Programul de Granturi Mici), specialistul ...a deținut funcțiile de "Team Leader", „Coordonator Program” și respectiv „Coordonator Program finanțare”.

În raport de sensul noțiunilor specifice, astfel cum acestea sunt definite în lucrarea „Project Cycle Management (Manual, Handbook), European Commission. Europe Aid Co-operation Office, Brussels, 2002”, specialistul, în cadrul proiectelor indicate, a avut calitatea de manager de program/proiect, exprimată prin denumirile sinonime de "Coordonator program/(Project Coordinator)" și, respectiv, "Team Leader", ceea ce semnifică faptul că respectiva persoană a fost conducătoarea proiectelor, funcție în care, pe langa competența necesară, i-a conferit întreaga autoritate și completa responsabilitate în ceea ce privește conducerea proiectelor, în fața sa, pentru propriile decizii, fiind responsabili membrii echipei de proiect.

Lucrarea „Project Cycle Management (Manual, Handbook), European Commission. Europe Aid Co-operation Office, Brussels, 2002”, la pct. 3.1.9., precizează "**Ciclul de viață al proiectelor**" și programelor europene ca fiind constituit din 6 etape, respectiv:

- Programarea;
- Identificarea;
- **Evaluarea ex-ante;**
- Aprobarea finanțării;
- Implementarea;
- **Evaluarea ex-post (a rezultatelor).**

Se observă astfel că noțiunea de evaluare se folosește în managementul proiectelor în două situații, cu două înțelesuri diferite, respectiv:

- evaluarea în momentul propunerii unui proiect (etapa a treia) – după finalizarea conceperii proiectului, în vederea aprobării finanțării și implementării ulterioare (evaluarea ex-ante);
- evaluarea efectelor proiectelor în etapa a șasea (evaluarea ex-post).

Obiectul contractului ce urmează a se atribui, constituit de furnizarea de **asistență tehnică în domeniul evaluării intervențiilor finanțate prin POR**, constând în constituirea unei surse pentru acumularea de noi cunoștințe privind impactul intervențiilor finanțate în cadrul POR 2007-2013 și să contribuie la luarea unor decizii bazate pe informații reale; analizarea intervențiilor finanțate prin POR 2007-2013 și estimarea impactului realizat, măsurat pe baza unor indicatori stabiliți în funcție de fiecare tip de sprijin; elaborarea de propuneri privind adecvarea metodologiilor folosite și bazele de date necesare pentru evaluările viitoare ale respectivelor tipuri de intervenții, indică faptul că autoritatea contractantă va achiziționa

servicii de evaluare ex-post privitoare la *impactul intervențiilor finanțate în cadrul POR 2007-2013*.

Cum **evaluarea/reevaluarea proiectelor/programelor** se efectuează după fiecare etapă sau stadiu al proiectului în scopul de a permite luarea deciziilor impuse de practică, prin faptul că probabilitatea apariției unor erori este mai mare în faza de concepție a proiectului, iar consecințele acestora se pot identifica relativ târziu, abia în faza de implementare, dar și la finalul proiectului, ca în cazul procedurii analizate, când sunt analizate toate rezultatele obținute în faza precedentă de derulare a POR, prin compararea obiectivelor propuse cu realizările finale, rezultă că, la cerința de prezentare de documente relevante, din care să rezulte că specialistul „**expert evaluare program**” „**a avut calitatea de expert evaluator în cel puțin un proiect de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economico-socială**”, ofertanții trebuiau să prezinte documente relevante care să probeze calitatea de expert evaluator deținută în cadrul cel puțin a unui proiect derulat la care specialistul evaluator a participat.

În condițiile în care, în CV-ul specialistului, dar și în susținerile asocierii contestatoare, se precizează doar că: *„Printre atribuțiile specifice funcției de coordonare se regăsește:*

- *Coordonarea echipei de evaluatori, prin aplicarea principiului de dublă verificare a proiectelor;*

- *întocmirea de rapoarte de activitate periodice; acestea au cuprins analiza de proces și utilizarea de metode statistice pentru a analiza efectele implementării proiectelor finanțate în următoarele domenii: servicii sociale, mediu, dezvoltare socio - economică, dezvoltarea resurselor umane”,*

fără însă a se fi prezentat documente relevante, din care să rezulte că specialistul „*expert evaluare program*” **a avut calitatea de expert evaluator** în cel puțin un proiect de evaluare a unei politici sau program de dezvoltare economico-socială, rezultă că, pentru specialistul respectiv, nu s-a probat îndeplinirea cerinței minime de calificare.

În lipsa documentelor relevante, coordonarea echipei de evaluatori și întocmirea de rapoarte periodice nu se poate confunda cu activitatea de evaluator, după cum, spre pildă, nu se poate confunda activitatea controlorului de trafic aerian cu cea a pilotului.

Întrucât, coordonarea echipei de evaluatori și întocmirea de rapoarte de activitate periodice, care au cuprins analiza de proces și utilizarea de metode statistice, de către team-lider-ul dintr-un proiect nu se poate confunda cu deținerea și exercitarea, de către respectiva persoană, a calității de expert evaluator, Consiliul constată că decizia autorității contractante de încadrare a ofertei depusă de asocieria ... & ... & ... în categoria celor reglementate de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ca fiind inacceptabile, a fost temeinică și legală, deoarece pentru specialistul „*expert evaluare program*” în discuție nu s-a constituit dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare astfel cum

aceasta a fost impusă prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date cu privire la **experții evaluatori** solicitați pentru prestarea serviciilor din lotul nr. 1 de servicii.

Întrucât, sub aspectul analizat, oferta petentei a fost în mod judicios respinsă, Consiliul nu va mai analiza decizia de respingere a respectivei oferte sub aspectul prezentării de documente relevante din care să rezulte că specialistul **„a utilizat/aplicat metode cvasiexperimentale sau alte metode econometrice sau statistice specifice măsurării efectelor intervențiilor privind dezvoltarea economico-socială, sau (...)”**, deoarece oricare ar fi rezultatul respectivei analize, acesta nu va putea înlătura caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Se reține, totodată că, criticile petentei referitoare la adresa de clarificări nr. 5960/18.10.2013, prin care, pe timpul evaluării ofertelor, referitor la expertul evaluator, asocierii contestatoare i-au fost solicitate clarificări, sunt tardive, fapt pentru care Consiliul nu le va analiza.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...