



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... al asocierii: ... - ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..... având Cod Unic de Înregistrare .....împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../31.01.2014, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în...orașul Șimleu Silvaniei, ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Drum forestier Măgura»”, cod 45233120-6, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, s-a solicitat...anularea deciziei autorității contractante atacată prin prezenta, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

...Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../31.01.2014, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de...lucrări, având ca obiect...„Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Drum forestier Măgura»”, solicitând anularea deciziei autorității contractante atacată prin prezenta, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți....În fapt contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... din data de 29.11.2013.

Astfel, contestatorul arată că în urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. 1142 din 31.01.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat „decizia de respingere” a ofertei.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală.

Astfel, contestatorul arată că, în ceea ce privește considerentul conform căruia *„nu îndeplinește cerința de calificare nr. 8 solicitată la capitolul III 2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională, deoarece dl. ...., potrivit diplomei de studii nr. ..../09.09.2011, a absolvit facultatea de Silvicultură, în specialitatea Exploatare forestiere.*

*Potrivit cerinței nr. 8, s-a solicitat ca persoana nominalizată pe poziția „Șef proiect proiectare” să dețină studii superioare, absolvite cu diploma de licență în orice domeniu de construcții”.*

Cu privire la cele menționate mai sus, contestatorul face următoarele precizări:

- „obiectul contractului de achiziție publică pentru care a fost organizată procedura de atribuire este constituit de «Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul Drum forestier Măgura»;

- cerința nr. 8 din cadrul pct. III 2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date, a fost impusă astfel: *„Șef Proiect - proiectare;Necesar-1 persoană; Studii: superioare, absolvite cu diplomă de licență în orice domeniu construcții; Experiența:*

*Participarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul proceduri. Ofertantul va depune pentru persoana nominalizată ca Șef Proiect – proiectare următoarele documente: CV – Formular Europass; Declarație de disponibilitate – Formularul nr. 9; Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire; Documente din care să rezulte experiența relevantă solicitată”;*

*- pentru îndeplinirea funcției de „Șef Proiect – proiectare”, asocierea a prezentat pe specialistul ing. ...., pentru care s-au depus, printre altele și următoarele documente: diploma de licență nr. .../09.09.2011, de inginer diplomat în domeniul „Silvicultură”, specializarea „Exploatarea Forestiere”; certificatul de atestare nr. .../13.10.2011 ca persoană fizică în domeniul proiectării de drumuri forestiere, emis conform Ordinului MAPDR nr. 576/209; din informațiile publice ale universității absolvite de specialist afișate pe site (...), rezultă: „Departamentul Exploatarea Forestiere, Amenajarea Pădurilor și Măsurători Terestre din cadrul facultății este cadrul instituțional pentru activități didactice, de cercetare și expertiză circumscrise domeniilor inventarierii, accesibilizării, valorificării și conservării resurselor pădurii.*

*Prin programele de studii coordonate de departament, implementate la nivele de formare universitară licență, masterat și doctorat, sunt asigurate competențele pentru următoarele arii de conținut profesionale: (...); Amenajarea bazinelor hidrografice torențiale; Construcții forestiere (...).”*

*Potrivit aceluiași site, la cap. „Drumuri și construcții forestiere” se precizează: „drumul forestier este compus dintr-un complex de construcții și amenajări destinate circulației vehiculelor care transportă materialul lemnos. (...).”*

*Infrastructura drumurilor forestiere este formată din: terasamente, lucrări de consolidare – asanare – protecție și lucrări de artă.*

*Suprastructura drumurilor forestiere este formată de amenajarea specială a părții superioare a acestora.*

*Traseul drumurilor forestiere în plan orizontal este format din aliniamente și curbe (realizate prin racordarea aliniamentelor poligonului de bază al traseului) și în plan vertical din pante și rampe.*

*Studiul traseului se efectuează în proiecție orizontală (axa viitorului drum) și în proiecție verticală desfășurată (profilul longitudinal al terenului natural).*

*Alegerea traseului se realizează în funcție de următoarele considerente: să asigure încărcarea ușoară a materialului lemnos; să fie cât mai scurt; să aibă un număr redus de curbe; să evite*

*terenurile cultivabile, terenurile predispuse la alunecare, rampele pierdute și declivitățile excepționale; volum redus de terasamente.*

*Drumurile forestiere se clasifică în funcție de următoarele criterii:*

- relieful: drumuri de șes, de deal (de vale, coastă, culme și de trecere) și de munte (de vale, coastă, culme și de trecere);*
- importanță: drumuri de categoria I (magistrale, lățime 7,0 m), categoria II-a (principale, lățime de 5,0 m) și categoria III-a (secundare, lățime de 3,5 m);*
- mod de exploatare: drumuri permanente și sezoniere;*
- numărul benzilor de circulație: drumuri cu una sau două benzi;*
- modul de amenajare a părții carosabile: drumuri de pământ, împietruite și cu îmbrăcămînți moderne;*
- viteza de proiectare: drumuri rapide și lente (...)*

În completarea celor de mai sus menționate, contestatorul citează art. 2-4 din Metodologia privind criteriile de atestare și Comisia de atestare a persoanelor fizice și juridice care realizează proiectarea de drumuri forestiere aprobată prin Ordinul Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării rurale nr. 576/2009.

Astfel, contestatorul solicită a se constata că specilaistul licențiat în specializarea „Exploatare Forestiere”, care deține competențe în domeniul „Construcții forestiere”, îndeplinește cerința referitoare la „Studii: superioare, absolvite cu diploma de licență în orice domeniu construcții”, construcțiile forestiere fiind un domeniu de construcții care este inclus în clasa nr. 45.23 „Lucrări de construcție a căilor de comunicații terestre și construcții destinate sportului” din Anexa nr. 1 a O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul căreia se prevede generic: „construcția de autostrăzi, drumuri, șosele, străzi, alte căi de transport pentru vehicule și pietoni”.

Contestatorul consideră că, „decizia autorității contractante” contravine propriei documentații de atribuire, dar și prevederilor art. 179 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cerința impusă fiind interpretată așa cum aceasta a fost impusă prin documentația de atribuire, precum și în strictă legătură cu obiectul contractului ce urmează a se atribui, constituit de «Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul Drum forestier Măgura».

Se mai precizează de către contestator că, menține aceeași motivare și cu privire la motivul de respingere a ofertei constând în considerentul că „oferta nu îndeplinește cerința de calificare nr. 10 solicitată la capitolul III 2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesioanlă, deoarece dl. ...., potrivit diplomei de studii nr. .../09.09.2011, a absolvit facultatea de Silvicultură, în specialitatea Exploatare forestiere.

Potrivit cerinței nr. 10, s-a solicitat ca persoana nominalizată pe poziția „Responsabil cu controlul de calitate – proiectare” să dețină studii superioare, absolvite cu diploma de licență în orice domeniu de construcții”, specialistul ...., nominalizat pentru funcția de „responsabil cu controlul de calitate – proiectare”, fiind licențiat tot în specialitatea „exploatarea forestieră”, care include competențe pentru aria de conținut profesional „construcții forestiere”, domeniu inclus și subsumat cerinței „orice domeniu de construcții” impusă prin documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, deținerea studiilor „superioare de lungă durată absolvite cu diploma de licență în specializări la care s-a predat cursul de drumuri forestiere sau drumuri” era evidentă și prin eliberarea atestatelor deținute de către cei doi specialiști, care fără deținerea de studii cu licență în domeniul construcțiilor forestiere, ca „orice domeniu de construcții”, nu ar fi putut fi atestați legal, de către autoritatea competentă, pentru domeniul „proiectare de drumuri forestiere”.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei conform căruia „oferta nu îndeplinește cerința de calificare nr. 11, referitor la dovada dispunerii unei stații de betoane, (...)”, contestatorul precizează că pentru a clarifica această situație redă integral cerința în litigiu astfel, cum aceasta a fost precizată în fișa de date, pct. III 2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesioanlă”.

Spre dovedirea îndeplinirii cerinței mai sus menționate, contestatorul arată că a depus următoarele acte:

- „Formularul nr. 10 – declarație pe propria răspundere privind deținerea dotării necesare îndeplinirii contractului;
- oferta nr. 1096/... emisă de către S.C. ... S.R.L., prin care au fost precizate: tipurile de betoane ofertate și care urmează a ne fi livrate pentru execuția lucrărilor, stațiile de betoane de tip ... cu automatizare, echipamentele și utilajele conexe transportului și turnării betonului;
- autorizația de mediu pentru stația de betoane din localitatea Panic, deținută de furnizorul S.C. ... S.R.L.;
- certificatul de conformitate pentru betoanele produse de satșia S.C. ... S.R.L., emis de SRAC;
- autorizația laboratorului de gradul II și contractul de prestări de servicii cu deținătorul laboratorului.”

Contestatorul precizează că a recurs la modalitatea de aprovizionare a betoanelor prin furnizare de la producătorul S.C. ... S.R.L., datorită rigorilor tehnice impuse de Normativul Indicativ NE 014-2002, art. 6.4, constituite de distanța max de transport a betonului de la momentul începerii încărcării în mijlocul de transport

și până la începerea descărcării acestuia, care nu poate depăși timpul maxim de 60 minute, fiind astfel nevoit la contractarea betoanelor de la un producător din zonă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a omis să precizeze faptul că, în oferta sa de preț, S.C. ... S.R.L. precizează expres faptul că livrarea produselor se va face „pe bază de comandă contract”, astfel, prin oferta fermă cu conținutul precizat, a îndeplinit cerința de prezentare a unui „angajament privind dotarea corespunzătoare”, rezultă atât din prevederea expresă a ofertei emisă de S.C. ... S.R.L., cât și din declarația sa pe propria răspundere.

Se mai precizează de către contestator faptul că, dacă ar fi avut un acord ferm cu furnizorul sau de betoane și concomitent, prestator al serviciilor conexe livrării betoanelor – transport/descărcare, nu avea posibilitatea de prezentare a tuturor actelor aferente conformității satției de fabricat betoane, documente ce au fost puse la dispoziție de furnizor în baza ofertei – angajament de a livra betoane corespunzătoare din punct de vedere al tuturor rigorilor tehnice aplicabile respectivelor materiale/produse.

Contestatorul mai arată că, cerința din documentația de atribuire a fost impusă astfel: *„în situația în care ofertantul nu deține în proprietate utilajele/echipamentele solicitate, aceștia vor prezenta contracte/precontracte de închiriere sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare”*, interpretarea fiind că varianta „sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare” este suficient relevantă prin oferta de la furnizor, oferta fiind ea însăși un angajament în sensul solicitat prin documentația de atribuire, prin care nu s-a impus prezentarea unui angajament ferm de susținere din partea tețului furnizor al betoanelor, ci doar angajamentul de dotare corespunzătoare.

În concluzie contestatorul, precizează că, în situația în care autoritatea contractantă considera că se impune solicitarea prezentării contractului de furnizare a betoanelor și de prezentare a serviciilor conexe respectivei furnizării, aceasta avea posibilitatea aplicării art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, de a solicita clarificarea formală și de confirmare constând în depunerea contractului încheiat între el și furnizorul S.C. ... S.R.L. și doar în eventualitatea în care nu ar fi prezentat contractul pretins, respectiva autoritate era „îndrituită” la o eventuală respingere a ofertei.

Prin urmare, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a înlăturat oferta sa din procedură fără a avea o certitudine că nu ardeține capabilitatea constituită de asigurarea betoanelor necesare executării lucrării, care să fie produse într-o satție de betoane

corespunzătoare exigențelor legale referitoare la atestarea și autorizarea unui astfel de echipament.

Astfel, contesatorul menționează că, după cum rezultă din adresa de omunicare a rezultatului procedurii, ofeta este respinsă pe baza unei aprecieri spaecualtive, sepculație realizată sub două aspecte, respectiv:

- „prin interpretarea trunchiată a documentației de atribuire, din care la evaluarea ofertelor se încearcă eliminarea alternativei „*sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare*”, o atare apreciere fiind contrară dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, care regementează că oferta este respinsă, ca inceptbilă, doar atunci când, cu certitudine, ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe cerințe minime de calificare;

- absența unei eventuale clarificări clare și concise ce se impunea a ne fi fost adresată de comisia de evaluare anterior unei decizii de genul celei ce ne-a fost comunicată, prin care să fi fost explicit solicitată depunerea contractului/precontractului de furnizare/ servicii încheiat cu S.C. ....S.R.L.”

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../10.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../14.02.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă arată că proiectul este finanțat prin programul PNDR, măsura 125 – “îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii agricole și silvice”, în baza contractului de finanțare .../15.05.2012 încheiat între APDRP și Orașul ..., județul ...

Autoritatea contractantă arată că la procedura de atribuire au depus ofertă, în termenul limită, următorii operatori economici:

- „Asocierea ... – ... cu adresa nr. .../20.12.2013 ora 08:10;
- Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. .../20.12.2013 ora 11:30;
- Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. .../20.12.2013 ora 11:32”.

Anterior deschiderii documentelor depuse de ofertanți, autoritatea contractantă precizează că, comisia a constatat integritatea sigiliilor de pe ambalajul documentelor de participare la procedura de achiziție și a verificat dovada constituirii garanției de participare în forma și cuantumul solicitat.

Totodată, autoritatea contractantă arată că s-a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ... din 23.12.2013, fiecare membru al comisiei de evaluare a semnat procesul verbal al

ședinței de deschidere, iar ofertanților, ai căror reprezentanți au asistat la ședința de deschidere, le-a fost predată o copie a acestuia.

Autoritatea contractantă menționează că, a transmis o copie a procesului verbal al ședinței de deschidere către toți ofertanții în termenul prevăzut de lege.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a decis, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, respingerea ofertei depuse de asocieria ... - ... acesata fiind declarată inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu au fost îndeplinite cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției cap. III.2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională.

În urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a stabilit drept câștigătoare a contractului de achiziție publică în cauză, oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., cu o propunerea financiară de 3.729.307,93 lei fără TVA. Comunicarea rezultatului a fost comunicată către toți participanții în termenul prevăzut de lege.

Autoritatea contractantă arată că din adresa nr. .../31.01.2014, rezultă faptul că oferta depusă de asocieria ... - ... nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională.

Astfel, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- „oferta nu îndeplinește cerința de calificare nr. 8 solicitată la capitolul III.2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională deoarece dl. Simion Adrian, potrivit diplomei de studii nr. .../09.09.2011, a absolvit facultatea de Silvicultură, în specializarea exploatarea forestiere. Potrivit cerinței nr. 8, s-a solicitat ca persoana nominalizată pe poziția „șef proiect proiectare” să dețină studii superioare, absolvite cu diploma de licență în orice domeniu de construcții;
- oferta nu îndeplinește cerința de calificare nr. 10 solicitată la capitolul III.2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională, deoarece dl. ..., potrivit diplomei de studii nr. .../09.09.2011, a absolvit facultatea de Silvicultură, în specializarea exploatarea forestiere. Potrivit cerinței nr. 10, s-a solicitat ca persoana nominalizată pe poziția „responsabil cu controlul de calitate - proiectare” să dețină studii superioare, absolvite cu diploma de licență în orice domeniu de construcții;
- oferta nu îndeplinește cerința de calificare nr. 11, referitor la dovada dispunerii unei stații de betoane, deoarece prin documentele depuse (oferta nr. 1096/... emisă de S.C. ....S.R.L. pentru furnizare betoane și autorizația de mediu nr. 90/12.06.2012 emisă de Agenția



Națională pentru Protecția Mediului pentru S.C. ....S.R.L.), nu s-a făcut dovada dispunerii (din dotare proprie, prin contracte sau convenții de închiriere, contracte de prestări servicii sau prin orice alte forme de punere la dispoziție) a unei stații de betoane.”

Autoritatea contractantă, menționează că conform cerinței nr. 8 din cap. capitolul III.2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, a solicitat următoarele:

*„Șef de proiect – proiectare*

*Necesar – 1 persoană*

*a) Studii*

*- superioare, absolvite cu diploma de licență în orice domeniu de construcții*

*b) Experiență:*

*Proiectare în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul proceduri.*

*- Ofertantul va depune pentru persoana nominalizată ca Șef de Proiect – proiectare următoarele documente:*

*- CV – Formular Europass;*

*- Declarație de disponibilitate – Formularul nr. 9;*

*- Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire;*

*- Documente din care să rezulte experiența relevantă solicitată”.*

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul, potrivit formularului nr. 8.1 *„Declarație privind nominalizarea de personal”*, pentru poziția *„Șef proiect-proiectare”*, l-a numit pe dl. ...., iar pentru acesta au fost prezentate următoarele documente:

*- „CV;*

*- contractul individual de muncă;*

*- decizia nr. .../22.11.2012, emisă de ... privind numirea ca șef de proiect pentru lucrarea „Reabilitare DF Ciban”;*

*- proces verbal CTE de avizare internă nr. .../08.07.2013 a proiectului „drum forestier Râușor”;*

*- declarația de disponibilitate;*

*- diploma de inginer nr. .../09.09.2011;*

*- certificatul de atestare nr. .../13.10.2011.*

Autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare, analizând diploma de studii nr. .../09.09.2011, a constatat faptul că acesata este emisă de către Universitatea „Transilvania” din Brașov, Facultatea de Silvicultură și Exploatare Forestiere, în domeniul Silvicultură, specialitatea Exploatare Forestiere.

Ținând cont de faptul că, domeniul silviculturii – exploatare forestiere nu face parte din domeniul de construcții, în opinia autorității contractante a rezultat faptul că, prin nominalizarea dl. ....

pe poziția *Șef proiect-proiectare*, contestatorul nu a îndeplinit cerința de calificare prevăzută în fișa de date cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Autoritatea contractantă, menționează că, conform cerinței nr. 10 din cap. capitolul III.2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției a solicitat următoarele:

*„Responsabil cu controlul de calitate – proiectare;*

*Necesar – 1 persoană;*

*Studii:*

*- superioare, absolvite cu diploma de licență în orice domeniu de construcții;*

*- atestat tehnico-profesional/decizie numire în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate;*

*- ofertantul va depune pentru persoana nominalizată ca Responsabil cu controlul de calitate-proiectare următoarele documente:*

*- CV – Formular Europass;*

*- Declarație de disponibilitate – Formularul nr. 9;*

*- Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire”.*

Astfel, autoritatea contractantă arată că pentru demonstrarea acestei cerințe, potrivit formularului nr. 8.1 *„Declarație privind nominalizarea de personal”*, pentru poziția *„Responsabil cu controlul de calitate-proiectare”*, l-a numit pe dl. ...., iar pentru acesta au fost depuse următoarele documente:

*- „CV;*

*- contractul individual de muncă;*

*- declarația de disponibilitate;*

*- diploma de inginer nr. .../09.09.2011;*

*- certificatul de atestare nr. .../13.10.2011”.*

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare, analizând diploma de studii nr. .../09.09.2011, a constatat faptul că aceasta este emisă de către Universitatea „Transilvania” din Brașov, Facultatea de Silvicultură și Exploatare Forestiere, în domeniul Silvicultură, specialitatea Exploatare Forestiere.

După cum a menționat mai sus, autoritatea contractantă arată că, domeniul silviculturii – exploatare forestiere nu face parte din domeniul de inginerie pentru construcții, rezultă în mod evident faptul că, prin nominalizarea dl. .... pe poziția *„Responsabil cu controlul de calitate-proiectare*, contestatorul nu a îndeplinit cerința de calificare prevăzută în fișa de date cap. capitolul III.2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă evidențiază că învățământul universitar de lungă durată se desfășoară în universități, institute și academii de studii, cu facultăți

și specializări autorizate sau acreditate, ele încheindu-se cu examen de licență sau de diplomă, absolvenții după promovarea...examenului de licență primind titlul de licențiat în profilul și în specializarea urmate.

Astfel, specializările obținute în urma absolvirii acestor facultăți nu sunt similare.

Facultatea de silvicultură formează specialiști care se ocupă cu studiul pădurilor și plantațiilor de arbori și cu gospodărirea lor, pe când facultatea de construcții formează specialiști în proiectarea, execuția, întreținerea, reabilitarea și modernizarea construcțiilor și infrastructurii.

În cazul de față, autoritatea contractantă arată că, obiectul contractului îl reprezintă proiectare și execuție pentru investiția „Drum forestier Măgura”, astfel încât necesitatea autorității contractante a fost ca ofertanții să facă dovada că dețin personal calificat să desfășoare activități de inginerie în proiectarea și execuția de construcții și nicidecum activități de gospodărire a pădurilor.

Autoritatea contractantă menționează că, dl. .... și dl. .... au fost nominalizați pe pozițiile Șef de proiect-proiectare respectiv responsabil cu controlul de calitate-proiectare, prin urmare activitățile ce urmează să le desfășoare aceștia în cadrul proiectului (coordonare, controlare) sunt în strictă legătură cu activitatea specifică ingineriei în construcții.

Totodată, autoritatea contractantă citează art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, arătând caracterul obligatoriu al cerințelor de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției pentru comisia de evaluare.

Analizând documentele depuse în cadrul ofertei, autoritatea contractantă a constatat faptul că asocierea ... - ... nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Se mai arată că, în cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11, alin. (4) și (5) documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă.

Autoritatea contractantă afirmă că, comisia de evaluare are obligația conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În cazul în care contestatorul considera cerințele din documentația de atribuire neclare/restrictive, autoritatea contractantă arată că acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări

în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau le putea contesta în termenul legal expres stabilit la rat. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul nu a uzat de aceste drepturi, motiv pentru care documentația de atribuire a devenit obligatorie, atât pentru ea cât și pentru operatorii economici participanți.

Autoritatea contractantă arată că, pe parcursul organizării procedurii, s-a publicat în SEAP calificarea cu nr. 13347 din data de 04.12.2013 prin care s-a răspuns solicitări primite din partea unui operator economic menționând că *„nu poate da curs solicitării dvs. De a modifica cerințele de calificare”*.

Autoritatea contractantă, menționează că conform cerinței nr. 11 din cap. capitolul III.2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, a solicitat următoarele:

*„ofertantul trebuie să facă dovada că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului.(...)”*

*Se solicită ca cerință minimă dovada dispunerii (din dotare proprie, prin contracte sau convenții de închiriere, contracte de prestări servicii sau prin orice alte forme de punere la dispoziție) unei stații de betoane și a unui laborator minim de gradul III pentru încercări de betoane. (...)*

*În situația în care ofertantul nu deține în proprietate utilajele/echipamentele solicitate, acesta vor prezenta contracte/precontracte de închiriere sau angajamentul privind doatrea corespunzătoare”*.

Autoritatea contractantă arată că această cerință a fost stabilită pe de o parte, pentru asigurarea autorității contractante asupra faptului că operatorul economic căruia i se va atribui contractul de lucrări își va îndeplini obligațiile contractuale la standardele europene de performanță din punct de vedere calitativ, iar pe de altă parte asupra faptului că acesta va respecta atât normele legale care reglementează metodologia de punere în operă a materialelor de construcții (betoane), cât și termenele de execuție stabilite.

Se precizează că, ofertanților li s-a solicitat să facă dovada deținerii și disponibilizării stației de betoane.

Autoritatea contractantă precizează că, contestatorul a prezentat oferta nr. .../... emisă de S.C. ....S.R.L. pentru furnizare betoane.

Astfel, autoritatea contractantă precizează menționează că ofertantul nu a făcut dovada deținerii unei stații pentru producerea betonului, comisia de evaluare a decis în unanimitate că prin documentele prezentate, oferta având ca obiect furnizarea de beton

(materii prime), ofertantul nu face dovada potențialului tehnic necesar pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, neexistând un raport juridic de tipul celui solicitat prin documentația de atribuire între furnizorul produselor și ofertant.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că lipsa unui astfel de raport juridic creează incertitudinea că acele materii prime (betonul) vor fi livrate la timp și în cantitățile necesare pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, prezentarea unei oferte privind furnizarea de produse (beton) nu poate face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare astfel cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției deoarece prin oferta respectivă, ofertantul nu face dovada că ar deține această stație sau că ar putea dispune de stația respectivă.

Autoritatea contractantă arată că, diferența majoră dintre deținerea și disponibilizarea acestor stații și oferta privind furnizarea de produse rezidă în faptul că cel care deține și poate dispune de acete stații prezintă garanții suficiente pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, față de cel care are doar o ofertă de furnizare, în care nu sunt specificate nici modalitățile de livrare, nici termenele de livrare și nici cantitățile care pot fi livrate la comanda cumpărătorului.

Astfel, se mai precizează de către autoritatea contractantă că, în situația acceptării unor astfel de oferte de furnizare, s-ar expune la riscuri majore deoarece, pe de o parte, vânzătorii acestor produse nu au raporturi juridice cu autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, nu există nici o certitudine în privința faptului că vânzătorii produselor vor putea să onoreze cu promptitudinea necesară comenzile ofertantului.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că, există riscul ca procedura de execuție să fie afectată în mod grav și probabil iremediabil dacă, nu poate fi livrată o cantitate suficientă de beton în termenul prevăzut de norme la turnarea unei fundații.

În situația în care executantul lucrării poate dispune singur de producția și transportul acestor produse, riscul producerii unui asemenea incident este minor deoarece acesta nu depinde de disponibilitatea unei terțe persoane implicată în mod indirect în derularea contractului.

...În acest context, autoritatea contractantă arată că cerințele minime de calificare privind resursele tehnice au fost concepute și solicitate tocmai pentru a acoperii aceste posibile probleme și de a asigura autoritatea contractantă asupra capacității tehnice a ofertanților de a-si îndeplini obligațiile contractuale la termenele

stabilite și de a rezolva anumite dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta acestora va fi declarată câștigătoare.

Raportat la cele de mai sus, comisia de evaluare a decis în unanimitate că prin documentele prezentate, contestatorul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței nr. 11 din cap. capitolul III.2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 respingerea contestației ca fiind nefondată și pe cale de consecință dispunerea continuării procedurii de atribuire.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Drum forestier Măgura»”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 29.11.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația depusă de...S.C. ... S.R.L.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../23.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de asocierea ... – ... aceasta fiind declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ... din data de 31.01.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de acesta.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, menționând și motivele ce au stat la baza acestei decizii.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

*„Cerinta nr. 8*

*Sef de Proiect -proiectare*

*Necesar – 1 persoana*

*a) Studii:*

*- superioare, absolvite cu diploma de licenta in orice domeniu de constructii*

*b) Experienta:*

*Participarea in cel putin un contract la nivelul caruia sa fi desfasurat activitati similare celor ce fac obiectul proceduri.*

*- Ofertantul va depune pentru persoana nominalizata ca Sef de Proiect - proiectare urmatoarele documente:*

*- CV- Formular Europass;*

*- Declaratie de disponibilitate – Formularul nr. 9;*

*- Diplome de studii si atestate/certificate de absolvire;*

*- Documnete din care sa rezulte experienta relevanta solicitata.*

*Cerinta nr. 10*

*Responsabil cu controlul de calitate-proiectare*

*Necesar – 1 persoana*

*Studii:*

*- superioare, absolvite cu diploma de licenta in orice domeniu de constructii*

*- atestat tehnico-profesional/decizie numire in domeniul lucrarilor ce urmeaza a fi executate;*

*- Ofertantul va depune pentru persoana nominalizata ca Responsabil cu controlul de calitate-proiectare urmatoarele documente:*

*- CV- Formular Europass;*

*- Declaratie de disponibilitate – Formularul nr. 9;*

*- Diplome de studii si atestate/certificate de absolvire”.*

În vederea îndeplinirii cerințelor antemenționate operatorul economic contestator a nominalizat pe dl. .... pentru funcția de șef de proiect - proiectare și pe dl. .... pentru funcția de responsabil cu controlul de calitate – proiectare și a atașat următoarele înscrisuri:

Pentru dl. ....:

*- curriculum vitae;*

*- contract individual de muncă;*

*- decizia nr. .../22.11.2012, emisă de ... privind numirea ca șef de proiect pentru lucrarea „Reabilitare DF Ciban”;*

*- proces verbal CTE de avizare internă nr. 419/08.07.2013 a proiectului „drum forestier Râuşor”;*

*- declarația de disponibilitate;*

- diploma de inginer nr. .... /09.09.2011, eliberată de Universitatea „Transilvania” din Braşov, Facultatea de Silvicultură şi Exploatare Forestiere, obţinând titlul de inginer diplomat în domeniul „Silvicultură”, specializarea „Exploatare Forestiere”;

- certificatul de atestare nr. ... /13.10.2011, eliberat de Ministerul Mediului şi Pădurilor, din care reiese că:

*“În baza Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor şi dezvoltării rurale nr. 576/2009, Comisia de atestare a persoanelor fizice şi juridice care realizează proiectarea de drumuri forestiere hotărăşte:*

*La Cererea înregistrată sub nr. ... /12.10.2011 şi în urma analizării dosarului depus pentru atestarea persoanelor fizice şi juridice care efectuează proiectarea de drumuri forestiere dl. .... (...) este atestat ca persoană fizică în domeniul proiectării de drumuri forestiere, în conformitate cu Metodologia, criteriile de atestare şi Comisia de atestare a persoanelor fizice şi juridice care realizează proiectarea de drumuri forestiere, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor şi dezvoltării rurale nr. 576/2009”.*

Pentru dl. ....:

- curriculum vitae;

- contract individual de muncă.

- declaraţia de disponibilitate;

- diploma de inginer nr. ... /09.09.2011, eliberată de Universitatea „Transilvania” din Braşov, Facultatea de Silvicultură şi Exploatare Forestiere, obţinând titlul de inginer diplomat în domeniul „Silvicultură”, specializarea „Exploatare Forestiere”;

- certificatul de atestare nr. ... /13.10.2011, eliberat de Ministerul Mediului şi Pădurilor, din care reiese că:

*“În baza Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor şi dezvoltării rurale nr. 576/2009, Comisia de atestare a persoanelor fizice şi juridice care realizează proiectarea de drumuri forestiere hotărăşte:*

*La Cererea înregistrată sub nr. ... /12.10.2011 şi în urma analizării dosarului depus pentru atestarea persoanelor fizice şi juridice care efectuează proiectarea de drumuri forestiere dl. .... (...) este atestat ca persoană fizică în domeniul proiectării de drumuri forestiere, în conformitate cu Metodologia, criteriile de atestare şi Comisia de atestare a persoanelor fizice şi juridice care realizează proiectarea de drumuri forestiere, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor şi dezvoltării rurale nr. 576/2009”.*

- decizia nr. ... /22.11.2012, emisă de ... privind numirea ca responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ) în domeniile: Drumuri, poduri, regularizări albiei, corecţie torenţi, îmbunătăţiri funciare.



Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind pregătirea profesională, Consiliul constată că aceasta a impus îndeplinirea unor condiții cumulative, nu alternative, în sensul că dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au personal cu pregătire profesională superioară în orice domeniu de construcții prin prezentarea de diplome de licență din care să rezulte că au obținut specializări pe acest domeniu. Rolul cerinței pregătirii profesionale superioare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au pregătire superioară în domeniul construcțiilor, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că pot finaliza astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit, în acest caz, numai prin prezentarea unor diplome de licență care să dovedească pregătirea profesională a personalului cu studii superioare, desemnat pentru realizarea contractului.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare privind pregătirea profesională superioară, în domeniul construcțiilor, contestatorul a depus, pentru cele două persoane nominalizate, diplome de licență din care rezultă că dl. .... are specializarea exploatarea forestieră, nu construcții, iar dl. .... are specializarea exploatarea forestieră, nu construcții, așa cum s-a cerut prin fișa de date.

Potrivit site-ului Universității "Transilvania" din Brașov, la Facultatea de Silvicultură și Exploatarea Forestieră, este afișată oferta educațională, respectiv:

*Departamentul Exploatarea Forestieră, Amenajarea Pădurilor și Măsurători Terestre a luat ființă în anul 2011 prin fuziunea catedrei de Exploatarea Forestieră cu catedra de Amenajarea Pădurilor din structura anterioară a Facultății de Silvicultură și Exploatarea Forestieră.*

*Departamentul Exploatarea Forestieră, Amenajarea Pădurilor și Măsurători Terestre este cadrul instituțional pentru activități didactice, de cercetare și expertiză circumscrise domeniilor inventarierii, accesibilizării, valorificării și conservării resurselor pădurii.*

*Prin programele de studii coordonate de departament, implementate la nivelele de formare universitară licență, masterat și doctorat, sunt asigurate competențele pentru următoarele arii de conținut profesionale:*

- *Tehnici și tehnologii de exploatarea a lemnului*

- *Mecanizarea lucrărilor de cultură și exploatare a pădurii*
- *Proiectarea și execuția căilor de transport forestier*
- *Valorificarea și utilizarea resurselor forestiere lemnoase și nelemnoase*
- *Amenajarea bazinelor hidrografice torențiale*
- *Construcții forestiere*
- *Măsurarea și inventarierea arborilor și arboretelor*
- *Măsurători terestre și amenajarea teritoriului*
- *Managementul activității de exploatare a pădurii*
- *Analiză și modelare în exploatarea resurselor pădurii*

*Programul de studii EXPLOATARI FORESTIERE asigură formarea abilităților și creează cadrul necesar achiziției și testării competențelor referitoare la activitatea de valorificare rațională, integrală și complexă a resurselor pădurii în raport cu cerințele gestionării durabile a patrimoniului forestier.*

*Obiectivele cognitive cu care operează programul de studii Exploatare Forestiere sunt:*

*-cunoașterea factorilor abiotici și biotici care condiționează cantitativ și calitativ bioproducția forestieră (lemnoasă, nelemnoasă și cinegetică);*

*-cunoașterea cadrului tehnic-instrumental și a conținutului operațional al tehnologiilor de valorificare a resurselor pădurii;*

*-cunoașterea instrumentelor de piață care orientează, sub raport economic, desfășurarea procesului de producție forestieră.*

*Obiectivele aplicative cu care operează programul de studii Exploatare Forestiere sunt:*

*-cunoașterea tehnicilor de întemeiere și conducere a arboretelor, precum și de recoltare a biomasei;*

*-deprinderea procedurilor și algoritmilor specifici proiectării, execuției și exploatarei instalațiilor de transport a biomasei lemnoase recoltate.*

*Competențe profesionale*

*C1. Fundamentarea managementului durabil al fondului forestier, al fondului cinegetic, salmonicol și al conservării biodiversității;*

*.... Elaborarea și implementarea proiectelor tehnico-economice privind reglarea procesului de producție forestieră, cinegetică și salmonicolă;*

*C3. Elaborarea, implementarea și monitorizarea proiectelor de reconstrucție ecologică a ecosistemelor;*

*... Aplicarea tehnologiilor și utilizarea sistemelor tehnice specifice sectorului de exploatare și transport al lemnului;*

*C5. Aplicarea prevederilor cadrului legal, administrativ, financiar-contabil și de piață specific sectorului forestier;*

C6. *Administrarea sistemului informațional specific silviculturii și sectorului de exploatare și transport al lemnului*".

Potrivit art. 67 din Legea nr. 84/1995, aplicabilă la data începerii studiilor, anul 2004, prevede următoarele:

(1) *Durata studiilor la cursurile de zi în învățământul universitar de lungă durată este, în funcție de profil, de 4 - 6 ani și se stabilește prin hotărâre a Guvernului. Modificarea duratei studiilor se poate face numai începând cu anul I.*

(2) *Studiile în învățământul universitar de lungă durată se încheie cu examen de licență sau de diplomă. Criteriile generale de organizare a examenului de licență și de diplomă se stabilesc de Ministerul Educației și Cercetării, iar conținutul acestora și criteriile specifice, de către senatele universitare.*

(3) *Absolvenții care au promovat examenul de licență primesc titlul de licențiat în profilul și în specializarea urmate.*

(4) *Absolvenții care nu au promovat examenul de licență sau de diplomă primesc, la cerere, un certificat de studii universitare de lungă durată și copie de pe foaia matricolă. Ei mai pot susține examenul de licență sau de diplomă în oricare altă sesiune, cu acoperirea cheltuielilor de examinare stabilite de senatul universitar. Instituțiile de învățământ superior pot organiza cursuri speciale, în condițiile art. 58, pentru absolvenții proprii ori din alte instituții de învățământ superior, în vederea pregătirii pentru examenul de licență, respectiv de diplomă.*

(5) *Titulatura diplomei de licență se stabilește de Ministerul Educației și Cercetării, în conformitate cu standardele internaționale.*

(6) *Studiile în învățământul universitar cu o durată mai mare de 4 ani se încheie, după caz, cu examen de diplomă.*

(7) *Absolvenții care au promovat acest examen primesc titlul de diplomat în specializarea urmată, în conformitate standardele internaționale.*

(8) *Diplomele eliberate de instituțiile de învățământ universitar de lungă durată până în anul 1999 inclusiv sunt echivalente cu diplomele obținute în urma promovării examenului de licență, respectiv de diplomă.*

Deci, orice absolvent studii superioare dacă în cadrul anilor de studii a absolvit o facultate care generic cuprinde în titulatură mai multe domenii și a studiat anumite materii/ specializări rezultă că acesta este specialist în domeniile/specializările studiate.

Ca urmare d-l .... și d-l .... au primit titlu de inginer diplomat în specializarea "Exploatarea Forestiere".

Având în vedere:

- prevederile HG nr. 890/2008 privind denumirile calificărilor și titlurile conferite absolvenților învățământului universitar de licență înmatriculați în anul I de studii în anii universitari 2005 - 2006, 2006 - 2007, 2007 - 2008, Anexa 1 DENUMIRILE CALIFICĂRILOR ȘI TITLURILE CONFERITE absolvenților învățământului universitar de licență înmatriculați în anul I de studii în anii universitari 2005 - 2006, 2006 - 2007, 2007 - 2008,

- prevederile Legii nr. 288/2004:

art. 4 (...)

(6) Studiile universitare de licență asigură un nivel de calificare adecvat exercitării unei profesii în vederea inserției pe piața forței de muncă, prin cunoștințe generale și de specialitate corespunzătoare.

(7) în cadrul studiilor universitare de licență este obligatorie efectuarea unor stagii de practică.

art. 5

(1) Studiile universitare de licență oferă cunoștințe și competențe largi, pe domenii de studii.

(2) Absolvenții cu diplomă ai studiilor universitare de licență își pot exercita profesia, conform competențelor și drepturilor corespunzătoare diplomei dobândite, sau pot continua studiile universitare prin masterat.

(3) Ministerul Educației și Cercetării actualizează periodic, la propunerea Consiliului Național al Rectorilor, lista domeniilor și specializărilor de licență, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

(4) Universitățile pot organiza, cu finanțare din resurse proprii, și studii în alte specializări decât cele prevăzute la alin. (3), cu respectarea procedurilor de autorizare și acreditare.

art. 6

(1) Diploma acordată după finalizarea studiilor universitare de licență atestă că titularul acesteia a dobândit cunoștințe și competențe generale și de specialitate, precum și abilități cognitive specifice profesiei.

(2) Cunoștințele generale permit abordările științifice ale domeniului de specialitate, care să asigure înțelegerea, inovarea și crearea de cunoștințe noi, precum și comunicarea efectivă orală și scrisă în domeniul de specialitate și în contexte culturale diverse.

(3) Cunoștințele de specialitate se referă la procesele de cunoaștere, reproducere și înțelegere specifice domeniului de studiu considerat ca un tot, a modului de stabilire de relații cu cunoașterea din alte discipline și arii profesionale, familiarizarea cu cele mai recente dezvoltări ale cunoașterii și ale aplicațiilor profesionale din domeniu, precum și înțelegerea și aplicarea principiilor și metodelor fundamentale de investigare specifice.

*(4) Competențele generale se referă la:*

*a) culegerea, analiza și interpretarea de date și de informații din punct de vedere cantitativ și calitativ, din diverse surse alternative, respectiv din contexte profesionale reale și din literatura în domeniu, pentru formularea de argumente, decizii și demersuri concrete;*

*b) utilizarea unor moduri diverse de comunicare scrisă și orală, inclusiv într-o limbă străină;*

*c) utilizarea tehnologiilor informatice;*

*d) asumarea responsabilității de a elabora un program personal de autoperfecționare;*

*e) conceperea și conducerea proceselor specifice domeniului.*

*(5) Abilitățile cognitive specifice presupun:*

*a) aplicarea conceptelor, teoriilor și metodelor de investigare fundamentale din domeniul de studiu, pentru formularea de proiecte și demersuri profesionale;*

*b) capacitatea de sintetizare și interpretare a unui set de informații, de rezolvare a unor probleme de bază și de evaluare a concluziilor posibile;*

*c) analiza independentă a unor probleme și capacitatea de a comunica și a demonstra soluțiile alese;*

*d) capacitatea de a evalua probleme complexe și de a comunica în mod demonstrativ rezultatele evaluării proprii;*

*e) inițiativă în analiza și rezolvarea de probleme.*

*(6) Competențele de specialitate se stabilesc prin reglementări proprii fiecărui domeniu.*

Ca urmare a prevederilor legale de mai sus, d-l .... și d-l .... nu îndeplinesc cerința întrucât conform Diplomei de licență nr. ..../09.09.2011 și nr. .../09.09.2011 sunt absolvenți ai Universității "Transilvania" din Brașov, Facultatea de Silvicultură și Exploatarea Forestiere și titlu obținut este Inginer Diplomat în "Domeniul de studii de licență": Silvicultură, Programul de studiu/specializarea: "Exploatarea Forestiere", Denumirea calificării academice/profesionale este „Exploatarea Forestiere” și Titlu academic/profesional conferit este „Inginer Diplomat”.

Pentru a îndeplini cerința, persoana propusă trebuia să îndeplinească următoarele:

- "Domeniul de studii de licență": Construcții (orice)
- Programul de studiu/specializarea: "Construcții" (orice)
- Denumirea calificării academice/profesionale "Construcții" (orice)
- Titlu academic/profesional conferit: Inginer (poate fi și diplomat).

Obiectul contractului îl reprezintă proiectarea și realizarea lucrărilor pentru obiectivul „Drum forestier Măgura”. Obiectivele investiției sunt:

## *"B. OBIECTIVELE SPECIFICE PROIECTARII:*

*a) La elaborarea proiectului tehnic se va tine cont de :...Normele generale de proiectare si normativele specifice proiectarii;*

*b) Instructiuni tehnice de proiectare si executie a elementelor de constructii;*

*Faza D.T.A.C - Intocmite conform Legii 50/1991 si Legii nr. 10/1995 privind calitatea în constructii, cu modificările și completările ulterioare - cuprinzand:*

*a. Proiect de arhitectura - piese scrise si desenate*

*b. Proiect de rezistenta - piese scrise si desenate*

*c. Intocmire documentatii pentru toate avizele necesare;*

*Faza P.T + D.E. - Intocmite conform Legii 50/1991 si Legii nr. 10/1995 privind calitatea în constructii, cu modificările și completările ulterioare - cuprinzand:*

*a. Proiect de arhitectura - piese scrise si desenate*

*b. Proiect de rezistenta - piese scrise si desenate*

*Documentatiile aferente pentru obtinerea AUTORIZATIEI DE CONSTRUIRE vor fi intocmite conform cerintelor specificate în Legea nr. 50/1991, republicata, privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, cu completarile și modificarile ulterioare si contine si proiectul pentru organizarea executiei lucrarilor.*

## *C. ASISTENTA TEHNICA*

*Pe durata executiei lucrarilor proiectantul trebuie sa:*

*-participe la toate fazele de verificare și control al calitatii lucrarilor executate;*

*-modifice solutiile din proiectul tehnic, daca situatiile concrete impun aceasta masura; modificarea de solutie se va efectua cu avizul verficatorului de proiect și va include modificarile listelor de cantitati, planșelor etc.*

*- intocmire proiect as-built*

*-sa participe la receptia la terminarea lucrarilor și la receptia finala intocmind referate de prezentare privind modul în care a fost realizata lucrarea, respectiv modul în care s-a comportat lucrarea în perioada de garantie.*

*-Se va prevedea modul de urmărire a comportării în timp a lucrării".*

*Pentru atingerea obiectivelor de investiții este necesar în primul rând să se elaboreze Proiectul tehnic și detaliile de execuție în conformitate cu standardele și normativele în vigoare și care trebuie elaborat de proiectanți calificați, ingineri sau alți profesioniști.*

*Având în vedere că majoritatea lucrărilor sunt lucrări de construcții este normal ca șeful de proiect să fie specialist în construcții.*

La stabilirea cerinței din fișa de date a achiziției, privind echipa de proiectare, s-a avut în vedere ca în aceasta să fie cuprinși specialiști care să acopere toate categoriile de lucrări care fac obiectul contractului.

În concluzie, contestatorul nu a îndeplinit cerința de calificare privind pregătirea profesională superioară, în cazul specialiștilor menționați mai sus, deoarece specializarea d-lui .... nu este "Construcții", ci este "Exploatarea Forestieră", iar specializarea d-lui .... nu este "Construcții", ci este tot "Exploatarea Forestieră".

Invocarea de către contestator a *Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 576/2009* nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece pe parcursul organizării procedurii, s-a publicat în SEAP clarificarea cu nr. ... din data de 04.12.2013 prin care s-a răspuns unei solicitări de clarificări primită din partea unui operator economic.

Astfel, la întrebarea:

întrebare:

*Deoarece documentațiile tehnico-economice (Studiu de Fezabilitate, proiect tehnic, documentație tehnică de execuție) aferente proiectelor de drumuri forestiere se întocmesc numai de persoane fizice/juridice atestate în baza Ordinului nr. 576/2009 (pentru aprobarea Metodologiei, criteriilor de atestare și a Comisiei de atestare a persoanelor fizice și juridice care realizează proiectarea de drumuri forestiere), publicat în Monitorul Oficial 639 din 28 septembrie 2009 (M. Of. 639/2009) al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, Va aducem la cunoștința faptul că prin acest Ordin, se aprobă Metodologia și criteriile de atestare a persoanelor fizice și juridice care realizează proiectarea de drumuri forestiere, conform art. 4, lit. a) să aibă studii superioare de lungă durată absolvite cu diploma de licență în specializări în care s-a predat cursul de drumuri forestiere sau drumuri, nefiind obligatoriu ca aceștia să fie absolvenți ai unei Facultăți de Construcții în specializarea CFDP (exemplu: inginer silvic). Ca urmare considerăm această cerință ca fiind restrictivă și pentru a corecta împreună această deficiență legală, în timpul cerințelor de clarificări, vă rugăm să ne transmiteți dacă pentru cerința Dumneavoastră se acceptă prezentarea de către ofertanți a:*

*- inginer atestat pentru proiectarea drumurilor forestiere conform Ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 576/2009-1 pers.;*

*Sau*

*- inginer atestat pentru proiectarea drumurilor forestiere conform Ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 576/2009 - I pers. Și inginer CFDP - I pers.*

*Răspuns:*

*La stabilirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă a întocmit o notă justificativă, în care stabilirea acestor cerințe a fost argumentată, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006*

*Atragem atenția asupra faptului că atât nota justificativă, cât și documentația de atribuire, au obținut, din partea ANRMAP, acceptul de publicare în SEAP în această formă, aceasta fiind o garanție a faptului că prevederile legale în materia achizițiilor publice sunt respectate.*

*Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă nu poate da curs solicitării dvs. de a modifica cerințele de calificare.*

Consiliul va reține în soluționare ca fiind relevante argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

*„evidențiem faptul că învățământul universitar de lungă durată se desfășoară în universități, institute și academii de studii, cu facultăți și specializări autorizate sau acreditate, ele încheindu-se cu examen de licență sau de diplomă, absolvenții după promovarea examenului de licență primind titlul de licențiat în profilul și în specializarea urmate.*

*Astfel, specializările obținute în urma absolvirii acestor facultăți nu sunt similare.*

*Facultatea de silvicultură formează specialiști care se ocupă cu studiul pădurilor și plantațiilor de arbori și cu gospodărirea lor, pe când facultatea de construcții formează specialiști în proiectarea, execuția, întreținerea, reabilitarea și modernizarea construcțiilor și infrastructurii.*

*Obiectul prezentului contract îl reprezintă proiectare și execuție pentru investiția „Drum forestier Măgura”, astfel încât necesitatea autorității contractante a fost ca ofertanții să facă dovada că dețin personal calificat să desfășoare activități de inginerie în proiectarea și execuția de construcții și nicidecum activități de gospodărire a pădurilor.*

*De asemenea, evidențiem că dl. .... și dl. .... au fost nominalizați pe pozițiile Șef de Proiect - proiectare respectiv responsabil cu controlul de calitate - proiectare, prin urmare activitățile ce urmează să le desfășoare aceștia în cadrul proiectului (coordonare, controlare) sunt în strictă legătură cu activitatea specifică ingineriei în construcții”.*

*Astfel, având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din O.U.G.*



*nr. 34/2006, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte*", Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește cerințele de calificare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale pare a fi nefondată, urmând a fi respinsă.

Potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În situația în care considera cerințele din documentația de atribuire neclare/ restrictive, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 / le putea contesta în termenul legal expres stabilit la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006. În speță, contestatorul nu a dorit să uzeze de aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți. Prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor specialiști care nu respectă cerințele din documentația de atribuire cade în sarcina operatorului economic, pe de o parte el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii unei oferte inacceptabile, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt cerințele de calificare pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească.

În considerarea tuturor aspectelor mai sus evocate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a calificat oferta depusă de ..., ca fiind inacceptabilă, în condițiile în care aceasta nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la specialiștii propuși pentru poziția de șef de proiect și responsabil cu controlul de calitate, impuse în documentația de atribuire.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspecte consemnate în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depuse de contestator.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.