



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. 3279/TC/... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... și respectiv ... înaintate de ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, împotriva adreselor nr. 92/82945 și 92/82944 din 06.12.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire comunicat de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014” – D.R.D.P Constanța, lot C-ța 3 – S.D.N. Brăila și lot C-ța 2 S.D.N Călărași, cod CPV 45233139-3 – *Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire prin care ofertele sale au fost declarate inacceptabile (pentru lot C-ța 3 – S.D.N. Brăila și lot C-ța 2 S.D.N Călărași);
- anularea deciziilor de declarare a ofertelor câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, de la etapa verificării admisibilității acestora;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor.

Prin adresele nr. 7602/18.12.2013 și nr. 5/18.12.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 43313/18.12.2013 și nr. 43351/18.12.2013, au fost înainte cererile de intervenție formulate de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având

CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și de ... cu sediul în ... str. ..., ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional prin ..., solicitând:

- respingerea contestației formulate de ... în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată și pe cale de consecință, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii și de respingere ca neconformă a ofertei prezentate de contestatoare pentru lot C-ța 3 - S.D.N. Brăila) - *Prima intervenientă*;

- admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ... ca nefondată, iar pe cale de consecință, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii - *A doua intervenientă*.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite în principiu cererile de intervenție formulate de ... și de ...

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de ... cu privire la contestația nr. ... formulată de

Admite contestația nr. ..., formulată de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ce privește lot C-ța 3 - S.D.N. Brăila. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, cu solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertei acestei contestatoare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondată, contestația nr. ... formulată de ... și dispune continuarea procedurii pentru lot C-ța 2 - S.D.N. Călărași.

Admite cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestațiile nr. 3279/TC/... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... și respectiv ... atacă rezultatele procedurii de atribuire, emise

de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, pentru lot C-ța 3 – S.D.N. Brăila și lot C-ța 2 S.D.N Călărași.

În prima contestație, pentru *lotul C-ța 3 – S.D.N. Brăila*, autoarea acesteia arată că, anterior formulării prezentei, a depus o plângere la Curtea de Apel ... împotriva deciziei CNSC nr. ... emisă în procedură, ce nu a fost înregistrată pe rolul instanței până la data depunerii contestației de față.

Totodată, susține că, urmare a analizării ofertei sale, la data de 06.12.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă s-a prevalat, în vederea respingerii ofertei sale, de decizia CNSC antemenționată, considerând că aceasta avea numai obligația de a reevalua ofertele.

În acest sens, susține că, deși avea obligația de a-i solicita clarificări, autoritatea contractantă nu a procedat în consecință, ceea ce a condus la respingerea ofertei sale, fără a clarifica cele învederate de CNSC prin decizia sa.

În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea precizează că, în referire la - *A 1. Tariful de transport mixtură*, în documentația de atribuire nu au fost prevăzute (deci nu s-au impus) distanțe de transport pentru mixturi - locația acestor lucrări nefiind cunoscută la momentul licitației, fiecare ofertant având libertatea de a prezenta distanțele estimate care să-i permită stabilirea unor costuri acoperitoare pentru execuția lucrărilor.

Contestatoarea precizează că nefiind cunoscute încă locația lucrării care va fi executată pe bază de comandă, în funcție de necesități, nu se putea discuta despre distanțe de transport "reale" atâta timp cât nu au fost stabilite prin documentația de atribuire.

Prin urmare, la întocmirea ofertei s-au respectat prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P 91/1-02: „2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Prin adresa nr. 945TC/09.04.2013, contestatoarea precizează că a ofertat o distanță estimativă de transport mixturi asfaltice, de 50 km, iar eventualele diferențe sunt incluse în cheltuielile indirecte.

Totodată, susține că stația de mixturi asfaltice este mobilă, astfel încât aceasta poate fi deplasată la orice punct al lucrării, în vederea preparării mixturii asfaltice la locație.

În ceea ce privește utilizarea *programului Trans*, în vederea calculării potențialelor distanțe, susține că autoritatea contractantă l-a utilizat pentru prima dată, cu toate că este la a patra reevaluare și nu s-a prevăzut în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la *cheltuielile cu taxele de trecere a podurilor dunărene de la Giurgeni/Cernavodă*, contestatoarea susține, pe de o parte, că în documentația de atribuire nu s-a solicitat evidențierea acestor taxe, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă face confuzie între *cheltuielile principale de transport* - care fac parte din totalul cheltuielilor directe - și *Taxele de circulație*, parcare etc. plătite conform dispozițiilor legale - care fac parte din cap. 18. Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor din *STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE* -A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor din Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002.

În ceea ce privește răspunsul referitor la articolul de lucrări 101.2.3.1.1 - Curățare, aducerea la cotă, completarea prin achiziție cu elementele necesare a parapetilor direcționali, respectiv faptul că în descrierea de prețuri unitare întreținere curentă pe timp de vară nu se regăsește specificat procentajul de 20% (pentru art. DF09B1) și, prin urmare, nu respectă unitatea de măsură pentru cotarea acestui articol de 1 m, contestatoarea consideră că procentajul de 20% la care se referă autoritatea contractantă este completat de cel de 80%, pentru același articol, astfel:

- art. DF09B1- pentru completarea cu elemente noi (aproximativ 20% din cantitate) cuprinde: trasarea lucrării pe teren, săparea gropilor de fundație pentru stâlpii de parapet, evacuarea pământului rezultat prin împrăștiere în zonă, procurarea materialelor necesare pentru completare, umplerea gropilor cu beton, montarea liselor și stâlpilor, vopsirea parapetului;

- art. RPDA17B- pentru recondiționarea elementelor existente de parapet (aproximativ 80% din cantitate) cuprinde: revopsirea elementelor nezincate, spălarea, curățarea, aducerea la cotă. Prin urmare, cantitatea ofertată este de 20% + 80% = 100% (deci 1 ml). Contestatoarea mai arată că în caietul de sarcini la descrierea prețurilor unitare nu erau trecute și unitățile de măsură pentru fiecare dintre operațiile descrise.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia pentru articolul de lucrări 101.1.1.2 - Înlăturări denivelări și fâgașe - doar frezare, nu a fost justificat prețul unitar prin descrierea operațiilor de lucru, contestatoarea precizează că:

- prin adresa de clarificare nr. 92/24122/10.04.2013 nu s-a solicitat justificarea normei de timp utilizată la întocmirea ofertei de 0.002 ore/mp;

- în documentația de atribuire nu s-a prevăzut o anumită normă de timp;

- nu există o prevedere legală care să stabilească această normă de timp, aceasta depinde de tipul și starea utilajului de frezat, natura și grosimea stratului frezat, gradul de compactare a mixturii care se frezează, perioada de exploatare (îmbătrânirea bitumului) pentru mixtura frezată etc.;

- aceasta este norma (consumul) de timp efectivă a utilajului respectiv (freza) folosită la acest tip de lucrări. Freza folosită - W2100 - produsă și distribuită de WIRTGEN, are următoarea productivitate: la o viteză de 5 km/h, adică 1.4 m/s și diametrul de frezare 1080 mm cu lățimea de lucru 2100 mm, rezultă că productivitatea frezei este de cel puțin 1.4 mp/s.

În concluzie, contestatoarea consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi respectat decizia CNSC, aceasta ar fi avut posibilitatea de a clarifica aspectele care ar fi condus la menținerea poziției sale de ofertant câștigător.

Cu privire la cea de-a doua contestație formulată de ... pentru lotul *Constanța 2-S.D.N Călărași*, autoarea arată că, ulterior, declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare, a fost depusă contestația formulată de ... ce a fost admisă în parte, de CNSC, prin Decizia nr. ...

Urmare a Deciziei CNSC, antemenționată, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, cu respectarea considerentelor acestei decizii și a desemnat oferta sa drept câștigătoare.

Ulterior, ... a formulat contestație împotriva noului rezultat al procedurii, criticând, în esență, faptul că autoritatea contractantă nu a constatat faptul că oferta ... ar avea un preț neobișnuit de scăzut, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat decizia Consiliului sub aspectul verificării modului de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... 1608, 1632 din data de ...

Împotriva deciziei Consiliului de mai sus, a formulat plângere ... care a fost admisă de Curtea de Apel ... prin Decizia nr. 2995/27.06.2013, prin care aceasta a reținut, în esență, faptul că „autoritatea nu a analizat în concret prețurile ofertate de ... pentru operațiunile de mai sus, nu a indicat modul în care aceste prețuri sunt formate, dacă prețurile sunt comparabile cu cele de pe piață, nu a indicat dacă consumurile propuse de ofertant sunt justificate și nici nu a făcut corespondența punctuală, pentru fiecare operațiune în parte, cu activitățile descrise în anexa 1 a documentației de atribuire”.

În acest context, instanța a dispus reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2, de la etapa de evaluare a ofertelor, iar urmare a reevaluării ofertei sale, autoritatea contractantă a desemnat oferta contestatoarei drept câștigătoare.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, ... a formulat contestație, care a fost admisă prin Decizia CNSC nr. ...

Considerând nelegală și netemeinică această decizie, contestatoarea a formulat plângere la Curtea de Apel ...

Ulterior deciziei CNSC nr. ... la data de 06.12.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ...

Considerând nelegală și netemeinică decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă s-a prevalat, în vederea respingerii ca inacceptabilă, de ultima decizie a CNSC, cu privire la care menționează cele reținute în decizie la Lotul nr. 4 - SDN Slobozia, respectiv faptul că facultatea absolvită de dl. Iacob Costel - persoana propusă în cadrul aceluși lot pentru poziția de Manager de contract - nu este o facultate de construcții.

În acest sens, susține că persoana propusă pentru poziția de Manager de contract îndeplinește cerințele necesare executării în condiții optime a contractului de achiziție publică de atribuit, cu atât mai mult cu cât facultatea absolvită de dl. Barcan Liviu Stelian este o facultate de construcții, iar profilul absolvit de acesta este de construcții.

Astfel, în mod contrar deciziei CNSC, conform căreia: *Consiliul determină că în speță se impune clarificarea cu ofertantul ... a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei*, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la documentele depuse în dovedirea cerinței din Fișa de date a achiziției, privind persoana propusă pentru poziția de Manager de contract, contrar prevederilor art. 280 din OUG nr. 34/2006, încălcându-i-se dreptul de a dovedi faptul că documentele depuse sunt în conformitate cu cerința Fișei de date în cauză și cu obiectul contractului.

De asemenea, conform HG nr. 916/2005 - Anexa 3 *Structura specializărilor din domeniile studiilor universitare de licență conținute în HG nr. 88/2005*, specializarea *îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală* face parte, alături de specializările: Construcții civile, industriale și agricole. Căi ferate, drumuri și poduri. Inginerie civilă, Infrastructura transporturilor metropolitane din același domeniu pentru studii universitare de licență, respectiv INGINERIE CIVILĂ, aspect confirmat și prin adresa nr. 313/10.12.2013, prin care Decanul Facultății de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului a confirmat faptul că Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului pregătește studenți în domeniul de specializare Inginerie Civilă;

- Absolvenții acestei Facultăți au competențe profesionale în Domeniul Inginerie Civilă;

- Recunoașterea elementelor și structurilor construcțiilor din domeniul ingineriei civile specific programului de studii absolvit;
- Dimensionarea elementelor de construcții din domeniul ingineriei civile specific programului de studii absolvit;
- Cercetare și dezvoltare de teorii și metode în inginerie civilă;
- Stabilirea tehnologiilor și metodelor de execuție, a materialelor de construcție, a standardelor de calitate și conducerea lucrărilor de construcție;
- Stabilirea sistemului de monitorizare pentru a asigura funcționarea eficientă a structurilor, siguranța în exploatare, organizarea și conducerea lucrărilor de întreținere și reparații.

De asemenea, Absolvenții Facultății de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului au dreptul de a profesa, *inter alia*, în următoarele ocupații:

- Conducător lucrări civile;
- Consilier inginer construcții;
- Expert inginer construcții;
- Inspector de specialitate inginer construcții;
- Proiectant inginer construcții.

Prin urmare, contestatoarea consideră că persoana propusă pentru poziția de Manager de contract nu numai că îndeplinește cerințele documentației de atribuire, dar are atât cunoștințele, cât și pregătirea necesară executării în condiții optime a contractului de achiziție publică.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta decizia Consiliului și de a-i solicita clarificări, situație în care ar fi făcut dovada celor solicitate.

Invocând principiile din materia achizițiilor publice cât și pe cele la nivel european în aplicarea Directivelor CE nr. 17/2004 și 18/2004, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta și principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, în condițiile în care oferta sa are un preț semnificativ mai scăzut decât al ofertantului desemnat câștigător.

Prin cererea de intervenție înaintată cu adresa nr. 7602/18.12.2013 și înregistrată la CNSC sub nr. 43313/18.12.2013, ... prezintă succint situația de fapt a derulării procedurii în cauză, organizată de ... prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare *pentru lotul 3 S.D.N. Brăila*.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoarea cererii de intervenție precizează că adresele din data de 06.12.2013, (ale autorității contractante), reprezintă acte subsecvente deciziei CNSC nr. ... din data de ... decizie obligatorie pentru CNADNR și pentru ceilalți ofertanți.

Prin urmare, având în vedere faptul că ... a formulat prezenta contestație la CNSC și plângere la Curtea de Apel ... cu termen de

judecată la data de 13.01.2014, consideră contestația formulată de ... ca inadmisibilă, pe de o parte, pentru că o persoană, vătămată sau nu de un act al autorității contractante, nu are (și nici nu poate avea) la dispoziție două căi procedurale distincte pentru aceeași cauză, iar pe de altă parte, a admite admisibilitatea prezentului demers al contestatoarei ar echivala cu admiterea ineficienței principiului stabilității raporturilor juridice și a lucrului judecat. Mai mult decât atât, intervenienta susține că, potrivit legislației interne și comunitare, dreptul la acces la instanță este garantat, însă această noțiune nu trebuie absolutizată, întrucât, potrivit prevederilor art. 6 alin. 1 din CEDO, dreptul de acces la instanță este limitat, iar exercitarea abuzivă a acestui drept (ca în cazul de față), în încercarea de a întârzia încheierea contractului (și realizarea efectivă a lucrării) trebuie sancționată, abuzul de drept, atât în legislația internă cât și în cea comunitară, nefiind acceptat.

Totodată, față de termenul prevăzut de art. 256² alin. (2) din OUG 34/2006, intervenienta solicită verificarea contestației formulată de ... sub aspectul tardivității ei.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca neconforme, intervenienta precizează că, prin decizia CNSC din data de ... s-a constatat, în mod temeinic și legal, că autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și un minim rol activ pentru clarificarea situației, însă nu a impus comisiei de evaluare (așa cum susține contestatoarea), să-i solicite clarificări.

Prin urmare, prin constatările realizate, CNSC nu a făcut decât să constate nelegalitatea deciziei autorității contractante, care nu a realizat o evaluare obiectivă a ofertei actualei contestatoare, nerespectând prevederile legale - în referire concretă la art. 201 din OUG 34/2006 și la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar declararea ofertei neconformă nu reprezintă altceva decât rezultatul respectării de către comisia de evaluare a prevederilor legale amintite.

În concluzie, autoarea cererii de intervenție solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de ... împotriva rezultatului procedurii lot C-ța 3 - S.D.N. Brăila.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privitoare la lipsa distanțelor de transport pentru mixturi, intervenienta solicită înlăturarea apărării ca neîntemeiată, întrucât distanțele de transport pentru mixturi au fost calculate din documentele prezentate de aceasta, respectiv stația de preparare mixtură asfaltică este cea localizată în comuna Cerna, județul Tulcea, iar distanța medie de transport de la stația mixturi Cerna pentru Brăila este de 75 km, care include și trecerea cu bacul de la Smârdan, județul Tulcea.

Referitor la susținerile contestatoarei privind cheltuielile cu taxele de trecere a podurilor dunărene, autoarea cererii de intervenție

precizează că aceasta *nu face decât să confirme inacceptabilitatea ofertei contestatoarei*, întrucât taxele de trecere a podurilor reprezintă o componentă a tarifului de transport și nicidecum nu se pot regăsi în cheltuielile indirecte. Mai mult decât atât, includerea trecerii cu bacul în prețul de transport/tonă diferă, în funcție de societatea de transport, astfel:

1. SC AGRICOST SRL Iași:

-6,451 lei/t marfă + 1,901 lei/t(auto 21 - 30t) = 8,351lei/t pt. trecerea unei mașini încărcată cu 22 tone marfă;

- 41,941 lei/22t = 1,901 lei/t mașină neîncărcată;

2. SC ROMNAV SRL Brăila:

-6,451 lei/t marfă + 1,92 lei/t (auto 21 - 30t) = 8,37 lei/t pt. trecerea unei mașini încărcată cu 22 tone marfă;

- 42,341 lei/22t= 1,92 lei/t mașină neîncărcată.

Cu privire la articolul de lucrări 101.2.3.1.1- susținerea contestatoarei (că s-ar fi ofertat cantitatea de - 1 ml) nu reprezintă decât confirmarea caracterului neconform al ofertei, întrucât cotarea devizului s-a făcut pentru o parte din cantitatea de 1 ml solicitată.

Astfel, desfacerea parapetilor s-a cotat pentru 0,30 m, iar montarea și achiziționarea parapetului metalic, pentru 0,20 m.

Referitor la articolul de lucrări 101.1.1.2 - contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta precizează că, chiar dacă nu se impune printr-un stas o anume normă de timp, aceasta se calculează prin estimarea timpilor pentru fiecare activitate în parte, dar sub nici un motiv aceasta nu ar putea ajunge la pragul nerealist (de mic) de 0,002 ore/mp.

De asemenea, lipsește încărcătorul frontal necesar la evacuarea din zona DN a materialului frezat și lipsesc muncitorii deservenți evacuării acestui material. Norma de timp utilizată pentru decaparea îmbrăcăminților asfaltice este exagerat de mică (0,002 ore/mp), neținând cont de deplasarea utilajului la următoarea zonă de degradare, de timpii reali de frezare și deplasare de la o degradare la alta, ca și cum s-ar freza pe suprafețe întinse.

Prin urmare, toate acestea conduc la o evaluare a acestui articol cu un preț exagerat de scăzut, de 0,48 lei/mp, valoare care este mult mai mică față de valoarea estimată de autoritatea contractantă, respectiv 4,07 lei/mp.

În concluzie, având în vedere cele menționate, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. 5/18.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43351/18.12.2013, ... a înaintat o cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor autorității contractante cu privire la oferta sa pentru *lotul 2 C-ța S.D.N. Călărași*.

În susținerea cererii de intervenție, ... apreciază ca fiind nefondate criticile contestatoarei, motivat de faptul că, în mod legal și temeinic, autoritatea contractantă a respins oferta acesteia, întrucât nu îndeplinește cerința de calificare stabilită în documentația de atribuire privind asigurarea personalului cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului, respectiv, *Manager de contract*.

Autoarea intervenției precizează că, pe parcursul derulării procedurii, au mai fost depuse contestații la CNSC, ultima fiind soluționată prin decizia nr. ... din data de ...

De asemenea, prin decizia nr. 2995/27.06.2013, Curtea de Apel ... a dispus reevaluarea ofertelor, astfel încât contestatoarea ... nu se poate plânde de reevaluarea propriei oferte întrucât, nici instanța, nici Consiliul nu a limitat în vreun fel cadrul reevaluării, ceea ce înseamnă că reevaluarea trebuie să acopere verificarea ofertei în toate privințele.

Intervenienta mai reține că, în ultima decizie a Consiliului s-a precizat că „Nu transpare de nicăieri că instanța sau Consiliul ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei ... sau a celorlalte oferte, ci dimpotrivă. Astfel, nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire. Astfel, nu se poate reproșa că în procesul reevaluării, să se constate că cerința din fișa de date a achiziției privind studiile „Managerului de contract” licențiat al unei facultăți de construcții - diplomă de inginer, nu este îndeplinită de contestatoare.

Intervenienta mai arată că decizia Curții de Apel ... a vizat Lotul 4, iar în ultima decizie a Consiliului s-a reținut (la pag. 67) că: *„raționamentul conturat este aplicabil, și în cazul Lotului 2 și a criticilor formulate de subscrișă, astfel că se impune ca la reevaluarea ofertei depusă de contestatoare, să se verifice dacă documentația depusă pentru dl. Barcan M. Liviu Stelian, îndeplinește cerința de calificare, prin raportare la fișa de date a achiziției și a obiectului contractului”*.

Prin urmare, având în vedere obiectul contractului, este evident că nu se poate reține că pentru Lotul 2, respectiv pentru o porțiune a drumului național, managerul de proiect îndeplinește criteriile și exigentele impuse de autoritatea contractantă, în timp ce pentru Lotul 4, pentru alt segment al lucrării, s-a statuat în mod irevocabil că acesta nu se circumscrie acestora.

Cu privire strict la îndeplinirea cerințelor de calificare de către ... Curtea de Apel ... a reținut în mod irevocabil în considerentele deciziei pronunțate, că: „În conformitate cu fișa de date a achiziției publice, autoritatea contractantă, a solicitat ca managerul de contract să fie licențiat al unei facultăți de construcții și să dețină diplomă de inginer, fiind impuse două condiții cumulative. Astfel, persoana în cauză trebuia să absolve cu diplomă de licență o facultate de

construcții și nu doar un profil, o specializare sau anumite cursuri de construcții din cadrul unei facultăți.

În opinia intervenientei, întrucât persoana în cauză a absolvit Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, aceasta nefiind o facultate de construcții, respingerea ofertei depuse de ... a fost luată în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și strict în cadrul atribuțiilor conferite de lege.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... invocă dispozițiile art. 61 C.p.civ., având în vedere calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Prin adresele nr. 85795 și 85796/18.12.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 43360/18.12.2013 și nr. 43359/18.12.2013, autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestațiile formulate de ... solicitând respingerea lor, ca neîntemeiate.

În susținerea punctului de vedere pentru lotul C-ța -S.D.N. Brăila, aceasta prezintă succint derularea procedurii, până la emiterea deciziei CNSC nr. ... prin care s-a decis reevaluarea ofertei depuse de ... pentru lot C-ța 2 - S.D.N Călărași și pentru lot C-ța 3 - S.D.M. Brăila. Astfel, comisia de evaluare a procedat la reanalizarea răspunsurilor transmise de contestatoarea de față prin adresele nr. 945TC/09.04.2013 și nr. 990TC/12.04.2013.

Astfel, pentru tariful de transport mixtură - răspunsul transmis de ofertant nu este concludent, deoarece distanța de 50 km ofertată pentru transportul mixturii asfaltice nu este reală, prin comparație cu distanțele, verificate prin programul electronic de calcul "trans route" a rutelor auto, de la stația de asfalt Cerna la locațiile de punere în operă a mixturii asfaltice, adică drumurile naționale administrate de SDN Brăila, deoarece această distanță, de 50 km, nu este acoperitoare, în realitate, distanțele fluctuează între 45 de km și 117 km, astfel:

- pentru DN 22, distanțele variază de la 45 km (cel mai apropiat punct de stația de producere a mixturii asfaltice) la 93 km (cel mai îndepărtat punct față de stația de producere a mixturii asfaltice);
- pentru DN 23, distanțele variază de la 42 km (cel mai apropiat punct de stația de producere a mixturii asfaltice) la 87 km (cel mai îndepărtat punct față de stația de producere a mixturii asfaltice);
- pentru DN 28, distanțele variază de la 48 km (cel mai apropiat punct de stația de producere a mixturii asfaltice) la 117 km (cel mai îndepărtat punct față de stația de producere a mixturii asfaltice);
- pentru DN 21, distanțele variază de la 48 km (cel mai apropiat punct de stația de producere a mixturii asfaltice) la 106 km (cel mai îndepărtat punct față de stația de producere a mixturii asfaltice);

Conform calculului de mai sus, rezultă o distanță medie de transport de 73 km, ceea ce ar influența prețul pe mp de reparație.

Răspunsul ofertantului ... - "Cheltuielile cu taxele de trecere a podurilor dunărene de la Giurgeni/Cernavodă (ca taxe legale de circulație) au fost incluse în valoarea de cheltuieli indirecte", este considerat de autoritatea contractantă ca fiind neconcludent, întrucât conform celor decise de Consiliu și conform prevederilor Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - indicativ P91/1 - 02", cheltuielile de transport sunt cuprinse în cadrul cheltuielilor directe.

De asemenea, răspunsul ofertantului ... - "La articolul de lucrări 101.2.3.1.1 - curățare, aducere la cotă, completare prin achiziție de elemente necesare a parapetilor direcționali - prețul ofertat a fost întocmit avându-se în vedere următoarele: ... art. DF09B1 - pentru completarea cu elemente noi (aproximativ 20% din cantitate) care cuprinde: trasare lucrări pe teren, săparea gropilor de fundație pentru stâlpii de parapet, evacuarea pământului rezultat prin împrăștiere în zonă, procurarea materialelor necesare pentru completare, umplerea gropilor cu beton, montarea liselor și stâlpilor, vopsirea parapetului", este considerat de comisie *neconform*, deoarece în caietul de sarcini sau în Anexa nr. 1 - "Descriere de prețuri unitare întreținere curentă pe timp de vară" nu se regăsește specificat procentajul de 20 %, ofertat de ... și prin urmare nu respectă unitatea de măsură pentru cotarea acestui articol, de 1 m.

De asemenea, comisia de evaluare a reanalizat răspunsul transmis de ... prin adresa nr. 990TC/12.04.2013, înregistrat la CNADNR sub nr. 92/23696/12.04.2013 la solicitarea de clarificare nr. 92/24122/10.04.2013, în vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ... iar la solicitarea de justificare a prețului unitar de la articolul de lucrări 101.1.1.2 - "înlăturări denivelări și făgașe - doar frezare", ... *răspunde vag*, descriind operațiile prevăzute și articolele de deviz utilizate, fără a justifica norma de timp utilizată, de numai 0,002 ore/mp, normă ce conduce la un preț de 10 ori mai mic.

În concluzie, având în vedere reanalizarea celor prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a decis, prin raportul procedurii de atribuire nr. 92/82943/06.12.2013, că oferta depusă de ... este neconformă.

Totodată, pentru lotul C-ța 2 - S.D.N Călărași, autoritatea contractantă punând în aplicare decizia nr. ... decizia nr. ... 1608, 1632/... și decizia Curții de Apel ... nr. 2995/27.06.2013, în data de 03.12.2013, a stabilit următoarele:

- anulează solicitarea de clarificări nr. 92/22803/09.04.2013, precum și răspunsul ofertantului nr. 944TC/09.04.2013, înregistrat la CNADNR sub nr. 92/23453/10.04.2013;

- anulează solicitarea de clarificări nr. 92/24125/10.04.2013, precum și răspunsul ofertantului nr. 989TC/12.04.2013, înregistrat la CNADNR sub nr. 92/23698/12.04.2013;

- analizează îndeplinirea cerințelor de calificare de către

De asemenea, având în vedere cele reținute de Consiliu prin decizia nr. ... 4276, 4360/... rezultă că nu poate lua în considerare documentele prezentate pentru domnul Bărcan M. Liviu Stelian, pentru care a depus Diploma de Licență nr. 3264/ din 2 iulie 1999, emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, prin care a obținut titlul...de inginer în profilul Construcții, Specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală, ca fiind de natură a face dovada licențierii în cadrul unei facultăți de construcții, astfel cum a fost stabilită cerința de calificare. Prin urmare, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare stabilită în documentația de atribuire - fișa de date a achiziției - capitolul III. 2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 3 cu privire la asigurarea personalului cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului, respectiv "Manager de Contract".

Această decizie a Comisiei de Evaluare a fost luată în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că se probează „o totală rea credință” a operatorului economic ... prin formularea prezentei contestații, întrucât se întârzie exagerat semnarea acordului-cadru, implicit imposibilitatea de a executa în timp util lucrările de întreținere curentă, care sunt necesare pentru siguranța circulației pe drumurile din administrarea S.D.N. Călărași și menținerea acestora într-o stare de viabilitate corespunzătoare, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. 92/8226/12.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 4405/12.02.2014, autoritatea contractantă a transmis solicitările de clarificări și răspunsurile contestatoarei la acestea, ce au fost avute în vedere de comisia de evaluare la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ... 4276, 4360 din data de ...

Prin adresa nr. 208TC/17.02.2014, contestatoarea a formulat *concluzii scrise*, prin care reia susținerile din cadrul contestațiilor, solicitând totodată, respingerea excepției inadmisibilității formulării contestației, invocată de ... precum și comunicarea concluziilor scrise formulate de interveniente urmare a studiului dosarului cauzei.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014” – D.R.D.P Constanța lot 1-7, lot C-ța 3 – S.D.N. Brăila și lot C-ța 2 – S.D.N. Călărași, cod CPV 45233139-3 – *Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev.2)*, ... a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea unui anunț de participare nr. ... din 29.12.2012.

În cadrul prezentei proceduri au fost formulate mai multe contestații, ce au fost soluționate de Consiliu, prin decizii, după caz, atacate la Curtea de Apel ... cu plângere, respectiv:

- decizia nr. ... 904, 925 din data de ...

- decizia nr. ... 1608, 1632 din data de ... prin care s-a decis: „... *Admite contestația formulată de ..., cu sediul în Slobozia, str. Brăilei nr. 1, județul Ialomița, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... B-dul Dinicu Golescu nr.38, ... Anulează, în parte, cu privire la lotul 4, raportul procedurii de atribuire nr. 26054/16.04.2013 și actele subsecvente aferente, și obligă ..., în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare prezentate de Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... cu sediul în, ... în contradictoriu cu ... cererile de intervenție, înregistrate la CNSC cu nr. 13959/26.04.2013 și nr. 13960/26.04.2013, formulate de Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. 13961/26.04.2013, formulată de”;* Împotriva acestei decizii au fost formulate plângeri ce au fost soluționate de Curtea de Apel ... prin decizia nr. 2995/27.06.2013 pronunțată în dosarul nr. 3759/2/2013 (la care s-au conexasă dosarele nr. 3797/2/2013 și nr. 3804/2/2013) în sensul: „admite plângerile formulate de3 ... și modifică în parte decizia în sensul că admite contestațiile formulate ... anulează în parte raportul procedurii de atribuire nr. 26054/16.04.2013 și actele subsecvente, în ceea ce privește loturile 2 și 3 ... respinge plângerea formulată de”;

- decizia nr. ... din data de ... prin care s-a decis: *„În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite capetele de cerere, din contestația depusă de, vizând: anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 92/35047 din 27.05.2013, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acesteia, în ceea ce privește lotul 4; anularea deciziei prin care oferta depusa de a fost declarată câștigătoare pentru lotul 4; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 4; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 4, la*

reevaluarea ofertei depusă de și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției. Anulează raportul procedurii nr. 92/35046 din 27.05.2013, în partea dedicată lotului 4, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot. În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de S.C. Teloxim Con S.R.L. pentru lotul 4 ...”; Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere, ce a fost soluționată de Curtea de Apel ... prin decizia nr. 3389/12.09.2013, pronunțată în dosarul nr. 4802/2/2013, în sensul: „respinge plângerea formulată de petenta ... împotriva deciziei nr. .../... emisă de CNSC ...”;

- decizia nr. ... din data de ... prin care s-a decis: *„În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de Dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în partea dedicată lotului 4, SDN SLOBOZIA, precum și reevaluarea ofertei ... pentru acest lot ...”*;

- decizia nr. ... 4276, 4360 din data de ... prin care s-a decis: *„.... Admite contestațiile formulate de (pentru Lot Cta 3 - S.D.N. Brăila) și (pentru Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași), ambele în contradictoriu cu și dispune anularea raportului procedurii (pentru Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași și Lot Cta 3 - S.D.N. Brăila) și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertei ... pentru aceste loturi. Pe cale de consecință, respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de de pentru Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași pentru Lot Cta 3 -S.D.N. Brăila ...”*.

Urmare a primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a pus-o în executare, în sensul reevaluării ofertei prezentate de ... ocazie cu care a încheiat un nou raport al procedurii nr. 82943/06.12.2013, din care rezultă că oferta prezentată de ... este respinsă ca inacceptabilă (pentru Lotul 2) și neconformă (pentru Lotul 3) iar câștigătoare, oferta prezentată de ... (pentru Lotul 2) și oferta prezentată de ... (pentru Lotul 3).

Totodată, Consiliul constată că ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... împotriva ultimei decizii a CNSC, cerere ce face obiectul dosarului nr. 8023/2/2013 al instanței.

Prin urmare, luând în considerare faptul că ... a înaintat, la Curtea de Apel ... plângere împotriva deciziei CNSC nr. ... 4276, 4360 din ...

Consiliul a emis Decizia nr. 1033S/... din ... prin care a suspendat soluționarea contestațiilor, până la soluționarea irevocabilă a cauzei ce face obiectul dosarului nr. 8023/2/2013 aflat pe rolul Curții de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Având în vedere cererile părților de „repunere a cauzei pe rol”, precum și faptul că, la data de 27.01.2014, Curtea de Apel ... s-a pronunțat prin decizia nr. 510/27.01.2014, în sensul respingerii ca nefondată a plângerii formulate, Consiliul repune cauza pe rol, urmând a analiza criticile formulate în prezenta cauză.

Astfel, ia act de faptul că, întrucât a considerat nelegală decizia autorității contractante de stabilire a ofertelor depuse ... (pentru Lotul 2) și de ... (pentru Lotul 3) drept câștigătoare, ... a înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... și ... au formulat cereri de intervenție nenumite (prima neindicând tipul intervenției, iar cea de-a doua intitulând-o „punct de vedere”), demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității lor în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarele cererilor de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererile de intervenție înaintate de ofertantele declarate câștigătoare (la lotul 2 și lotul 3) îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unor intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică cererile de intervenție, în intervenții accesorii, pe care le consideră, totodată, admisibile în principiu și urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarele acestora prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire (fiind ofertanții desemnați câștigători pentru lotul 2 și 3 al acesteia). În consecință, acestea vor fi analizate odată cu contestațiile.

Cu toate că s-a oferit posibilitatea studierii dosarului cauzei, de către Consiliu, până la data prezentei doar contestatoarea a uzat de acest drept, intervenienta ... neprezentându-se până la această dată.

Referitor la contestația nr. ..., formulată de ... Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, pentru lot „C-ța 3 S.D.N. Brăila”, reținute de autoritatea contractantă, sunt următoarele: „... comisia de evaluare reanalizează

răspunsul transmis de dumneavoastră cu adresa nr. 945TC/09.04.2013 ... în vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ...904,926/...

- 1. tariful de transport mixtură – răspunsul transmis de dumneavoastră nu este concludent, deoarece distanța de 50 km ofertată pentru transportul mixturii asfaltice nu este reală, prin comparație cu distanțele, verificate prin programul de calcul Trans, de la stația de asfalt Cerna la locațiile de punere în operă a mixturii asfaltice, adică drumurile naționale administrate de SDN Brăila, deoarece această distanță de 50 de km nu este acoperitoare. În realitate, distanțele fluctuează între 45 de km și 115 km ...;

- 2. răspunsul transmis de dumneavoastră referitor la cheltuielile cu taxele de trecere a podurilor dunărene de la Giurgeni/Cernavodă (ca taxe de circulație) au fost incluse în valoarea de cheltuieli indirecte, nu este concludent deoarece conform celor înscrise de Consiliu și conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002 ... cheltuielile de transport sunt cuprinse în cadrul cheltuielilor directe;

- 3. răspunsul transmis de dumneavoastră referitor la articolul de lucrări 101.2.3.1.1-curățare, aducere la cotă completare prin achiziție de elemente necesare a parapeților direcționali, prețul ofertat a fost întocmit avându-se în vedere ... nu se regăsește specificat procentajul de 20 % ofertat de ... și prin urmare nu respectă unitatea de măsură pentru cotarea acestui articol de 1 m ... fără a justifica norma de timp utilizată, de numai 0,002 ore/mp, normă ce conduce la un preț de 10 ori mai mic ...”.

Având a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate de ... - intervenient (oferant declarat câștigător la lotul C-ța 3 – S.D.N. Brăila), Consiliul le va respinge ca nefondate. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- prezenta contestație este formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii din 06.12.2013, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, pentru motivele mai sus menționate, în urma deciziei CNSC nr. ... 4276, 4360/... iar plângerea a fost formulată împotriva deciziei CNSC nr. ... 4276, 4360/... prin care s-a dispus reevaluarea ofertei sale. Prin urmare, „excepția inadmisibilității formulării contestației, pe motiv că a fost formulată și plângere împotriva deciziei”, nu poate fi reținută;

- simpla solicitare a intervenientei de „verificare a tardivității formulării contestației”, va fi respinsă ca nefondată, de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere data actului atacat 06.12.2013 și data formulării contestației ..., și constată respectarea dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanță;

- în ceea ce privește susținerea conform căreia contestația este „rămasă fără obiect, întrucât actul atacat este subsecvent deciziei CNSC menținută de CAB”, Consiliul o respinge ca nefondată, întrucât

În cadrul prezentei contestații se susține faptul că autoritatea contractantă nu i-ar fi solicitat clarificări conform deciziei CNSC nr. ... 4276, 4360/... soluția pronunțată de instanță validând această din urma decizie a Consiliului și nu conduita autorității contractante.

Analizând fondul contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat că pune în aplicare decizia CNSC nr. ... 4276, 4360/... fără a-i solicita contestatoarei noi clarificări, ci procedând doar la reanalizarea răspunsului transmis de contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 92/22804/09.04.2013: „... tariful de transport mixtură asfaltică oferat pentru distanța de 50 km, ținând cont de locația stației de mixtură asfaltică; cheltuielile cu taxele de trecere a podurilor dunărene de la Giurgeni și/sau Cernavodă nu se regăsesc concret în descrierile de preț, vă rugăm să specificați unde sunt incluse aceste costuri; în cadrul articolului 101.2.3.1.1. – curățare, aducere la cotă, completare prin achiziție cu elemente necesare (ml), vă rugăm să specificați criteriile pe baza cărora ați stabilit prețul oferat ...” și nr. 92/24122/10.04.2013: „vă rugăm să ne justificați prețurile unitare oferate de dumneavoastră în cadrul propunerii financiare pentru articolele de deviz anexate prezentei, având în vedere tipurile de activități aferente fiecărui articol de deviz, ce sunt înscrise în Anexa 1-*descriere de prețuri unitare* din documentația de atribuire”.

Cu privire la solicitările mai sus menționate, contestatoarea a răspuns astfel:

- prin adresa nr. 945TC/09.04.2013: „1. deoarece lucrările de întreținere curentă cu mixturi asfaltice vor fi executate-după cum prevede caietul de sarcini-la comanda beneficiarului, în locații diverse (complet necunoscute la momentul de față), aleatorii și constând în lucrări de mică anvergură, am oferat o distanță estimativă de transport mixturi asfaltice de 50 km, având în vedere că de la stația de preparare mixturi (din localitatea Cerna) până la anumite localități din județul Brăila distanța este mai mică de 50 km. eventualele diferențe în plus față de această distanță estimată le-am evaluat la data întocmirii ofertei și sunt incluse în cheltuielile indirecte-deci ne asumăm costurile secundare rezultate din transportul materialelor. 2. cheltuielile cu taxele de trecere a podurilor dunărene de la Cernavodă/Giurgeni (ca taxe legale de circulație) au fost incluse în valoarea cheltuielilor indirecte din oferta noastră. Precizăm că aceste taxe de transport au ponderi foarte mici raportat cu valorile tarifelor de transport. 3. la articolul de lucrări 101.2.3.1.1-curățare, aducere la cotă, completarea prin achiziție cu elementele necesare a parapetilor direcționali-prețul oferat a fost întocmit avându-se în vedere următoarele ... în toate aceste documente se prevăd următoarele operații care se execută la acest articol de întreținere curentă a parapetilor: aducerea la cotă, completarea elementelor

necesare, revopsire, protecții anticorozive-toate aceste operații fiind prevăzute pentru unitatea de măsură de 1 ml. În oferta noastră (devizul 101.2.3.1.1) pentru stabilirea prețului au fost incluse și evaluate corespunzător următoarele lucrări pentru unitatea de măsură 1 ml: art. DF09B1-pentru completarea cu elemente noi (aproximativ 20 % din cantitate) care cuprinde ...; art. RPDA17B-pentru recondiționarea elementelor existente de parapet (aproximativ 80 % din cantitate) care cuprinde ... în concluzie se observă că s-au respectat întocmai cerințele documentației de atribuire și ale normativului AND 554-2002 privind lucrările de întreținere curentă a drumurilor publice ...”;

- prin adresa nr. 990TC/12.04.2013: „1. la articolul 101.1.1.2-înlăturări denivelări și fâgațe-doar frezare descrierea de preț unitar cuprinde următoarele operații: frezarea suprafețelor degradate, curățirea suprafețelor frezate, evacuarea din zona DN a materialului frezat, transportul materialelor, semnalizarea punctului de lucru. În oferta noastră pentru stabilirea prețului au fost incluse și evaluate corespunzător următoarele lucrări pentru unitatea de măsură 1 mp: AUT4025 frezare suprafețe degradate și evacuarea din zona DN a materialului frezat, DB01A1 curățirea suprafețelor frezate, TRA01A05 transportul materialelor, DF24A1 semnalizarea punctului de lucru ...”. Prin urmare, având în vedere modalitatea de punere în aplicare a deciziei CNSC nr. ... 4276, 4360/... prin reanalizarea răspunsurilor mai sus menționate la solicitările de clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare întocmai decizia Consiliului care prevedea, printre altele, clarificarea cu ofertantul a aspectelor în referință: „în ceea ce privește susținerile din cadrul cererii de intervenție formulată, completată în urma studierii dosarului achiziției publice cu „Concluzii scrise”, conform cărora în speță ofertanții trebuiau să se raporteze la Normativul privind lucrările de întreținere și reparare a drumurilor publice, Indicativ AND 554-2002 și că societatea contestatoare face confuzie între lucrările de întreținere curentă și lucrările de întreținere periodică, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici descrierea prețurilor unitare pentru fiecare articol de deviz care trebuia ofertat ... Astfel, luând act de prețul foarte scăzut ofertat de pentru articolul în discuție, autoritatea trebuia să manifeste o minimă diligență și un minim rol activ pentru clarificarea situației, respectiv să solicite de exemplu fișa tehnică a utilajului (freză asfalt) ... autoritatea contractantă are obligația să analizeze dacă tehnologiile de execuție și consumurile concrete propuse de sunt apte să ducă la realizarea lucrării și mai ales să analizeze dacă prețurile ofertate pentru fiecare material și tehnologie sunt reale ... În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase

și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea cu ofertantul a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei”.

Potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, invocat ca temei de drept pentru respingerea ofertei contestatoarei, or în absența informațiilor necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor, autoritatea contractantă nu putea lua o decizie obiectivă cu privire la respingerea ofertei.

Pentru situația de față, pornind de la solicitările de clarificări transmise, răspunsurile de justificare avute în vedere la evaluarea ofertei nu determinau încadrarea ofertei la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care și Consiliul a stabilit în decizia nr. ... 4276, 4360/... că se impunea clarificarea aspectelor respective cu ofertantul, în condițiile în care autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 78 teza finală din HG nr. 925/2006 - "comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare", rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres explicații legate de motivele reținute.

Astfel, o nouă clarificare era necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

În acest sens, este unanim acceptat, atât prin practica CNSC cât și în jurisprudență (inclusiv, cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări asupra ofertei, raportat la conținutul documentației de atribuire, care să conducă la obținerea unor informații de certitudine, decât să se emită o soluție de respingere a ofertei bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivație de nerăsturnat.

Spre exemplificare, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, reține:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bune

administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Prin urmare, pentru clarificarea situației, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite contestatoarei explicații punctuale și să evalueze răspunsurile primite, pe aspectele mai sus menționate, anterior respingerii ofertei. În concluzie, nefiind respectată decizia Consiliului nr. ... 4276, 4360/... de către autoritatea contractantă, în sensul în care nu au fost solicitate noi clarificări, se constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o nouă corespondență cu ofertantul contestator a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În soluționarea cauzei sunt relevante următoarele dispoziții legale: art. 170 din OUG nr. 34/2006 precum și art. 11 alin. (3), art. 34 alin. (3), art. 35, art. 36 alin. (2), art. 79 alin. (1), art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În raport de dispozițiile legale menționate și de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta a respins în mod eronat oferta prezentată de contestatoare, în absența informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 34 alin. (2) și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, aspectul în discuție (... „răspunsul neconcludent” ...) trebuie să facă obiectul unei analize temeinice a comisiei de evaluare a ofertelor, în concordanță cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, înainte de a fi verificat pe fond de către CNSC.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația nr. ..., formulată de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ce privește lot C-ța 3 S.D.N. Brăila. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, cu solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, conform prezentei motivări. Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

Referitor la contestația nr. ... formulată de ... Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei acestuia, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru lot „C-ța 2 - S.D.N. Călărași”, reținute de autoritatea contractantă, sunt următoarele: *„... autoritatea contractantă nu poate lua în considerare documentele prezentate pentru domnul Bărcan M. Liviu Stelian, pentru care a depus diploma de licență nr. 3264/02.07.1999 emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, pentru care a obținut titlul de inginer în profilul Construcții, Specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală, ca fiind de natură a face dovada licențierii în cadrul unei facultăți de construcții astfel cum a fost stabilită cerința de calificare. Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare, pune în aplicare decizia CNSC nr. ... 4276, 4360/... coroborată cu decizia civilă a Curții de Apel ... nr. 2995/27.06.2013 și respinge oferta ... ca fiind inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare stabilită în documentația de atribuire – cap. 2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința nr. 3 cu privire la asigurarea personalului cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului, respectiv manager de proiect ...”.*

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – Cerința nr. 3, respectiv: *„Ofertantul va asigura următorul personal cheie pentru fiecare lot:*

Manager de contract:

Studii – licențiat al unei facultăți de construcții – să dețină diplomă de inginer”.

Întrucât îndeplinirea cerinței de calificare mai sus menționate de către ... pentru lotul 4 – SDN Slobozia, a făcut obiectul analizei documentelor prezentate pentru managerul de proiect numit în

persoana lui Iacob A. Costel, atât de Consiliu cât și de Curtea de Apel ... de maniera următoare:

- de CNSC în cadrul deciziei nr. ... 1608, 1632/..., în care s-au reținut următoarele aspecte: „În urma analizei actelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la studii ce trebuie îndeplinită de persoana nominalizată pentru poziția de Manager de Contract, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică în cauză; în aceste condiții, autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat admisibilă oferta acesteia, trebuind, în fapt, să o respingă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor de mai sus, Consiliul reține, ca fiind concludente și edificatoare, următoarele elemente:

- „Diploma de licență” cu nr. 3640 din 12.09.2000, emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... – Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, prin care dl. Iacob A. Costel a obținut titlul de inginer în profilul Construcții, specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală nu este emisă de o facultate de construcții, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci de o instituție de învățământ superior cu alt obiect, care include activități de construcții diferite de activitatea de întreținere de drumuri naționale;

- profilul fiind Construcții cu specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală, diploma în cauză nu poate fi considerată document cu putere ca o echivalență solicitării din documentația de atribuire, prin corelare cu obiectul contractului de atribuire în cauză, și anume, întreținere de drumuri naționale, deoarece, în conformitate cu prevederile Legii nr. 138/2004 a îmbunătățirilor funciare, republicată, în cadrul activităților ce se încadrează în sintagma “Îmbunătățiri Funciare” nu se regăsesc lucrări referitoare la drumuri naționale;

- acceptarea ofertei ... ar conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și al transparenței, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în raport cu alți operatori economici care nu au participat la lotul 4, deși ar fi îndeplinit această cerință printr-o echivalare similară;

- de Curtea de Apel ... în cadrul deciziei nr. 2995/27.06.2013 pronunțată în dosarul nr. 3759/2/2013 (la care s-au conexasă dosarele nr. 3797/2/2013 și nr. 3804/20/2013), în care s-au reținut următoarele aspecte: „... or, se observă că această persoană a absolvit Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, aceasta nefiind o facultate de construcții ... cum facultatea urmată nu este de construcții, devine inutilă cercetarea celei de-a doua condiții,

privind diploma de inginer în construcții, condiție pe care aparent, Iacob Costel o îndeplinea, ținând seama că deținea diploma de inginer, ținând seama că deținea diploma de inginer în profilul construcții ...” și s-a decis: „... respinge plângerea formulată de ...”.

- de CNSC în cadrul deciziei nr. ... 4276, 4360/... în care s-au reținut următoarele aspecte: „... Văzând motivarea instanței cu privire la plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 3797/2/2013 aflat pe rolul Curții de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, soluționată prin decizia civilă nr. 2995/27.06.2013, Consiliul observă că instanța a reținut că „persoana în cauză trebuie să absolve cu diplomă de licență o facultate de construcții, și nu doar un profil, o specializare sau anumite cursuri de construcții din cadrul unei facultăți oarecare”. De asemenea, a reținut că această persoană a absolvit facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, aceasta nefiind o facultate de construcții. Reține instanța ca fiind nerelevante urmarea, pe parcursul anilor de studiu, a unor cursuri de construcții, față de cerința expresă ca facultatea să fie de construcții, și nu cursurile. Apreciază, totodată, instanța, ca fiind nerelevant că persoana în cauză are, în fapt, o experiență bogată în supravegherea lucrărilor de construcții de drumuri și poduri, autoritatea contractantă nesolicitând o experiență de fapt bogată, ci studii în domeniul respectiv. Prin urmare, documentele prezentate de ... în etapa reevaluării ofertelor, trebuie apreciate în lumina argumentelor reținute de instanță, decizia Curții de apel bucurându-se de autoritate de lucru judecat. Certificatul seria VB 08364/25.01.2010 din care rezultă că Iacob Costel este atestat tehnico-profesional pentru competența de responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcții civile, industriale și agrozootehnice, act emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței – Direcția Generală Tehnică în Construcții nu are caracter de diplomă a unei facultăți de construcții, astfel cum se solicită la cap. III. 2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională, cu privire la asigurarea personalului cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului, respectiv „manager de contract”. Prin urmare, ... nu a făcut dovada licențierii persoanei respective astfel cum se solicita în fișa de date a achiziției. Existența atestatului în cauză dă dreptul persoanei respective să exercite funcția de responsabil tehnic cu execuția, dar nu răspunde cerinței a cărei respectare este analizată de Consiliu. De asemenea, instanța s-a pronunțat clar că cerința în cauză nu poate fi interpretată în sensul acceptării unor documente care nu probează existența diplomei de licență în sensul solicitat în documentația de atribuire, prin urmare documentul în cauză nu poate fi acceptat ca un document echivalent al diplomei de licență. Similar, și în ceea ce privește experiența persoanei în cauză, respectiv proiectele și activitățile înscrise în CV –

ul dlui Iacob Costel, nici aceasta nu poate fi luată în considerare, instanța stabilind expres că este „nerelevantă că persoana în cauză are, în fapt, o experiență bogată în supravegherea lucrărilor de construcții de drumuri și poduri, autoritatea contractantă nesolicitând o experiență de fapt bogată, ci studii în domeniul respectiv”. Rezultă, deci, că autoritatea contractantă nu poate lua în considerare documentele prezentate ca fiind de natură a face dovada licențierii în cadrul unei facultăți de construcții, astfel cum a fost stabilită cerința de calificare, motiv pentru care oferta ... trebuia respinsă, și nu declarată câștigătoare ...”.

Pentru același raționament, măsura dispusă și în cazul evaluării ofertei ... pentru lot C-ța 2 - S.D.N. Călărași, este întemeiată.

Astfel, văzând deciziile mai sus menționate, în sensul respingerii ca inacceptabile a ofertei prezentate de ... la lotul 4 – SDN Slobozia, întrucât nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime de calificare pentru managerul de proiect, Consiliul constată că în mod corect comisia de evaluare a procedat în același sens, respingând oferta și pentru lot C-ța 2 - S.D.N. Călărași, întrucât documentele prezentate pentru Barcan Liviu Stelian nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare pentru managerul de proiect, contestatoarea prezentând același gen de documente (diploma de licență nr. 3264/02.07.1999, emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, pentru care a obținut titlul de inginer în profilul Construcții, Specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală), situație identică față de care s-a constatat neîndeplinirea cerinței de calificare în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația nr. ... formulată de de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lot C-ța 2 S.D.N. Călărași. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

...