



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... SRL formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 128/24.01.2014, emis de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... nr. 268, județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare (Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor și Asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor) și execuție lucrări pentru proiectul «Modernizare drumuri forestiere în ..., județul ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarata admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de Asociera ...;

- anularea în parte a raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca și câștigătoare a ofertei Asocierii ... și ca necâștigătoare a ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin reevaluarea ofertei depuse de Asociera ... în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 124/23.01.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

Constată inacceptabilitatea ofertei depuse de asocierea formată din ... SC ...SRL, potrivit celor cuprinse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... - SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii nr. 128/24.01.2014, emis de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare (Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor și Asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor) și execuție lucrări pentru proiectul «Modernizare drumuri forestiere în ..., județul ... cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarata admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea ...;

- anularea în parte a raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca și câștigătoare a ofertei Asocierii ... și ca necâștigătoare a ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin reevaluarea ofertei

depuse de Asocieria ... în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Contestatorul arată că, la data de 24.01.2014, a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 128, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, oferta depusă de asocieria ... fiind desemnată câștigătoare a procedurii.

Apreciind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii mai sus menționată, contestatorul face următoarele precizări:

1. Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară în sensul că aceasta nu a făcut dovada accesului la resursele financiare în cuantumul solicitat în documentația de atribuire, necesare susținerii lucrărilor pe o perioadă de minim 4 luni.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că ofertantul trebuia să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banei ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrării pentru o perioadă minimă de 4 luni în valoare de minim 1.635.000,00 lei. Mai arată că, potrivit fișei de date a achiziției, în vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul trebuia să depună Scrisoarea de confirmare a fondurilor sau alt document bancar din care să rezulte asigurarea lichidităților necesare pentru realizarea contractului în cazul în care oferta este declarată câștigătoare.

De asemenea, contestatorul precizează că potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar prin necontestarea fișei de date și prin nesolicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător și-a asumat obligația de a depune oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Contestatorul învederează faptul că, în vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul câștigător a depus Scrisoarea de bonitate nr. 898/04.09.2013 însoțită de declarația de disponibilitate/facilitate de creditare emise de Garanti BANK SA care confirmă aprobarea pentru SC ...SA a unei facilități de finanțare care, la data de 03.09.2013, înregistra o expunere de 66.492.263,88 lei. În cuprinsul acestor documente, instituția bancară subliniază că SC ...SA poate utiliza aceasta finanțare (termenul de utilizare se referă la finanțare!) până la data de 02.12.2013 inclusiv.

Având în vedere că în Scrisoarea de bonitate nu s-a prevăzut posibilitatea susținerii lucrărilor pe o perioadă de 4 luni de la data semnării contractului de achiziție publică, așa cum se cerea prin fișa de date, autoritatea contractantă, a solicitat ofertantului clarificări

prin Adresa nr. 117/15.01.2014 cu privire la scrisoarea de bonitate depusă, respectiv a solicitat ofertantului să facă dovada că la momentul semnării contractului va avea acces la resurse reale negrevate de datorii pe o perioadă de 4 luni, conform fișei de date.

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 110/16.01.2014 ofertantul a susținut că, în ofertă, a depus scrisoarea de bonitate care ar proba disponibilitatea sumei solicitate în Fișa de date, pe o perioadă de 4 luni de la emiterea documentului. În completarea scrisorii de bonitate, ofertantul declarat câștigător a depus o declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal al ...SA, în sensul că societatea dispune de resurse financiare în valoarea solicitată, pentru o perioadă minimă de 4 luni de la data semnării contractului.

În opinia contestatorului, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, nu s-a lămurit îndeplinirea cerinței, atât timp cât:

- pe de o parte, scrisoarea de bonitate depusă în oferta nu probează accesul la disponibilități financiare pe perioadă de 4 luni de la semnarea contractului,
- pe de alta parte, declarația pe proprie răspundere dată de reprezentantul liderului asocierii nu reprezintă un document bancar sau echivalent care să justifice îndeplinirea cerinței, așa cum a fost ea prevăzută în Fișa de date.

De asemenea, contestatorul apreciază că simplele afirmații subiective expuse în cadrul declarației depuse, nu fac dovada accesului real la resurse financiare în cuantumul stabilit, care să asigure susținerea lucrărilor pe o perioadă de 4 luni de la semnarea contractului, conform solicitărilor.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că solicitarea din documentația de atribuire este explicită, în sensul că pentru îndeplinirea acesteia ofertantul trebuia să depună Scrisoarea de confirmare a fondurilor sau alt document bancar. Depunerea unei declarații pe proprie răspundere nu este de natură a confirma îndeplinirea cerinței din Fișa de date, prezentând o interpretare proprie a informațiilor existente în documentul depus în oferta, neconfirmate de emitent.

Contestatorul susține că solicitarea din Fișa de date a avut drept scop garantarea faptului ca operatorul economic va putea derula în continuare execuția lucrării și în ipoteza în care autoritatea contractantă nu dispune de fonduri pe durata întregii perioade contractuale oferite, astfel că, întrucât ofertantul declarat câștigător nu a prezentat niciun document care să confirme mențiunile din declarația dată, document care să provină de la emitentul confirmării resurselor financiare, pe baza căruia autoritatea contractantă să poată decide în consecință, în sensul

acceptării acestei declarații, se impunea respingerea ofertei Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL.

În concluzie, având în vedere ca ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din Fișa de date, raportat la art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă, în consecință, oferta depusă de Asocieria SCSRL - SC ...SRL.

2. Ofertantul declarat câștigător nu s-a conformat solicitării din Fișa de date în sensul de a depune certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor fiscale față de bugetul de stat în luna anterioară deschiderii ofertelor.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că potrivit cerințelor nr. 4 și 5 din secțiunea III.2.1 litera a) din Fișa de date, ofertanții erau obligați să depună certificate de atestare fiscală prin care să facă dovada îndeplinirii obligațiilor de plată către bugetul de stat și bugetele locale în luna anterioară deschiderii ofertelor, (în speța, luna august 2013), iar, așa cum reiese din documentele de calificare și din raportul procedurii de atribuire, în oferta inițială, ofertantul declarat câștigător a depus certificate de atestare fiscală emise în luna august 2013 și care prezentau situația datoriilor scadente la data de 31.07.2013.

Subliniind faptul că ofertantul declarat câștigător nu a înțeles să se folosească de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ci a ales să depună în oferta documentele de calificare cerute în fișa de date, documente care însă, raportat la conținutul cerinței nu fac dovada îndeplinirii ei, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în cauză, ca inacceptabilă, deoarece, din documentele depuse nu rezulta situația datoriilor scadente în luna anterioară deschiderii ofertelor.

Referitor la același aspect, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului câștigător o solicitare de clarificări (a se vedea adresa autorității nr. 117/15.01.2014) prin care a cerut ofertantului prezentarea certificatelor privind îndeplinirea obligațiilor de plată în luna anterioară depunerii ofertei, respectiv luna august.

În opinia contestatorului, acest demers al autorității contractante a creat un avantaj neconcurențial ofertantului declarat câștigător, permițându-i acestuia să depună certificatele fiscale ulterior deschiderii ofertelor, în condițiile în care nu s-a formulat o declarație întemeiată pe dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Mai mult, consideră că resolicitarea depunerii certificatului fiscal, în condițiile în care în mod evident certificatele fiscale depuse inițial nu îndeplineau cerința prevăzută în Fișa de date, este nelegală, menită să avantajeze în

mod vădit oferta Asocierii ...- SC ...SRL, fiind astfel încălcate principiile nediscriminării și tratamentului egal.

În plus, contestatorul subliniază faptul că oricum ofertantul declarat câștigător nu s-a conformat în întregime solicitării de clarificare primite, deoarece, anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, pentru asociatul ...SRL s-a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 276189/1.08.2013, certificat care nu atestă îndeplinirea obligațiilor fiscale în luna anterioară deschiderii ofertelor.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la excluderea ofertei depuse de Asocieria ...- SC ...SRL din procedură ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) litera b) din HG nr. 925/2006.

3. Ofertantul declarat câștigător nu și-a prelungit oferta și garanția de participare anterior expirării valabilității acestora.

În acest sens, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, perioada de valabilitate a garanției de participare a fost stabilită la 120 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor, iar, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător a constituit garanția de participare prin intermediul Poliției de asigurare nr. 009977/3.09.2013 încheiată cu SC CERTASIG - Societate de Asigurare și Reasigurare SA, în cuprinsul poliței specificându-se în mod expres faptul că valabilitatea acesteia expira la data de 6.01.2014.

Mai arată că, la data de 7.01.2014 (deci la o zi după expirarea valabilității garanției de participare depuse de ofertantul câștigător), autoritatea contractantă a solicitat prelungirea termenului de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare cu încă 60 de zile. (a se vedea adresa autorității contractante nr. 11/7.01.2014), la care ofertantul declarat câștigător a răspuns în data de 13.01.2014 (a se vedea Adresa nr. 40/13.01.2014) și a depus Actul adițional nr. 1 la Polița nr. 00977/3.09.2013.

Contestatorul menționează că acest act adițional a fost încheiat la data de 13.01.2014, adică la 6 zile după expirarea valabilității garanției de participare, astfel că, deși în cuprinsul actului adițional se stipulează că acesta intră în vigoare la data de 7.01.2014, aceasta prevedere trebuie considerată nescrisă, întrucât este de neconceput ca un contract să intre în vigoare cu 6 zile înainte de încheierea sa.

Acceptând așadar ca oferta depusa de Asocieria ...- SC ...SRL nu a fost însoțită de garanție de participare pe o perioadă de 6 zile, contestatorul consideră ca autoritatea contractantă avea obligația de a respinge această ofertă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) litera a) raportate la art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

4. Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzute la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, experiența similară în execuție lucrări.

Contestatorul arată că potrivit Fișei de date a achiziției, ofertantul trebuia să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani (perioadă raportată la data limită de depunere a ofertei) cel puțin un contract de lucrări similare, a cărui valoare să fie de minim 4.900.000,00 lei fără TVA.

Din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător rezultă că parte din experiența similară în execuție a fost depusă de asociatul SCSRL, iar cealaltă parte, a fost depusă de terțul susținător SC ...SRL (Contractul nr. 107/20.05.2008 și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, Contractul nr. 4583/2011 și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor).

În cauză, contestatorul înțelege să invoce dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 conform cărora cerința privind experiența similară solicitată într-un anumit domeniu (în cazul nostru: execuție lucrări) trebuie îndeplinită în întregime fie de către unul dintre asociați, fie de către terțul susținător. În aceste condiții, întrucât potrivit dispozițiilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, cerința nu poate fi îndeplinită prin cumul, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006 ar fi trebuit să-i solicite acestui operator clarificări, în vederea stabilirii dacă îndeplinește sau nu cerința fișei de date. Aceasta cu atât mai mult, cu cât contractul depus de SCSRL - SC ...SRL, a fost încheiat în mai 2008 iar valoarea fără TVA luată în considerare în îndeplinirea cerinței experienței similare solicitată prin Fisa de date trebuia să vizeze perioada septembrie 2008 - septembrie 2013, iar, din înscrisurile depuse nu reiese care este valoarea efectiv executată în perioada septembrie 2008 - septembrie 2013.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că înainte de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria SCSRL - SC ...SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice dacă ofertantul îndeplinește sau nu cerința experienței similare, iar, în măsura în care se demonstrează că aceasta cerință a fost îndeplinită prin cumulul resurselor puse la dispoziție de terțul susținător cu cele ale ofertantului, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

5. Ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, propunerea sa financiară incluzând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

În acest sens, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător a ofertat un preț de 3.703.818,26 lei, preț care reprezintă 66,5 % din valoarea estimată a contractului, astfel că, prețul ofertat de asocieria câștigătoare este unul aparent neobișnuit de scăzut raportat la prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului justificarea prețului propus prin adresa din data de 19.12.2013, la care asocierea declarată câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 6973/20.12.2013.

În opinia contestatorului, acest răspuns nu poate fi considerat concludent, în condițiile în care din oferta financiară depusă de asocierea câștigătoare reiese că ofertantul nu a cuprins în preț ofertat mai multe cantități de material precum și transportul aferent acestora.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul prezintă, în formă sintetică, deficiențele identificate în oferta financiară depusă de asocierea declarată câștigătoare, deficiențe care atestă în mod neechivoc faptul că aceasta nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat:

i. DRUM CONTUR ...- propunerea financiara

- In deviz săpătură mecanică la pag. 11 avem 1.838 mc săpătură mecanica cu descărcare în auto la care lipsește transportul aferent a 2.751,18 to pământ (din 3.308,40 to-se transportă numai 557,22to).

- In deviz săpătură manuala la pag 13 avem 183,8 mc și incarcare in auto 220 mc la care lipseste transportul aferent a 275,06 to pamant (din 330.84 to-se transporta numai 55,78 to).

- La pag.19 nu se respecta greutatea specifica la balast stabilizat ($1843,46 \text{ mc} \times 2100 \text{ kg/mc} = 3871.30 \text{ to}$ față de 3419,30 to), astfel nu a fost ofertat transportul a 452 tone de balast stabilizat.

- La pag.21 este cuprins transportul binderului la 48 km, desi conform ofertei de pret de la pag.91 (SC ...COM) prețul transportului la 50 km este cuprins in prețul mixturii asfaltice.

- La pag.24 este cuprins transportul BA16 la 48 km, desi conform ofertei de pret de la pag.91 (SC ...COM) prețul transportului la 50 km este cuprins in prețul mixturii asfaltice

- La pag.24-Deviz beton asfaltic BA16, ne este cuprinsă închiderea suprafețelor cu dressing

- La pag.27-Podet DN 1000mm este cuprinsa o cantitate nejustificata de săpătură pt. un podeț de 7,5 m (respectiv 7500 mc săpătură din care se transporta 135 to), nu este cuprins transportul elementelor prefabricate.

- La pag.36-Santuri pereate, nu este cuprins transportul pamantului rezultat din săpătură manuala (163 mc respectiv 293,40 to).

- Distanța de transport a betoanelor a fost declarata 70 km (pag 30,34) fata de cea reala 110 km (distanța de la statia de preparare a betoanelor declarata in documentele de calificare, str. Plevnei in ... la locația lucrării)

- Distanța de transport a balastului, piatra brută și piatra spartă a fost declarată 48 km (pag 17, 30, 37) față de cea reală 80 km (distanța de la depozit ... al ...)

ii. DRUM ...- propunerea financiară

- În deviz săpătură mecanică pag.39-4526 mc săpătură mecanică cu descărcare în auto la care lipsește transportul aferent a 6.775,12 to pământ (8146.80 to-se transporta numai 1.371,.68 to).

- În deviz săpătură manuală pag 41- 452,64 mc lipsește transportul aferent a 677,43 to pământ(814,75 to-se transporta numai 137,32 to).

- La pag.49-Podet DN 1500mm - nu este prins transportul prefabricatelor.

- La pag.62-Santuri de pământ-nu este cuprins transportul pământului rezultat din săpătură manuală (119mc respectiv 214,20 to).

- La pag.65-Santuri pereate nu este cuprins transportul pământului rezultat din săpătură manuală (261 mc respectiv 469,80 to).

- La pag.68-Parapet metalic tip semigreș-parapet metalic deformabil 220 m, deși conform oferta de preț de la pag.95 (...) greutatea este de 17,90kg/ml, ofertantul cuprinde 16,41 kg/ml (3.610,20 în loc 3.938,0 kg) - nu este ofertată cantitatea de 327,80 kg parapet.

- La pag.92 Oferta de preț ...nu poate fi luată în considerare întrucât ...nu produce tuburi DN 1000 și 1500.

- La pag.91 Oferta de preț ...-balast stabilizat cu 6 % ciment - 95 lei/mc inclusiv transportul la 50km.

- Distanța de transport a betoanelor a fost declarată 70 km (pag 52,56,60) față de cea reală 110 km (distanța de la stația de preparare a betoanelor declarată în documentele de calificare, pe str. Plevnei în ... la locația lucrării)

- Distanța de transport a balastului, piatra brută și piatra spartă a fost declarată 48 km (pag 45, 47, 52, 66) față de cea reală 80 km (distanța de la depozit ... la ...)

Față de cele evidențiate mai sus, contestatorul consideră că aceste discrepanțe, luate global, atrag, pe de o parte, caracterul inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare, în condițiile art. 36 alin. (1) litera f) din HG nr. 925/2006, având în vedere că prețul neobișnuit de scăzut ofertat nu a fost justificat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Pe de altă parte, analizate individual, prețurile unitare cuprinse în oferta financiară sunt neconcurențiale, aspect care atrage incidența prevederilor art. 36 alin. (2) litera c) din același act normativ, anume caracterul neconform al ofertei pentru includerea în propunerea financiară a

unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

În concluzie, contestatorul susține că oferta în cauză trebuia respinsă ca inacceptabilă (pentru nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut) și ca neconforma (pentru caracterul neconcurențial al prețurilor unitare ofertate).

6. Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința prevăzută în Fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională în sensul că, Laboratorul de analize și încercări în construcții ofertat, nu este autorizat pentru a face toate analizele și verificările necesare îndeplinirii contractului.

În acest sens, contestatorul arată că în fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicitau pentru execuția de lucrări aferente prezentului contract de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficului de execuție propus, respectiv: *"Ofertantul va dispune pentru îndeplinirea prezentului contract, corelate cu extrasele de resurse și de stații de betoane, stații de mixturi asfaltice și laborator minim gradul II."*, iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței, *"Autoritatea contractanta solicita prezentarea de copii după documentele care atesta forma de deținere a dotărilor. Nota: Laboratoarele vor putea face toate analizele și verificările necesare îndeplinirii contractului"*. În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul declarat câștigător a depus Autorizația, Laborator gradul I pentru efectuarea de încercări și verificări de laborator, în profiluri și pentru încercările din anexa.

Contestatorul menționează că, în extrasul de resurse materiale, Formularul C6 din oferta financiară a ofertantului declarat câștigător pag. 78-82, peste 74% din valoarea materialelor o reprezintă următoarele materiale: beton asfaltic BA16, beton asfaltic deschis BAD25, amestec pentru straturi stabilizate cu balast+6% ciment, balast, piatră brută, piatră spartă, emulsie bituminosă, iar pentru aceste materiale și produse, în Anexa la autorizația laboratorului ofertat la pag.356-357 din ofertă nu sunt autorizate încercări, respectiv ofertantul nu dispune de laborator autorizat pentru a "face toate analizele și verificările necesare îndeplinirii contractului".

Potrivit contestatorului, din aceasta lipsesc cel puțin următoarele încercări autorizate: materiale pentru drumuri, drumuri, agregate naturale pentru lucrări de căi ferate și drumuri (ANCFD), materiale pentru betoane și mortare (MBM), materiale pentru drumuri (MD), pe care le detaliază pe larg în cuprinsul contestației.

În concluzie, având în vedere că Laboratorul de analize și încercări în construcții ofertat de ofertantul declarat câștigător, nu

este autorizat pentru a face toate analizele și verificările necesare îndeplinirii contractului și prin urmare, acesta nu îndeplinește cerința prevăzută în Fișa de date, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006, oferta Asocierii în cauză.

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 136/03.02.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 3450/04.02.2014, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de contestator, astfel:

1. În cadrul documentelor de calificare depuse de către Asocieria ...SA (lider) și SC ...SRL (asociat) s-a prezentat Scrisoarea de bonitate nr. 898/04.09.2013 și adresa privind disponibilități financiare nr. 901/04.09.2013 emise de Garanti Bank - facilitate de finanțare, sold la data de 03.09.2013 în valoare de 66.492.263.88 lei care poate fi utilizată până la 02.12.2013.

Pentru respectarea cerințelor din cadrul fișei de date a achiziției, punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, prin adresa nr. 117 15.01.2014 s-a solicitat acestui ofertant să facă dovada că, la momentul semnării contractului, va avea acces la resurse reale negrevate de datorii pentru o perioadă de minim 4 luni, la care a primit răspuns prin adresa cu numărul 110/16.01.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 209/17.01.2014, prin care s-a transmis, în original, o declarație pe proprie răspundere, sub clauză penală, (art. 292 - Cod Penal) din partea Directorului General al ...SA, d-nul ...în care se precizează că își asumă răspunderea privind disponibilitatea sumei de 1.635.000,00 lei, pentru o perioadă de minim 4 luni de la data semnării contractului.

Având în vedere dispozițiile art. 292 din Codul Penal, autoritatea contractantă arată că a considerat această cerință îndeplinită, fiind vorba de un document în baza căruia, persoana care l-a semnat, în cazul în care nu se conformează celor declarate, răspunde din punct de vedere penal.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează faptul că, prin prezentarea unei scrisorii de bonitate/confirmare a fondurilor în care se specifică că ofertanții vor avea acces la resurse reale negrevate de datorii pentru o anumită perioadă, nu înseamnă neapărat că acea sumă va fi pusă la dispoziție de către autoritatea emitentă pentru respectiva lucrare, iar prezentarea unei declarații pe proprie răspundere reprezintă o garanție în plus pentru achizitor,

că ofertantul declarat câștigător va asigura resursele financiare pentru asigurarea lucrărilor pentru perioada solicitată.

Autoritatea contractantă învederează faptul că și ofertantul contestator a depus de asemenea Scrisoarea de confirmare fondurilor emisa de Raiffeisen Bank, nr. 169/30.08.2013, în care se specifică faptul că ofertantul are acces la resurse disponibile (disponibil negrevat) în valoarea de min. 6.905.000 lei pe o perioadă de 12 luni, precum și o declarație pe proprie răspundere privind disponibilitățile bănești.

Având în vedere că și contestatorul, pentru îndeplinirea cerinței din Fișa de date, a depus aceleași documente, respectiv o scrisoare de confirmare a fondurilor (fonduri care pot fi folosite pentru o anumită perioadă) precum și declarație pe proprie răspundere, autoritatea contractantă consideră că toate criticile aduse referitoare la respingerea ofertei depuse de către Asocieria ...SA și SC ...SRL conform art. 36 alin. (1) lit.b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările, sunt nefondate.

2. Cât privește certificatul de atestare fiscală, autoritatea contractantă, luând în considerare modul de formulare al cerinței în fișa de date, arată că, în speță, luna anterioară depunerii ofertelor a fost luna august 2013, astfel că, la data deschiderii ofertelor, respectiv 06.09.2013, certificatele de atestare fiscală emise de către Direcția Generală Finanțelor Publice, respectiv cele care reflectă datoriile către bugetul consolidat de stat, nu puteau să ateste lipsa datoriilor la nivelul lunii august 2013.

Luând în considerare dispozițiile art. 112 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură fiscală, precum și faptul că certificatele de atestare fiscală prezentate de către toți operatorii economici participanți la procedură, reflectau situația fiscală la nivelul lunii iulie 2013 și pentru respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea certificatelor din care să reiasă situația datoriilor scadente în luna anterioară deschiderii ofertelor, respectiv luna august.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că inclusiv contestatorului i s-a solicitat, prin adresa nr. 118/15.0.12014, să prezinte certificatele fiscale privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul consolidat, în luna anterioară depunerii ofertelor, respectiv luna august, astfel fiind respectate principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Referitor la certificatul de atestare fiscală nr. 276189/01.08.2013, al SC ...SRL, care, în opinia contestatorului nu atestă îndeplinirea obligațiilor fiscale în luna anterioară deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă precizează că acest certificat, depus în răspunsul la solicitarea de clarificări, reprezintă certificatul

privind taxele și impozitele locale emis de către Direcția Generală Impozite și Taxe Locale Mai menționează că, în cadrul documentelor de calificare depuse inițial, asociatul SC ...SRL a depus certificatul nr. 308738/02.09.2013 privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul local. Din solicitarea de clarificări trimisă Asocierii ...SA și SC ...SRL, se poate observa că s-a solicitat prezentarea certificatului de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general), însă, în răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a depus pentru asociat și certificatul de taxe și impozite locale nr. 276189/01.08.2013.

Așadar, având în vedere că din documentele depuse de asocierea ...SA și SC ...SRL rezultă că aceasta a îndeplinit cerințele din fișa de date, autoritatea contractantă precizează că, din acest punct de vedere, oferta în cauză nu putea fi declarată inacceptabilă.

3. În ceea ce privește garanția de participare depusă de câștigător, autoritatea contractantă arată că, în cadrul fișei de date a achiziției, s-a solicitat ca perioada de valabilitate a garanției de participare precum și perioada de valabilitate a ofertelor să fie de 120 zile de la termenul limită de depunere a ofertelor. Asocierea ...SA și SC ...SRL, la data deschiderii ofertelor a prezentat garanția de participare constituită prin intermediul Poliței de asigurare nr. 0099977/03.09.2013 încheiată cu SC CERTASIG - Societate de Asigurare și Reasigurare SA, cu valabilitate până la data de 06.01.2014, inclusiv.

Având în vedere faptul că, din motive obiective, a fost prelungită perioada de evaluare a ofertelor, iar zilele din perioada 31.12.2013-06.01.2014 au fost zile libere declarate prin lege, autoritatea contractantă, în data de 07.01.2014, a solicitat ofertanților să prelungească termenul de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare.

Asocierea desemnată câștigătoare, prin adresa nr. 40/13.01.2014 a depus Actul adițional nr. 1 la Polița nr. 0099977/03.09.2013, prin care a fost prelungită perioada de valabilitate a garanției de participare cu 60 de zile, conform solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit legislației în domeniu, garanția de participare trebuie să fie valabilă în cuantum, forma și pentru perioada de valabilitate stabilită, iar în actul adițional la Polița nr. 009977/03.09.2013, emis de către SC CERTASIG - Societate de Asigurare și Reasigurare SA, se menționează faptul că: *prezentul document face parte integrantă din contractul de asigurare, prevederile acestuia intrând în vigoare de la data de 07.01.2014*. De asemenea, subliniază faptul că asiguratorul își asumă răspunderea pentru toată perioada înscrisă atât în cadrul poliței, cât și în cadrul actului adițional.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că perioada de valabilitate a garanției de participare prezentată de către Asocieria ...SA și SC ...SRL, a fost din data de 06.09.2013, până în data de 06.01.2014 inclusiv și prelungită prin actul adițional nr. 1 cu încă 60 de zile, începând cu data de 07.01.2014, astfel că oferta acestuia nu putea fi respinsă ca inacceptabilă.

4. Cât privește experiența similară, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date, modificată conform eratei nr. 41339/19.08.2013, conform deciziei CNSC nr. ... din data de ... s-a solicitat *„Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a executai. În ultimii 5 ani (perioada raportată Ia data limită de depunere a ofertei) unul sau mai multe contracte de lucrări similare a cărui valoare să fie de minim 4.900.000,00 lei fără TVA”*

Astfel, menționează că pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocieria desemnată câștigătoare a prezentat contractul numărul 107/20.05.2008, încheiat cu RA Aeroportul ... având ca obiect: *„Extindere Platforma Est la Aeroportul International ...”*, precum și următoarele acte adiționale: act adițional nr. 1/08.07.2008 - au fost introduse noi prevederi; act adițional nr. 2 15.12.2008 - referitor la NSC și NR privind conducte și cămine canalizare, act adițional nr. 3/03.02.2009 - suplimentare valoare contract cu suma de 853.834.80 lei, valoarea contractului fiind de 8.169.281.81 lei, iar termenul de execuție al lucrărilor se prelungește până la 30.04.2009, act adițional nr. 4/29.06.2009 - modificare durată contract, respectiv finalizarea până la 30.07.2009.

De asemenea, precizează că valoarea contractului, conform centralizatorului final anexat la contract, a fost de 7.315.447,01 lei, iar valoarea totală conform act adițional nr. 3/03.02.2009 a fost de 8.169.281.81 lei. Mai arată că potrivit documentelor depuse, lucrările s-au efectuat în perioada iunie 2008 - septembrie 2009, iar potrivit procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor 7658/29.09.2009 - recepția a fost admisă fără observații, și, în data de 29.11.2012 s-a emis Procesul verbal de recepție finală, iar în data de 01.10.2009 a fost emis Documentul constatator final nr. T221.1/1.10.2009.

Având în vedere anvergura lucrărilor, suplimentarea valorii contractului în anul 2009, precum și durata de realizare a lucrărilor, autoritatea contractantă menționează că din documentele depuse reiese faptul că ...SA a îndeplinit cerința din Fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară în lucrări.

Referitor la terțul susținător, tehnic și profesional, SC ...COM SRL, autoritatea contractantă precizează că s-a depus contractul nr. 4583/01.07.2011, încheiat cu SC ...SA, având ca obiect: *„Platforme pietruite si asfaltare ptr obiectivul Depozit Kaufland ...”*, în valoare 4.956.242.80 lei.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că acest contract nu face obiectul angajamentului de susținere, conform căruia terțul susținător a pus la dispoziția asocierii doar utilaje și personal.

Prin urmare, contrar celor menționate de către contestator, cerința din Fișa de date cu privire la experiența similară în execuție lucrări a fost îndeplinită, de către ...SA.

5. În ceea ce privește criticile referitoare la prețul ofertat de câștigător, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, ofertanții au avut obligația de a întocmi ofertele financiare conform listelor de cantități, pe articole cumulate, la faza Studiului de Fezabilitate. De asemenea potrivit prevederilor capitolului IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare: *"Prețul ofertei trebuie să acopere, toate serviciile și lucrările descrise în Documentația de Atribuire. Nu este acceptată ofertarea pentru o parte din lucrările cuprinse în documentația de atribuire. Devizele financiare se vor întocmi detaliat pe articole de devize conform normelor de deviz republicate și nu comasat cum sunt. prevăzute în studiul de fezabilitate și vor acoperii întreaga gama de lucrări necesare realizării investiției, iar formularele F3 - listele de cantități de lucrări se vor prezenta detaliat, pe articole de calculatie analitice."*

În ceea ce privește deficiențele identificate de către contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

i. Drum contur ...

- punctele 1-2: în ceea ce privește cantitatea de pământ provenit din săpătură manuală și mecanică, transportată în deviz, paginile 11-13, deoarece în listele de cantități din Studiul de Fezabilitate nu a fost specificată clar distanța de transport a pământului, acesta poate fi evacuat în zona lucrării, drumurile fiind situate în extravilan, astfel încât nu consideră că acesta este un motiv de respingere a ofertei.

- Punctul 3: în ceea ce privește cantitatea de balast stabilizat, ofertantul a ofertat corect cantitatea de balast stabilizat care va fi pusă în operă, respectiv 1837,95 mc, în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției, deci ofertantul poate transporta pe propria cheltuială materialul, fără ca aceasta să influențeze prețul propunerii financiare.

- Punctele 4 și 5: în ceea ce privește faptul că a fost cuprins în oferta prețul BA 16 și BAD 25 pe distanța de 48 km, deși conform ofertei de preț de la pagina 9 *"prețul transportului la 50 km este cuprins în prețul mixturii asfaltice"*, acest lucru ar fi în dezavantajul ofertantului deoarece crește prețul propunerii financiare. De altfel stația de asfalt al firmei SC ...COM este amplasată pe raza localității

Moldovenesti, județul ... la o distanță de aproximativ 100 km față de ..., astfel încât consideră ca ofertantul a procedat corect.

- Punctul 6: închiderea suprafetelor cu dressing nu a fost operațiune solicitată în listele de cantități din Studiul de Fezabilitate.

- Punctul 7: Săpătură Podeț DN 1000 - Deoarece această cantitate nu a fost operațiune solicitată distinct în listele de cantități din SF, ofertarea unei cantități prea mari este în dezavantajul ofertantului, acesta crescând prețul propunerii financiare.

- Punctul 8: în ceea ce privește cantitatea de pământ provenit din săpătură manuală șanțuri pereate, transportată, în deviz pagina 36, deoarece în listele de cantități din Studiul de Fezabilitate nu a fost specificată clar distanța de transport a pământului, acesta poate fi evacuat în zona lucrării, drumurile fiind situate în extravilan, astfel încât nu consideră că acesta este un motiv de respingere a ofertei

- Punctele 9 și 10: In ceea ce privește distanța de transport a betoanelor, balastului, pietrei brute și sparte, ofertantul a oferit corect cantitățile de material necesare a fi puse în operă, în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției, deci ofertantul poate transporta pe propria cheltuială materialul, fără ca aceasta să influențeze prețul propunerii financiare.

ii. Drum ...

- Punctele 1 și 2: In ceea ce privește cantitatea de pământ provenit din săpătură manuală și mecanică, transportată, în deviz paginile 39-41, deoarece în listele de cantități din Studiul de Fezabilitate nu a fost specificată clar distanța de transport a pământului, acesta poate fi evacuat in zona lucrării, drumurile fiind situate în extravilan, astfel încât nu consideră că acesta este un motiv de respingere a ofertei.

- Punctul 3: Deviz podeț DN 1500 mm - transportul prefabricatelor, ofertantul a oferit corect cantitățile de material necesare a fi puse în operă, în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției, deci ofertantul poate transporta pe propria cheltuială materialul, fără ca aceasta să influențeze prețul propunerii financiare.

- Punctele 4 și 5: în ceea ce privește cantitatea de pământ provenit din săpătura manuală șanțuri, transportată în deviz paginile 62-65, deoarece în listele de cantități din Studiul de Fezabilitate nu a fost specificată clar distanța de transport a pământului, acesta poate fi evacuat în zona lucrării, drumurile fiind situate în extravilan, astfel încât nu consideră că acesta este un motiv de respingere a ofertei.

- Punctul 6: Pagina 68 - parapet metalic: ofertantul a oferit corect cantitățile de material necesare a fi puse în opera, în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției, respectiv 220m.

- Punctul 7: Pagina 92 - oferta de preț ..., tuburi DN 1000 și DN 1500. Documentele care însoțesc ofertele sunt documente proprii ale ofertantului pe care acesta și le asumă.

- Punctele 9 și 10: în ceea ce privește distanța de transport a betoanelor, balastului, pietrei brute și sparte, ofertantul a oferit corect cantitățile de material necesare a fi puse în operă, în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției, deci ofertantul poate transporta pe propria cheltuială materialul, fără ca aceasta să influențeze prețul propunerii financiare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că oferta este întocmită la faza de Studiu de Fezabilitate, după care se întocmește Proiectul Tehnic, iar cantitățile corecte de transporturi vor fi cele stabilite de către proiectant, astfel încât ofertantul își va păstra prețul unitar, fără să depășească valoarea ofertei sale financiare.

6. Cât privește critica referitoare la laboratorul de analize și încercări, autoritatea contractantă precizează că ofertantul desemnat câștigător a prezentat autorizația de laborator de gradul I nr. 2432/26.01.2012 în anexa acestuia fiind prezentate încercările pentru care laboratorul este autorizat. În urma analizei anexei cu privire la încercările autorizate, autoritatea contractantă consideră că încercările de laborator autorizate sunt suficiente pentru natura execuției lucrărilor din cadrul procedurii. Mai mult decât atât materialele și produsele furnizate de terți vin însoțite de certificate de conformitate ce atestă calitatea materialelor furnizate.

Prin urmare, contrar celor menționate de către contestator, autoritatea contractantă precizează că solicitarea din Fișa de date referitoare la laboratorul de analize și încercări a fost îndeplinită de către ...SA.

Prin adresa nr. 594/05.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3737/05.02.2014, contestatorul formulează „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, aducând următoarele argumente care, în opinia sa, combat susținerile autorității contractante:

1. Reiterând critica potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada accesului la resursele financiare în cuantum minim solicitat prin Fișa de date, necesare susținerii lucrărilor pe o perioadă de minim 4 luni, contestatorul apreciază că Declarația depusă de către acesta nu este de natură a confirma îndeplinirea cerinței, reprezentând o apreciere proprie a informațiilor existente în documentul înaintat odată cu oferta, neconfirmate de emitent, deoarece nu reprezintă un document bancar sau echivalent care să justifice îndeplinirea cerinței, așa cum a fost ea prevăzută în Fișa de date.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că în scrisoarea de bonitate nr. 898/04.09.2013, instituția bancară a precizat în mod

expres ca SC ...SA poate utiliza aceasta finanțare (termenul de utilizare se refera la finanțare) până la data de 02.12.2013 inclusiv, prin urmare, la data comunicării rezultatului procedurii aceasta nu mai este valabilă.

Pe de altă parte, arată că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, cerințele de calificare nu pot fi îndeplinite prin depunerea unor declarații pe proprie răspundere, cu atât mai mult cu cât declarația depusă de reprezentantul liderului asocierii contrazice documentul emis de bancă potrivit căruia finanțarea poate fi utilizată până cel târziu în data de 2.12.2013, o acceptare a susținerilor autorității contractanta, ducând la ipoteza că orice cerința a fisei de date s-ar putea îndeplini prin simpla depunere a unei declarații pe proprie răspundere.

De asemenea, subliniază faptul că ofertantul desemnat câștigător, deși ar fi avut posibilitatea, ca urmare a solicitării de clarificări, nu a prezentat niciun document care să confirme interpretarea dată, document care să provină de la emitentul confirmării resurselor financiare, pe baza căruia autoritatea contractantă să poată decide în consecință, în sensul acceptării acestor explicații.

Cât privește afirmațiile autorității contractante referitoare la oferta sa, contestatorul subliniază faptul că aceasta nu face obiectul analizei prezentei contestații, fiind declarată admisibilă, iar, pe de altă parte, documentul depus în oferta sa atestă accesul la resurse disponibile în valoare de minim 6.905.000 lei valabil pe o perioadă de 12 luni de la data încheierii contractului.

2. Contestatorul apreciază că ofertantul câștigător nu s-a conformat solicitărilor din fișa de date în sensul de a depune certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor fiscale față de bugetul de stat în luna anterioara deschiderii ofertelor.

Subliniind faptul că în oferta desemnată câștigătoare au fost depuse certificate care nu fac dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date, contestatorul arată că în urma solicitării de clarificări ofertantul în cauză și-a completat oferta, depunând certificatele în cauză.

Astfel, apreciază că prin formularea acestei solicitări autoritatea contractantă a creat un avantaj neconcurențial ofertantului declarat câștigător, permițându-i acestuia să depună certificatele fiscale ulterior deschiderii ofertelor, în condițiile în care nu s-a formulat o declarație întemeiată pe dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta în cauză ca inacceptabilă, deoarece, din documentele depuse nu rezultă situația datoriiilor scadente în luna anterioară deschiderii ofertelor, completarea documentelor depuse

reprezentând o încălcare a prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006 și a celor ale art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește oferta sa, pe lângă faptul că analizarea acesteia nu face obiectul contestației cu care a fost investit Consiliul, contestatorul arată că distincția între cele două situații este evidentă și vizează tocmai faptul că în cazul ofertei contestate nu s-a depus o declarație în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. 4 din HG 925/2006, astfel încât, completarea ofertei cu documente noi, în lipsa unei astfel de declarații se impune a fi sancționată potrivit art. 36 alin. 1 litera b) din HG 925/2006.

3. Pe lângă cele evidențiate în contestație, contestatorul subliniază faptul că oferta desemnată câștigătoare nu a fost însoțită de garanție de participare pentru o perioadă de 6 zile, având în vedere că valabilitatea Poliței de asigurare depusă în acest sens a expirat la data de 06.01.2014, iar actul adițional de prelungire a fost încheiat la data de 13.01.2014.

4. Referitor la experiența similară a ofertantului desemnat câștigător, contestatorul, raportat la susținerile autorității contractante, precizează că din documentele depuse în oferta în cauză (contract, acte adiționale, proces-verbal și recomandare), nu reiese contravaloarea lucrărilor executate de în perioada de referință, respectiv, septembrie 2008 - septembrie 2013, contractul respectiv fiind încheiat în mai 2008. Mai menționează că deși exista numeroase acte adiționale încheiate la contract, precum și un proces-verbal de terminare a lucrărilor și o recomandare, aceste înscrisuri nu dovedesc partea/contravaloarea lucrărilor efectiv executată în ultimii 5 ani de referință pentru experiența similară solicitată.

Invocând în cauză jurisprudența CNSC, precum și dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, contestatorul apreciază nelegală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de asocierea în cauză, fără a solicita în prealabil documente justificative relevante care să clarifice valoarea efectiv executată în perioada de referință.

5. În ceea ce privește susținerile autorității contractante cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut a ofertantului desemnat câștigător, contestatorul face următoarele precizări:

i. Drum contur ...

- punctele 1-2: conform fișei de date ofertanții aveau obligația, și au avut posibilitatea, să aleagă articole de deviz conform normelor de deviz corespunzător gamei de lucrări ofertate, în cazul de față ofertantul declarat câștigător alegând articolul de săpătură cu descărcare în auto pentru care nu a ofertat în mod corespunzător transportul întregii cantități de pământ săpat, ceea ce concurează în final la un preț neobișnuit de scăzut al ofertei acestuia.

- punctul 3: răspunsul dat de autoritatea contractantă în sensul că *"ofertantul poate transporta pe propria cheltuială materialul"* este încă o dovada a arbitrariului și a superficialității evaluării ofertei declarate câștigătoare, deoarece, ofertantul declarat câștigător nu a dat o astfel de explicație, ea fiind o apreciere pur subiectivă a comisiei de evaluare, care, în temeiul dispozițiilor legale trebuia să clarifice toate neclaritățile propunerii financiare, mai ales în situația unei oferte neobișnuit de scăzute, așa cum era cea depusă de ofertantul declarat câștigător.

- punctele 4-5: potrivit hârții atașate distanța de la ... (locul de producere a mixturilor asfaltice conform pag.341 din doc. de calificare) la locația lucrării, respectiv locul de punere în opera a mixturilor asfaltice, este de aproximativ 140 km. Faptul că în punctul de vedere al autorității contractante la aceste puncte se menționează *"acest lucru ar fi în dezavantajul ofertantului deoarece crește prețul propunerii financiare"*, deși nu este un răspuns dat autorității din partea ofertantului în acest sens, arată superficialitatea de care a dat dovada comisia în evaluarea ofertei declarate câștigătoare raportat la dispozițiile legale în legătură cu o ofertă a cărui preț este neobișnuit de scăzut.

- punctul 6: susținerea autorității contractante că *"închiderea suprafețelor cu dressing nu a fost o operațiune solicitată în listele de cantități din Studiul de Fezabilitate"* nu este un argument convingător pentru că nici curățirea și amorsarea stratului suport nu au fost cuprinse în listele de cantități și totuși au fost oferite de ofertantul declarat câștigător, fiind parte din tehnologia de punere în opera a mixturilor asfaltice. În acest sens, contestatorul depune la dosarul cauzei structura articolului de deviz DB16H1 (folosit de ofertant în propriile liste de cantități) din care reiese necesitatea procurării pe lângă mixtura asfaltică BA16 și a nisipului bitumat "dressing" în cantitate de 0,003 t/mp necesar pentru închiderea porilor.

- punctul 7: Pentru o corectă și obiectivă evaluare autoritatea trebuia să solicite clarificări și justificări ofertantului privind cantitățile și prețurile cuprinse la acest punct, cantități care depășesc de zeci sau chiar sute de ori cantitățile reale necesare execuției podețelor.

- punctul 8: argumentele aduse sunt similare cu cele expuse la punctele 1-2

- punctele 9-10: argumentele aduse sunt similare cu cele expuse la punctul 3

ii. Drum ... - propunerea financiară:

- punctele 1-2: conform fișei de date ofertanții aveau obligația, și au avut posibilitatea, să aleagă articole de deviz conform normelor de deviz corespunzător gamei de lucrări oferite, în cazul

de fața ofertantului declarat câștigător alegând articolul de săpătură cu descărcare în auto pentru care nu a oferit în mod corespunzător transportul întregii cantități de pământ săpat, ceea ce concurează în final la un preț neobișnuit de scăzut al ofertei acestuia.

- punctu 3: cu privire la argumentele expuse de autoritatea contractantă la acest capitol, contestatorul consideră că aceasta, în temeiul art. 202 din OUG nr 34/2006 trebuia să ceară ofertantului să clarifice acestui aspect, în condițiile în care oferta depusă este una neobișnuit de scăzută.

- punctele 4-5: argumentele aduse sunt similare cu cele expuse la punctele 1-2

- punctul 6: în lista de cantități cantitatea de parapet metalic oferită este corectă, respectiv 220 m parapet, dar prețul unitar pe art. de deviz, care la componenta de material este format din greutatea specifică pe ml x p.u./kg, nu respectă greutatea acestuia care reiese clar din oferta de preț de la pag.95 (...) pe care ofertantul a prezentat-o, ceea ce duce la subevaluarea acestui articol de deviz și implicit concurează în final la un preț neobișnuit de scăzut al ofertei în ansamblul ei. Din compararea valorii parapetului metalic din formularul C6 cu valoarea obținută din înmulțirea prețului unitar din oferta depusă ca justificare (...) cu cantitatea de 220 ml, se observa că aceasta este mult mai mică.

- punctul 7: Pentru clarificarea acestui aspect, contestatorul depune la dosarul cauzei oferta primită de către societatea de la SC ...SA, din care reiese clar că nu produc tuburi DN 1000 și 1500.

- punctele 9-10: răspunsul dat de autoritatea contractantă în sensul că "*ofertantul poate transporta pe propria cheltuială materialul*" este încă o dovadă a arbitrariului și a superficialității evaluării ofertei declarate câștigătoare, deoarece, ofertantul declarat câștigător nu a dat o astfel de explicație, ea fiind o apreciere pur subiectivă a comisiei de evaluare, care, în temeiul dispozițiilor legale trebuia să clarifice toate neclaritățile propunerii financiare, mai ales în situația unei oferte neobișnuit de scăzute, așa cum era cea depusă de ofertantul declarat câștigător.

În concluzie, apreciază că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă și ca neconformă.

6. Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu este autorizat pentru a face un număr foarte mare de analize și verificări necesare îndeplinirii contractului, conform solicitărilor din fișa de date, respectiv „*Ofertantul va dispune pentru îndeplinirea prezentului contract, corelate cu extrasele de resurse și de stații de betoane, stații de mixturi asfaltice și laborator minim gradul II.(...) Laboratoarele vor putea face toate analizele și verificările necesare îndeplinirii contractului*”.

Raportat la explicațiile autorității contractante cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că evaluarea ofertelor nu poate fi una discreționară, arătând că scopul laboratorului solicitat prin Fisa de date este acela de a efectua toate analizele și încercările necesare executării lucrărilor, doar în acest mod putându-se confirma atât calitatea lucrărilor executate cât și a materialelor/produselor puse în operă.

Astfel cum s-a menționat și în cuprinsul contestației, în extrasul de resurse materiale, Formularul C6 din oferta financiară a ofertantului declarat câștigător pag. 78-82, peste 74% din valoarea materialelor o reprezintă următoarele materiale: beton asfaltic BA16, beton asfaltic deschis BAD25, amestec pentru straturi stabilizate cu balast+6% ciment, balast, piatra bruta, piatra sparta, emulsie bituminoasă, iar pentru aceste materiale și produse, în Anexa la autorizația laboratorului ofertat la pag.356-357 din oferta nu sunt autorizate încercări, respectiv ofertantul nu dispune de laborator autorizat pentru a "face toate analizele și verificările necesare îndeplinirii contractului". În acest sens, contestatorul depune la dosarul cauzei Extras SR 174-1 - Lucrări de drumuri - Condiții tehnice pentru mixturi asfaltice.

Concluzionând, având în vedere că Laboratorul de analize și încercări în construcții ofertat de ofertantul declarat câștigător nu este autorizat pentru a face toate analizele și verificările necesare îndeplinirii contractului și, prin urmare, acesta nu îndeplinește cerința prevăzută în Fisa de date, contestatorul susține că autoritatea contractanta ar fi trebuit să respingă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta desemnată câștigătoare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare (Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor și asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor) și execuție lucrări pentru proiectul: Modernizare drumuri forestiere în ..., Județul ... cod CPV 45233120-6, principala modalitate de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 5.568.279 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV. 2.1) din cadrul invitației de participare, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul aceleiași proceduri au fost formulate contestațiile de către SC ... SRL și SC SRL împotriva documentației de atribuire, soluționate prin Decizia Consiliului nr. .../ ..., prin care s-au admis contestațiile formulate și s-au dispus remedieri.

În data de 06.09.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței nr. 77, în care s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare ale acestora, precum și prețurile ofertate.

Împotriva procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, SC ...SRL a formulat contestație, soluționată de CNSC prin decizia nr. ... în sensul respingerii acesteia ca nefondată.

Prin raportul nr. 124/23.01.2014, comisia de evaluare a consemnat ofertele respinse și cele admisibile, motivarea acestei decizii, și desemnarea ofertei depuse de Asocieria ... ca fiind câștigătoare a procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Pe fondul contestației depuse de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține faptul că ... contestă declararea ofertei asocierii ... SC ...SRL ca fiind acceptabilă și conformă, invocând faptul că ofertantul declarat câștigător:

1. Nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară în sensul că aceasta nu a făcut dovada accesului la resursele financiare în cuantumul solicitat în documentația de atribuire, necesare susținerii lucrărilor pe o perioadă de minim 4 luni.

2. Nu s-a conformat solicitării din Fișa de date în sensul de a depune certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor fiscale față de bugetul de stat în luna anterioară deschiderii ofertelor.

3. Nu și-a prelungit oferta și garanția de participare anterior expirării valabilității acestora.

4. Nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzute la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, experiența similară în execuție lucrări.

5. Nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, propunerea sa financiară incluzând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

6. Nu îndeplinește cerința prevăzută în Fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională în sensul că,

Laboratorul de analize și încercări în construcții oferat, nu este autorizat pentru a face toate analizele și verificările necesare îndeplinirii contractului.

În ceea ce privește primul motiv invocat de contestator, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- În fișa de date a achiziției cerința nr. 2 pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” s-a solicitat că „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrării pentru o perioadă minimă de 4 luni în valoare de minim 1.635.000,00 lei”. fiind precizat clar „**Modalitatea de îndeplinire:** Scrisoarea de confirmare a fondurilor sau alt document bancar din care să rezulte asigurarea lichidităților necesare pentru realizarea contractului în cazul în care oferta este declarată câștigătoare”.

- ofertantul câștigător a depus Scrisoarea de bonitate nr. 898/04.09.2013 însoțită de declarația de disponibilitate/facilitate de creditare emise de Garanti BANK SA nr. 901/04.09.2013, din care reiese faptul că s-a aprobat pentru SOCIETATEA DE ...SA „o facilitate de finanțare (plafon scontare creanțe) în valoare de 102.000.000 RON, care, la data de 03.09.2013, înregistrează o expunere de 66.492.263,88 RON. SOCIETATEA DE ...SA poate utiliza aceasta finanțare până la data de **02.12.2013 inclusiv**”.

- Prin punctul 2) din adresa nr. 117/15.01.2014 autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la „scrisoarea de confirmare a fondurilor” solicitată în fișa de date a achiziției pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, respectiv prezentarea dovezii „că la momentul semnării contractului veți avea acces la resurse reale negrevate de datorii pentru o perioadă de minim 4 luni”

- Prin adresa nr. 110/16.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 209/17.01.2014, SOCIETATEA DE ...SA a prezentat („în completare la scrisorile emise de Garanti Bank SA” !!!) „Declarația reprezentantului legal al ...SA – ing. ... (...)” prin care acesta declară „pe propria răspundere, sub sancțiunea aplicate faptei de fals în acte publice, că ne asumăm răspunderea privind disponibilitatea sumei de 1.635.000,00 lei pentru o perioadă de minim 4 luni, la momentul semnării contractului”.

Având în vedere cele mai susreținute, Consiliul constată faptul că, față de cerința nr. 2 pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției Scrisoarea de bonitate nr. 898/04.09.2013 însoțită de declarația de disponibilitate/facilitate de creditare emise de Garanti BANK SA nr. 901/04.09.2013 **nu demonstrează** faptul că „la momentul semnării contractului,

(SOCIETATEA DE ...SA) va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrării pentru o perioadă minimă de 4 luni în valoare de minim 1.635.000,00 lei” având în vedere faptul că facilitatea de finanțare oferită (nb. 66.492.263,88 RON) putea fi utilizată „până la data de 02.12.2013 inclusiv”.

Astfel, constatând faptul că *facilitatea de credit aprobată la data de 04.09.2013 a avut termen limită până la data de 02.12.2013 inclusiv*, în opinia Consiliului, în locul unui angajament în nume propriu, SOCIETATEA DE ...SA trebuia să răspundă la solicitări de clarificări prin prezentarea unui „adendum” la scrisoarea bancară, evident, emisă de Garanti BANK SA, din care să reiasă clar posibilitatea accesării facilității de credit după data de 02.12.2013, și pentru o perioadă de 4 luni de la data semnării contractului cu autoritatea contractantă.

Prin urmare, constatând faptul că scrisoarea emisă de Garanti BANK SA în data de 04.09.2013 nu îndeplinește cerința nr. 2 în discuție, prelungirea valabilității acestuia trebuind probată exclusiv printr-un document oficial emis de bancă (o declarație pe proprie răspundere neavând în acest context nicio relevanță), deci răspunsul dat la solicitări de clarificări nefiind concludent, comisia de evaluare avea obligația să aplice dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, respectiv să respingă ca inacceptabilă oferta depusă de asocierea ... SC ...SRL SC ... SRL -

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că asocierea ... SC ...SRL ... SRL - nu îndeplinește nici cerința prevăzută în fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” potrivit căreia „Ofertantul va dispune pentru îndeplinirea prezentului contract (...) **laborator minim gradul II**”, având în vedere că autorizația nr. 3432/26.01.2013, emisă de ISC, prezentată de SOCIETATEA DE ...SA este pentru „Laborator de gradul I”, iar din anexa nr. 1 la autorizație, reiese clar faptul că acesta nu este autorizat pentru a „face toate analizele și verificările necesare îndeplinirii contractului” așa cum s-a precizat în fișa de date a achiziției la rubrica „modalitatea de îndeplinire”.

Consiliul nu va mai analiza celelalte aspecte invocate de contestator, având în vedere faptul că cele mai sus constatate demonstrează cu prisosință că oferta depusă de asocierea ... SC ...SRL SC .. SRL - ... trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece „a

fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... va constata inacceptabilitatea ofertei depuse de asocierea formată din ... SC ...SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 124/23.01.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....