



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 2681/27.01.2014, respectiv sub nr. 3443/03.02.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... bd. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... cu sediul procesual ales la S.C.P.A. „... din municipiul ... str. ..., județul ... a contestat actul administrativ nr. 20571/30.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestare servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale cu risc biologic”, cod CPV 90524000-6 (Rev.2), inițiată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea deciziei de atribuire a acordului-cadru în discuție, anularea clasamentului achiziției publicat la data de 30.12.2013 în SEAP, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... bd. ..., județul ... cu sediul procesual ales la S.C.P.A.

„... din municipiul ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul

Anulează Raportul procedurii nr. 16564/30.12.2013 precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 2681/27.01.2014, respectiv sub nr. 3443/03.02.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată de S.C.P.A. „...”, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 20571/30.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestare servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale cu risc biologic”, cod CPV 90524000-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei de atribuire a acordului-cadru în discuție, anularea clasamentului achiziției publicat la data de 30.12.2013 în SEAP, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât nu a avut prețul cel mai scăzut, oferta depusă de S.C. ... S.R.L., fiind declarată câștigătoare, cu o valoare de 230.580 lei/an și prețul unitar de 4,20 lei/kg, iar oferta clasată pe locul al II-lea fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu o valoare de 274.500 lei.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că atât oferta declarată câștigătoare, cât și cea situată pe locul II în clasament, au prețuri neobișnuit de scăzute, raportat la valoarea estimată a acordului-cadru, cuprinsă între 328.410 lei și 381.084 lei,

reprezentând mai puțin de 85% din valoare, respectiv în cazul S.C. ... S.R.L., oferta reprezintă 70,22% (raportat la valoarea minimă estimată de 328.410 lei) și 60, ... % (raportat la valoarea maximă estimată de 381.084 lei), iar în cazul S.C. ... S.R.L., oferta reprezintă 83,59% (raportat la valoarea minimă estimată) și 72,04% (raportat la valoarea maximă estimată).

În acest sens, contestatoarea susține că având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al celor două oferte există trei ipoteze posibile pe care le-a analizat și a arătat că în toate aceste ipoteze se impune admiterea contestației:

- autoritatea contractantă nu a solicitat celor două societăți clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat și nu a efectuat verificări detaliate cu privire la justificarea economică a acestuia, încălcând astfel prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă a solicitat clarificări ambelor societăți, însă acestea sau una dintre acestea, nu a răspuns cererii;

- ofertanții au răspuns cererii de clarificări și au oferit o justificare pentru prețul propus.

Contestatoarea aduce în discuție faptul că prețul propus de ofertantul desemnat câștigător nu putea fi în realitate justificat din punct de vedere economic, motivat de faptul că locul unde se află sediul autorității contractante este municipiul ..., iar locul de eliminare al deșeurilor, propus de celelalte două societăți este județul Ilfov, în cazul S.C. ... S.R.L., iar în cazul S.C. ... S.R.L., municipiul Brașov și sediile celorlalți subcontractanți, iar potrivit art. 34 alin. (4) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012, deșeurile trebuie eliminate în 24 de ore.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă fie nu a solicitat toate aceste informații, fie nu i-au fost prezentate informații detaliate și s-a mulțumit cu efectuarea unei verificări formale a răspunsului la clarificări, fără realizarea unei analize detaliate a acestuia, întrucât prețurile celor două oferte sunt absolut imposibil de justificat în mod real.

În continuare, contestatoarea aduce critici ofertei declarată câștigătoare, susținând că aceasta este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției, Cap. III.2.1.b) prezentarea unei autorizații de mediu pentru activitățile de colectare, transport, sortare și tratare deșeurilor de substanțe chimice periculoase în care să se specifice codurile de deșeurilor prevăzute în caietul de sarcini, însă

din cuprinsul autorizației de mediu depusă de S.C. ... S.R.L. rezultă că deșeurile, având codul nr. 16.05.06, nu fac obiectul autorizării pentru activitățile de colectare, transport, stocare și tratare.

De asemenea, contestatoarea susține că doar unele deșeuri pot fi stocate și tratate în instalația S.C. ... S.R.L., respectiv 18.01.01, 18.01.03, 18.01.04, 18.01.09, 15.01.10, restul deșeurilor având codurile 18.01.02, 18.01.06 și 18.01.08 neputând fi stocate și tratate în instalația S.C. ... S.R.L., prin urmare acest ofertant, singur, nu poate să prezinte autorizație de mediu care să asigure stocarea și eliminarea deșeurilor având codurile 18.01.02, 18.01.06 și 18.01.08.

Contestatoarea solicită Consiliului să verifice îndeplinirea tuturor condițiilor de participare din fișa de date de la punctul III.2), și menționează că din informațiile pe care le are din alte proceduri S.C. ... S.R.L. nu deține autorizație/aviz/notificare sanitară pentru transportator, emisă de DSP; certificat de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional; certificatele ADR privind ambalaje în special pentru europubele; certificatele ISO nu privesc decât sterilizarea deșeurilor nu și eliminarea finală prin incinerare.

Contestatoarea mai solicită Consiliului să se verifice dacă s-a depus oferta în termenul și la adresa stabilită în anunțul de participare, precum și garanția de participare în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire.

Contestatoarea solicită să se verifice propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., precum și să se verifice în ce măsură oferta S.C. ... S.R.L. se încadrează în ipotezele prevăzute de art. 36 alin. (2) lit. b) și c) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L., contestatoarea susține, de asemenea, că și aceasta este inacceptabilă și neconformă, deoarece nu s-a făcut dovada autorizării pentru colectarea, transportul și stocarea și eliminarea finală a deșeurilor având codurile 18.01.02, 18.01.06, 18.01.08, 15.01.10 și 16.05.06.

Se mai solicită ca în măsura în care ceilalți participanți SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL au prezentat autorizații să se verifice durata și obiectul acestor autorizații pentru a se stabili dacă se respectă cerința de la pct. III.2.1.b) alin. (3) din fișa de date astfel încât să se asigure menționarea în activitățile autorizate a tuturor codurilor de deșeuri pentru activitățile de colectare, transport, sortare și eliminare finală.

Totodată se solicită să se verifice contractele încheiate de S.C. ... S.R.L. cu ceilalți participanți, sub aspectul obiectului și valabilității

acestora pe întreaga perioadă a acordului-cadru, precum și calitatea în care SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL participă la procedură.

În continuare, contestatoarea solicită să se verifice îndeplinirea tuturor condițiilor de participare din fișa de date de la punctul III.2 pentru fiecare participant din cadrul ofertei S.C. ... S.R.L., cu respectarea prevederilor din Ordinul 509/2011 inclusiv a Anexei nr. 2 (inclusiv certificatele ADR privind ambalaje în special pentru europubele – art. 24 alin. (3) lit. a) din HG nr. 1061/2008, coroborat cu art. 40 alin. (1) lit. b) din Ordinul nr. 1226/2012 al Ministerului Sănătății).

Contestatoarea mai solicită Consiliului să se verifice dacă s-a depus oferta în termenul și la adresa stabilită în anunțul de participare, precum și garanția de participare în quantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

În final, contestatoarea solicită să se verifice propunerea tehnică formulată de SC ... S.R.L. considerând că aceasta nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini, inclusiv eliminarea deșeurilor în 24 de ore conform art. 34 alin. (4) din Ordinul 1226/2012.

De asemenea, se solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. din conținutul contestației sale, în sensul studierii dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 305/... ... a solicitat acesteia alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației, înștiințând-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. De asemenea, i-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1078/14.01.2014, reiterând susținerile din cererea sa introductivă.

De asemenea, contestatoarea invocă dispozițiile art. 21 din Constituția României și susține că formularea contestației s-a efectuat cu respectarea art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că nu i s-a comunicat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, iar în cazul în care acest document îi era comunicat, având în vedere că în cursul procedurii de deschidere al ofertelor, enumerarea documentelor de calificare este una formală, consemnarea depunerii unui anumit document, nu echivalează întotdeauna cu depunerea efectivă a unui anume document care să respecte prevederile documentației de atribuire, prin urmare, nu este de acord cu faptul că ar fi fost incidente dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, mai ales că se susține că după studierea dosarului CNSC nu se mai poate preciza contestația ci doar se pot depune concluzii scrise care nu pot avea ca obiect completarea acesteia cu alte motive sau alte capete de cerere.

Mergând pe acest raționament, contestatoarea apreciază că nu s-ar putea invoca niciodată, prin contestație, aspecte ce țin de respectarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini de către ceilalți ofertanți, decât dacă contestatarul ar cunoaște de la început foarte exact atât ce documente s-au depus de ceilalți ofertanți, cât și conținutul acestora, ori acest lucru fiind imposibil.

Prin adresa nr. 306/... .. Consiliul a solicitat autorității contractante ... documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv ofertele depuse în cadrul procedurii, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. 784/17.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 2104/22.01.2014, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în discuție au depus oferte trei operatori economici, toate fiind declarate admisibile, respectiv S.C. ... S.R.L. având o propunere financiară de 378.810 lei, S.C. ... S.R.L. având o ofertă de 274.500 lei, iar S.C. ... S.R.L., o ofertă de 230.580 lei.

În ceea ce privește criticile aduse ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că acesta a depus toate documentele de calificare, acestea respectând cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă susține că din cuprinsul Autorizației de Mediu nr. 375/24.10.2013 rezultă că deșeurile, având codul 16.05.06 fac obiectul autorizării, potrivit dispozițiilor OMS nr. 1226/2012 acestea fiind asimilate codului 18.01.06, deșeu colectat și eliminat final de S.C. ... S.R.L. prin instalația de incinerare ATI Muller cu combustie pirolitică tip CP 100 deținută.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că restul deșeurilor, având codul 18.01.02, 18.01.06, 18.01.08, pot fi stocate și incinerate în aceeași instalație; certificatul ADR nr. CERT-AT-Amb-0147-11 pentru recipiente de plastic (europubele) este depus în cadrul documentelor de calificare.

Referitor la critica contestatoarei privind prețul neobișnuit de scăzut pentru ofertele clasate pe primele două locuri, autoritatea contractantă arată că a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 16027/19.12.2013, fundamentarea prețului, aceasta comunicând răspunsul prin adresa nr. 148/23.12.2013.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr. 1235/... .. la data de 24.01.2014, solicitându-i să transmită în termen de o zi lucrătoare la de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, eventuale note scrise/concluzii.

După studierea dosarului, contestatoarea a observat lipsa ofertei clasată pe locul II în clasament, solicitând studierea acesteia, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 1408/... .. a solicitat autorității contractante, sub sancțiunea amenzii prevăzută de art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, transmiterea, în termen de 1 zi de la data primirii adresei, a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., al cărui conținut este precizat la art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2681/27.01.2014 Note scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care arată că se confirmă aspectele invocate în contestație, după cum urmează:

Din centralizatorul ofertei financiare al S.C. ... S.R.L. rezultă că oferta financiară a fost compusă din servicii de colectare: 0,85 lei/kg; servicii transport: 1,30 lei/kg și servicii eliminare: 2,05 lei/kg, în total: 4,2 lei/kg, în schimb, în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante apar cu totul alte sume, respectiv cost transport: 0,70 lei/kg; cost eliminare: 1,22 lei/kg, menționându-se un profit de 0,82 lei/kg care, însă, nu apare în centralizatorul cu oferta financiară.

Contestatoarea susține că atașat justificării de preț, ofertantul nu mai depune niciun document din care să rezulte costurile pretinse, cu excepția unui contract de distribuție cu S.C. ... S.R.L., care expiră în data de 30.12.2013, deci care nu acoperă durata acordului-cadru și nici măcar, durata ofertei depuse care trebuia să aibă o valabilitate de minim 90 de zile; nu s-au depus anexat justificării alte documente care să privească prețurile la furnizor, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, deși aceste elemente au fost menționate expres în adresa autorității contractante nr. 16027/19.12.2013.

Contestatoarea apreciază că există o serie de neconcordanțe între contractul de distribuție atașat și justificarea de preț, argumentând următoarele:

La cutiile de 10 litri infecțioase se arată un preț unitar de 1,29 lei, iar în contractul de distribuție, prețul unitar este de 1,40 lei;

La cutiile colectoare de 2-3 litri se arată prețul unitar de 3,75 lei, iar în contractul de distribuție, prețul unitar este de 3,75 lei pentru cutiile de 2 litri, respectiv de 5,55 lei pentru cutiile de 3 litri, omițând în justificare prețul pentru cutiile de 3 litri, care ar fi condus la o sumă mult mai mare;

La cutiile de 20 litri se arată prețul unitar de 2,20 lei pentru cutiile pentru deșeurile infecțioase, respectiv 1,29 lei pentru cutiile cu bară roșie, iar în contractul de distribuție apare o singură categorie de cutii, de 20 litri, cu prețul unitar de 2,20 lei, considerând că nu se poate justifica prețul unitar de 1,29 lei pentru cutiile cu bară roșie pentru că nu apare contractul de distribuție;

Pentru europubele de 240 litri se indică un preț unitar de 162 lei, dar nu apare nicăieri în contractul de distribuție că s-ar furniza către S.C. ... S.R.L. asemenea europubele.

Contestatoarea învederează că nu a identificat documentul prin care autoritatea contractantă ar fi solicitat către S.C. ... S.R.L., justificarea prețului și nici un răspuns în acest sens.

De asemenea, contestatoarea subliniază că în Autorizația de mediu nr. 375/24.10.2013 nu apare codul 16.05.06, iar invocarea OMS nr. 1226/2012 este, de asemenea, eronată, întrucât, nicăieri, în cuprinsul acestuia nu apare vreo asimilare între deșeurile având codul 16.05.06 cu deșeurile având cod 18.01.06, aceste coduri fiind menționate diferit și în HG nr. 856/2002, respectiv deșeurile nr. 16.05.06 face parte din grupa 16, iar deșeurile nr. 18.01.06 face parte din grupa 18.

Contestatoarea încunoștințează că din conținutul Autorizației de mediu nr. 228/02.07.2012 revizuită în 24.10.2013 rezultă că singurul mijloc de transport propriu al S.C ... S.R.L. este autovehicolul cu nr. de înmatriculare ..., pentru care s-a depus referat tehnic din care rezultă că acesta este autorizat să transporte doar deșeuri medicale, ceea ce înseamnă că deșeurile având codurile nr. 15.01.10 și 16.05.06 nu pot fi transportate. Se încalcă cerința de la art. III.2.3 lit. a) care prevede că referatul tehnic pentru autovehicule trebuie să se refere la activitatea de transport deșeuri periculoase, nu doar medicale.

De asemenea, contestatoarea arată că nu s-a depus certificat ADR pentru europubele de 240 litri, deși acestea sunt menționate expres în nota de justificare a prețului, fiind încălcată cerința de la art. III.2.3. lit.a) privind certificatul ADR pentru ambalaje.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2777/28.01.2014, oferta depusă de S.C ... S.R.L., fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 1586/... ... a invitat contestatoarea în data de 31.01.2014, în vederea studierii acesteia.

Astfel, contestatoarea a comunicat Note scrise prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3443/03.02.2014.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C ... S.R.L., contestatoarea arată că aceasta a prezentat două autorizații de mediu, respectiv nr. 127/28.04.2009 și nr. 303/09.12.2011, din prima rezultând că nu poate colecta și transporta codurile nr. 15.01.10 și nr. 16.05.06., iar din a doua că nu pot steriliza codurile nr. 18.01.06, 18.01.07, 18.01.08, 15.01.10 și 16.05.06.

Contestatoarea susține că S.C ... S.R.L., deși a prezentat contracte de prestări servicii cu alți operatori economici, precum și autorizațiile acestora, aceste documente nu sunt suficiente pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel că din conținutul contractelor nu rezultă calitatea în care participă la procedură ceilalți trei operatori economici, și anume nu s-au identificat acord de asociere sau acord de subcontractare, așa cum stipulează art. 44 și art. 45 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea subliniază că Autorizația de mediu nr. 12/31.05.2012 emisă pentru S.C. ... S.R.L. este limitată la 30.05.2014, așa cum ambele părți recunosc în contractul de prestări servicii nr. 1048/04.07.2012, din cuprinsul acesteia rezultând că este vorba de o funcționare experimentală a instalației de valorificare a deșeurilor, în scopul producerii de energie electrică și termică, iar codurile 18.01.06, 18.01.07, 15.01.10 și 16.05.06 lipsesc din această autorizație de mediu deci nu pot fi eliminate.

Contestatoarea observă că din contractul de prestări servicii nr. 1624/11.11.2013, încheiat cu S.C. ... S.R.L. reiese că acesta expiră la data de 11.11.2014; contractul de prestări servicii de eliminare finală nr. 299/11.10.2010 avea durata de 1 an de zile de la data semnării și putea fi prelungit cu o încă o perioadă egală cu durata inițială, însă nu s-a făcut dovada prelungirii.

Referatele tehnice prezentate din partea S.C. ... S.R.L., susține contestatoarea, sunt pentru mașini care nu sunt cuprinse în autorizațiile de mediu, iar codurile menționate în referate sunt 18.01.01, 18.01.03 și 18.01.09, restul codurilor nefiind menționate.

Totodată, adeverința emisă de ITM, arată contestatoarea, se referă doar la faptul că S.C. ... S.R.L. este înscris în registrul salariaților, dar nu conform Legii nr. 360/2003 privind regimul substanțelor chimice și preparatelor chimice periculoase, nefiind îndeplinită cerința de la punctul III.2.3.a) din fișa de date.

Contestatoarea precizează că S.C. ... S.R.L. a prezentat certificatul de înmatriculare a unui mașini, din care nu rezultă cine este proprietarul și nici dacă se respectă cerințele HG nr. 1061/2008 de a fi dotat autovehiculul cu termoizolație interioară și agregat frigorific, așa cum s-a solicitat la punctul III.2.3.a) din fișa de date.

Contestatoarea susține că s-a solicitat cântar etalonat, însă s-a prezentat un certificat de etalonare din data de 20.07.2011, deși etalonarea se face anual; s-a solicitat certificat de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional, însă s-a prezentat o adeverință pentru o persoană care poate transporta doar colete în trafic național; certificatele ADR pentru europubele nu au fost prezentate, ci un agreement ADR nr. 002806/16.08.2008, emis Ministerul Transporturilor pentru producătorul S.C. ...S.R.L., doar pentru cutii colectare și recipienti de plastic.

Se mai arată că din adresa nr. 1234/14.02.2912 emisă de Ministerul Transporturilor – Autoritatea Rutieră Română, rezultă că aceste certificate ADR se eliberează de SC ... SA – UTILAJE București, iar agreementul ADR nr. 002806/16.08.2008 nu a fost emis de Autoritatea Rutieră Română, întrucât acesta nu are atribuții în acest sens. Se precizează că în urma acestui răspuns s-a formulat o plângere penală împotriva producătorului SC ...S.R.L. de către SC ...SRL.

Prin adresa nr. 1969/..... Consiliul a încunostințat autoritatea contractantă ... despre faptul că S.C. ... S.R.L. a transmis Consiliului, în urma studierii, din data de 24.01.2014 și 31.01.2014, a dosarului achiziției publice aferent procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 2681/27.01.2014, respectiv sub nr. 3443/03.02.2014.

Față de conținutul acestor înscrisuri, prin care se dezvoltă criticile formulate în cadrul contestației, i s-a solicitat autorității contractante comunicarea susținerilor sale, precum și transmiterea tuturor documentelor pe care le consideră relevante în soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere cu privire la înscrisurile antemenționate, prin adresa nr. 2216/05.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 3887/07.02.2014, atașând următoarele documente pe care le consideră relevante în soluționarea cauzei:

- certificatul nr. 02162/11.11.2013, emis de Inspekția Tehnică Ambalaj CERT-IT.Amb, al cărui deținător este S.C. ... S.R.L.;

- răspunsul S.C. ... S.R.L. la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 19735/12.12.2013, la care sunt atașate Actele adiționale nr. 1, nr. 3 și nr. 5 din data de 06.02.2011 la Contractul de prestări servicii nr. 545/06.10.2010;

- adresa nr. 1.../16.12.2013 transmisă de S.C. ... S.A. către S.C. ... S.R.L., prin care informează că se află în faza de întocmire a documentației necesare prelungirii autorizației de mediu;

- contractul de prestări servicii nr. BV78/31.08.2010, încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A.;

- actul adițional nr. 06/29.08.2013 la contractul de prestări servicii nr. BV78/31.08.2010;

- autorizația de mediu a S.C. ... S.A., nr. 18/25.01.2011 revizuită la 25.02.2011 și 08.07.2011;

- contractul de prestări servicii încheiat la data de 24.10.2011 între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În punctul său de vedere, în ceea ce privește punctele 3.1.1, 3.1.2 și 3.1.3. din Notele scrise ale contestatoarei S.C. ... SRL, autoritatea contractantă susține că este responsabilitatea comisiei de evaluare să considere o fundamentare de preț satisfăcătoare și concludentă. Răspunsurile oferite de ofertantul aflat în situațiile prevăzute de art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 au fost considerate edificatoare deoarece a prezentat clar structura prețului ofertat. Totodată, se face precizarea că autoritatea contractantă nu are capacitatea administrativă de a cerceta aspecte total irelevante prezentate de către contestatoare, cum ar fi distanțele în km între locul de prestare și locul de distrugere și prețurile de transport sau faptul că la cutiile de 10 litri infecțioase prețul justificat este de 1,29 lei, iar în contractul de distribuție prețul este de 1,40 lei, aspect total irelevant, având în vedere faptul că diferența de 0,11 lei aplicată cantității de ambalaje necesare de 90 buc. reprezintă 9.9 lei.

Autoritatea contractantă menționează că apariția, în justificarea de preț a cantităților de ambalaje necesare îndeplinirii contractului, este facultativă, având în vedere faptul că în caietul de sarcini s-a solicitat punerea la dispoziție a recipientilor necesari deșeurilor medicale nu și cantități exacte, aceasta fiind deci clauza nescrisă, nefiind preluată în fișa de date a achiziției. Toate elementele componente ale ofertelor sunt proprietatea intelectuală exclusivă a ofertanților. Prin toate documentele depuse contestatoarea încearcă să se substituie comisiei de evaluare și prin interpretarea subiectivă a elementelor concrete ale procesului de evaluare a ofertelor, dorind schimbarea clasamentului procedurii în cauză și atribuirea contractului către ofertantul cu prețul cel mai mare. Astfel, autoritatea contractantă subliniază că prin adresarea unei solicitări de clarificare referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, s-a dorit parcurgerea pașilor procedurali stabiliți în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1), (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la punctul 3.2 din Notele scrise ale contestatoarei S.C. ... SRL, autoritatea contractantă arată că nu a fost solicitată fundamentare de preț operatorului economic clasat pe locul 2, deoarece acordul-cadru a fost prevăzut a se încheia cu un singur operator economic.

Referitor la punctul 3.3 din Notele scrise, autoritatea contractantă precizează că în Autorizația de mediu nr. 228 revizuită la 24.10.2013, se regăsesc atât codul 16.05.06, cât și codul 15.01.10.

Referitor la punctul 3.7 din Notele scrise, autoritatea contractantă menționează că potrivit dispozițiilor legale în vigoare, autorizarea mașinilor se face doar pentru transportul deșeurilor medicale (coduri 18.01.01, 18.01.02, etc), nu și pentru cele periculoase (15.01.01 sau 16.05.06).

Referitor la punctul 3.7 din Notele scrise, autoritatea contractantă depune Certificatul ADR pentru europubele deținut de S.C. ... S.R.L.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online, a acordului-cadru de servicii, cu un singur operator, având ca obiect „Prestare servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale cu risc biologic” și o durată de 12 luni, cod CPV 90524000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 25.11.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA cuprinsă între 328.410 lei și 381.084 lei.

Cele 3 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 16564/26.11.2013.

Prin Raportul procedurii nr. 16564/30.12.2013 membrii comisiei de evaluare au stabilit că toate cele trei oferte sunt admisibile, clasamentul final prezentându-se astfel:

- Locul 1: SC ... SRL;
- Locul 2: SC ... SRL;
- Locul 3: SC ... SRL.

Împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație SC ... SRL, criticile acestuia vizând atât ofertantul clasat pe locul 1 cât și ofertantul clasat pe locul 2.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL au un preț neobișnuit de scăzut.

Conform dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Din analiza Fișei de date a achiziției, punctul IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare, Consiliul reține că propunerea financiară trebuia raportată la cantitățile maxime/1 an.

Analizând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător - SC ... SRL, Consiliul reține că acesta a prezentat, pentru cantitatea maximă estimată, o valoare de 230.580 lei fără TVA (reprezentând 60,5 % din valoarea estimată maximă) iar ofertantul clasat pe locul II - SC ... SRL a prezentat, pentru cantitatea maximă estimată, o valoare de 274.500 lei fără TVA (reprezentând 72,03 % din valoarea estimată maximă), în consecință ambele oferte au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă având obligația de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

În speță, nu are nicio relevanță valoarea propunerii financiare calculată pentru cantitățile minime, de vreme ce ofertanții aveau obligația de a prezenta propunerea financiară raportat la cantitățile maxime/1 an.

Din verificarea probatoriului administrat în cauză de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut doar ofertantului clasat pe locul I SC ... SRL, nu și ofertantului clasat pe locul II - SC ... SRL, a cărui ofertă a fost desemnată admisibilă fără ca ... să facă verificările impuse de art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, această critică a contestatoarei fiind întemeiată, în

speță impunându-se ca autoritatea contractantă să efectueze verificări în acest sens.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care ofertantul desemnat câștigător a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 16027/19.12.2013 a autorității contractante prin care aceasta i-a cerut să fundamenteze prețul ofertat, în conformitate cu dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, al cărui conținut a fost reprodus integral în conținutul solicitării de clarificări.

Prin adresa nr. 148/23.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16027/24.12.2013, SC ... SRL a justificat următoarele costuri:

- cost ambalaje – 0,53 lei/kg;
- cost transport – 0,70 lei/kg;
- cost eliminare finală – 1,22 lei/kg și a precizat următoarele:

„alte cheltuieli (salarii, amortizarea echipamentelor, chirii, dobânzi bancare, diverse) – 0,71 lei/kg;

cheltuieli neprevăzute – 0,22 lei/kg;

Cost total serviciu/cantitate maximă din acord cadru (colectare + transport + eliminare finală) = 185.242 adică 3,38 lei/kg

Diferența până la 230.580 lei adică 4,2 lei/kg (conform ofertei ... financiare) în valoare de 45.338 lei adică 0,82 lei/kg reprezintă profitul SC ... SRL”.

Totodată a fost anexat Contractul de distribuție nr. 23/05.06.2013, încheiat între SC ...SRL și SC ... SRL, care a expirat la data de 30.12.2013, având ca obiect achiziționarea de cutii pentru incineratoare, recipient polipropilenă pentru înțepătoare – tăietoare, recipient polipropilenă pentru anatomo-patologie și părți anatomice, recipient plastic pentru probe de anatomie patologică și plasmă toate de diverse capacități precum și saci polietilenă medical de diverse dimensiuni.

Consiliul apreciază ca fiind lipsite de relevanță afirmațiile autorității contractante referitoare la faptul că răspunsurile ofertantului au fost considerate edificatoare deoarece *„a prezentat clar structura de preț ofertat. (...) instituția noastră nu are nici autoritatea, nici capacitatea administrativă de a cerceta aspecte total irelevante (....) cum ar fi distanțele în km între locul de prestare și locul de distrugere și prețurile de transport, sau faptul că la cutiile de 10 l infecțioase prețul justificat este de 1,29 lei, iar în contractul de distribuție prețul este de 1,40 lei, aspect total irelevant având în vedere faptul că diferența de 0,11 lei aplicată cantității de ambalaje necesare de 90 buc. reprezintă 9,9 lei”.*

Raportat la dispozițiile art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”,

nu este suficientă prezentarea structurii de preț, fiind necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite în mod expres ofertantului prezentarea documentelor stipulate la alin. (3) mai sus menționat și să verifice documentele prezentate de acesta.

Cererea de clarificări a autorității contractante trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, nefiind suficientă doar reproducerea textului legal, respectiv art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că evaluarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător s-a realizat

cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, fără o analiză clară a documentelor prezentate de acesta.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat realitatea prețurilor oferite, atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens, cum ar fi situația stocurilor, oferte de preț însușite de către furnizori, nivelul de salarizare a forței de muncă, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sau orice alte documente justificative.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate motivele concrete ce au stat la baza considerării concludente a justificării privind prețul ofertat de SC ... SRL.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, în speță impunându-se ca autoritatea contractantă să efectueze noi verificări asupra prețului ofertat de SC ... SRL prin întocmirea unei solicitări de clarificări care să respecte rigorile impuse de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că din cuprinsul autorizației de mediu emisă de APM Ilfov rezultă că deșeurile având codul 16.05.06 nu fac obiectul autorizării pentru activitățile de colectare, transport, stocare și tratare.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Autorizație de mediu pentru desfășurarea activităților de colectare, transport, sortare, tratare deșeuri de substanțe chimice periculoase emisă pe numele ofertantului pentru activitatea de colectare și transport deșeuri medicale și deșeuri chimice periculoase emisă de către Agenția Națională pentru Protecția Mediului în baza HG 544/2012 privind organizarea și funcționarea Ministerului*

Mediului și Pădurilor și a OUG nr. 195/2005 privind Protecția Mediului, aprobată de Legea 265/2006, cu modificările și completările ulterioare dar și în baza Legii 211/2011 privind regimul deșeurilor. În cadrul autorizației de mediu trebuie să fie specificate codurile de deșuri prevăzute în caietul de sarcini”.

Analizând Caietul de sarcini, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia autoritatea contractantă a menționat, printre altele preluarea, transportul, eliminarea finală și punerea la dispoziție a recipientilor necesari transportului deșeurilor medicale având cod 16.05.06 – substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe periculoase inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator.

Verificând autorizația de mediu nr. 375/24.10.2013 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov, Consiliul constată că Instalația de incinerare ATI Muller cu combustie pirolitică tip CP 100 deținută de SC ... SRL poate elimina final deșuri având codul 18 01 06 - chimicale constând din sau conținând substanțe periculoase, iar codul 16.05.06 – substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe periculoase inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator, nu este menționat în această autorizație.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că, în temeiul OMS nr. 1226/2012, deșeurile având codul 16.05.06 sunt asimilate codului 18.01.06 deoarece actul normativ invocat nu prevede în mod clar astfel de asimilări.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”* și să solicite Agenției pentru Protecția Mediului Ilfov să-i precizeze dacă în baza autorizația de mediu nr. 375/24.10.2013 Instalația de incinerare ATI Muller cu combustie pirolitică tip CP 100 deținută de SC ... SRL poate elimina final deșuri având codul 16.05.06 - substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe periculoase inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator, deși acest cod nu este menționat în autorizația de mediu în discuție.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că deșeurile având codurile

180102, 180106 și 180108 nu pot fi stocate și tratate în instalația SC ... SRL.

Din verificarea autorizației de mediu nr. 375/24.10.2013 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov, rezultă că deșeurile cu codurile mai sus menționate, pot fi eliminate final prin instalația de incinerare ATI Muller cu combustie pirolitică tip CP 100, astfel încât această critică apare ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei adresată Consiliului de a verifica îndeplinirea de către S.C. ... S.R.L. a tuturor condițiilor de participare din fișa de date de la punctul III.2), contestatoarea precizând că din informațiile pe care le are S.C. ... S.R.L. nu deține:

- autorizație/aviz/ notificare sanitară pentru transportator, emisă de DSP;
- certificat de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional;
- certificatele ADR privind ambalaje în special pentru europubele;
- certificatele ISO nu privesc decât sterilizarea deșeurilor nu și eliminarea finală prin incinerare,

Consiliul constată că în Fișa de date, la Capitolul III.2 - Condiții de participare sunt menționate următoarele subpuncte:

III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului;

III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

III.2.2) Capacitatea economică și financiară;

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți constituie atributul membrilor Comisiei de evaluare căreia Consiliul nu i se poate substitui.

În temeiul dispozițiilor art. 266 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, „Consiliul este competent sa soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”, verificarea îndeplinirii de către S.C. ... S.R.L. a tuturor condițiilor de participare din fișa de date de la punctul III.2), neintrând în competența Consiliului.

În plus, conform dispozițiilor art.255 alin.(1) din ordonanță, obiect al contestației poate fi doar „anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională”,

iar conform dispozițiilor art.270 alin.(1) lit. d) în cuprinsul contestației trebuie să se menționeze obiectul acesteia.

În consecință, solicitarea de verificare a îndeplinirii de către S.C. ... S.R.L. a tuturor condițiilor de participare din fișa de date de la punctul III.2), nu poate fi obiect al contestației.

După studiul dosarului, autoarea contestației a individualizat această solicitare sub forma a două critici care urmează a fi analizate de Consiliu.

- În ceea ce privește critica referitoare la faptul că din autorizația de mediu nr. 228/02.07.2012 revizuită în 24.10.2013 rezultă că singurul mijloc de transport propriu al S.C. ... S.R.L. este autovehiculul cu nr. de înmatriculare IF 55 ECO, autorizat să transporte doar deșeuri medicale, nu și deșeurile având codurile 15.01.10 și 16.05.06, fiind încălcată cerința de la art. III.2.3.a) care prevede că referatul tehnic pentru autovehicule trebuie să se refere la activitatea de transport deșeuri periculoase, nu doar medicale, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, au fost menționate următoarele cerințe:

„Referatul tehnic pentru autovehiculele de transport deșeuri periculoase. Se va prezenta referatul tehnic pentru autovehiculele necesare activității de transport a deșeurilor medicale și chimice, emis de Institutul de Sănătate Publică. Referatul tehnic se solicită în baza Ordinului Ministrului Sănătății nr. 613/2009 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală și conform Ordin 1226/2012 cu modificările și completările ulterioare privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale - valabil la data organizării procedurii de licitație”.

Din verificarea Referatului tehnic de evaluare privind autovehiculul marca ... Jumper cu nr. de înmatriculare IF 55 ECO, utilizat de S.C. ... S.R.L. rezultă în mod clar că acesta a fost întocmit pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, în cuprinsul acestuia fiind menționate următoarele categorii de deșeuri: 18.01.02, 18.01.03, 18.01.01, 18.01.09.

Așa cum rezultă din Metodologia de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, prevăzută în anexa care face parte integrantă din Ordinul ministrului sănătății nr. 613/2009, art. 2 *„Categoriile de deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, acceptate la transportul cu autovehicule, cu denumiri din Catalogul european al deșeurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând*

deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, cu modificările ulterioare, sunt următoarele:

a) deșeuri anatomopatologice și părți anatomice, ce corespund codului 18 01 02, respectiv fragmente și organe umane, incluzând recipiente de sânge și sânge conservat;

b) deșeuri infecțioase, care corespund codului 18 01 03, respectiv deșeuri ale căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor;

c) deșeuri înțepătoare-tăietoare, care corespund codului 18 01 01, respectiv obiecte ascuțite;

d) deșeuri farmaceutice, care corespund codului 18 01 09, respectiv medicamente, altele decât cele specificate la 18 01 08 (medicamente citotoxice și citostatice)".

În consecință referatul depus de S.C. ... S.R.L. conține menționate toate categoriile de deșeuri prevăzute de legislația în vigoare, critica autoarei contestației fiind nefondată.

De altfel, un referat tehnic similar a depus și contestatoarea pentru Autoutilitara N1 marca FORD BB FURGON nr. de înmatriculare CJ 42 EBR (Referatul tehnic nr. 111/17.01.2012).

- În ceea ce privește critica referitoare la faptul că nu s-a depus certificat ADR pentru europubele de 240 l, deși acestea sunt menționate expres în nota de justificare a prețului S.C. ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, au fost menționate următoarele cerințe:

„Certificat de calitate ADR a ambalajelor de colectare a deșeurilor periculoase.

Se va prezenta certificatul de calitate ADR a ambalajelor de colectare deșeuri periculoase conform Legii nr. 31/1994 pentru aderarea României la Acordul European referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (A.D.R.)".

Raportat la critica verificată, în speță au incidentă dispozițiile art. 24 alin. (3) lit. (iv) din HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României care stipulează că, transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se face ținându-se cont de următoarele: „să aibă în dotare containere din plastic cu capac, tip europubelă, în care sunt depozitate deșeurile ambalate în timpul transportului, în condiții de siguranță".

Analizând adresa nr. 148/23.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16027/24.12.2013, prin care ofertantul desemnat câștigător a răspuns la solicitarea de clarificări a ... Consiliul constată că în cuprinsul acestui document sunt menționate

europubele pentru colectarea deșeurilor periculoase – containere mobile galbene 240 litri.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de S.C. ... S.R.L., rezultă că prin autorizația nr. 7926/21.11.2013, SC ... SRL a autorizat pe S.C. ... S.R.L. să participe la procedura de atribuire în cauză cu produsele „saci din folie de material plastic pentru transportul deșeurilor medicale periculoase cu capacitatea utilă de 40 litri, 120 litri, 240 litri, cutii de carton pentru transportul deșeurilor medicale periculoase cu capacitatea de 4kg/20 litri, 10 kg/40 litri, recipiente din plastic pentru transportul deșeurilor periculoase infecțioase, înțepătoare și tăietoare provenite din activități medicale cu capacitatea între 0,5 litri/1kg – 48,5 litri/27 kg, anexând certificatele de agreare de tip Nr. CERT – AT – Amb – 0153 -11, 0150 -11, 0149 – 11, 0152 – 11 și 0147 – 11 (pentru recipiente din plastic pentru transportul deșeurilor periculoase infecțioase, înțepătoare și tăietoare provenite din activități medicale). Analizând acest ultim certificat de agreare, Consiliul constată că în cuprinsul lui nu se regăsesc recipienții de 240 litri menționați în adresa nr. 148/23.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16027/24.12.2013, fiind necesar ca membrii Comisiei de evaluare să lămurească această situație printr-o solicitare de clarificări adresată ofertantului desemnat câștigător.

Consiliul nu poate lua în considerare, Certificatul nr. 02162/11.11.2013 (anexat adresei nr. 2216/05.02.2013 transmisă Consiliului de către autoritatea contractantă ca răspuns la adresa CNSC nr. 1969/..... emis de SC ... SA privind inspecția tehnică a ambalajului CERT – IT.Amb pentru europubele cu o capacitate de 240 l fabricate în anul 2013 de către ..., eliberat la solicitarea SC ... SRL, deoarece acesta este un document nou care nu a fost depus oficial în procedură în condițiile în care nu se regăsește printre înscrierile depuse de ofertant în procedură (documente de calificare și/sau răspunsuri la clarificări), fiind depus pro causa.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei adresată Consiliului de a verifica dacă s-a depus oferta în termenul și la adresa stabilită în anunțul de participare, precum și garanția de participare în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire, Consiliul reține că aceste acțiuni constituie atributul membrilor Comisiei de evaluare care trebuie să verifice aspectele în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

În temeiul dispozițiilor art. 255 alin. (1), 266 alin.(1) și art. 270 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr.34/2006, al căror conținut a fost reprodus în cadrul prezentei motivări, această solicitare a contestatoarei nu poate fi obiect al contestației, în condițiile în care

S.C. ... S.R.L. a studiat dosarul cauzei, iar după studiu nu înțelege să formuleze o critică concretă cu privire la aceste aspecte.

În ceea ce privește solicitările contestatoarei de a se verifica propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., precum și în ce măsură oferta S.C. ... S.R.L. se încadrează în ipotezele prevăzute de art. 36 alin. (2) lit. b) și c) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) și h) din HG nr. 925/2006 verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini precum și stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, constituie atributul membrilor comisiei de evaluare, cărora Consiliul nu li se poate substitui.

În temeiul dispozițiilor art. 255 alin. (1), art. 266 alin.(1) și art. 270 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr.34/2006, al căror conținut a fost reprodus în cadrul prezentei motivări, aceste solicitări ale contestatoarei nu pot fi obiect al contestației.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestatoare cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe poziția II - SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la prima critică a contestatoarei referitoare la faptul că nu trebuie luate în considerare documentele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, situație în care ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție iar oferta sa este neconformă, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta nu cuprinde niciun fel de referințe cu privire la subcontractanți.

Acest fapt nu poate însă afecta dreptul conferit de art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 operatorilor economici care depun ofertă, de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de ofertantul SC ... SRL precum și din verificarea propunerii tehnice a acestuia nu rezultă în mod expres calitatea în care participă la procedură SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, societăți pentru care au fost depuse autorizații de mediu și contracte încheiate cu ofertantul SC ... SRL.

De altfel, dificultăți în a califica participarea la procedură a SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL a avut și autoritatea contractantă care, prin punctul 6 al cererii de clarificări nr. 19735/12.12.2013, i-a solicitat ofertantului SC ... SRL să clarifice ce categorie (cod) de deșuri transportă și elimină fiecare dintre „partenerii” săi precum și

„termenul de eliminare finală de la data preluării deșeurilor din depozitul temporar de deșeurii al ... și până la eliminarea finală”, aspecte care ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL în situația în care acesta intenționa să subcontracteze o parte din serviciile care formează obiectul prezentului acord-cadru, deoarece în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat ca și condiție impusă ofertanților „Preluarea, transportul, eliminarea finală și punerea la dispoziție a recipientilor necesari transporturilor medicale”, pentru 8 categorii de deșeurii.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa înregistrată la aceasta sub nr. 19986/16.12.2013, SC ... SRL a precizat următoarele:

- cod deșeu 15.01.10, transportator SC ... SRL, eliminator SC ... SA;
- cod deșeu 15.05.06, transportator SC ... SRL, eliminator SC ... SA;
- cod deșeu 18.01.02, transportator SC ... SRL, eliminator SC ... SRL;
- cod deșeu 18.01.03, transportator SC ... SRL, eliminator SC ... SRL;
- cod deșeu 18.01.04, transportator SC ... SRL, eliminator SC ... SRL;
- cod deșeu 18.01.06, transportator SC ... SRL, eliminator SC ... SRL;
- cod deșeu 18.01.08, transportator SC ... SRL, eliminator SC ... SRL;
- cod deșeu 18.01.09, transportator SC ... SRL, eliminator SC ... SRL.

Din verificarea informațiilor publicate în SEAP, Consiliul reține că la data de 29.11.2013, în temeiul dispozițiilor art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, lista participanților la procedură precizând următoarele:

1. ... S.R.L.
2. ... SRL
3. ... S.R.L.

Ulterior la data de 04.12.2013, a precizat în cadrul fișierului intitulat „lista participanți + subcontractanți ([RFQ0072978/107]”, următoarea listă a participanților la procedură:

1. ... S.R.L.+ SC ... SRL
2. ... SRL +SC ... SRL + SC ... SRL + SC ... SRL
3. ... S.R.L.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a calificat participarea la procedură firmelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL ca subcontractanți deși din documentele depuse în procedură de ofertantul clasat pe locul II, nu rezultă acest fapt. Nici în cadrul documentelor de calificare, nici în cadrul propunerii tehnice ofertantul SC ... SRL nu a stipulat în mod expres faptul că subcontractează părți din contract.

Astfel, analizând următoarele contractele aflate printre documentele de calificare ale SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

- contractul de prestări servicii nr. 1048/04.07.2012 încheiat între SC ...SA (prestator) și SC ... SRL (beneficiar), având ca obiect „servicii de depozitare, tratare și valorificare/eliminare finală a deșeurilor periculoase și nepericuloase”, a fost încheiat de părți înainte de inițierea procedurii de atribuire prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... prin urmare nu are nicio legătură cu procedura de atribuire în cauză, constituie o colaborare mai veche între cele două societăți, nu are ca obiect subcontractarea expresă a unor servicii care formează obiectul acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, prin urmare nu constituie un acord de subcontractare și nu poate fi calificat astfel de către autoritatea contractantă;

- contractul de prestări servicii nr. 1624/11.11.2013 încheiat între SC ... SRL (prestator) și SC ... SRL (beneficiar), având ca obiect „Desfășurarea de activități de preluare sau colectare și transport de către prestator pentru următoarele tipuri de deșeurii industriale, generate de specificul activității beneficiarului: mase plastice (bidoane, canistre) nereciclabile contaminate, ambalaje metalice contaminate și substanțe chimice”, deși a fost încheiat de părți după inițierea procedurii de atribuire prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... nu are nicio legătură cu procedura de atribuire în cauză, constituie o colaborare mai largă mai între cele două societăți, nu are ca obiect subcontractarea expresă a unor servicii care formează obiectul acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, prin urmare nu constituie un acord de subcontractare și nu poate fi calificat astfel de către autoritatea contractantă;

- contractul de prestări servicii nr. 545/06.10.2010 încheiat între SC ... SRL (prestator) și SC ... SRL (beneficiar), având ca obiect „servicii de procesare și eliminare finală a deșeurilor periculoase/nepericuloase colectate de beneficiar de la clienții săi”, a fost încheiat de părți înainte de inițierea procedurii de atribuire prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... prin urmare nu are nicio legătură cu procedura de atribuire în cauză, constituie o colaborare mai veche între cele două societăți, nu are ca obiect

subcontractarea expresă a unor servicii care formează obiectul acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, prin urmare nu constituie un acord de subcontractare și nu poate fi calificat astfel de către autoritatea contractantă; în niciunul dintre actele adiționale de prelungire nu se face nicio referire la procedura de atribuire în cauză.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a calificat participarea la procedură a firmelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL ca subcontractanți, modul de întocmire a documentelor depuse în procedură fiind responsabilitatea exclusivă a ofertantului care înțelegând să subcontracteze o parte din servicii nu a depus documente întocmite în mod corespunzător; pentru acești subcontractanți nu au fost depuse alte documente impuse de legislația în vigoare pentru această categorie de participanți la procedură, de exp. Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.69¹ din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, în evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă nu poate lua în considerare conform anexei nr. 2 a Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, următoarele documente depuse de cele trei societăți mai sus menționate:

- Autorizațiile de mediu pentru desfășurarea activităților de colectare, transport, sortare, tratare deșeuri de substanțe chimice periculoase;
- Autorizațiile/avizele/notificări sanitare de funcționare (atât pentru transportator cât și pentru eliminatorul final) emise de DSP de pe raza căreia își desfășoară activitatea valabilă la data limită de depunere a ofertelor.

Aceste înscrisuri au fost solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

De asemenea, nu se poate aprecia că propunerea tehnică a contestatoarei respectă prevederile Caietului de sarcini de vreme ce pentru unele categorii de deșeuri ca transportatori/eliminatorsi sunt identificate alte societăți comerciale decât ofertantul SC ... SRL, aspecte care rezultă din adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 19986/16.12.2013, prin care SC ... SRL a răspuns punctului 6 al cererii de clarificări nr. 19735/12.12.2013.

Astfel, în verificarea îndeplinirii de către ofertantul SC ... SRL a îndeplinirii cerințelor de calificare și a conformității ofertei sale, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare doar documentele ce aparțin ofertantului nu și firmelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, operatori economici pentru care nu s-a făcut

dovada existenței unui acord de subcontractare cu susnumitul ofertant pentru procedura de atribuire în discuție.

În raport de cele mai sus menționate, această critică a contestatoarei apare ca fiind întemeiată iar Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare cu privire la documentele depuse de aceste firme.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la faptul că din autorizația de mediu nr. 127/28.04.2009 rezultă că SC ... SRL nu poate colecta și transporta deșeuri având codurile nr. 15.01.10 și nr. 16.05.06 iar din autorizația de mediu nr. 303/98.12.2013 rezultă că ofertantul nu poate steriliza deșeuri având codurile nr. 18.01.06, 18.01.07, 18.01.08, 15.01.10 și 16.05.06.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Autorizație de mediu pentru desfășurarea activităților de colectare, transport, sortare, tratare deșeuri de substanțe chimice periculoase emisă pe numele ofertantului pentru activitatea de colectare și transport deșeuri medicale și deșeuri chimice periculoase emisă de către Agenția Națională pentru Protecția Mediului în baza HG 544/2012 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Pădurilor și a OUG nr. 195/2005 privind Protecția Mediului, aprobată de Legea 265/2006, cu modificările și completările ulterioare dar și în baza legii 211/2011 privind regimul deșeurilor. În cadrul autorizației de mediu trebuie să fie specificate codurile de deșeuri prevăzute în caietul de sarcini”*.

Din verificarea Caietul de sarcini, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia autoritatea contractantă a menționat preluarea, transportul, eliminarea finală și punerea la dispoziție a recipientilor necesari transportului unor deșeuri medicale având codurile 18.01.03, 18.01.04, 18.01.02, 18.01.06, 16.05.06, 18.01.09, 18.01.8 și 15.01.10.

Verificând Autorizația de mediu nr. 127/28.04.2009, revizuită la data de 07.08.2012 pentru „Colectare și transport Deșeuri medicale și menajere” emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Brașov pe numele ofertantului, Consiliul constată că deșeurile având codurile 15.01.10 și nr. 16.05.06 nu se regăsesc în cuprinsul autorizației, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

Din analiza Autorizației de mediu nr. 303/09.12.2011 pentru „Neutralizare deșeuri medicale prin sterilizare termică” emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Brașov pe numele ofertantului, Consiliul constată că deșeurile având codurile 15.01.10, 16.05.06,

18.01.08, 18.01.06 și 18.01.02 nu se regăesc în cuprinsul autorizației, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că au fost prezentate de SC ... SRL Referate tehnice pentru mașini care nu sunt cuprinse în autorizațiile de mediu ale acestei societăți.

Din verificarea documentelor de calificare ale SC ... SRL, Consiliul reține că au fost depuse referate tehnice pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală pentru următoarele mașini:

- autoutilitară marca cu nr. de înmatriculare BV 09 ... (în adresa de însoțire nr. 11857/08.11.2013 este menționată autoutilitara marca cu nr. de înmatriculare BV 04 ...);
- autoutilitară marcacu nr. de înmatriculare BV 04 ..;
- autoutilitară marca ... Partner cu nr. de înmatriculare BV 13 ..;
- autoutilitară marca cu nr. de înmatriculare BV 13 ..;
- autoutilitară marca cu nr. de înmatriculare BV 10 ..

În Autorizația de mediu nr. 127/28.04.2009, revizuită la data de 07.08.2012 pentru „Colectare și transport Deșeuri medicale și menajere” emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Brașov pe numele ofertantului, se menționează la pag. 4 că transportul deșeurilor medicale se realizează cu ajutorul a 5 autoutilitare proprietatea societății și anume:pentru care nu s-a menționat nr. de înmatriculare, pentru care nu s-a menționat nr. de înmatriculare, ... DOBLO cu nr. de înmatriculare BV 12 .., cu nr. de înmatriculare BV 09 ..., ... Partner cu nr. de înmatriculare BV 13 ... și autospeciala gunoieră BV 09 ...

Astfel se remarcă unele diferențe/neconcordanțe care ar fi trebuit să fie lămurite de către autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că din Referatele tehnice prezentate de SC ... SRL, lipsesc unele coduri menționate în Caietul de sarcini, aceasta va fi respinsă de Consiliu pentru motive similare celor menționate la filele 20 - 21 ale prezentei decizii.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că adevărata ITM se referă doar la faptul că SC ... SRL este înscrisă în registrul salariaților iar nu conform Legii nr. 360/2003 privind regimul substanțelor chimice și preparatelor chimice periculoase, Consiliul apreciază temeinicia acesteia dat fiind faptul că prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat „Înregistrare ITM. Dovada Înregistrării ofertantului la Inspectoratul Teritorial de Munca -

conform Legii 360/2003 cu modificările și completările ulterioare”, iar ofertantul nu a depus niciun fel de document pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe.

Printr-o clarificare publicată în SEAP, autoritatea contractantă a făcut următoarea precizare cu privire la cerința mai sus menționată: „Potențialii ofertanți care nu se încadrează în prevederile Legii 360/2003, respectiv nu au nevoie de această înregistrare, pot să participe la procedură prezentând o declarație pe propria răspundere, semnată și ștampilată, în care să se menționeze că firma nu necesita o astfel de înregistrare la ITM”.

Art. 5 alin. (3) din Legea nr. 360/2003, prevede că „Producătorii, importatorii, distribuitorii și utilizatorii sunt obligați să respecte toate restricțiile privind introducerea pe piață și utilizarea substanțelor și a preparatelor chimice periculoase prevăzute în actele normative specifice acestui domeniu”, iar art. 22 alin. (2) din același act normativ stipulează că: „Producătorii, distribuitorii, utilizatorii, importatorii și exportatorii sunt obligați să furnizeze inspectoratului teritorial de muncă pe raza căruia își desfășoară activitatea, înainte de începerea acesteia, lista cu substanțele și preparatele chimice periculoase pe care le vor deține, cu precizarea categoriei din care fac parte, care pot pune în pericol sănătatea angajaților în mediul de muncă”.

Dat fiind lipsa documentelor depuse în îndeplinirea cerinței de calificare mai sus menționată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări ofertantului în legătură cu acest aspect, critica fiind întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că la fila 92 s-a prezentat certificatul de înmatriculare al unei mașini oarecare din care nu rezultă proprietarul și nici dacă respectă cerințele HG nr. 1061/2008 de a fi dotat autovehiculul cu termoizolație interioară și agregat frigorific, așa cum s-a solicitat la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Din verificarea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „Utilaje/Dotari Autoutilitară prevăzuta cu termoizolație interioară și agregat frigorific. Dovada deținerii unui autovehicol cu agregat frigorific și termoizolație interioară conform HG 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României”.

Din verificarea documentului aflat la fila 92, Consiliul constată că acesta este Certificatul de înmatriculare al unei Autoutilitare ...-...

311, care ar putea fi autovehiculul cu nr. de înmatriculare BV 13 PYU pentru care s-a depus referatul tehnic, însoțit de adresa de înaintare nr. 11859/08.11.2013, din cuprinsul căruia rezultă că „autoutilitara este prevăzută cu aer condiționat în compartimentul destinat containerelor”, însă neavând toate datele la dispoziție Consiliul nu se poate pronunța cu privire la aspect, care ar fi trebuit clarificat de către autoritatea contractantă, în condițiile în care acest autovehicul nici nu a fost menționat în autorizațiile de mediu ale ofertantului SC ... SRL depuse la dosarul cauzei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la faptul că s-a prezentat un certificat de etalonare din data de 20.07.2011 al unui cântar, deși etalonarea se face anual, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „Cântar etalonat pentru cântărirea deșeurilor chimice periculoase. Ofertantul să facă dovada deținerii unui cântar electronic verificat din punct de vedere metrologic și calibrat conform ordinului 1226/2012, necesar cântării deșeurilor la preluare”.

Analizând documentele de calificare aflate în oferta contestatoarei, Consiliul reține că la fila 97 se regăsește un certificat de etalonare, datat 20.07.2011, al unui aparat de cântărit cu funcționare neautomată (basculă electronică cu limita maximă de cântărire Max = 150 kg și valoarea diviziunii D = 0,05 KG), pentru clientul SC ... SRL, alte documente nemaifiind depuse.

Conform Listei oficiale a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal L.O. – 2012, aprobată prin Ordinul nr. 148/2012 al directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală, pentru poz.17 – Aparate de cântărit cu funcționare neautomată - este prevăzut un interval maxim între două verificări metrologice succesive de 1 an.

În aceste condiții, raportat la cerința impusă prin documentația de atribuire „cântar electronic verificat din punct de vedere metrologic și calibrat”, critica autoarei contestației apare ca fiind întemeiată. Față de documentul depus autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului clasat pe locul II clarificări în legătură cu îndeplinirea cerinței mai sus enunțată, prevăzută în fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul clasat pe locul II nu a îndeplinit cerința referitoare la prezentarea „Certificatului de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de marfă eliberat în baza Ordinului Ministrului

Transporturilor nr. 761/1999 privind desemnarea, pregătirea și atestarea profesională a persoanelor care conduc permanent și efectiv activități de transport rutier, cu modificările ulterioare” [fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a)], SC ... SRL prezentând la fila 103 o adeverință pentru o persoană care poate transporta doar colete în trafic național.

Din verificarea prevederilor Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 761/1999 privind desemnarea, pregătirea și atestarea profesională a persoanelor care conduc permanent și efectiv activități de transport rutier, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în soluționarea cauzei:

- Art. 1. „(1) Pentru efectuarea operațiunilor de transport rutier de marfă sau de persoane operatorii de transport vor desemna, dintre angajații lor, una sau mai multe persoane fizice care să conducă permanent și efectiv această activitate.

(2) Persoana fizică desemnată să conducă permanent și efectiv activitatea de transport rutier trebuie să fie titular al unui certificat de competență profesională”.

- „Art. 3. - (1) Certificatul de competență profesională, valabil pentru tipul de transport rutier efectuat de operatorul de transport, este eliberat de Ministerul Transporturilor, prin Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. Modelul și conținutul certificatelor de competență profesională sunt prevăzute în anexa nr. 1.

(2) Certificatul de competență profesională se obține în urma promovării unui examen organizat la sediul centrului de pregătire și perfecționare a personalului din domeniul transporturilor rutiere autorizat, care a organizat cursul pentru persoane desemnate să conducă permanent și efectiv activități de transport rutier”.

Din verificarea Adeverinței nr. 6104/31.10.2013 eliberată domnului ..., Consiliul reține că acesta a obținut certificatul ADR valabil pentru specializarea - colete, valabilă la transportul de trafic național, prin urmare nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire „Certificatului de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de marfă”, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că nu s-au prezentat certificatele ADR pentru europubele ci un „Agreement RID/ADR nr. 002806/16.08.2008” care ar fi fost emis de Ministerul Transportului pentru producătorul SC ...SRL cu privire la cutii colectare și recipiente plastic.

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat

următoarea cerință: „Se va prezenta certificatul de calitate ADR a ambalajelor de colectare deșeuri periculoase conform Legii nr. 31/1994 pentru aderarea României la Acordul European referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (A.D.R.)”.

Conform art. 1 din Ordinului nr. 272/2001 privind unele măsuri de aplicare etapizată în traficul intern a prevederilor Acordului european referitor la transportul internațional al mărfurilor periculoase, în vigoare în anul 2008 (anul în care ar fi fost eliberat de Ministerul Transportului, „agrement RID/ADR nr. 002806/16.08.2008” aflat printre documentele de calificare ale SC ... SRL), Societatea Comercială "... - S.A. - Utilaje București a fost desemnată pentru realizarea activităților specifice necesare în vederea îndeplinirii condițiilor de efectuare a transportului rutier al mărfurilor periculoase, prevăzute în anexa nr. 1. În această anexă, la punctul 4, se indică drept activitate specifică a SC ... SA „Omologarea și autorizarea, conform A.D.R., a ambalajelor, inclusiv a celor de tip recipient, destinate transportului mărfurilor periculoase”.

În aceste condiții, Consiliul constată că „Agrement RID/ADR nr. 002806/16.08.2008” aflat printre documentele de calificare ale SC ... SRL nu a fost eliberat de către autoritatea competentă - Societatea Comercială "... - S.A. - Utilaje București, astfel încât nu poate fi avut în vedere.

În consecință, documentul depus nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare mai sus menționată, sub acest aspect critica autoarei contestației fiind întemeiată.

În ceea ce privește ultima critică a autoarei contestației, referitoare la faptul că propunerea tehnică a SC ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nefiind asigurată prestarea tuturor serviciilor menționate în caietul de sarcini, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată de vreme ce pentru unele categorii de deșeuri menționate în caietul de sarcini, ca transportatori/eliminatori sunt identificate alte societăți comerciale decât ofertantul SC ... SRL, aspecte care rezultă din adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 19986/16.12.2013, prin care SC ... SRL a răspuns punctului 6 al cererii de clarificări nr. 19735/12.12.2013.

Consiliul a apreciat că în verificarea îndeplinirii de către ofertantul SC ... SRL a îndeplinirii cerințelor de calificare și a conformității ofertei raportat la cerințele caietului de sarcini, trebuie luate în considerare doar documentele ce aparțin ofertantului SC ... SRL, nu și firmelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, contestația formulată de S.C. ... S.R.L.,

va anula Raportul procedurii nr. 16564/ 30.12.2013 precum și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 33 pagini.