



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. MT/5994/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în și sediu ales pentru corespondență în județul ... având CUI RO ... privind procedura de licitație deschisă organizată de cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări ...”, coduri CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții* (Rev. 2), 32323500-8 *Sistem video de supraveghere* (Rev. 2), 35120000-1 *Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate* (Rev. 2), 35710000-4 *Sisteme de comandă, de control, de comunicații și computerizare* (Rev. 2) și 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii, anularea, în parte, a solicitării de clarificări a autorității contractante în ceea ce privește prezentarea informațiilor detaliate, respectiv pct. 4 și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... privind aceeași procedură de atribuire, s-a solicitat anularea actului autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, a deciziei de desemnare a ofertantului câștigător și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile.

Prin cererea de intervenție nr. 7/16.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1498/16.01.2014, ... cu sediul în a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de ... ca netemeinice și nefondate, menținerea rezultatului procedurii și constatarea legalității declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din contestația nr. MT/5994/... depusă de ... a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ... din ...

Pentru soluționarea contestațiilor și a cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin prima contestație depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, la data de 16.12.2013, a primit adresa nr. 18476/12.12.2013, cuprinzând solicitările de clarificare a prețului ofertat în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

În aceste condiții, contestatoarea susține că a comunicat autorității contractante justificarea prețului prin adresele transmise în datele de 02.12.2013, 06.12.2013, 12.12.2013 și 19.12.2013, atașând documentația necesară clarificării acestor elemente. Prin ultima clarificare transmisă autoritatea contractantă a subliniat necesitatea ca aceasta să prezinte în detaliu modul de formare a prețurilor, pornind de la unitățile de măsură, cantitățile, prețurile unitare și ajungând în final la recapitulații pentru toate lucrările cuprinse în ofertă.

Contestatoarea consideră că solicitarea autorității contractante de a prezenta în detaliu modul de formare a prețurilor pornind de la unitățile de măsură, cantitățile, prețurile unitare și ajungând în final la recapitulații pentru toate lucrările cuprinse în ofertă nu constituie altceva decât completarea și furnizarea formularelor F1-F4. În aceste condiții, prin

completarea acestor formulare se va determina o modificare a ofertei financiare depuse, respectiv o completare a formularelor și documentelor prezentate în cadrul procedurii.

De asemenea, contestatoarea subliniază că formularele F1-F4 au fost eliminate din cuprinsul documentației de atribuire, prin decizia Consilului nr. 3924/... 4450/... iar solicitarea autorității contractante de a preciza, în detaliu, toate lucrările din ofertă evidențiind unitățile de măsură, cantitățile, prețurile unitare și totalurile, reprezintă, de fapt, devizele pe care autoritatea contractantă dorea să le insereze prin clarificările nr. 5 și 6, dar au fost eliminate ulterior prin decizia amintită.

În cuprinsul fișei de date a achiziției s-a precizat faptul că documentația va cuprinde: 1. descrierea lucrărilor corelată cu specificațiile caietului de sarcini; 2. programul calității care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei; 3. graficul de execuție a proiectului, cu prezentarea următoarelor livrabile: 3.1 Structura WBS (work breakdown structure) – structura de dezvoltare ierarhică privind activitățile proiectului; 3.2 Graficul Gantt al proiectului, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului; 3.3 Prezentarea cantităților de lucrări pe activitățile proiectului din graficul Gantt; 3.4 Prezentarea alocării financiare pe activitățile proiectului din Graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări; 3.5 Prezentarea drumului critic și a diagramei PERT în baza graficului Gantt.

Potrivit aceleiași fișe, oferta financiară urma să cuprindă: Formularul 1 (formular de ofertă) completat. Propunerea financiară se va întocmi în conformitate cu specificațiile caietului de sarcini. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv. Prețul va include toate cheltuielile necesare pentru execuția contractului.

În cuprinsul documentației de atribuire nu a fost prevăzută necesitatea întocmirii și prezentării formularelor F1-F4, acestea fiind eliminate prin decizia Consiliului. Raportat la specificul procedurii de achiziție – Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări – devizele se pot întocmi doar după încheierea etapei de proiectare. După întocmirea devizelor se poate întocmi și recapitulația precizată de către autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, iar nu anterior etapei de proiectare. Mai mult de atât, o recapitulație a lucrărilor se va efectua doar după întocmirea devizelor, nicidecum la momentul ofertării.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este faptul că devizul se întocmește doar ca piesă a proiectului de execuție, nicidecum anterior acestuia, așa cum autoritatea contractantă a solicitat.

Referitor la faptul că acest lucru este solicitat prin clarificări fără a se indica expres necesitatea devizului, contestatoarea apreciază ca fiind o manieră de a se solicita un element neprevăzut prin documentația de atribuire, dar mai ales o metodă prin care se impune modificarea ofertei, astfel cum a fost depusă.

În ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatoarea susține că este justificat atâta timp cât s-a demonstrat modul concurențial de formare a propunerii financiare, includerea tuturor

costurilor necesare executării contractului, respectarea legilor ce au incidență asupra valorii financiare.

În încheiere, contestatoarea consideră că dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar.

Pentru motivarea în drept a celor criticate contestatoarea a invocat prevederile art. 255 și următoarele din ordonanță, iar în susținerea acestora a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, la data de ... prin adresa nr. 19146/... i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, iar câștigătoare oferta prezentată de ...

În ceea ce privește justificarea prețului pentru echipamentele ..., contestatoarea susține că a comunicat autorității contractante toate documentele care stau la baza formării prețului.

Totodată, contestatoarea precizează că, dintr-o eroare materială, în cuprinsul ofertei, s-a inserat prețul de 14.980,00 lei în locul celui corect de 149.800,00 lei, preț susținut de documentele depuse în cadrul procedurii și luat în calcul la formarea prețului final cuprins în cadrul formularului de ofertă astfel cum a fost depus. Indicarea acestui preț nu putea decât să se încadreze în categoria erorilor aritmetice, fapt pe care l-a clarificat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. MT/5933/19.12.2013, respectiv nr. 18936/19.12.2013. Răspunsul la solicitarea de clarificare nu modifică prețul final ofertat sau clasamentul deoarece prețul final cuprins în cadrul formularului de ofertă este același, sens în care sunt invocate dispozițiile art. 79 alin. (2) și 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea precizează că o solicitare de acceptare a corectării erorii nu i-a fost comunicată, autoritatea contractantă înțelegând să considere oferta depusă ca fiind neconformă.

Totodată, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că nu și-a modificat oferta depusă (tehnică și financiară), în condițiile în care prețul ofertat a fost menținut, aspectele precizate neavând nicio influență asupra prețului final ofertat, acesta cuprinzând valoarea corectă a echipamentelor, astfel cum a fost menționat anterior.

În ceea ce privește ofertele furnizorilor, contestatoarea arată că nu și-a modificat oferta tehnică, produsele furnizate sau furnizorii, Wincom fiind furnizorul produselor ..., iar ... producătorul – nu se produce nicio modificare a furnizorilor, dat fiind calitatea acestora, astfel că prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 nu îi sunt aplicabile.

Referitor la costul lucrărilor în canalizația ..., contestatoarea precizează că, la poziția A1000 a indicat suma de 44.268 lei, în întocmirea ofertei sale fiind luate în calcul prețurile furnizate de către ... prin publicarea contractului cadru pe site-ul Astfel, au fost avute în vedere prevederile pct. 4.1 „Tarife inițiale, respectiv prețurile pentru supraveghere instalare de 30 euro/km, serviciu care va fi furnizat de Prin raportarea la cei 251 km rezultă o sumă de 33.247 lei, o sumă totală inferioară sumei precizate în cadrul poziției A1000, respectiv sumei de 44.268 lei”.

În ceea ce privește cotația inclusă la poziția A1020, aceasta reprezintă instalarea de microFT executată de către asocieria ..., sub supravegherea furnizorului ..., prin urmare nu reprezintă un serviciu furnizat de către În această situație nu sunt aplicabile tarifele de instalare precizate de către autoritatea contractantă, respectiv tariful de 325 euro.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, astfel încât a trecut la analiza incorectă a acestor costuri, sens în care sunt invocate dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Referitor la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea reia aspecte precizate în prima contestație.

În ceea ce privește oferta depusă de către ... contestatoarea arată că, prin intermediul adresei nr. 19146/... i s-a comunicat faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta ... a fost declarată câștigătoare obținând 100 puncte.

Față de acest rezultat, contestatoarea susține că raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție 22.061.220,77 lei, oferta ... 15.825.600,10 lei, fără TVA, este neobișnuit de scăzută, practicarea unor prețuri sub costuri, în scopul înlăturării concurenților fiind contrară prevederilor art. 6 lit. f) din Legea concurenței nr. 21/1996.

Prețul ofertat de ... reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată în cadrul acestei proceduri, ofertantul considerând că o ofertă financiară agresivă poate fi acceptată, iar autoritatea contractantă acceptând, fără temei, un preț mic, ignorând faptul că un asemenea preț nu va garanta o bună executare a contractului, contrar prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, prețul neobișnuit de scăzut a determinat obținerea de către ofertant a punctajului maxim în cadrul acestei proceduri, punctaj ce trebuia aplicat doar după ce ofertantul ... comunica justificările prețului neobișnuit de scăzut.

Sunt invocate dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006 în susținerea faptului că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ... detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă.

Relativ la acest aspect, contestatoarea consideră că prețul neobișnuit de scăzut va determina imposibilitatea ofertantului de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În încheiere, contestatoarea precizează că, în situația în care nu au fost comparate ofertele furnizorilor corelate cu prețurile ofertate de către ... fără analizarea tuturor elementelor componente ale ofertei depuse de aceasta, autoritatea contractantă va fi expusă riscului de a accepta oferta unui operator economic care nu va putea executa contractul la prețul propus, în parametrii minimi stabiliți prin documentația de atribuire.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente, respectiv adresa nr. 19146/... cuprinzând rezultatul procedurii și formularul de contract de închiriere branșamente de tip FTTM având ca furnizor ..., inclusiv anexele acestuia.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 44304/ ... asupra contestației nr. MT/5994/... formulată de a arătat că i-a solicitat acesteia clarificări printre care și detalierea costurilor privind toate lucrările cuprinse în propunerea financiară, prin adresele nr. 17106/20.11.2013, 17929/03.12.2013, 18283/09.12.2013 și 18476/12.12.2013.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a susținut că era normal ca ... să se conformeze solicitărilor de clarificări cu privire la detalierea modului de formare a prețului lucrărilor oferite.

Autoritatea contractantă consideră că, în conformitate cu cerințele legii, era obligată să facă o analiză detaliată a modului de formare a prețurilor în cazul unei oferte ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut. Acest lucru nu se poate face pe sume globale, ci numai analizând modul de formare a prețurilor pornind de la cantitățile de lucrări estimate, unități de măsură și prețuri unitare și ajungând în final la prețurile globale.

În concluzie, a considerat că ... trebuia să-i transmită detaliile și precizările necesare pe care i le-a solicitat, pentru a putea verifica modul de formare a prețurilor.

Din aceste motive, a solicitat respingerea contestației ... ca nefondată.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 1824/20.01.2014, asupra contestației nr. ... formulate de a arătat că argumentele invocate de contestatoare sunt nefondate.

Deoarece oferta ... a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 17106 din 20.11.2013, i-a solicitat ofertantului justificarea prețurilor echipamentelor prin prezentarea ofertelor furnizorilor săi.

Ofertantul a transmis justificările solicitate prin adresa MT5683 din 02.12.2013, precum și o recapituție a costurilor în care a evidențiat structura de cheltuieli cu echipamentele, inclusiv profitul aferent. Atașat acestei adrese ofertantul a transmis ca justificare oferta nr. 205756 din 12.04.2013 a furnizorului

Analizând aceste răspunsuri, coroborate cu fișa tehnică nr. 19, din oferta ... reiese că au fost cotate 4 bucăți pentru „Echipament comunicație wireless Point-to-Multipoint cu accesorii și cabluri aferente” (FT19) format din echipamentele HBS-5800 (cod: RW-5800-9254) + 2 antene sectoriale (cod: RW-9061- 5003) + un echipament ... HSU-520 (cod: RW-5520-9154) pentru suma de 14.980,00 lei față de costul la furnizor de 116.830,01 lei.

Prin adresa nr. 18476 din 12.12.2013 ofertantului i s-a solicitat să explice lipsa echipamentului ... (cod: RW-5520-9154) din oferta furnizorului ... și, de asemenea, să explice diferența semnificativă de preț ce apare între oferta furnizorului și oferta sa pentru această poziție, diferență ce devine și mai mare odată cu adăugarea costului echipamentului ... (cod: RW-5520-9154) omis.

În răspunsul său, din adresa MT5933 din 19.12.2013 ofertantul a afirmat: “Răspuns: Vă retrimitem, atașat, Tabelul privind cheltuielile cu livrabilele-Anexa nr. 1 la adresa noastră nr. MT 5683, corectat la pozițiile

12, 13, 22 și 23. Corecția este necesară deoarece, din greșeală, nu s-au făcut calculele plecând de la oferta producătorului ... primită în data de 05.10.2012, atașată. Menționăm că valoarea înscrisă la pag. 1238 din ofertă este greșită, în loc de 14.980,00 trebuia scrisă valoarea de 149.800,00, eroare ce se va remedia odată cu refacerea Graficului Gant-Alocarea financiară pe activități în etapa elaborare a devizelor aferente investiției, în faza de proiectare”.

Ofertantul atașează adresei oferta nr. PP-2012-0510 din 05.10.2012 a furnizorului său ... Ltd., 27 ..., ... 69710, Israel.

Se constată astfel că, de la o adresă la alta, ofertantul, pentru a justifica neconcordanțele ofertei sale își schimbă furnizorul declarat. În mod evident ... transmis ca furnizor prin adresa MT5683 din 02.12.2013 este cu totul altă persoană juridică decât ... Ltd., 27 ... transmis ca furnizor pentru aceleași produse prin adresa MT5933 din 19.12.2013. De altfel, analizând prețurile celor doi furnizori pentru aceleași produse, acestea sunt evident diferite. De exemplu:

Echipament	PU (USD) ...	PU (USD) WINNCOM
RW 5800-9254	6.262	5.250
RW 5505-9A54	375	315
AT8008901	518	...

Faptul că furnizorul ... este fabricantul și WINNCON este un distribuitor nu are nicio relevanță, atâta timp cât prețurile lor sunt diferite. Schimbarea unuia cu celălalt implică evident schimbarea prețului ofertei. De altfel este de neînțeles de ce ofertantul ar prefera un furnizor cu prețuri mai mari (...) în locul unuia cu prețuri mai mici (WINNCON).

Corectarea sumei de 14.980,00 lei cu 149.800 lei așa cum propune ofertantul conduce la modificarea ofertei inițiale. Așa cum se observă din documentul *Alocarea financiară pe activități* din Graficul Gantt, singurul document care prezintă structura cheltuielilor, pag. 1238 și următoarele din ofertă, rezultă că oferta finală în valoare de 17.499.000 lei se obține luând în calcul valoarea de 14.980 lei pentru „Echipament comunicație wireless Point-to-Multipoint cu accesorii și cabluri aferente” (FT19). Astfel înlocuirea acestei valori cu 149.800 lei după cum propune ofertantul conduce la o valoare finală a ofertei diferită de cea din propunerea financiară, contestatoarea susținând în mod eronat că această rectificare nu ar schimba oferta inițială.

Cu aceeași adresă, MT5933 din 19.12.2013, ofertantul a transmis și o nouă recapitulație a costurilor în care a evidențiat o altă structură de cheltuieli cu echipamentele.

În acest sens, autoritatea contractantă a prezentat comparativ, în tabelul de mai jos, cele două structuri de preț:

	Justificare 1 (adresa nr. MT5683 din 02.12.2013)	Justificare 2 (adresa nr. MT5933 din 19.12.2013)
Valoare echip. la furnizor	7.056.983,70	7.344.865,22
Ch. transport și	91.192,49	91.192,49

asigurare		
Ch. financiare (credite, LC)	626.068,38	626.068,38
Profit (adaos)	806.595,02	482.794,87
TOTAL 1	8.808.839,68	8.580.839,68

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat că, prin răspunsul său, ofertantul și-a modificat oferta din mai multe puncte de vedere:

- "Valoarea înscrisă la pag. 1238 din ofertă este greșită, în loc de 14.980,00 trebuia scrisă valoarea de 149.800,00;
- Tabelul privind cheltuielile cu livrabilele-Anexa nr. 1 la adresa autorității contractante nr. MT 5683, corectat la pozițiile 12, 13, 22 și 23. Corecția este necesară deoarece, din greșeală, nu s-au făcut calculele plecând de la oferta producătorului ... - Israel primită în data de 05.10.2012, atașată;
- În consecință sumele de la pct. 1 devin: Valoarea ofertelor de preț primite de la furnizorii echipamentelor - Anexa nr.1 7.344.865,22 lei;
- cheltuieli cu transportul și asigurarea produselor 91.192,49 lei;
- cheltuieli financiare generate de: costurile financiare ale scrisorilor de garanție, precum și ale creditelor bancare necesare derulării procedurii plății către furnizori care, de regulă, se efectuează prin LC, riscul schimbului valutar datorat fluctuației acestuia 626.068,38 lei;
- adaosul societăților asociate 482.794,87 lei
- TOTAL 1 8.580.839,68 lei".

Astfel, prin clarificările transmise, ofertantul și-a modificat succesiv oferta atât în ceea ce privește valoarea echipamentelor și furnizorii declarați cât și structura cheltuielilor.

De asemenea, ofertantul și-a modificat, de la o clarificare la alta inclusiv profitul declarat (806.595,02 lei la o clarificare devine 482.794,87 lei la următoarea). Trecând peste faptul că totalurile calculate în cele două recapitulații transmise sunt amândouă greșite (8.808.839,68 lei declarat față de corect 8.580.839,59 lei în prima justificare, respectiv 8.580.839,68 lei declarat față de corect 8.544.920,96 lei la a doua justificare) se constată că și oferta inițială transmisă este contradictorie în cuprinsul ei. Astfel, comparând costurile prevăzute pentru realizarea lucrării la pagina 1167 cu cele prevăzute la pagina 1238 din cuprinsul aceleiași oferte, se constată diferențe importante de sume alocate:

	pag. 1167	pag. 1238
Total Sistem	17.980.000,00	17.499.000,00
Proiectare Sistem	571.257,00	541.157,58
Execuție Sistem	16.740.992,00	16.359.376,32
Lista livrabile	10.293.846,...	8.580.839,67

Ținând cont de cele semnalate, autoritatea contractantă a considerat că unica modalitate de corectare este cea determinată de art. 79 al HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă a considerat că nu este vorba de abateri tehnice minore sau erori aritmetice, ci este vorba de erori și contradicții grave ce nu pot fi corectate fără a modifica în mod important oferta inițială, prevederile art. 80 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 nefiind aplicabile.

Referitor la costul lucrărilor în canalizația ..., operațiunea A1020 "instalare microfo în canalizație ..." este cotate cu 245.980 lei la pagina 1242 din oferta depusă de ... iar valoarea la furnizor conform ofertei ... (pag. 29-30 din adresa ... - MT5683/02.12.2013) este de 325 euro/km care duce prin înmulțire cu 251 km la 360.186,26 lei, ceea ce face ca oferta să fie neconformă. Cei 251 km sunt ceruți în caietul de sarcini sunt evidențiați în oferta ... la pagina 1095 (tot A1020).

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin 4 adrese succesive (nr. 17106 din 20.11.2013, 17929 din 03.12.2013, 18883 din 09.12.2013 și 18476 din 12.12.2013), să detalieze modul de formare a prețurilor pentru toate lucrările menționate în ofertă, de fiecare dată contestatoarea refuzând să transmită aceste date, preferând să transmită numai sume globale, nedetaliat.

În lipsa informațiilor concrete, în urma refuzului contestatoarei de a prezenta modul de formare a prețului lucrărilor, s-a luat în considerare poziția foarte clar exprimată de aceasta pe acest subiect în contestația transmisă de ... și înregistrată la POLIȚIA LOCALĂ ... cu nr. 12508/03.09.2013.

Din adresa nr. MT3343/21.06.2013 reiese același preț de 325 euro, fără TVA, pentru instalare microfibră.

Fiind evidentă poziția ... din cele precizate, reiese că oferta sa este neconformă, deoarece, în mod neechivoc, a afirmat că 325 euro, fără TVA, este un preț minimal și, ca atare, autoritatea contractantă consideră că trebuia să îl respecte, ceea ce, în mod evident, nu a făcut.

Afirmația făcută de ... cum că: "în ceea ce privește cotația inclusă la poziția A1020, aceasta reprezintă instalarea de microFT executată de către asocierea ... - RCA, sub supravegherea furnizorului ..., prin urmare nu reprezintă un serviciu furnizat de către În această situație nu sunt aplicabile tarifele de instalare precizate de către autoritatea contractantă, respectiv tariful de 325 euro" nu schimbă cu nimic valoarea tarifului, pentru că nu este precizat nicăieri în cele două justificări ale ... transmise autorității contractante, faptul că instalarea de microFT ar fi executată de către asocierea Mira Telecom - RCA și nu de ... și astfel am avea un alt tarif pentru operațiunea instalare microfibră. Singurul tarif existent pentru această operațiune este cel din oferta ... atașată justificărilor transmise de contestatoare. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a considerat contestația ... asupra acestui punct, ca lipsită de fond și complet eronată. Era de datoria ... să precizeze în clar ce anume din oferta ... se regăsește în oferta inițială și ce nu, și, de asemenea, să justifice în detaliu modul de formare a acestui preț în condițiile în care oferta sa prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut. De aceea, singurul preț care poate fi luat în considerare este cel de 325 euro, fără TVA.

Referitor la clarificările solicitate privind modul de formare a prețului, autoritatea contractantă a arătat că, întrucât oferta ... a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat ofertantului, în conformitate cu obligațiile rezultate din art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, detalierea modului de formare a prețurilor pentru toate lucrările cuprinse în oferta financiară, precum și fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, prin adresa nr. 17106 din 20.11.2013. Ofertantul a răspuns prin adresa MT5683 din 02.12.2013 prin care a transmis o recapitulație conținând costurile globale cu echipamentele și manopera.

Deoarece costurile globale transmise nu au permis efectuarea unei analize detaliate a felului în care au fost formate prețurile, în contextul în care trebuia verificată veridicitatea unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 17929 din 03.12.2013 s-a solicitat să se detalieze toate lucrările din ofertă cu evidențierea cheltuielilor cu materialele, manopera, utilajul și transporturile per articol de deviz, unitățile de măsură, cantitățile, prețurile unitare, totalurile, întreaga recapitulație (CAS, CASS, Șomaj, Fond de risc, Fond de garantare, Concedii și indemnizații; totaluri directe, indirecte, profit - procentual și valoric.

Ofertantul a răspuns prin adresa MT5754 din 06.12.2013, refuzând prezentarea datelor solicitate motivând că punerea acestor date la dispoziția autorității contractante ar însemna completarea formularelor F3 ceea ce ar contraveni deciziei Consiliului nr. 3924/... 4450 din ... care a dispus anularea acestor formulare.

Autoritatea contractantă a revenit prin adresa nr. 18893 din 09.12.2013 precizând ofertantului: "Formularele F3 la care faceți referire, anulate prin decizia CNSC nr. 3924/... 4450 din ... **stabileau cantități de lucrări minime și obligatorii considerate necesare de către autoritatea contractantă pentru realizarea lucrării.** Prin actuala cerere de detaliere a prețurilor ofertei dvs. nu se impune în niciun fel respectarea acestor formulare F3, de altfel anulate. **Niciunde în cuprinsul solicitării de detaliere a prețurilor nu s-a făcut referire la aceste formulare.** În conformitate cu art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, **deoarece oferta dvs. prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut,** autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, și, de asemenea, să verifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate. În consecință vă reiterăm cererea de a detalia modul de formare a prețurilor pentru toate lucrările cuprinse în oferta Astfel, vă rugăm să prezentați în detaliu toate lucrările din oferta dvs. evidențiind cheltuielile cu materialele, manopera, utilajul și transporturile, **unitățile de măsură, cantitățile, prețurile unitare, totalurile,** întreaga recapitulație (CAS, CASS, Șomaj, Fond de risc, Fond de garantare,

Concedii și indemnizații, totaluri directe, indirecte, profit - procentual și valoric)“.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. MT5836 din 12.12.2013, prin care a prezentat un set de 14 recapitulații globale pentru principalele lucrări din proiect, fără a detalia la nivel de cantități de lucrări, unități de măsură și prețuri unitare modul de formare a prețului.

Cum acest mod global de prezentare a cheltuielilor nu poate fi folosit pentru o analiză detaliată a lucrărilor, adică nu poate fi îndeplinită obligația legală a autorității contractante de a verifica „fundamentarea economică a modului de formare a prețului” pentru a se estima dacă prețurile sunt veridice, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 18476 din 12.12.2013 solicitând ofertantului să prezinte, în detaliu, modul de formare a prețurilor pornind de la unitățile de măsură, cantități, prețuri unitare și ajungând în final la recapitulații pentru toate lucrările cuprinse în oferta dvs. Vă informăm că, în lipsa acestor date, autoritatea contractantă este în imposibilitate de a analiza conform cerințelor legale dacă oferta dvs., **care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut**, este admisibilă. **Datele globale transmise de dvs. nu permit analiza detaliată pe care autoritatea contractantă are obligația de a o face în situația unei oferte ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.** Ofertantul a răspuns prin adresa MT5983 din 19.12.2013, refuzând să prezinte datele solicitate.

Autoritatea contractantă consideră că este obligată să facă o analiză detaliată a modului de formare a prețurilor în cazul unei oferte ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut. Acest lucru nu se poate face pe sume globale, ci numai analizând modul de formare a prețurilor pornind de la cantitățile de lucrări estimate, unități de măsură și prețuri unitare și ajungând în final la prețurile globale.

De altfel, acesta este și modul normal de întocmire a unei oferte: se estimează de către ofertant cantitățile de lucrări necesare, și apoi, pornind de la unități de măsură și prețuri unitare se ajunge în final la prețul total. În cazul în care ofertantul ar fi întocmit oferta corespunzător acestor principii detalierea de preț care i s-a solicitat în scopul verificării veridicității prețurilor nu ar fi însemnat în niciun caz “o modificare a ofertei financiare depuse” așa cum în mod eronat afirmă contestatoarea, ci ar fi reprezentat o explicitare și o justificare a sumelor globale propuse în ofertă.

Deoarece ofertantul a refuzat prezentarea informațiilor solicitate autoritatea contractantă a considerat că acesta se află în situația expusă de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 oferta acestuia fiind considerată neconformă.

Referitor la oferta depusă de ... precum și la afirmațiile contestoarei potrivit cărora “oferta ... nu numai că are un preț neobișnuit de scăzut ... ci acesta se poate încadra cu ușurință în categoria prețurilor derizorii, a prețurilor de dumping” și „Solicităm CNSC să observe că prețul ofertat de către ... reprezintă mai puțin de pragul de 80% din valoarea estimată în cadrul acestei proceduri. Ofertantul a considerat că o ofertă agresivă poate fi acceptată ...”, autoritatea contractantă a prezentat următoarele informații:

	Lei	% față de estimarea SF
Estimare SF	22.061.220,77	100%
Oferta ...	15.825.600,10	72%
Oferta ...	17.499.000,00	79%

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că afirmațiile contestatoarei sunt nereserioase, în condițiile în care a semnalat Consiliului că oferta ... este sub 80% din valoarea estimată a lucrării și din acest motiv, a considerat oferta ... „derizorie”, „de dumping” și „agresivă”, omițând să semnaleze Consiliului că și oferta sa se încadrează în aceeași categorie.

În fapt, autoritatea contractantă, respectând cu strictețe prevederile legale privind evaluarea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat atât ofertantului ... cât și ofertantului ... având oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa 17106 din 20.11.2013 următoarele: „Vă rugăm să ne transmiteți ofertele de preț de la furnizori pentru toate echipamentele și materialele folosite separat sau parte din lucrările cuprinse în oferta ... să detaliați modul de formare a prețurilor pentru toate lucrările cuprinse în oferta financiară ... și să detaliați posibilitățile concrete de îndeplinire a contractului de achiziție publică la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini evidențiind metodele/soluțiile (modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru) propuse în ofertă.

De asemenea, vă rugăm să țineți cont de cerințele specificate în art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 varianta precizată mai sus:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
- e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

În urma analizării răspunsurilor au mai fost trimise cereri suplimentare de clarificare (una pentru ... și trei pentru ... conform Anexa 2 din raportul de evaluare) pentru obținerea tuturor detaliilor necesare analizei ofertelor. În cursul evaluării, analizând ofertele și clarificările primite de la ofertanți, comisia a constatat că ambii ofertanți au prezentat dovezi privind posibilitățile concrete de îndeplinire a contractului de achiziție publică la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini aceștia prezentând soluțiile, modul de organizare și metodele

utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, utilajele propuse în ofertă precum și respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării. În cursul evaluării au fost de asemenea analizate:

- conformitatea ofertelor cu cerințele DA și CS (conform Anexa 1 din raportul de evaluare) cantitățile de echipamente oferite precum și prețurile tuturor echipamentelor oferite în comparație cu ofertele furnizorilor, atât pentru ... cât și pentru ... (conform Anexelor 3 și 4 din raportul de evaluare);
- verificarea cantităților de materiale oferite și prețurile tuturor materialelor oferite în comparație cu ofertele furnizorilor atât, pentru ... cât și pentru ... (conform Anexelor 5 și 6 din raportul de evaluare);
- verificarea cantităților de lucrări propuse, inclusiv detalierea manoperei, pentru realizarea sistemelor de achiziții date, comunicații, fibră optică, dispecerat, bransamente electrice pentru ... conform anexa 7 din raportul de evaluare, verificarea prețurilor globale propuse pentru realizarea bransamentelor electrice și ... prin compararea prețurilor furnizorilor cu cele oferite pentru ... (conform Anexa 8 din raportul de evaluare). Autoritatea contractantă nu a putut analiza în detaliu modul de formare a prețurilor și veridicitatea acestora pentru lucrărilor oferite de ... din cauza refuzului ofertantului de a transmite detaliile necesare.

Așa cum rezultă din cele de mai sus autoritatea contractantă a efectuat o analiză detaliată a ofertelor ... și ... care au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectând în totalitate prevederile legale aplicabile în această situație, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

În data de 16.01.2014 a fost depusă de către ... cererea de intervenție în interes propriu nr. 7/16.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1498/16.01.2014, prin care s-a solicitat, în principal, respingerea contestațiilor formulate de ... ca netemeinice și nefondate, menținerea rezultatului procedurii și constatarea legalității declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Referitor la argumentele aduse de ... în susținerea contestațiilor formulate, intervenienta a opinat că acestea sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, sens în care a invocat dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor, intervenienta a precizat că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice reglementate de dispozițiile art. 2 din ordonanță.

Un alt aspect subliniat de intervenientă este faptul că ... se află în imposibilitatea de a justifica modul de formare a prețurilor din ofertă și prin aceasta că oferta sa este acceptabilă, în condițiile în care, cererea de clarificare a autorității contractante, referitor la prețul oferit pentru echipamentele de conexiuni radio fabricate de ..., este absolut corectă, iar răspunsul ofertantului dovedește comportament necorespunzător și tendențios, mergând până la deturnarea realității.

Relativ la afirmația contestatoarei privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ... aceasta din urmă consideră că este o simplă afirmație, nesusținută și neargumentată cu elemente concrete.

Sunt invocate dispozițiile art. 2 și 204 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, intervenienta precizează că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea criteriilor documentației de atribuire, niciunul dintre argumentele prezentate de contestatoare nefiind de natură să susțină nelegalitatea acestei evaluări, în condițiile în care toate argumentele prezentate de contestatoare reprezintă simple afirmații, nesusținute.

În încheiere, intervenienta solicită Consiliului să sesizeze lipsa de interes real a contestatoarei, lipsa de consistență, a mijloacelor de probă, motiv pentru care solicită respingerea contestațiilor ca nefondate.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 1824/20.01.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări *Sistem Complex de Supraveghere Video pentru Creșterea Siguranței Sociale și Prevenirea Criminalității în zece zone ale ... al Capitalei*”, coduri CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții* (Rev. 2), 32323500-8 *Sistem video de supraveghere* (Rev. 2), 35120000-1 *Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate* (Rev. 2), 35710000-4 *Sisteme de comandă, de control, de comunicații și computerizare* (Rev. 2) și 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* (Rev. 2), este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, valoarea estimată a contractului de lucrări este de 22.061.220,77 lei, fără TVA, iar depunerea ofertelor a fost în 03.09.2012.

În cadrul aceleiași proceduri au mai formulat contestații:

- SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL împotriva documentației de atribuire, fiind respinse prin decizia nr. 2684/... 2894, ...
- ... și SC ... SA împotriva unor clarificări în referire la documentația de atribuire, soluționate prin decizia nr. 3924/... 4450/... prima contestație fiind admisă, cea de-a doua respinsă ca nefondată;
- SC ... SA împotriva unei solicitări de clarificare privind documentația de atribuire, respinsă ca nefondată prin decizia nr. ...
- SC ... S.R.L. și ... împotriva rezultatului procedurii, admise prin decizia nr. ...
- ... și ... împotriva noului rezultat al procedurii, soluționate prin decizia nr. ... 3774/... sens în care au fost admise ambele contestații și dispusă o nouă reevaluare a ofertelor;
- ... împotriva noului rezultat al procedurii, respinsă ca rămasă fără obiect prin decizia nr. ...
- SC ... SRL împotriva noului rezultat al procedurii față de care s-a luat act de renunțare prin decizia nr. ...

Ulterior luării la cunoștință de solicitarea de clarificare nr. 18476/12.12.2013 (pct. 4) și a adresei de comunicare a rezultatului

procedurii de atribuire nr. 19146/... pentru motivele evocate anterior, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 40847/... în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva adresei nr. 18476/12.12.2013 a autorității contractante, de solicitare clarificări, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, în fapt, punctul 4 al solicitării de clarificare contestate, are următorul cuprins: «Referitor la adresa Dvs. nr. MT 5836/12.12.2013 prin care prezentați numai recapitulațiile calculelor de preț privind lucrările vă reiterăm cerința din adresa nr. 18883 din 09.12.2013 pct.2: „Astfel vă rugăm să prezentați în detaliu toate lucrările din oferta dvs. evidențiind cheltuielile cu materialele, manopera, utilajul și transporturile, unitățile de măsură cantitățile, prețurile unitare, totalurile, întreaga racapitulație (CAS, CASS, Șomaj, Fond de risc, Fond de garantare, Concedii și indemnizații, totaluri directe, indirecte, profit – procentual valoric)”.

Prin adresa Dvs. nr. MT 5836 din 12.12.2013 prezentați numai recapitulațiile calculelor de preț privind lucrările (Anexele 1 ... 14). Solicitarea comisiei de evaluare a fost să prezentați în detaliu modul de formare a prețurilor pornind de la unitățile de măsură, cantități, prețuri unitare și ajungând în final la recapitulații pentru toate lucrările cuprinse în oferta Dvs.

Vă informăm că, în lipsa acestor date, autoritatea contractantă este în imposibilitate de a analiza conform cerințelor legale dacă oferta Dvs., care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, este admisibilă. Datele globale transmise de Dvs. nu permit analiza detaliată pe care autoritatea contractantă are obligația de a o face în situația unei oferte ce reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut. Vă informăm de asemenea că toți ceilalți ofertanți care au propus oferte cu prețul aparent neobișnuit de scăzut au detaliat toate lucrările în modul solicitat de comisia de evaluare, în timp ce oferta dvs. conține numai prețuri globale.».

Totodată, s-a reținut că, anterior solicitării de clarificare în discuție, autoritatea contractantă a adresat ... o altă solicitare de clarificare nr. 18883/09.12.2013 având următorul conținut: „1. Formularele F3 la care faceți referire, anulate prin decizia CNSC nr. 3924/... 4450 din ... stabileau cantități de lucrări minime și obligatorii considerate necesare de către autoritatea contractantă pentru realizarea lucrării. Prin actuala cerere de detaliere a prețurilor ofertei dvs. nu se impune în niciun fel respectarea acestor formulare F3, de altfel anulate. Niciunde în cuprinsul solicitării de detaliere a prețurilor nu s-a făcut referire la aceste formulare. 2. În conformitate cu art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr.

34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, deoarece oferta dvs. prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv și de asemenea, să verifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate. În consecință vă reiterăm cererea de a detalia modul de formare a prețurilor pentru toate lucrările cuprinse în oferta Astfel vă rugăm să prezentați în detaliu toate lucrările din oferta dvs. evidențiind cheltuielile cu materialele, manopera, utilajul și transporturile, unitățile de măsură, cantitățile, prețurile unitare, totalurile, întreaga recapitulație (CAS, CASS, Șomaj, Fond de risc, Fond de garantare, concedii și indemnizații, totaluri directe, indirecte, profit – procentual și valoric). 3. Vă informăm că, în lipsa acestor date, autoritatea contractantă este în imposibilitate de a analiza conform cerințelor legale dacă oferta Dvs., care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, este admisibilă. Datele globale transmise de Dvs. nu permit analiza detaliată pe care autoritatea contractantă are obligația de a o face în situația unei oferte ce reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut. Vă informăm de asemenea că toți ceilalți ofertanți care au propus oferte cu prețul aparent neobișnuit de scăzut au detaliat toate lucrările dpdv al materialelor, manoperei, utilajelor și transportului în timp ce oferta dvs. conține numai prețuri globale.”

Acestei din urmă solicitări de clarificare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. MT5836/12.12.2013, fără a prezenta detaliat costurile categoriilor de lucrări necesare pentru contractul care se va atribui, astfel cum i s-a solicitat.

Din verificarea conținutului celor două adrese mai sus prezentate, nr. 18476/12.12.2013 (pct. 4 care a făcut obiectul contestației) și 18883/09.12.2013, se determină că acestea cuprind solicitări identice în referire la prezentarea în detaliu a tuturor lucrărilor din ofertă, cu evidențierea cheltuielilor cu materialele, manopera, utilajul și transporturile, unitățile de măsură, cantitățile, prețurile unitare, totalurile, întreaga recapitulație (CAS, CASS, Șomaj, Fond de risc, Fond de garantare, concedii și indemnizații, totaluri directe, indirecte, profit – procentual și valoric).

În aceste condiții, critica contestatoarei îndreptată împotriva punctului 4 din adresa nr. 18476/12.12.2013, este considerată tardivă, aspectele contestate fiind cunoscute acesteia din data de 09.12.2013, respectiv de la momentul la care a primit solicitarea anterioară de clarificare nr. 18883/09.12.2013.

Faptul că autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, răspunsurile primite neavând concludența necesară pentru justificarea propunerii financiare, nu înseamnă că societatea contestatoare era repusă în termenul de contestare, având în vedere conținutul identic al solicitărilor nr. 18476/12.12.2013 și 18883/09.12.2013.

Prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare prevăzut (10 zile) este depășit.

Calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanță, prin raportare la data de 09.12.2013, când contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. 18883/09.12.2013, termenul de contestare a cerințelor cuprinse în acest document se împlinea la data de 19.12.2013, contestația înaintată Consiliului la data de ... depășind acest termen.

Solicitările din adresa contestată (pct. 4 din adresa nr. 18476/12.12.2013) îi erau cunoscute contestatoarei încă de la data de 09.12.2013, când i s-a transmis adresa nr. 18883/09.12.2013, astfel că, dacă le considera nelegale, aceasta trebuia să le atace în termen, nu să aștepte o nouă solicitare de clarificări cu același conținut pe care să o critice la Consiliu.

Lipsa de temeinicie a criticilor este susținută și de faptul că solicitarea de justificare a propunerii financiare care a făcut obiectul contestației a fost cunoscută chiar din 03.12.2013, moment la care contestatoarea a primit adresa autorității contractante nr. 17929/03.12.2013, cuprinzând aceeași solicitare, de detaliere a valorilor corespunzătoare tuturor lucrărilor din ofertă.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația nr. MT/5994/... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu

În referire la criticile contestatoarei din cea de-a doua contestație, îndreptate împotriva rezultatului procedurii, oferta sa fiind respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

În acest sens, au fost avute în vedere motivele de respingere comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 19146/... „a) pentru echipamentele asociate fișei tehnice FT 19 *Echipament comunicație wireless point to multipoint cu accesorii și cabluri aferente* (... HBS-5800 (cod: RW-5800-9254) + 2 antene sectoriale (cod: RW-9061-5003) + un echipament ... HSU-520 (cod: RW-5520-9154) prețul la furnizor de 116.830,01 lei, fără TVA, este mult mai mare decât prețul ofertat de 14.980,00 lei, fără TVA. Prin clarificările transmise vă modificați succesiv oferta atât în ceea ce privește valoarea echipamentelor cât și furnizorii declarați; b) în urma verificării costurilor lucrărilor în canalizația ... se constată că prețul furnizorului ... pentru instalare microFO de 360.186,26 lei este mult mai mare decât prețul ofertat de dvs. și anume 245.980 lei. Astfel, prețul furnizorului ... pentru instalare microFO este de 325 euro/km (conform ofertei ..., pag. 29-30 din adresa MIRA MT5683/02.12.2013) adică 360.186,26 lei pentru cei 251 km specificați ca atare în oferta MIRA la pagina 1095, operațiunea A1020. Această sumă este mult mai mare decât oferta MIRA specificată la Operațiunea A1020 *instalare microfo în canalizație ...* și cotate cu 245.980 lei la pagina 1242 din ofertă; c) oferta ... prezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă va solicitat în conformitate cu obligațiile rezultate din art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 *fundamentarea*

economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciile prestate prin 3 cereri succesive de clarificări. Deoarece ați refuzat de fiecare dată să prezentați toate informațiile solicitate, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 oferta dvs. este considerată neconformă”.

În condițiile motivelor de respingere comunicate, se reține că, prin adresa nr. 18476/12.12.2013, în afara punctului 4 care a făcut obiectul primei contestații soluționate în paginile de mai sus s-au mai solicitat contestațoarei: «1. În „tabelul privind cheltuielile cu livrabilele” pagina 3 din adresa MT5683 regăsim:

40	RACK ECHIPAMENTE	BUCATĂ	10.00	6.780,90	67.809,02	Lasting
----	---------------------	--------	-------	----------	-----------	---------

2. În „tabelul privind cheltuielile cu livrabilele” pagina 3 din adresa MT5683 la pct. 29 se regăsește

29	INSTALAȚIE STINGERE PENTRU SALĂ SERVERE	BUCATĂ	1.00	38.078,79	38.078,79	Lasting
----	---	--------	------	-----------	-----------	---------

În oferta ... (pag. 19 din adresa MT5683) costul sistemului de stingere este 38.443,15 lei. Vă rugăm să ne precizați de ce nu ați trecut pe această poziție (pct. 29) echipamentele corespondente pentru Fișa tehnică nr. 32 *Instalație de stingere cu gaz inert pentru sala serverelor* care conține CENTRALA DE CONTROL ȘI SEMNALIZARE și celelalte componente din sistemul de detecție incendiu. Vă rugăm să ne precizați care poziții din oferta Hellinick considerați că reprezintă Fișa tehnică nr. 32 *Instalație de stingere cu gaz inert pentru sala serverelor* și reprezintă valoarea la furnizor a FT32. Din oferta dvs. la pagina 1238 apare doar rândul de mai jos

29	INSTALAȚIE STINGERE PENTRU SALĂ SERVERE					Lasting
----	--	--	--	--	--	---------

și deci nu reiese că ați cotate separat sistemul de detecție incendiu în listă livrabile.

3. Din caietul de sarcini – listă livrabile reiese obligația de a livra:

B.4	d) pentru noduri zonale		
B.4.5	Echipament comunicație wireless Point-to- Multipoint cu accesorii și cabluri aferente		4

Din oferta dvs. de la pagina 1238 rezultă:

		Units	Price/Units	Total
	PL2.1.2.5.1.2.4 B.4 pentru noduri zonale			3....0...,38
A12??	Echipament comunicație wireless			14.980,00

	point to multipoint cu accesorii și cabluri aferente			
--	--	--	--	--

Notă: Semnele de întrebare arată că cifrele respective nu apar la pagina 1238.

Din cele de mai sus și din Fișa tehnică nr. 19 din oferta ... reiese că au fost cotate 4 bucăți pentru *Echipament comunicație wireless Point-to-Multipoint cu accesorii și cabluri aferente* (FT19) format din echipamentele HBS-5800 (cod: RW-5800-9254) + 2 antene sectoriale (cod: RW-9061-5003) + un echipament ... HSU-520 (cod: RW-5520-9154) pentru suma de 14.980,00 lei. Vă rugăm să explicați în răspunsul dvs. lipsa echipamentului ... HSU-520 (cod: RW-5520-9154) din oferta furnizorului Winncom Technologies transmisă prin adresa MT5683/02.12.2013. De asemenea vă rugăm să explicați diferența semnificativă de preț ce apare, conform tabelului de mai jos între oferta furnizorului dvs. și oferta dvs. pentru această poziție, diferență ce devine și mai mare odată cu adăugarea costului echipamentului ... HSU-520 (cod: RW-5520-9154) neinclus în acest calcul

	Fișa	Denumire fișă	Furnizor	Denumirea echipamente lor în oferta ...	Buc	Total/oferta MIRA	Total /furnizor	Procent câștig
1	FT 19	Echipament comunicație wireless point to multipoint cu accesorii și cabluri aferente	Wincom Technologies/. ..	HBS-5800 (cod:RW-5800-9254) + 2 antene sectoriale (cod: RW-9061-5003) + un echipament ... HSU-520 (cod: RW-5520-9154)	4	14.980 ,00 lei	87.5 98,3 9 lei	- 82,899 2%

.>>

Solicitării amintite, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. MT5933/19.12.2013, aducând următoarele precizări: „1. Rack echipamente. Răspuns: Dintr-o regretabilă eroare, pagina 2 din oferta Lasting din 04.04.2013 a fost omisă din adresa MT5683. Vă retransmitem, atașat, oferta Lasting din 04.04.2013, completată, în care la pagina 2 se regăsește oferta pentru cele 10 rack-uri. 2. Instalație stingere pentru sală servere. Răspuns: Vă retrimitem, atașat, Tabelul privind cheltuielile cu livrabilele – Anexa 1 la adresa noastră nr. MT 5683, corectat la poziția 29 – Instalație de stingere pentru sala serverelor (inclusiv echipamentele pentru detecție). Corecția este necesară deoarece, din greșeală nu s-a luat în calcul și suma aferentă sistemului de detecție incendiu. 3. Echipament comunicație wireless Point-to-Multipoint cu accesorii și cabluri aferente. Răspuns: Vă retrimitem, atașat, Tabelul privind cheltuielile cu livrabilele – Anexa nr. 1 la adresa noastră nr. MT

5683, corectat la pozițiile 12, 13, 22 și 23. Corecția este necesară deoarece, din greșală, nu s-au făcut calculele plecând de la oferta producătorului ... - Israel primită în data de 05.10.2013, atașată. Menționăm că valoarea înscrisă la pag. 1238 din ofertă este greșită, în loc de 14.980,00 trebuia scrisă valoarea de 149.800,00, eroare ce se va remedia odată cu refacerea Graficului Gant - Alocarea financiară pe activități, în etapa elaborare a devizelor aferente investiției, în faza de proiectare. În consecință, sumele de la pct. 1 devin: valoarea ofertelor de preț primite de la furnizorii echipamentelor - Anexa nr. 1 - 7.344.865,22 lei; cheltuieli cu transportul și asigurarea produselor - 91.192,49; cheltuieli financiare generate de costurile financiare ale scrisorilor de garanție, precum și a creditelor bancare necesare derulării procedurii, plății către furnizori care, de regulă, se efectuează prin LC, rata schimbului valutar datorat fluctuației acestuia - 626.068,38 lei; adaosul societăților asociate - 482.794,87 lei. Total 1: 8.580.839,68 lei".

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în condițiile celor reținute din răspunsul de justificare a propunerii financiare că autoarea contestației a cuprins în mod eronat valori în Anexa 1 „TABEL PRIVIND CHELTUIELILE CU LIVRABILELE” pentru pozițiile 12 (punct de acces wireless cu antene și cabluri aferente 1.373,60 lei în loc de 2.250,80 lei), 13 (echipament comunicații wireless subscriber pt. point to multipoint 9.710,40 lei în loc de 26.316,00 lei), 22 (punct de acces wireless cu antene și cabluri aferente 1.373,60 lei în loc de 2.250,80 lei), 23 (echipament comunicații wireless subscriber pt. point to multipoint 2.951,20 lei în loc de 28.662,00 lei) și 29 (instalație stingere pentru sală servere inclusiv echipamentele de detecție 38.078,79 lei în loc de 47.921,82).

Totodată, se reține că, odată cu recunoașterea erorilor amintite, ofertantul a modificat valoarea Anexei 1, de la 7.056.983,79 lei, aceasta devenind 7.344.865,22 lei, majorându-se astfel costul livrabilelor după cum s-a indicat în cele de mai sus.

Pe de altă parte, se reține că valoarea propunerii financiare a fost inițial detaliată în două grupe de cheltuieli: 1. valoarea ofertelor de preț primite de la furnizorii echipamentelor - Anexa nr. 1: 7.056.983,79 lei; cheltuieli cu transportul și asigurarea produselor: 91.192,49; cheltuieli financiare generate de costurile financiare ale scrisorilor de garanție, precum și a creditelor bancare necesare derulării procedurii; plății către furnizori care, de regulă, se efectuează prin LC, riscul schimbului valutar datorat fluctuației acestuia: 626.068,38 lei; adaosul societăților asociate: 806.595,02 lei. Total 1: 8.808.839,68 lei; 2. cheltuieli pentru activitățile ce se vor desfășura de asociația noastră privind: manopera directă depusă pentru efectuarea lucrărilor prevăzute în oferta tehnică, Anexa 2: 4.536.515,59 lei; costurile cu taxele și impozitele aferente manoperei directe: 1.264.780,55 lei; materialele mărunte și consumabilele ce se utilizează în procesul de execuție: 925.687,00 lei; utilajele ce se folosesc în procesul de execuție: 77.854,00 lei; transporturile necesare în procesul de execuție 843.670,86 lei; costurile indirecte necesare derulării proiectului: 458.910,48 lei; adaosul societăților asociate 810.741,84 lei.

Total 2: 8.918.160,32 lei; Total general 17.499.000,00 lei (adresa nr. MT5683/02.12.2013).

Ulterior, ca urmare a solicitărilor autorității contractante de justificare a propunerii financiare și de clarificare a unora dintre componentele declarate ale acesteia, ofertantul prezintă pentru două dintre componentele grupei 1 alte valori, respectiv valoarea ofertelor de preț primite de la furnizorii echipamentelor – Anexa nr. 1: 7.344.865,22 lei și adaosul societăților asociate: 482.794,87 lei, respectiv Totalul 1: 8.580.839,68 lei.

Determinând că prin răspunsul de clarificare nr. MT5933/19.12.2013, autoarea contestației a modificat valoarea unora dintre componentele propunerii financiare, respectiv pozițiile 12, 13, 22, 23 și 29 din Anexa 1 „TABEL PRIVIND CHELTUIELILE CU LIVRABILELE”, Consiliul constată că respingerea ofertei, ca neconformă, este corectă.

Contrar celor susținute de contestatoare, modificările efectuate asupra componentelor propunerii financiare nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice ori a viciilor de formă în sensul prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006 [*Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. (2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător. (3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire].*

Neexistând discrepanțe între prețul unitar și prețul total ori între litere și cifre, modificările efectuate de ofertant asupra propunerii financiare nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice a căror corectare poate fi acceptată.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006, viciile de formă se acceptă doar în cazul propunerii tehnice, în cazul în care sunt susținute, în mod neechivoc de conținutul altor informații existente în documente existente inițial în ofertă, sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, modificarea efectuată de contestatoare fiind în referire la componente ale propunerii financiare.

Astfel că, neputând încadra modificările propunerii financiare în categoria erorilor aritmetice, autoritatea contractantă nu avea motive de a solicita ofertantului un accept în sensul corectării acestora, în sensul celor pretinse în cadrul contestației.

Susținerea contestatoarei în referire la faptul că răspunsul la solicitarea de clarificare nu modifică prețul final ofertat sau clasamentul

deoarece prețul final cuprins în cadrul formularului de ofertă este același, nu poate fi reținută în soluționarea prezentei cauze, atâta timp cât, prin adresa nr. MT5933/19.12.2013, acceptând existența unor erori în cadrul propunerii financiare s-au modificat 5 dintre componentele acesteia, detaliate anterior.

Cât privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat de autoarea contestației, din analiza adreselor transmise de autoritatea contractantă (nr. 17106/20.11.2013, 17929/03.12.2013, 18883/09.12.2013 și 18476/12.12.2013) și a celor de răspuns ale ofertantului (nr. MT5683/02.12.2013, MT5754/06.12.2013, MT5836/12.12.2013 și MT5933/19.12.2013), Consiliul constată că nu s-a răspuns în sensul celor solicitate.

Cu toate că i s-a solicitat în repetate rânduri *detalierea tuturor lucrărilor din ofertă cu evidențierea cheltuielilor cu materialele, manopera, utilajul și transporturile, unitățile de măsură, cantitățile, prețurile unitare, totalurile, întreaga recapitulație (CAS, CASS, Șomaj. Fond de risc, Fond de garantare, Concedii și indemnizații, totaluri directe, indirecte, profit – procentual și valoric)*, ofertantul nu a prezentat aceste informații.

Prin adresele de răspuns transmise, contestatoarea a prezentat valori globale/generale și oferte de preț din partea furnizorilor unora dintre componentele care fac obiectul contractului ce se va atribui.

Cu incidența prevederile art. 201 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificări în cazul ofertei având preț aparent neobișnuit de scăzut (mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului), astfel că a adresat contestatoarei 4 astfel de solicitări, fără a primi din partea acesteia un răspuns corespunzător.

Potrivit celor solicitate de autoritatea contractantă, ofertantul avea obligația de a prezenta în detaliu lucrările care fac obiectul contractului în cauză, inclusiv valorile componente ale acestora, pentru a se evidenția categoriile de costuri cuprinse în ofertă și a permite totodată autorității contractante, prin comisia de evaluare, verificarea acestora.

După cum și autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul punctului de vedere, dar și prin solicitările de justificare a propunerii financiare, fără o detaliere a propunerii financiare, pe componente ale acesteia, nu se putea verifica corectitudinea modului de estimare a acesteia pentru toate categoriile de costuri corespunzătoare lucrărilor prevăzute (material, manoperă, utilaje, transport, taxe, cheltuieli indirecte, profit).

O astfel de abordare este susținută și de prevederile cuprinse prin fișa de date a achiziției, în referire la modul de prezentare a propunerii financiare, fiind explicit prevăzut că se va întocmi în conformitate cu specificațiile caietului de sarcini și vor cuprinde toate cheltuielile necesare pentru execuția contractului (pct. IV.4.2).

Ori, urmând a se atribui un contract de lucrări care presupune și realizarea de servicii de proiectare, ofertantul era obligat la realizarea acelei părți din componenta de proiectare care să îi permită o estimare corectă a propunerii financiare.

Astfel că, pentru lipsa justificării propunerii financiare pe baza tuturor costurilor cuprinse pentru fiecare dintre categoriile de lucrări care fac obiectul contractului ce se va atribui, precum și pentru modificările efectuate în cuprinsul Anexei 1 „TABELUL PRIVIND CHELTUIELILE CU LIVRABILELE”. Consiliul consideră că respingerea ofertei prezentate ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, este corectă.

În condițiile în care s-a reținut că respingerea ofertei prezentate de autoarea contestației este corectă, Consiliul nu se va mai pronunța pe motivul de neconformitate reținut în adresa cu rezultatul procedurii, în referire la costurile prevăzute în ofertă pentru canalizația ..., considerând că rezultatul evaluării acestei oferte nu mai poate fi modificat.

Referitor la criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare, prezentate de ... în condițiile în care propunerea financiară reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, ceea ce determină imposibilitatea ofertantului de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în sensul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a reținut că, prin adresa nr. 17106/20.11.2013, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat ... oferte de preț de la furnizori pentru toate echipamentele și materialele folosite separat sau parte din lucrările cuprinse în ofertă, detalierea posibilităților concrete de îndeplinire a contractului de achiziție publică la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini evidențiind metodele/soluțiile (modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru) propuse în ofertă.

Față de solicitarea amintită, prin adresa nr. 5.../... ofertantul a prezentat informații detaliate în referire la cele solicitate, respectiv prețurile echipamentelor ofertate, al materialelor cotate separat și al celor cuprinse în prețurile unor lucrări cotate în ofertă, precizări în legătură cu modul de formare a prețurilor pentru toate lucrările din ofertă, privind modul de organizare, nivelul de salarizare, precum și oferte de preț din partea furnizorilor utilizați în cadrul ofertei.

Ulterior răspunsului comunicat de ofertant, prin adresa nr. 18476/12.612.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului informații suplimentare în referire la componente ale propunerii financiare, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 40782/13.12.2013.

În condițiile informațiilor prezentate de ofertant, se constată că acesta a prezentat elemente justificative ale propunerii financiare, neputându-se reține dintre documentele prezentate motive de neconformitate a acestei oferte.

Pe de altă parte, contestatoarea nu a indicat niciun element din cadrul ofertei și nu a adus niciun argument concret în privința prețului presupus neobișnuit de scăzut prezentat de ... cu toate că sarcina probei revine celui care reclamă, potrivit prevederilor art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, în aceste condiții, Consiliul neputându-se transforma în

mandatar al contestatoarei, nu va realiza *in integrum* analiza modului de verificare a ofertei câștigătoare.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu POLIȚIA LOCALĂ ... și dispune continuarea procedurii.

Pe cale de consecință, contestațiile formulate de ... fiind respinse, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 exemplare originale, cuprinde 25 (douăzeci și cinci) pagini.