



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF ...
Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... din ... formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul ...împotriva clarificării nr. 3 postată în SEAP în data de 21.01.2013, de către S.C. ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ de salubritate spații publice, spații tehnice din stațiile de metrou, trenuri electrice de metrou, locuri de remizare material rulant pe magistralele de metrou, colectare, evacuare gunoi din stații și depouri, spații (birouri) S.C. ... cod CPV ... - de curățenie și igienizare (Rev.2), prin care se solicită suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea, pe fond, a contestației, anularea clarificării nr. 3/21.04.2014 iar în măsura în care solicitarea de anulare a clarificării nu este posibilă sau admisă, se solicită anularea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. „... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J23/2030/2013, CIF RO ..., reprezentată prin ..., împotriva adresei nr. M.04.01.02/117/24.01.2013, de comunicare a răspunsului nr. 5 la clarificări, publicat în SEAP în data de 24.01.2013, emisă de aceeași autoritatea contractantă, respectiv S.C. ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea adresei nr. M.04.01.02/117/ 24.01.2013 și obligarea autorității contractante de a răspunde solicitării de clarificări în conformitate cu prevederile

art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către reprezentată prin ..., împotriva clarificării nr. 112 din ... emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv S.C. ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea clarificării nr. 112 din ... și obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în mod corespunzător, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către ... în contradictoriu cu S.C. ... cu sediul în

Anulează răspunsul la întrebarea 1, punctul II, din cadrul adresei nr. M.04.01.02/89/... (clarificarea nr. 3/...).

Anulează răspunsul la întrebarea nr. 1 din cadrul adresei nr. M.04.01.02/112/ ... (clarificarea nr. 34).

Obligă S.C. ... să răspundă la întrebarea 1, punctul II din cadrul adresei nr. M.04.01.02/89/... (clarificarea nr. 3/...), prin indicarea concretă a acceptării sau nu, ca similare, a lor de salubritate a localităților iar, în caz afirmativ, prin indicarea concretă a activităților considerate similare celor ce fac obiectul achiziției, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților.

Obligă S.C. ... să posteze în SEAP măsurile de remediere a caietului de sarcini constând în renunțarea la subcapitolul 1.2.1.- „Cerințe minime pentru produsele de curățenie”, precum și în aducerea la cunoștință a noului conținut al capitolului 1.2. - „Cerințe de mediu”, respectiv: „Prestatorul lor de salubritate este obligat să asigure respectarea reglementărilor aplicabile privind protecția mediului. Substanțele și materialele utilizate în prestarea lucrărilor de salubritate trebuie să fie biodegradabile, să aibă miros

plăcut și să nu afecteze sănătatea publicului călător și a personalului de întreținere și exploatare.

Se vor utiliza substanțe care nu lasă urme după aplicare, cu PH adecvat, astfel încât să se prevină degradarea suprafețelor pardoselilor (marmură, granit, travertin, gresie, mozaic, covor PVC, parchet lemn sau laminat, mochetă), pereților (marmură, travertin, plăci ceramice, cărămidă aparentă BRATCA, sticlă, placaje TRESPA, tâmplărie PVC, policarbonat), respectiv substanțe care nu afectează starea fizică a pieselor metalice din calea de rulare, traversele de lemn și beton, părțile metalice din spațiile publice (tablă vopsită, tablă emailată, aluminiu, inox).”

Măsurile de remediere dispuse vor fi aduse la îndeplinire de către S.C. ... în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, prin postarea lor în SEAP, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

Obligă S.C. ... să decaleze termenul limită de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către S.C. ...S.R.L., ca rămasă fără obiect.

Respinge contestația formulată de către S.C..., în contradictoriu cu S.C. ... cu sediul în ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... de către autoritatea contractantă S.C. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ de salubritate spații publice, spații tehnice din stațiile de metrou, trenuri electrice de metrou, locuri de remizare material rulant pe magistralele de metrou, colectare, evacuare gunoi din stații și depouri, spații (birouri) S.C. ... solicitând suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea, pe fond, a contestației, anularea clarificării nr. 3/21.04.2014 iar în măsura în care solicitarea de anulare a clarificării nu este posibilă sau admisă, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, solicitarea sa fiind justificată prin

consecințele asupra procedurii de achiziție generate de această clarificare, prin care se modifică cerințele minime de calificare, precum și termenul scurt rămas până la data limită de depunere a ofertelor.

În opinia contestatorului, faptul că prin această clarificare se modifică cerințele minime de calificare prevăzute în anunțul de participare și în documentația de atribuire împieteză asupra modului de elaborare a ofertelor, în condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor este data de 29.01.2014.

De asemenea, contestatorul învederează că emiterea și menținerea acestei clarificări generează prejudicii deopotrivă operatorilor economici interesați de această procedură de achiziție și autorității contractante.

S.C. ...S.R.L. arată că măsura suspendării se impune și pentru a împiedica încălcarea principiilor proporționalității și transparenței, în virtutea cărora cerințele de calificare trebuie să aibă legătură cu obiectul viitorului contract, iar ofertanții au dreptul să fie informați cu privire la toate cerințele, condițiile, constrângerile impuse de autoritatea contractantă cu privire la procedura de achiziție.

Pentru evitarea oricărui prejudiciu material atât de către potențialii ofertanți, care au pregătit ofertele potrivit unor prevederi ale documentației de atribuire, iar acum sunt nevoiți să le refacă, cu cheltuieli suplimentare care se vor regăsi în prețul ofertat, cât și de autoritatea contractantă, prin prețul ridicat al ofertelor și prin eventuala imposibilitate de atribuire a acordului-cadru, S.C. ...S.R.L. solicită suspendarea procedurii până la pronunțarea pe fond.

Contestatorul arată că prin clarificarea nr. 3, autoritatea contractanta realizează, în fapt, o modificare substanțială a cerințelor de calificare.

Astfel, contestatorul menționează cerințele privind capacitatea economică și financiară, prevăzute la secțiunea III.2.2 din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției, conform cărora:

„a) se va solicita prezentarea cifrei globale de afaceri pe ultimii trei ani pentru care există exercițiu financiar încheiat.

b) Cerința minimă: media cifrei globale de afaceri pe ultimii 3 ani trebuie să fie de minim 26.500.000 lei.

c) Iar ca mod de dovedire s-a solicitat: Se va completa Formularul nr. 3 din Secțiunea III a documentației.”

În contestație se precizează că prin răspunsul la clarificări s-a specificat că anii la care se raportează cerințele minime sunt 2013, 2012, 2011, iar în situația în care ofertantul nu dispune de documentele aferente anului 2013, respectiv bilanțul aferent încheierii exercițiului financiar, vor fi admise orice alte documente în susținerea cifrei de afaceri.

Contestatorul critică faptul că, deși în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției nu s-au solicitat documente în susținerea cifrei de afaceri, cu excepția Formularului 3 „Informații generale”, prin modificarea adusă de clarificare se introduce un element nou, și anume: „orice alte documente în susținerea cifrei de afaceri”, pentru situația în care ofertantul nu dispune de documentele aferente anului 2013. În opinia contestatorului, per a contrario, pentru anii pentru care ofertantul deține documente (bilanțuri contabile), va trebui, conform acestei clarificări să le depună/prezinte în ofertă.

De asemenea, contestatorul critică faptul că datele financiare pentru anul 2013 se consideră a fi încheiate după aprobarea lor (în cazul societăților pe acțiuni fiind aprobate de adunarea generală întrunită pentru aprobarea situațiilor financiare, potrivit prevederilor art. 111 alin. 1 coroborat cu alin. 2 lit. a) din Legea nr. 31/1990 cu modificările și completările ulterioare), până atunci nefiind publice, și deci neverificabile, cu consecința ca ofertanții să declare pentru anul 2013 orice cifră de afaceri care să determine admisibilitatea ofertei sale.

O altă critică din contestație vizează prevederile privind capacitatea tehnică și/sau profesională de la secțiunea III.2.3 din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției, respectiv: „a) Se va prezenta o declarație privind principalele prestări de servicii similare celor prevăzute în obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani”, față de care, în clarificarea nr. 3, se precizează: „în vederea asigurării unei înțelegeri unitare anii la care se raportează cerința sunt 2013, 2012, 2011”.

În acest sens, în contestație se invocă Notificarea ANRMAP nr. 2359/12.09.2013, conform căreia, cerințele privind experiența similară trebuie să aibă în vedere ultimii 3 ani, raportat la data depunerii ofertelor, și nu la ultimii 3 ani calendaristici, așa cum solicită autoritatea contractantă.

Al 3-lea aspect criticat în contestație se referă la răspunsul autorității contractante la solicitarea de acceptare ca experiență similară și a lor de salubritate a localităților, răspuns conform căruia: „din formularea cerinței stabilite pentru demonstrarea experienței similare, respectiv « similare celor care fac obiectul contractului salubritate 98.400.000 mp »... rezultă faptul că îndeplinirea cerinței se raportează la care pot fi încadrate în categoria specifică menționată, respectiv de salubritate”.

Contestatorul critică schimbarea tipurilor de la care se raportează experiența similară, de la „ de salubritate spații publice, spații tehnice din stațiile de metrou, trenuri electrice de metrou, locuri de remizare material rulant pe magistralele de metrou, colectare, evacuare gunoi din stații și depouri, spații (birouri)”, așa cum s-a prevăzut la capitolul II) „Obiectul contractului” din anunțul

de participare și fișa de date a achiziției, la acceptarea oricărui serviciu de salubritate, inclusiv a lor de salubritate geamuri/acoperișuri realizate de alpiniști utilitari și a operațiunilor de măturare străzi. Contestatorul susține că nu poate fi acceptată o asemenea opinie, având în vedere mai multe aspecte și exemplifică prin aceea că spațiile tehnice din stațiile de metrou sau locurile de remizare ale materialului rulant beneficiază de un regim special de siguranță, pentru care este necesar un anumit nivel de expertiză, fiind necesare vizele AFER pentru prestarea unor astfel de . Contestatorul învederează că cerința privitoare la experiența similară a fost formulată cu scopul de a ajuta autoritatea contractantă în evaluarea capacității tehnice a ofertanților de a presta le solicitate prin caietul de sarcini, iar activitatea de salubritate a localităților implică operațiuni de măturare și întreținere a curățeniei pe suprafețele carosabile și trotuarele din interiorul localităților, care diferă foarte mult de activitatea prevăzută în caietul de sarcini, pentru care și instrumentele, materialele și tehnologiile utilizate sunt fundamental diferite.

În contestație se prezintă un tabel cu diferențele între le de salubritate a localităților și le de salubritate a stațiilor de metrou, în ceea ce privește modul de reglementare, modul de contractare, codul CPV, domeniul de prestare, modul de organizare, operațiunile specifice, resursele umane și calificările necesare, instrumentele și echipamentele implicate, materialele consumabile folosite și tehnologiile de execuție.

În opinia contestatorului, termenul „salubritate”, utilizat pentru a defini activitățile de curățenie în spațiile publice și tehnice în stațiile de metrou, depouri și locuri de remiză poate crea confuzii, sensul său fiind acela de „igienizare spații interioare”, care nu are nimic în comun cu activitățile de salubritate a străzilor.

Contestatorul susține că le care fac obiectul achiziției, desemnate în fișa de date a achiziției prin codul CPV și descrise pe larg în caietul de sarcini, nu sunt similare cu le de salubritate a localităților.

Contestatorul învederează că, deși ambiguă, clarificarea nr. 3 duce la modificarea documentației de atribuire, în sensul includerii în categoria lor similare cu cele care fac obiectul contractului și a lor de salubritate a localităților, prin care este afectat chiar obiectul contractului, creând premisele încadrării artificiale a acestuia în cadrul lor de salubritate a localităților.

Se menționează că la paragraful III. 1.5) „Legislația aplicabilă” din documentația de atribuire nu se face referire la Legile nr. 51 și nr. 101 care reglementează le de utilitate publică și salubritate a localităților, ceea ce conduce la concluzia că, deși inițial, obiectul contractului era individualizat clar prin cod CPV și descrierea activităților, prin exprimarea ambiguă din răspunsul la această

clarificare, obiectul contractului cunoaște modificări de esență, creându-se posibilitatea extinderii termenului „salubritate” spre sensul sintagmei „salubritatea localităților”

Contestatorul susține că prin această clarificare sunt prejudiciați operatorii economici specializați în de curățenie, care vor intra în competiție cu operatori de salubritate care nu au activitate în domeniu, este prejudiciată procedura, prin schimbarea condițiilor de participare, și este prejudiciat interesul public prin afectarea raportului cost-calitate al prestației, deoarece calitatea prestației va avea de suferit, fiind efectuată de un operator economic fără experiența în domeniul obiectului contractului și fără personal pregătit pentru a aplica tehnicile specifice pentru o activitate de curățenie specializată.

Contestatorul solicită anularea clarificării nr. 3 și pentru un motiv procedural, reprezentat de prevederile art. 179 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, în speță nefiind incidentă vreo decizie a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, vreo hotărâre a vreunei instanțe judecătorești sau ca „măsura de remediere” s-a realizat ca urmare notificării de introducere a unei contestații, în sensul prevederilor legale instituite de art. 256¹.

Contestatorul prezumă că, ținând seama de prevederile art. 256 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, o astfel de notificare s-ar fi putut realiza în jurul datei de 20.01.2013, și ar fi fost tardivă, raportat la data anunțului de participare, respectiv

Față de cele de mai sus, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să ia în considerare inclusiv anularea procedurii de atribuire, întrucât prin clarificarea nr. 3 au fost modificate criteriile de calificare, fără a fi întrunite condițiile imperative pentru o astfel de operațiune.

În situația în care Consiliul va admite că măsura de remediere a fost legală, contestatorul învederează asupra încălcării prevederilor art. 50¹ alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia orice modificare asupra condițiilor de calificare se face cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor, aspect pe care autoritatea contractantă nu l-a respectat.

Față de cele de mai sus, pentru respectarea principiilor transparenței și proporționalității, având în vedere maniera în care autoritatea contractantă a modificat criteriile de calificare, aducând precizări, după aproximativ 45 de zile de la data apariției anunțului de participare, prin raportare la recomandări ANRMAP realizate în timpul validării documentației de atribuire, de care operatorii economici nu au cunoștință, S.C. ...S.R.L. solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestația se întemeiază pe prevederile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu privire la capătul de cerere formulat de către S.C. ...S.R.L., prin care aceasta solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, S.C. ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. M.04.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2894/29.01.2014, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Având în vedere data limită pentru depunerea/deschiderea ofertelor, respectiv 04.02.2014, măsurile de remediere adoptate, precum și eventualitatea dispunerii unor măsuri de către C.N.S.C., în scopul de a asigura posibilitatea de elaborare în bune condiții a ofertelor în raport de modificările/completările față de elementele publicate inițial, autoritatea contractantă a adoptat decizia de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, care a fost publicată în S.E.A.P.

La data de 29.01.2013, S.C. ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. M.04.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2893/29.01.2014, prin care precizează că, în urma contestației formulate de către S.C. ...S.R.L., în temeiul art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a adoptat următoarele măsuri de remediere:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Potrivit anunțului de participare invocat anterior și documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Urmare a operării de completări/modificări față de elementele publicate inițial corespunzător criteriilor de calificare/selecție, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. erata numărul 49616/28.01.2014 la anunțul de participare/selecție numărul .../ prin care a fost decalată data limită pentru depunerea/deschiderea ofertelor, respectiv 04.02.2014.

Prin erata numărul 49616/28.01.2014 la anunțul de participare numărul .../ și prin clarificarea nr. 6, publicată în S.E.A.P. la data de 29.01.2014, S.C. ... a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici măsurile de remediere pe care a înțeles să le adopte, cu referire la aspectele care fac obiectul contestației înaintate de către S.C. ...S.R.L., constând în următoarele elemente:

Anunțul de participare cu nr. .../ secțiunea III.2.2. – „Capacitatea economică și financiară”, formularea "Cerința minimă: media cifrei globale de afaceri pe ultimii trei ani trebuie să fie de minim 26.500.000 lei", s-a completat și devine "Cerința minimă: media cifrei globale de afaceri pe ultimii trei ani (2010, 2011, 2012) trebuie să fie de minim 26.500.000 lei."

Fișa de date a achiziției, secțiunea III. 2.2. - se revine la clarificarea nr. 3, cu mențiunea că formularea cerinței va fi următoarea:

„Cerința minimă: media cifrei globale de afaceri pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012) trebuie să fie de minim 26.500.000 lei. Se va completa Formularul nr. 3 din Secțiunea III a documentației.

Pentru valorile exprimate în altă valută, se va utiliza cursul mediu leu/altă valută comunicat de B.N.R. pentru anul respectiv. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte acest document, iar cerința minimă trebuie îndeplinită în mod cumulativ”.

Fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - se revine la clarificarea nr. 3, cu mențiunea că verificarea cu privire la experiența similară a ofertanților din ultimii 3 ani se va raporta la data limită de depunere a ofertelor (în conformitate cu instrucțiunile A.N.R.M.A.P. cuprinse în „Fișa de date standardizată - varianta septembrie 2013” - <http://www.anrmap.ro/document/fi%C8%99-de-datestandardizata-varianta-septembrie-2013>).

Referitor la informațiile publicate în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, au fost operate următoarele modificări, constând în decalarea datelor limită de depunere/deschidere a ofertelor, astfel:

- La pct. IV.3.3.: Termenul limită pentru depunerea cererilor de documente sau pentru acces la documente, data prevăzută inițial "23.01.2014, ora 12:00" a fost decalată, astfel: "29.01.2014, ora 12:00";

- La pct. IV.3.4 : Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, data prevăzută inițial "29.01.2014, ora 10:00" a fost decalată, astfel: "04.02.2014, ora 13:00";

- La pct. IV.3.7 Condiții de deschidere a ofertelor, data prevăzută inițial "29.01.2014, ora 12:00" a fost decalată, astfel: "04.02.2014, ora 15:30".

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că erata la anunțul de participare a mai conținut și elemente care au ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de S.C. ... față de contestația înregistrată anterior (S.C. DERUBAR S.A.), precum și urmare a unei notificări primite din partea unui operator economic cu invocarea art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

La secțiunea nr. VI.4) – „Alte informații suplimentare”, s-a precizat modificarea survenită asupra informațiilor cuprinse în cadrul Secțiunii IV din documentația de atribuire - Model acord-cadru și model contract subsecvent, respectiv "În Secțiunea model de acord-cadru și contract subsecvent, se corectează viciile de formă datorate unor erori materiale/de redactare (cantitățile în forma corectă se regăsesc prevăzute în anunțul de participare și în

fișa de date a achiziției): Cu privire la informațiile referitoare la cantitățile minime și maxime ce ar putea face obiectul unui contract subsecvent, prevăzute la cap. 4 al modelului de acord cadru, s-a constatat existența unor erori materiale (de redactare) la nivelul cantităților minime corespunzătoare a două activități: Salubritate pe timp de noapte a spațiilor publice din stațiile de metrou și Salubritate zilnică spații/birouri, grupuri sanitare. Astfel, la cap. 4 - <<Cantitatea previzionată>> al modelului de acord cadru cuprins în documentația de atribuire, pentru operațiunea 3 și pentru operațiunea 10 se vor corecta viciile de formă constatate la nivelul cantităților minime, după cum urmează: - Salubritate pe timp de noapte a spațiilor publice din stațiile de metrou: minim 9.915.000; maxim 291.244.000 mp; - Salubritate zilnică spații/birouri, grupuri sanitare: minim 1 mp; maxim 1.082.000 mp".

Anunțul de participare cu nr. .../ Secțiunea III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 3 - Resurse umane, "Declarație pe propria răspundere privind personalul pe care ofertantul se angajează să îl utilizeze în cadrul contractului (Formularul 121 din Secțiunea III), cu precizarea persoanei responsabile cu îndeplinirea obiectului acordului - cadru. Ofertantul va prezenta o lista cu personalul ce va participa efectiv la îndeplinirea contractului, anexând copii ale certificatelor care atestă ca aceștia sunt instruiți conform reglementarilor în vigoare, corespunzător prestării lor care fac obiectul procedurii, respectiv: certificate de instruire profesională a personalului, privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, eliberate conform O.M.S. nr. 1225/2003, emis de Ministerul Sănătății și modificat prin OMS nr. 232/2004. Ofertantul va prezenta un grafic cu activitățile și personalul aferent fiecărei activități în parte în conformitate cu periodicitatea prevăzută în caietul de sarcini."

Față de textul inițial prevăzut în anunțul de participare, urmare a notificării primite din partea unui operator economic cu invocarea art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.C. ... a înțeles să adopte o măsură de remediere în temeiul prevederilor art. 256¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia cerința menționată devine: "Declarație pe propria răspundere privind personalul pe care ofertantul se angajează să îl utilizeze în cadrul contractului (Formularul 121 din Secțiunea III), cu precizarea persoanei responsabile cu îndeplinirea obiectului acordului - cadru. Ofertantul va prezenta o lista cu personalul ce va participa efectiv la îndeplinirea contractului. Ofertantul va prezenta un grafic cu activitățile și personalul aferent fiecărei activități în parte în conformitate cu periodicitatea prevăzută în caietul de sarcini". Măsura de remediere în cauză se regăsește în Clarificarea

nr. 3 și, de asemenea, în erata la anunțul de participare, publicată la data de 28.01.2014.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. M.04.01.02/177/04.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3593/04.02.2014, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin care se susține că aspectele invocate de către acest operator economic, în cuprinsul contestației formulate, sunt neîntemeiate, pentru următoarele motive:

Prin erata numărul 49616/28.01.2014 la anunțul de participare numărul .../ și prin clarificarea nr. 6, publicată în S.E.A.P. la data de 29.01.2014, S.C. ... a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici măsurile de remediere pe care a înțeles să le adopte, cu referire la aspectele care fac obiectul contestației înaintate de către S.C... S.R.L., astfel:

Anunțul de participare cu nr. .../ secțiunea III..2.2. - „Capacitatea economică și financiară”, formularea "Cerința minimă: media cifrei globale de afaceri pe ultimii trei ani trebuie să fie de minim 26.500.000 lei", s-a completat și devine "Cerința minimă: media cifrei globale de afaceri pe ultimii trei ani (2010, 2011, 2012) trebuie să fie de minim 26.500.000 lei."

Fișa de date a achiziției, secțiunea III. 2.2. - se revine la clarificarea nr. 3, cu mențiunea că formularea cerinței va fi următoarea:

"Cerința minimă: media cifrei globale de afaceri pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012) trebuie să fie de minim 26.500.000 lei. Se va completa Formularul nr. 3 din Secțiunea III a documentației.

Pentru valorile exprimate în altă valută, se va utiliza cursul mediu leu/altă valută comunicat de B.N.R. pentru anul respectiv. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte acest document, iar cerința minimă trebuie îndeplinită în mod cumulativ".

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în nivelul clarificării nr. 3, aspectul care face obiectul contestării, respectiv precizarea anilor pentru calcularea mediei cifrei globale de afaceri, s-a datorat interpretării unei recomandări primite din partea A.N.R.M.A.P. la validarea documentației de atribuire, fiind considerată la momentul respectiv ca o clarificare și nu ca reprezentând o modificare a criteriului de calificare

Ulterior, S.C. ... a adoptat măsurile de remediere invocate anterior, aducând aceasta la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea eratei numărul 49616/28.01.2014 la anunțul de participare numărul .../ și a clarificării nr. 6, publicată în S.E.A.P. la data de 29.01.2014.

Având în vedere măsura de remediere adoptată, autoritatea apreciază că aspectul criticat la punctul A.i. din cuprinsul contestației rămâne fără obiect.

Cu privire la critica contestatorului de la punctul A.ii., autoritatea contractantă susține că, prin clarificarea nr. 6, publicată în S.E.A.P. la data de 29.01.2014, fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională” - se revine la clarificarea nr. 3, cu mențiunea că verificarea cu privire la experiența similară a ofertanților din ultimii 3 ani se va raporta la data limită de depunere a ofertelor (în conformitate cu instrucțiunile ANRMAP cuprinse în "Fișa de date standardizată - varianta septembrie 2013" <http://www.anrmap.ro/document/fi%C8%99-de-date-standardizată-varianta-septembrie-2013>).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere data limită pentru depunerea ofertelor stabilită în luna ianuarie 2014 (înainte de sfârșitul lunii), prin clarificarea nr. 3 s-a precizat că ultimii 3 ani corespunzător cărora poate fi prezentată experiența similară a ofertanților sunt 2013, 2012, 2011.

Din cele prezentate anterior, rezultă faptul că, nemulțumirea contestatorului este întemeiată pe înțelegerea faptului că din clarificarea menționată reiese că nu va fi luată în considerare experiența lor realizate în luna ianuarie (până la data care era stabilită pentru depunerea ofertelor).

S.C. ... a revenit cu măsura de remediere, publicată în clarificarea nr. 6, în sensul prezentat mai sus, astfel încât aspectul criticat la punctul A.ii din cuprinsul contestației rămâne fără obiect.

În ceea ce privește aspectul criticat la punctul A.iii din cuprinsul contestației, respectiv specificul lor care pot fi prezentate ca experiență similară, autoritatea contractantă precizează că susținerea S.C.S.R.L., potrivit căreia "autoritatea contractantă schimbă în fapt sfera experienței" nu este corectă în raport de acțiunile sale.

Astfel, prin clarificarea nr. 3, S.C. ... a urmărit tocmai să puncteze faptul că cerința de experiență similară este clară și rămâne neschimbată. În concret, prin răspunsul din clarificarea nr. 3 autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici următoarele: "... din formularea cerinței stabilite pentru demonstrarea experienței similare, respectiv « similare celor care fac obiectul contractului salubritare - 98.400.000 mp....» rezultă faptul că îndeplinirea cerinței se raportează la care pot fi încadrate în categoria specifică menționată, respectiv de salubritare”.

În opinia autorității contractante este evident faptul că în categoria generică - salubritare localități există activități care pot fi considerate similare celor care fac obiectul contractului (ex. măturat manual/mecanic, spălat manual/mecanic, curățat suprafețe de diferite tipuri) și de asemenea, există activități care nu pot fi

considerate similare celor cuprinse în obiectul contractului (ex. curățat zăpada mecanic de pe străzi, colectare cadavre de animale de pe domeniu public, dezinsecție, dezinfectie, deratizare, etc.).

Formularea cerinței din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” este următoarea: "Cerința minimă: similare celor care fac obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani în cadrul a 1-3 contracte din care să reiasă prestarea următoarelor : • salubritate - 98.400.000 mp; • colectare și evacuare deșeuri - minim 10.500 mc."

Față de interpretarea dată de către contestator textului clarificării nr. 3, prezentat mai sus, ca reprezentând, în fapt, o modificare față de cerința inițial stabilită prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă afirmă că la stabilirea cerinței privind experiența similară, prin documentația de atribuire și prin răspunsul la clarificarea nr. 3, s-a avut în vedere și s-a urmărit respectarea dispozițiilor art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, cerința minimă precizează foarte clar „sintagma similare celor care fac obiectul contractului”, obiectul contractului constând, astfel cum este sintetic definit prin codul CPV ..., în de curățenie și igienizare, destinate asigurării unui mediu salubru în spațiile metroului (de unde titulatura generică de salubritate), care sunt prezentate în detaliu în cuprinsul caietului de sarcini.

În conformitate cu instrucțiunile A.N.R.M.A.P. cuprinse în "Fișa de date standardizată - varianta septembrie 2013" - <http://www.anrmap.ro/document/fi%C8%99-de-date-standardizată-variantaseptembrie-2013>), nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin contracte identice cu cel care urmează a se atribui, respectiv de curățenie și igienizare în spațiile publice și tehnice de metrou, în trenurile de metrou, în locuri de remizare material rulant... etc., astfel încât autoritatea contractantă înțelege că cerința stabilită se referă la similare și nu identice celor care fac obiectul contractului, respectiv de salubritate, înțelegând prin aceasta curățenie și igienizare în scopul asigurării unui mediu salubru.

Raportat la neînțelegerea contestatorului, cu privire la cerința referitoare la experiența similară, S.C. ... a înțeles să adopte ca măsură de remediere publicarea unei clarificări, în sensul celor prezentate mai sus.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul clarificării nr. 3, a fost publicată și măsura adoptată ca urmare a notificării primite din partea unui operator economic cu invocarea art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la aspectele invocate de către S.C. ... la punctul B din contestație, potrivit cărora se solicită anularea clarificării nr. 3 sau,

după caz, anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă reiterează faptul că, urmare a măsurilor de remediere adoptate, astfel cum au fost acestea expuse mai sus, solicitările contestatorului de la punctele A.i. și A.ii din cuprinsul contestației au rămas fără obiect, iar aspectul specificat la punctul A.iii din contestație este greșit considerat de către contestator ca fiind o modificare a cerinței privind experiența similară.

Cu privire la aspectul criticat de către S.C..... la punctul C din contestație, S.C. ... precizează că, prin erata numărul 49616/28.01.2014 la anunțul de participare numărul .../ și prin clarificarea nr. 6, publicată în S.E.A.P. la data de 29.01.2014 a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici măsurile de remediere pe care a înțeles să le adopte, incluzând printre acestea și decalarea datelor limită de depunere/deschidere a ofertelor, astfel:

- La pct. IV.3.3.: Termenul limită pentru depunerea cererilor de documente sau pentru acces la documente, data prevăzută inițial "23.01.2014, ora 12:00" a fost decalată, astfel: "29.01.2014, ora 12:00".

- La pct. IV.3.4: Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, data prevăzută inițial "29.01.2014, ora 10:00" a fost decalată, astfel: "04.02.2014, ora 13:00".

- La pct. IV.3.7 : Condiții de deschidere a ofertelor, data prevăzută inițial "29.01.2014, ora 12:00" a fost decalată, astfel: "04.02.2014, ora 15:30".

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. ,ca rămasă fără obiect și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, cu implementarea la nivelul documentației de atribuire a măsurilor de remediere prezentate mai sus.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere formulat de către S.C. ... având nr. M.04.01.02/177/04.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3593/04.02.2014, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 449/06.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3797/06.02.2014, denumită „Note scrise”, prin care solicită admiterea contestației sale, cu privire la capătul de cerere privind experiența similară.

Referitor la explicația autorității contractante din punctul de vedere exprimat, conform căreia activitățile de măturat manual sau mecanic ar putea contribui la dovedirea experienței similare, contestatorul precizează că aceasta nu poate fi reținută, pentru următoarele motive:

-activitățile de măturat mecanizat nu se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini, iar operațiunea de măturat manual este doar o componentă minoră a unor activități mai complexe;

-în cadrul activităților de salubritate a localităților nu se regăsește activitatea de spălat manual, așa cum nu se regăsește nici activitatea de curățare a diferitelor tipuri de suprafețe.

Prin urmare, S.C. ... a indicat, prin exemplele sale din cuprinsul punctului de vedere formulat, activități care nu sunt definite în legislația de salubritate și nici nu există în practică: spălat manual, curățat suprafețe de diferite tipuri.

Pentru sublinierea diferențelor semnificative dintre categoria de circumscrise salubrității, de exemplu a localităților și le circumscrise sferei curățeniei, S.C. ...S.R.L. reiterează tabelul comparativ prezentat în contestația nr. .../... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, cu privire la aspectul legat de dovedirea experienței similare, să oblige autoritatea contractantă să elimine clarificarea nr. 3 și să circumscrie experiența similară categoriei lor de curățenie.

Referitor la măsurile de remediere adoptate de către S.C. ... cu privire la celelalte capete de cerere din cuprinsul contestației formulate, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să ia act de renunțarea la aceste capete de cerere.

II. Prin contestația nr. „... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... S.C. LIBRO EVENTS S.R.L. critică adresa nr. M.04.01.02/117/24.01.2013, de comunicare a răspunsului nr. 5 la clarificări, publicat în SEAP în data de 24.01.2013, emisă de aceeași autoritatea contractantă, respectiv S.C. ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând admiterea contestației, anularea adresei nr. M.04.01.02/117/24.01.2013 și obligarea autorității contractante de a răspunde solicitării de clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, acest contestator arată că, în urma solicitărilor de clarificări ale unor potențiali ofertanți, autoritatea a transmis un număr de 5 adrese de clarificări.

Contestatorul invocă prevederile cerinței nr. 4 de la cap. III. 2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din documentația de atribuire, respectiv „ofertantul va prezenta o declarație privind dotările care vor fi utilizate în îndeplinirea obiectului contractului, care va cuprinde cel puțin următoarele:

- automate spălare pardoseli;
- aspiratoare industriale praf/lichide;
- aparat de spălat cu jet de apă sub presiune;

- scări și schele de aluminiu pentru curățat suprafețe înalte;
- utilaje specializate pentru salubritate scări fixe;
- utilaje specializate pentru salubritate scări rulante,
- aparat spălat/aspirat tapițerie;
- aparat de spălat geamuri;
- curățător cu aburi pentru suprafețe placate cu plăci ceramică;
- mașină - nacelă cu braț pentru suprafețe înalte - acoperișuri copertine accese stații;
- autospecială gunoieră compactoare sau contract încheiat cu o firmă abilitată în domeniu;
- autospecială ridicare containere;
- containere diferite capacități;
- pubele colectare deșeuri selectiv pentru stațiile de metrou;
- motocoasă, drujbă cu motor termic pentru tuns vegetație la accesele stațiilor de metrou”

și arată că la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 5, prin care s-a solicitat autorității contractante să precizeze care este numărul de utilaje/ustensile de care trebuie să dispună ofertantul pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, și la întrebarea nr. 2, prin care s-a cerut să se comunice numărul minim de personal necesar pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a răspuns astfel:

„Autoritatea contractantă a stabilit și precizat prin documentația de atribuire cerințele obligatorii aferente prestării lor care fac obiectul procedurii, respectiv cerințe de natură cantitativă (suprafețe), cerințe de respectare a unor reglementări aplicabile (certificări/agrementări), cerințe legate de recepția calitativă a lor prestate, etc. Dimensionarea resurselor pentru angajarea îndeplinirii obiectului contractului în bune condiții, respectiv dimensionarea resurselor umane și materiale (utilaje), reprezintă atributul exclusiv al ofertanților, funcție de elementele de particularitate ale resurselor fiecăruia”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a răspuns nici uneia dintre întrebări în mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum prevede art. 78 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, iar în lipsa unor astfel de răspunsuri se menține o situație de incertitudine, fapt de natură a prejudicia potențialii ofertanți și de a restrânge participarea la procedură.

S.C. ...S.R.L. arată că se consideră vătămat de răspunsurile incomplete și neclare ale autorității contractante, necunoscând clar care sunt cerințele acesteia, ceea ce face posibil ca autoritatea contractantă să respingă o ofertă ca neconformă, în cazul în care va considera că este insuficient numărul de lucrători sau de utilaje propus de ofertant. Se opinează că aceste cerințe nu pot fi lăsate la aprecierea și la bunul plac al autorității contractante, fiind foarte

importante pentru fundamentarea ofertei tehnice și financiare, pentru obținerea unui preț corect al ofertei și pentru eliminarea riscului de apariție de oferte alternative urmare a modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

Contestatorul susține că astfel de cerințe încalcă prevederile art. 35 alin. 5 și art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În contestație se prezumă că aceste cerințe, neclarificate corespunzător, oferă avantaje unui singur ofertant, și alți operatori economici nu ar avea șanse reale în această competiție, chiar dacă ar prezenta un număr suficient de utilaje și de personal.

Se învederează că termenii folosiți lasă loc interpretărilor și, în consecință, și eventualelor abuzuri, exemplificându-se prin sintagmele „operatorii economici sunt singurii în măsura să-și stabilească și să-și dimensioneze necesitățile concrete, în raport de dotarea proprie” și „dimensionarea resurselor umane și materiale reprezintă atributul exclusiv al ofertanților”, care, în opinia contestatorului, sunt „greu de descris ce înseamnă”, și aproape imposibil de evaluat sau de interpretat ulterior, în faza de evaluare a ofertelor.

În drept, se invocă încălcarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. M.04.01.02/178/04.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3593/04.02.2014, referitor la contestația formulată de către S.C.potrivit căroră „autoritatea contractantă nu a răspuns niciuneia dintre întrebări în mod clar, complet și fără ambiguități”, în acest sens menționând următoarele:

Prin clarificarea nr. 5, înregistrată la sediul său cu nr. M.04.01.02/117/... autoritatea contractantă a formulat o serie de răspunsuri unor întrebări adresate de către potențiali operatori economici interesați să participe la procedura de atribuire în cauză, răspuns din care contestatorul a înțeles să citeze în mod trunchiat.

Astfel, deși S.C. LIBRO EVENTS S.R.L. citează atât întrebarea nr. 1, cât și întrebarea nr. 2 a prezentat în contestație doar răspunsul autorității contractante aferent întrebării nr. 2.

Față de întrebarea nr. 1, citată de către contestator, prin care s-a solicitat de către un operator economic ca autoritatea contractantă să precizeze: „numărul minim pentru fiecare tip de utilaje/ustensile pe care trebuie să le aibă ofertantul pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini”, S.C. ... a răspuns în mod clar, explicit și strictă conformare la prevederile art. 178 alin.

(2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, autoritatea contractantă a evocat, prin răspunsul la clarificare, următoarele aspecte, pe care contestatorul a omis să le citeze:

„Răspuns la întrebarea nr. 1 :

Referitor la solicitarea operatorului economic privind impunerea de către autoritatea contractantă a unui număr minim de utilaje de fiecare tip, precizăm următoarele aspecte :

-impunerea unui anumit număr de utilaje (mai mare decât 1) este obligatoriu să se raporteze la capacitatea utilajului respectiv;

-întrucât nu există un motiv pentru care autoritatea contractantă să impună anumite capacități aferente tipurilor de utilaje nu poate fi stabilit nici un număr minim.

Referitor la formularea unei cerințe privind numărul de utilaje, având în vedere faptul că numărul acesta trebuie stabilit în corelare cu capacitățile utilajelor, rezultă că cerința ar fi neclară/ambiguă și de natură să restricționeze participarea (nu se justifică limitarea accesului operatorilor economici care dețin utilaje de capacitate mai mare de a oferta un alt număr de utilaje cu care poate fi acoperită necesitatea respectivă).

Operatorii economici sunt singurii în măsură să-și stabilească și să-și dimensioneze necesitățile concrete, în raport de dotarea proprie (tip utilaj, capacitate) și de cerințele stabilite de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea obiectului contractului. "

Raportat la răspunsul citat mai sus, autoritatea contractantă arată că s-au avut în vedere și motivele/recomandările menționate de A.N.R.M.A.P. la respingerea documentației de atribuire care conținea inițial precizări cu privire la un număr minim de utilaje.

De asemenea, în ceea ce privește solicitarea formulată cu privire la indicarea unui "număr minim de personal necesar pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini", autoritatea contractantă a precizat prin răspunsul de clarificare publicat faptul că dimensionarea resurselor umane și materiale (utilaje) reprezintă atributul exclusiv al ofertanților, funcție de elementele de particularitate ale resurselor fiecăruia.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia "ne considerăm vătămați de răspunsurile autorității contractante evident incomplete și neclare", autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul caietului de sarcini, au fost prevăzute toate elementele necesare fiecărui operator economic să își fundamenteze și să își întocmească oferta.

În ceea ce privește invocarea de către S.C. LIBRO EVENTS S.R.L. a dispozițiilor art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul formulat, a respectat prevederile citate

anterior, în sensul de a nu stabili cerințe care să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Cu privire la afirmația contestatorului, conform căreia, urmare a răspunsului autorității contractante, operatorii economici se află în situația "de a nu cunoaște clar care sunt cerințele autorității contractante", S.C. ... o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini este cuprinsă o prezentare detaliată a lor și a cerințelor care trebuie îndeplinite de către operatorii economici în cadrul propunerilor tehnice.

În conformitate cu obligațiile prevăzute prin dispozițiile legale aplicabile, caietul de sarcini cuprinde cerințele obligatorii aferente prestării lor care fac obiectul procedurii, respectiv cerințe de natură cantitativă (suprafețe), cerințe de respectare a unor reglementări aplicabile (certificări/agrementări), cerințe legate de recepția calitativă a lor prestate, etc.

Cu referire la susținerile S.C. ...S.R.L. potrivit cărora "în ce mod va rămâne la latitudinea autorității contractante dacă ne va respinge oferta ca neconformă în cazul în care vom propune un anumit număr de lucrători sau un anumit număr de utilaje, pe care noi le considerăm suficiente în raport de volumul de muncă, însă pe care autoritatea contractantă le va considera insuficiente și neconforme", autoritatea contractantă precizează că acestea sunt simple speculații.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că tipul utilajelor a fost stabilit în funcție de necesitățile e din descrierea activităților prezentate în cuprinsul caietului de sarcini, astfel că impunerea unui anumit număr de utilaje sau un număr minim de personal ar fi considerată ca fiind o cerință restrictivă, de natură să aducă atingere prevederilor art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ... solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către S.C. ...și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În finalul punctului de vedere exprimat, contestatorul mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că S.C. ...S.R.L. a depus la sediul instituției sale două documente având legătură cu prezenta procedură de atribuire, respectiv :

-la data de ... a depus contestația în cauză;

-la data de 29.01.2014 a depus solicitarea acordului de principiu al S.C. ... și aprobarea specificației tehnice pentru " de salubritate spații publice, spații tehnice din stațiile de metrou, trenuri electrice de metrou, locuri de remizare material rulant pe magistralele de metrou, colectare, evacuare gunoi din stații și depouri, spații (birouri) S.C. ...", elemente necesare pentru

obținerea de către operatorul economic S.C. ...S.R.L a documentelor emise de AFER, privind conformarea la prevederile OMT nr. 290/2000, condiție impusă prin documentația de atribuire, secțiunea III.2.1 .b) din Fișa de date a achiziției.

III. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... S.C...critică clarificarea nr. 112 din ... emisă de autoritatea contractantă S.C. ... în urma solicitării de clarificări nr. 34 din 20.01.2014, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitându-se anularea clarificării nr. 112 din ... și obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în mod corespunzător.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. invocă următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr.

Data stabilită inițial pentru depunerea ofertelor și respectiv deschiderea acestora a fost 29.01.2014 însă, ulterior, aceasta s-a modificat pentru data de 04.02.2014, iar, în prezent, procedura este suspendată până la data soluționării contestațiilor.

Până la momentul înregistrării prezentei contestații, operatorii economici interesați de participarea la procedura în cauză au solicitat clarificări autorității contractante.

În acest sens, la data de 20.01.2014, S.C.... a transmis S.C. ... solicitarea de clarificări nr. 34, în conținutul căreia se precizează următoarele: „în Caietul de Sarcini, în cadrul Cap. 1.8. - REGEMENTĂRI, ACTE NORMATIVE, AVIZE ȘI AUTORIZAȚII, se specifică << Obligatoriu firma trebuie să dețină: Documente emise de A.F.E.R. (autorizație de furnizor feroviar, acord tehnic feroviar) care să ateste conformarea la prevederile ordinului O.M.T. nr. 290/2000, pentru activitățile care fac obiectul contractului (salubritate, colectare, evacuare, transport gunoi la groapa de gunoi), precum și corespunzător produselor feroviare critice utilizate în prestarea lor de salubritate (soluții, detergenți, etc.)>>”.

Totodată, prin solicitarea de clarificări menționată anterior, contestatorul i-a adus la cunoștință autorității contractante următoarele: „în Caietul de Sarcini, în Cap. 1.2.1.-CERINȚE MINIME PENTRU PRODUSELE DE CURĂȚENIE sunt enumerate produsele de curățenie: detergent pentru geamuri, detergent cu spumare redusă pentru suprafețe orizontale, detergent dezinfectant, detergent detartrant, detergent curățat graffiti, detergent pentru suprafețe dure, detergent degresant, cu anumite caracteristici tehnice minime pe care trebuie să le îndeplinească pentru a fi acceptate de autoritatea contractantă (de ex: <<ph în soluție 1%-6,5-8,5>>, <<densitate 2/mc-0.95-1,1>>”.

La data de ... S.C. ... a publicat în S.E.A.P. clarificarea criticată prin prezenta contestație, în cuprinsul căreia se regăsesc, printre altele, și răspunsurile autorității contractante la solicitarea S.C. ...S.R.L.

Astfel, potrivit clarificării în cauză, „în scopul asigurării unei înțelegeri corecte și complete a caietului de sarcini, s-a considerat necesar ca operatorii economici să aibă cunoștință cu privire la caracteristicile tehnice minime pe care trebuie să le îndeplinească produsele de curățenie enumerate în <<cap. 1.2.1 - Cerințe minime pentru produsele de curățenie>>”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a reținut și faptul că: „cerințele cu privire la caracteristici tehnice minime sunt menite să asigure autoritatea contractantă privind obținerea efectului scontat în ceea ce privește prestarea lor, respectiv o curățare eficientă și riguroasă, fără afectarea suprafețelor, etc. Rezultă astfel că nu este vorba despre elemente de natură să îngreudească sau să restricționeze accesul operatorilor economici ci de cerințe tehnice menite să asigure îndeplinirea obiectului contractului în bune condiții precum și respectarea prevederilor unei reglementări legale obligatorii în raport de obiectul de activitate al S.C. ... care constă în transportul călătorilor în condiții de siguranță și confort”.

În opinia contestatorului, prin clarificările evocate, autoritatea contractantă a încălcat principiile care guvernează materia achizițiilor publice, cu precădere principiul nediscriminării și pe cel al tratamentului egal, îngreudind accesul operatorilor economici la procedura în cauză.

De asemenea, acesta susține că, prin menținerea cerinței, conform căreia produsele de curățenie trebuie să îndeplinească anumite cerințe minime pentru a fi acceptate de către autoritatea contractantă, respectiv „ph în soluție 1%-6,5-8,5” și „densitate g/mc-0,95-1,1” se încalcă dispozițiile art. 35 alin. (5).

Totodată, S.C. ...S.R.L. consideră că nu este necesară menținerea cerințelor minime prevăzute la capitolul 1.2.1 din cuprinsul caietului de sarcini, în condițiile în care, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire ca operatorii economici interesați să prezinte documente emise de Autoritatea Feroviară Română - A.F.E.R. - care să ateste conformarea la prevederile Ordinului nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau lor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, corespunzător îndeplinirii obiectului contractului.

În acest sens, a fost impusă prin caietul de sarcini obligația operatorului economic să dețină „documente emise de A.F.E.R. (autorizație de furnizor feroviar, agreement tehnic feroviar) care să ateste conformarea la prevederile ordinului O.M.T nr. 290/2000,

pentru activitățile care fac obiectul contractului (salubritate, colectare, evacuare, transport gunoi la groapa de gunoi) precum și corespunzător produselor feroviare critice utilizate în prestarea lor de salubritate (soluții. detergenți, etc.).”

Așa cum rezultă și din comunicarea Serviciului Linii și Lucrări de Artă din cadrul Autorității Feroviare Române, „AFER acordă operatorilor economici Certificate de Omologare tehnică Feroviară/Agreement Tehnice Feroviare pentru <<Produse de uz feroviar pentru salubritate>>[...] respectiv pentru produsele utilizate la curățarea diferitelor suprafețe interioare/exterioare care aparțin materialului rulant, stațiilor de cale ferată/metrou, spațiilor din clădiri cu specific feroviar/metrou, în condițiile îndeplinirii cerințelor Ordinului 290/2000 [...]”.

Astfel, din moment ce operatorul economic face dovada îndeplinirii obligației ce a fost stabilită prin capitolul 1.8. din caietul de sarcini, respectiv deținerea documentelor emise de Autoritatea Feroviară Română, menținerea specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini pentru produse nu face decât să îngreuească accesul acestor operatori economici la procedura de achiziție publică, creând un mediu favorabil altor operatori economici.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul apreciază că S.C. ... în mod abuziv și prin nerespectarea prevederilor legale, a prevăzut și menținut în caietul de sarcini cerințele minime stabilite pentru produsele de curățenie.

În drept, S.C. ...S.R.L. invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Concluzionând, S.C... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație, să anuleze clarificarea nr. 112/... și, pe cale de consecință, să dispună modificarea documentației de atribuire în mod corespunzător.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. M.04.01.02/188/06.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3849/07.02.2014, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin care autoritatea contractantă susține că aspectele invocate de către S.C. ...S.R.L., în cuprinsul contestației formulate, sunt neîntemeiate, pentru următoarele motive:

Prin clarificarea nr. 4, înregistrată la sediul său cu nr. M.04.01.02/112/... autoritatea contractantă a răspuns la o serie de solicitări, printre care și cea la care face referire contestatorul, respectiv întrebarea nr. 1 din documentul menționat.

În concret, prin adresa nr. 34/20.01.2014, înregistrată la S.C. ... cu nr. M.06/656/21.04.2014, operatorul economic S.C....S.R.L. a formulat o solicitare de modificare a documentației de atribuire, susținând, în mod neîntemeiat, faptul că "prezentarea documentelor emise de AFER pentru produsele de curățenie (feroviare critice) este suficientă, eliminând cerința nelegală, elaborată cu încălcarea vădită a art. 33, art. 34, art. 179 și a principiilor nediscriminării și tratamentului egal din O.U.G. nr. 34/2006 «Cap. 1.2 - Cerințe minime pentru produsele de curățenie» din Caietul de Sarcini".

Prin răspunsul la solicitarea invocată anterior, publicat în cuprinsul clarificării nr. 4, autoritatea contractantă a prezentat punctul său de vedere, precizând, în mod explicit: temeiul solicitării, din cuprinsul documentației de atribuire, a acordurilor AFER, astfel cum rezultă acesta din prevederile unei reglementări aplicabile în raport de obiectul de activitate al S.C. ... (Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 290/2000) și motivele pentru care s-a considerat necesar să se specifice caracteristici tehnice ale produselor respective.

Astfel, prin răspunsul autorității contractante, publicat în cuprinsul clarificării nr. 4, s-au menționat următoarele:

"În scopul asigurării unei înțelegeri corecte și complete a caietului de sarcini, s-a considerat necesar ca operatorii economici să aibă cunoștință cu privire la caracteristicile tehnice minime pe care trebuie să le îndeplinească produsele de curățenie enumerate în cap. 1.2.1 - Cerințe minime pentru produsele de curățenie.

Conform O.U.G. nr. 34/2006 art. 35:

«- alin. (1) "Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. "

- alin. (2) "Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. "

- alin. (3) "Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare. dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea... ".»

Având în vedere prevederile legale citate mai sus, autoritatea contractantă precizează că Autoritatea Feroviară Română verifică produsele feroviare critice exclusiv în raport de impactul

substanțelor respective asupra siguranței transportului de călători, respectiv asupra stării de sănătate a publicului călător.

Cerințele cu privire la caracteristicile tehnice minime sunt menite să asigure autoritatea contractantă privind obținerea efectului scontat în ceea ce privește prestarea lor, respectiv o curățare eficientă și riguroasă, fără afectarea suprafetelor, etc.

Rezultă astfel că nu este vorba despre elemente de natură să îngreudească sau să restricționeze accesul operatorilor economici ci de cerințe tehnice menite să asigure îndeplinirea obiectului contractului în bune condiții precum și respectarea prevederilor unei reglementări legale obligatorii în raport de obiectul de activitate al S.C. ... care constă în transportul călătorilor în condiții de siguranță și confort".

În susținerea celor precizate prin răspunsul citat anterior, autoritatea contractantă invocă și prevederile imperative ale Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/2000, conform cărora rezultă obligația S.C. ... de a asigura verificarea și certificarea / omologarea de către Autoritatea Feroviară Română a produselor/lor încadrate ca fiind feroviare critice, corespunzător clasei de risc prevăzute în anexa la O.M.T. nr. 290/2000, precum și scopul obținerii / beneficiii în a unor de calitate.

Având în vedere prevederile art. 35, alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă reiterează faptul că Autoritatea Feroviară Română verifică produsele feroviare critice, în speță a "produselor de uz feroviar pentru salubritate", exclusiv în raport de impactul substanțelor respective asupra siguranței transportului de călători, respectiv asupra stării de sănătate și confort a publicului călător, în timp ce cerințele cu privire la caracteristici tehnice minime stabilite în caietul de sarcini sunt menite să asigure autoritatea contractantă, privind obținerea efectului scontat în ceea ce privește prestarea lor, respectiv o curățare eficientă și riguroasă, fără afectarea suprafetelor, etc.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ... concluzionează că afirmația contestatorului, potrivit căreia cerința menționată, în forma în care aceasta se regăsește în documentația de atribuire publicată, este nelegală și neîntemeiată.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, deși S.C. ...S.R.L. indică, ca document contestat și pentru care solicită anularea, răspunsul citat mai sus, publicat în clarificarea nr. 4, în fapt, aspectul care face obiectul contestației, astfel rezultă, în mod explicit, din punctele 10, 11, 14 și 15 din contestație, că se referă la eliminarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini la capitolul 1.2.1. - „CERINȚE MINIME PENTRU PRODUSELE DE CURĂȚENIE”, prin care au fost stabilite caracteristicile tehnice obligatorii pentru produsele de curățenie, cerințe cu privire la care operatorii

economici au fost informați la data publicării documentației de atribuire, respectiv data de

Astfel, având în vedere faptul că, prin răspunsul cuprins în clarificarea nr. 4, autoritatea contractantă a comunicat către operatorii economici menținerea cerințelor din documentația de atribuire, astfel cum se regăsesc acestea în documentația publicată în data de rezultă că anularea acestui document, conform solicitării contestatorului, nu ar atrage nicidecum modificarea documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază faptul că, formularea la acest moment a unei contestații cu privire la cerințele prevăzute în caietul de sarcini, despre care s-a luat la cunoștință la data de s-a făcut cu depășirea termenelor stipulate la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă urmărește crearea unui cadru concurențial real în cadrul procedurii de atribuire și obținerea unei oferte competitive, aceasta înțelege să vină în sprijinul interesului de participare la procedură prin adoptarea unei măsuri de remediere, privind cerința menționată în caietul de sarcini, la capitolul 1.2.1., cerință considerată de S.C. HERA CLEANING S.R.L. ca fiind dificil de îndeplinit.

În acest sens, S.C. ... înțelege să aducă modificări caietului de sarcini, respectiv capitolului 1.2. - „Cerințe de mediu”, care va avea următoarea formulare:

- "Prestatorul lor de salubritate este obligat să asigure respectarea reglementărilor aplicabile privind protecția mediului. Substanțele și materialele utilizate în prestarea lucrărilor de salubritate trebuie să fie biodegradabile, să aibă miros plăcut și să nu afecteze sănătatea publicului călător și a personalului de întreținere și exploatare.

Se vor utiliza substanțe care nu lasă urme după aplicare, cu PH adecvat, astfel încât să se prevină degradarea suprafețelor pardoselilor (marmură, granit, travertin, gresie, mozaic, covor PVC, parchet lemn sau laminat, mochetă), pereților (marmură, travertin, plăci ceramice, cărămidă aparentă BRATCA, sticlă, placaje TRESPA, tâmplărie PVC, policarbonat), respectiv substanțe care nu afectează starea fizică a pieselor metalice din calea de rulare, traversele de lemn și beton, părțile metalice din spațiile publice (tablă vopsită, tablă emailată, aluminiu, inox). "

- Se renunță la subcapitolul 1.2.1. din Caietul de sarcini - Cerințe minime pentru produsele de curățenie.

Concluzionând, S.C. ... solicită Consiliului să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, cu implementarea în cuprinsul documentației de atribuire a măsurilor de remediere prezentate mai sus.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ de salubritate spații publice, spații tehnice din stațiile de metrou, trenuri electrice de metrou, locuri de remizare material rulant pe magistralele de metrou, colectare, evacuare gunoi din stații și depouri, spații (birouri) S.C. ... cod CPV ... - de curățenie și igienizare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../ criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru fiind de ... lei fără T.V.A.

Contestațiile ce constituie obiectul prezentei cauze vizează răspunsurile date de către autoritatea contractantă S.C. ... la clarificarea nr. 3, prin adresa nr. M.04.01.02/89/...), postată în SEAP în data de 21.01.2013 (critici din contestația formulată de către S.C. ...S.R.L.), la clarificarea nr. 5, prin adresa nr. M.04.01.02/117/24.01.2013, publicată în SEAP în data de 24.01.2013 (critici din contestația formulată de către S.C. ...și la clarificarea nr. 34, prin adresa nr. M.04.01.02/112/... (critici din contestația formulată de către S.C. ...S.R.L.)

Analizând contestațiile în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C., Consiliul reține, mai întâi, că aspectele criticate de către S.C. ...S.R.L., astfel cum s-a precizat anterior în motivare, au în vedere răspunsurile date de către autoritatea contractantă în urma clarificării nr. 3, răspunsuri prin care, în opinia contestatorului, S.C. ... ar fi modificat criteriile de calificare prevăzute în anunțul de participare și în documentația de atribuire, motiv pentru care ar fi incidente dispozițiile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, se are în vedere faptul că S.C... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, măsură luată din proprie inițiativă de către autoritatea contractantă, ulterior primirii contestației din partea S.C. ...S.R.L., prin postarea în SEAP a deciziei, la rubrica „Stare procedură” din conținutul anunțului de participare nr. .../ regăsindu-se mențiunea „Suspendată (din 29.01.2014)”, motiv pentru care Consiliul respinge cererea, ca rămasă fără obiect.

Pe fond, Consiliul are în vedere că S.C. ROMPREST INTEGRATE S.R.L. aduce critici legate de cerința privind „cifra globală de afaceri pe ultimii trei ani, de minim 26.500.000 lei”, cea privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională” de la secțiunea III.2.3 din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției, prin care s-a impus „a) Se va prezenta o declarație privind principalele prestări de similare celor prevăzute în obiectul contractului,

realizate în ultimii 3 ani” și cea privind răspunsul autorității contractante la solicitarea de acceptare, ca experiență similară, și a lor de salubritate a localităților, răspuns conform căruia: „din formularea cerinței stabilite pentru demonstrarea experienței similare, respectiv « similare celor care fac obiectul contractului salubritate 98.400.000 mp »... rezultă faptul că îndeplinirea cerinței se raportează la care pot fi încadrate în categoria specifică menționată, respectiv de salubritate”.

Consiliul are în vedere faptul că, urmare luării la cunoștință despre contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. și anterior luării măsurii de suspendare a procedurii de atribuire, S.C. ... a postat în SEAP adresa nr. 137/29.01.2014, intitulată „Clarificări privind adoptarea unor măsuri de remediere”, prin care a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați măsurile de remediere a cerințelor prevăzute la secțiunea III.2.2)-„Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, 2.3.a)- „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, procedând, totodată, la decalarea termenului limită pentru depunerea cererilor de documente sau pentru acces la documente, a termenului limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare și a termenului de deschidere a ofertelor, în acest sens fiind publicat și un anunț de tip erată nr. 49616/28.01.2014.

Față de măsurile de remediere dispuse de către S.C. ... Consiliul ia act de renunțarea la obiecțiunile vizând cifra de afaceri și „capacitatea tehnică și/sau profesională”, secțiunea III.2.3, sens în care reține, în soluționare, că prin adresa nr. 449/06.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3797/06.02.2014, intitulată „Note scrise”, contestatorul S.C. ...S.R.L. a precizat renunțarea la acestea și menținerea punctului „iii”.

Se are în vedere că punctul „iii” din contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. vizează răspunsul dat de autoritatea contractantă la punctul „II. Întrebarea 1”, prin adresa nr. 89/..., la clarificarea nr. 3, prin care un operator economic a întrebat autoritatea contractantă dacă acceptă ca „ similare celor prevăzute în obiectul contractului” și „le de salubritate a localităților”, răspunsul S.C. ... fiind „din formularea cerinței stabilite pentru demonstrarea experienței similare, respectiv « similare celor care fac obiectul contractului salubritate 98.400.000 mp »... rezultă faptul că îndeplinirea cerinței se raportează la care pot fi încadrate în categoria specifică menționată, respectiv de salubritate”.

Referitor la răspuns dat de autoritatea contractantă, Consiliul constată, pe de-o parte, că acesta este ambiguu, fiind încălcate dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.C. ... nerăspunzând, în mod clar, concret și fără ambiguități, la întrebarea adresată, în sensul de a menționa, în mod clar, dacă acceptă sau nu, ca similare, și le de salubritate a

localităților, prevăzute în Legea nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților, ci rezumându-se să precizeze că „îndeplinirea cerinței se raportează la care pot fi încadrate în categoria specifică menționată, respectiv de salubritate”.

Pe de altă parte, chiar și în situația în care autoritatea contractantă ar fi precizat clar că acceptă, ca similare, și care au avut ca obiect salubritatea localităților, aceasta trebuia să indice **în mod concret** acele pe care urma să le accepte în dovedirea experienței similare, raportat la „obiectul” acordului-cadru și a Legii nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților și în considerarea dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 8 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul reține, în soluționare, că prin demararea procedurii de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze „**de salubritate** spații publice, spații tehnice din stațiile de metrou, trenuri electrice de metrou, locuri de remizare material rulant pe magistralele de metrou, colectare, evacuare gunoi din stații și depouri, spații (birouri)” (punctul II.1.5 din fișa de date a achiziției), sens în care, în dovedirea experienței similare, a impus ofertanților la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința de calificare conform căreia ofertanții trebuie să prezinte „o listă privind principalele prestări de salubritate similare celor prevăzute în **obiectul contractului**, realizate în ultimii 3 ani.

Cerința minimă: salubritate celor care fac obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani în cadrul a 1-3 contracte din care să reiasă prestarea următoarelor :

Salubritate-98.400.000 mp:

Colectare și evacuare deșeurilor-minim 10.500 mc.”

Așadar, din conținutul cerinței de calificare reiese că autoritatea contractantă este interesată ca ofertanții să dovedească prestarea de **de salubritate** pentru cel puțin suprafața menționată, însă toate le de salubritate trebuie să fie similare celor ce fac „obiectul” achiziției.

Prin raportare strictă la „obiectul” acordului-cadru, Consiliul respinge susținerile contestatorului S.C. ...S.R.L. conform cărora le aferente procedurii de atribuire nu sunt de salubritate ci de igienă și curățenie, cu atât mai mult cu cât în caietul de sarcini autoritatea contractantă a detaliat toate operațiunile specifice ce urmează a fi prestate în îndeplinirea obiectului achiziției.

Pe de altă parte, se reține, în soluționare, că în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților, art. 3). prevede că „Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

- a) precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;
- b) sortarea deșeurilor municipale;
- c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;
- d) depozitarea controlată a deșeurilor municipale;
- e) înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora;
- f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;
- g) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj;
- i) colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobilier, deșeuri de echipamente electrice și electronice etc.);
- j) colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor animaliere provenite din gospodăriile populației;
- k) colectarea, transportul, sortarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor provenite din gospodăriile populației, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară a locuințelor/apartamentelor proprietate individuală;
- l) dezinfecția, dezinsecția și deratizarea”.

Din conținutul textului legal citat anterior, Consiliul constată că, deși sunt cuprinse în sfera serviciului de salubritate, sunt activități care nu pot fi considerate similare celor ce fac obiectul achiziției în cauză, cum ar fi precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, sortarea deșeurilor municipale, organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor, depozitarea controlată a deșeurilor municipale, înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora, curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj, colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobilier, deșeuri de echipamente electrice și electronice etc.), colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor animaliere provenite din gospodăriile populației, colectarea, transportul, sortarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor provenite din gospodăriile populației, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară a locuințelor/apartamentelor proprietate individuală.

Or, în vederea respectării dispozițiilor art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd obligația autorității contractante de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință pentru a asigura ofertantului o informare corectă, completă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, ale art. 78 din același act normativ care obligă autoritatea contractantă să răspundă, în mod clar, complet și fără ambiguități, la orice clarificare solicitată, coroborate cu cele ale art. 8 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”, Consiliul constată că se impune, ca măsură de remediere, anularea răspunsului la întrebarea 1, punctul II, din cadrul adresei nr. M.04.01.02/89/... (clarificarea nr. 3/...) și obligarea autorității contractante S.C. ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, să răspundă la întrebarea formulată, prin indicarea concretă a acceptării sau nu, ca similare, a lor de salubritate a localităților iar, în caz afirmativ, prin indicarea concretă a activităților pe care S.C. ... le consideră similare celor ce fac „obiectul” achiziției în cauză, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților, răspunsul urmând a fi postat în SEAP, pentru a fi adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

Pe cale de consecință, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat, în mod concret, dacă acceptă sau nu, ca similare, activitățile menționate în Legea nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților, Consiliul nu se poate pronunța asupra criticilor aduse de S.C. ...S.R.L. în ceea ce privește imposibilitatea de acceptare a lor de salubritate geamuri/acoperișuri realizate de alpiniști utilitari și a operațiunilor de măturare străzi, ca similare prezentei achiziții.

De asemenea, Consiliul constată că nu sunt incidente dispozițiile art. 179 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, cum eronat susține contestatorul, prin răspunsul dat autoritatea contractantă nemodificând criteriul de calificare privind „experiența similară” impus prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge solicitarea adresată de S.C. ...S.R.L., privind anularea procedurii de atribuire.

În consecință, pentru considerentele anterioare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... și anulează

răspunsul la întrebarea 1, punctul II, din cadrul adresei nr. M.04.01.02/89/... (clarificarea nr. 3/...).

Obligă S.C. ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, să răspundă la întrebarea 1, punctul II din cadrul adresei nr. M.04.01.02/89/... (clarificarea nr. 3/...), prin indicarea concretă a acceptării sau nu, ca similare, a lor de salubritate a localităților iar, în caz afirmativ, prin indicarea concretă a activităților considerate similare celor ce fac obiectul achiziției, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților, răspunsul urmând a fi postat în SEAP, pentru a fi adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

Analizând contestația formulată de către S.C... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează adresa nr. M.04.01.02/117/24.01.2013, de comunicare a răspunsului nr. 5 la clarificări, publicat în SEAP în data de 24.01.2013, emisă de S.C. ... contestatorul solicitând anularea adresei nr. M.04.01.02/117/24.01.2013 și obligarea autorității contractante de a răspunde solicitării de clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Verificând susținerile S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, atât în ceea ce privește răspunsul dat de autoritatea contractantă la întrebarea 1 ce se referea la dotarea minimă necesară în îndeplinirea contractului cât și la întrebarea 3, legată de numărul minim de personal necesar.

Astfel, legat de primul aspect, Consiliul reține că, la cap. III. 2.3. a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională” din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus cerința conform căreia „oferantul va prezenta o declarație privind dotările care vor fi utilizate în îndeplinirea obiectului contractului, care va cuprinde **cel puțin** următoarele:

- automate spălare pardoseli;
- aspiratoare industriale praf/lichide;
- aparat de spălat cu jet de apă sub presiune;
- scări și schele de aluminiu pentru curățat suprafețe înalte;
- utilaje specializate pentru salubritate scări fixe;
- utilaje specializate pentru salubritate scări rulante,
- aparat spălat/aspirat tapițerie;
- aparat de spălat geamuri;
- curățător cu aburi pentru suprafețe placate cu plăci ceramică;
- mașină - nacelă cu braț pentru suprafețe înalte - acoperișuri copertine accese stații;
- autospecială gunoieră compactoare sau contract încheiat cu o firmă abilitată în domeniu;
- autospecială ridicare containere;
- containere diferite capacități;

- pubele colectare deșeuri selectiv pentru stațiile de metrou;
- motocoasă, drujbă cu motor termic pentru tuns vegetație la accesele stațiilor de metrou”.

Printr-o clarificare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. M.04.01.02/117/24.01.2013, un operator economic a solicitat precizarea **numărului minim pentru fiecare tip de utilaje/ustensile** pe care trebuie să le aibă ofertantul pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini”, răspunsul S.C. ... fiind următorul: „Referitor la solicitarea operatorului economic privind impunerea de către autoritatea contractantă a unui număr minim de utilaje de fiecare tip, precizăm următoarele aspecte :

- impunerea unui anumit număr de utilaje (mai mare decât 1) este obligatoriu să se raporteze la capacitatea utilajului respectiv;
- întrucât nu există un motiv pentru care autoritatea contractantă să impună anumite capacități aferente tipurilor de utilaje nu poate fi stabilit nici un număr minim.

Referitor la formularea unei cerințe privind numărul de utilaje, având în vedere faptul că numărul acesta trebuie stabilit în corelare cu capacitățile utilajelor, rezultă că cerința ar fi neclară/ambiguă și de natură să restricționeze participarea (nu se justifică limitarea accesului operatorilor economici care dețin utilaje de capacitate mai mare de a oferta un alt număr de utilaje cu care poate fi acoperită necesitatea respectivă).

Operatorii economici sunt singurii în măsură să-și stabilească și să-și dimensioneze necesitățile concrete, în raport de dotarea proprie (tip utilaj, capacitate) și de cerințele stabilite de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea obiectului contractului.”

Analizând răspunsul dat de autoritatea contractantă, răspuns ce face obiectul criticilor aduse de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acesta este legal și întemeiat, fiind dat cu respectarea dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, argumentele aduse de S.C. ... fiind în concordanță cu legislația în materia achizițiilor publice și cu recomandările A.N.R.M.A.P.

Astfel, OUG nr. 34/2006 prevede dreptul autorității contractante de a solicita operatorilor economici interesați de participarea la o procedură de atribuire îndeplinirea anumitor cerințe de calificare, printre acestea fiind și cele privind demonstrarea capacității tehnice, în speță depunerea unei declarații din partea ofertantului prin care acesta atestă că deține **cel puțin** utilajele/ustensilele necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Așadar, în verificarea efectuată de către comisia de evaluare în exercitarea atribuției prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței în discuție, aceasta nu poate decât să constate depunerea sau nu a Formularului 12H din secțiunea III și a

conținutului acestuia din care trebuie să reiasă că ofertantul dispune de dotările minime impuse de autoritatea contractantă, neputând fi respinsă o ofertă, de exemplu, pe motiv că are un număr mic de „automate spălare pardoseli”, cum eronat consideră contestatorul vis-a-vis de faptul că autoritatea nu a impus un număr minim pentru fiecare tip de utilaj.

Dacă ar fi impus un număr minim pentru fiecare tip de utilaj cerința de calificare ar fi fost restrictivă tocmai pe argumentul adus de însăși autoritatea contractantă în răspunsul dat, și anume din cauza faptului că impunerea unui anumit număr de utilaje (mai mare decât 1) trebuia obligatoriu să se raporteze la capacitatea utilajului respectiv (nu se justifică limitarea accesului operatorilor economici care dețin utilaje de capacitate mai mare de a oferta un alt număr de utilaje cu care poate fi acoperită necesitatea respectivă).

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește numărul minim de personal necesar pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, constatându-se că autoritatea contractantă a răspuns clar și în conformitate cu legislația în materie, menționând că „Autoritatea contractantă a stabilit și precizat prin documentația de atribuire cerințele obligatorii aferente prestării lor care fac obiectul procedurii, respectiv cerințe de natură cantitativă (suprafețe), cerințe de respectare a unor reglementări aplicabile (certificări/agremente), cerințe legate de recepția calitativă a lor prestate, etc. Dimensionarea resurselor pentru angajarea îndeplinirii obiectului contractului în bune condiții, respectiv dimensionarea resurselor umane și materiale (utilaje), reprezintă atributul exclusiv al ofertanților, funcție de elementele de particularitate ale resurselor fiecăruia”.

În aceste condiții, Consiliul constată că susținerile S.C. ...conform cărora, răspunsurile date de S.C. ... sunt incomplete și neclare deoarece societatea sa nu cunoaște clar care sunt cerințele, ceea ce face posibil ca autoritatea contractantă să respingă o ofertă ca neconformă, în cazul în care va considera că este insuficient numărul de lucrători sau de utilaje propus de ofertant, sunt neîntemeiate, verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare în discuție neefectuându-se prin raportare la un număr minim pentru fiecare utilaj în parte sau a unui număr minim a personalului pe care fiecare ofertant se angajează să îl utilizeze în cadrul acordului-cadru, ci prin raportare la dotarea minimă impusă pentru utilaje/ustensile și a prezentării Formularului 12L, a graficului cu activitățile și personalul aferent fiecărei activități și a certificatelor solicitate (cerința nr. 3, pct. III.2.3. a-Capacitatea tehnică și/sau profesională).

În consecință, pentru considerentele anterioare, constatând că răspunsurile date de autoritatea contractantă prin adresa nr. M.04.01.02/117/24.01.2013, la clarificarea nr. 5, publicată în SEAP în data de 24.01.2013, au fost clare, concrete și fără ambiguități iar susținerile contestatorului nejustificate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ...în contradictoriu cu S.C. ... ca nefondată.

Procedând la analizarea celei de-a treia contestații, formulată de către S.C. ...S.R.L., prin care aceasta critică clarificarea nr. 112 din ... emisă de autoritatea contractantă S.C. ... în urma solicitării de clarificări nr. 34 din 20.01.2014 și prin care se solicită anularea clarificării nr. 112 din ... și obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în mod corespunzător, aspectele contestate vizând capitolul 2.1. „Cerințe de mediu” din conținutul caietului de sarcini (cerința 1.2.1-Cerințe minime pentru produse de curățenie), Consiliul constată că, prin punctul de vedere exprimat prin adresa nr. 188/06.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3849/07.02.2014, autoritatea contractantă arată că acceptă adoptarea unei măsuri de remediere privind cerința menționată în caietul de sarcini, la cap. 1.2.1, cerință considerată de contestatoarea S.C. ...S.R.L., ca fiind dificil de îndeplinit.

În aceste condiții, prin adresa nr. 2984/... Consiliul i-a solicitat contestatorului S.C. ...S.R.L. un punct de vedere cu privire la măsurile de remediere pe care autoritatea contractantă intenționează să le dispună, raportat la criticile aduse prin contestație, S.C.S.R.L. răspunzând solicitării prin adresa nr. 80/20.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5427/20.02.2014, precizând că „suntem de acord cu măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă și, în consecință, vă rugăm ca prin hotărârea pe care o veți lua să dispuneți modificarea documentației de atribuire...în sensul celor solicitate în contestație și acceptate de către autoritatea contractantă ... prin măsurile de remediere propuse.”

Față de cele precizate anterior, constatând, pe de-o parte, că autoritatea contractantă a propus măsuri de remediere ce vor consta în modificarea capitolului 1.2. „Cerințe de mediu” din caietul de sarcini, urmând ca acesta să aibe un alt conținut, acceptat de contestatorul S.C. ...S.R.L., fiind în sensul solicitat de acesta prin contestație, iar, pe de altă parte, constatând că procedura de atribuire este suspendată, Consiliul obligă autoritatea contractantă S.C. ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire, caietul de sarcini, prin aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, prin postarea în SEAP, a faptului că renunță la subcapitolul 1.2.1. din caietul de sarcini – „Cerințe minime pentru produsele de

curățenie”, precum și a noului conținut al capitolului 1.2. - „Cerințe de mediu”, și anume: „Prestatorul lor de salubritate este obligat să asigure respectarea reglementărilor aplicabile privind protecția mediului. Substanțele și materialele utilizate în prestarea lucrărilor de salubritate trebuie să fie biodegradabile, să aibă miros plăcut și să nu afecteze sănătatea publicului călător și a personalului de întreținere și exploatare.

Se vor utiliza substanțe care nu lasă urme după aplicare, cu PH adecvat, astfel încât să se prevină degradarea suprafețelor pardoselilor (marmură, granit, travertin, gresie, mozaic, covor PVC, parchet lemn sau laminat, mochetă), pereților (marmură, travertin, plăci ceramice, cărămidă aparentă BRATCA, sticlă, placaje TRESPA, tâmplărie PVC, policarbonat), respectiv substanțe care nu afectează starea fizică a pieselor metalice din calea de rulare, traversele de lemn și beton, părțile metalice din spațiile publice (tablă vopsită, tablă emailată, aluminiu, inox).”

Sușinerile autorității contractante legate de tardivitatea criticilor aduse de S.C. ...S.R.L. față de cerințele din documentația de atribuire se resping de către Consiliu având în vedere, pe de-o parte, că actul administrativ contestat îl constituie răspunsul la o clarificare iar nu documentația de atribuire și, pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă a achiesat la criticile aduse de contestator.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... și anulează răspunsul la întrebarea nr. 1 din cadrul adresei nr. M.04.01.02/112/ ... (clarificarea nr. 34).

Obligă S.C. ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, să posteze în SEAP măsurile de remediere a caietului de sarcini, prin aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați a faptului că renunță la subcapitolul 1.2.1. din caietul de sarcini – „Cerințe minime pentru produsele de curățenie”, precum și a noului conținut al capitolului 1.2. - „Cerințe de mediu”, respectiv: „Prestatorul lor de salubritate este obligat să asigure respectarea reglementărilor aplicabile privind protecția mediului. Substanțele și materialele utilizate în prestarea lucrărilor de salubritate trebuie să fie biodegradabile, să aibă miros plăcut și să nu afecteze sănătatea publicului călător și a personalului de întreținere și exploatare.

Se vor utiliza substanțe care nu lasă urme după aplicare, cu PH adecvat, astfel încât să se prevină degradarea suprafețelor pardoselilor (marmură, granit, travertin, gresie, mozaic, covor PVC, parchet lemn sau laminat, mochetă), pereților (marmură, travertin, plăci ceramice, cărămidă aparentă BRATCA, sticlă, placaje TRESPA, tâmplărie PVC, policarbonat), respectiv substanțe care nu afectează

starea fizică a pieselor metalice din calea de rulare, traversele de lemn și beton, părțile metalice din spațiile publice (tablă vopsită, tablă emailată, aluminiu, inox).”

Măsurile de remediere dispuse vor fi aduse la îndeplinire de către S.C. ... în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, prin postarea lor în SEAP, pentru a fi adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

În considerarea dispozițiilor art. 71 și art. 72 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul obligă S.C. ... să decaleze termenul limită de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei, aprecierea asupra termenului urmând a fi în sarcina autorității contractante.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET
autoritatea contractanta nu a respectat art. 78 din OUG nr. 34/2006
autoritatea contractanta nu a respectat art. 78 din OUG nr. 34/2006
autoritatea contractanta nu a respectat art. 78 din OUG nr. 34/2006

Redactat în 6 exemplare originale, conține 38 (treizecișopt) pagini