



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de Asociera formată din, prin lider de Asocieră ... cu sediul în având ..., reprezentată legal de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17286/ 26.11.2013, emisă de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract de proiectare și execuție lucrări – Extindere și Modernizare Centru de Management al Deșeurilor în Județul ... din cadrul Proiectului – Sistem de Management Integrat al deșeurilor în Județul ... cod CPV: 45000000-7, 45252123-6, 71321000-4, 71322000-1, finanțat din „Programul Operațional Sectorial de Mediu, Axa Prioritară 2 – „Dezvoltarea sistemelor de management integrat al deșeurilor și reabilitarea siturilor istorice contaminate”, Domeniul Major de Intervenție 1 – Dezvoltarea sistemelor integrate de management al deșeurilor și extinderea infrastructurii de management al deșeurilor”, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii cu privire la oferta declarată câștigătoare; acceptarea răspunsului prezentat de Asociera formată din și continuarea procedurii ca și ofertant eligibil”.

Prin adresa nr. 218/12.12.213, înregistrată la CNSC sub nr. 43890/23.12.2013, SC ... SA, cu sediul în, înregistrată la ORC sub nr. J22/1465/1992, formulează cerere de intervenție în interes alăturat autorității contractante, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de Asocierași menținerea tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de intervenient.

Respinge ca nefondată contestația formulată de Asocieria formată din ... / SC în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ...

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de Asocieria formată din, prin lider de Asociere ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17286/26.11.2013, emisă de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract de proiectare și execuție lucrări – Extindere și Modernizare Centru de Management al Deșeurilor în Județul ... din cadrul Proiectului – Sistem de Management Integrat al deșeurilor în Județul ... cod CPV: 45000000-7, 45252123-6, 71321000-4, 71322000-1, finanțat din „Programul Operațional Sectorial de Mediu, Axa Prioritară 2 – Dezvoltarea sistemelor de management integrat al deșeurilor și reabilitarea siturilor istorice contaminate”, Domeniul Major de Intervenție 1 – Dezvoltarea sistemelor integrate de management al deșeurilor și extinderea infrastructurii de management al deșeurilor”, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii cu privire la oferta declarată câștigătoare; acceptarea răspunsului prezentat de Asocieria formată din și continuarea procedurii ca și ofertant eligibil”.

Contestatorul precizează că, prin decizia CNSC nr. / ... Consiliul a decis admiterea în parte a contestației formulate, respectiv anularea rezultatului procedurii, privind declararea ofertantului câștigător și reevaluarea ofertei depuse de asociere.

Ulterior, prin adresa nr. 16628/14.11.2013, comisia de evaluarea a solicitat, printre altele, următoarea clarificare:

„Referitor la propunerea tehnică. Întrebare:

1. Având în vedere Caietul de sarcini - VoL 4 Liste de cantități Secțiunea 2 CALCULUL CHELTUIELILOR DE EXPLOATARE (OPEX) unde se menționează „Pentru calculul OPEX ofertantul va utiliza și completa în întregime instrumentul în format EXCEL pus la dispoziție în Anexa 1”; având în vedere caietul de sarcini vol. 2, unde sunt prevăzute 2 stații la care se lucrează în 2 ture; având în vedere Lista Personal prezentată în oferta dumneavoastră tehnică, pagina 334 în care ați prevăzut următorul personal: Stație de Sortare: personal manevra descarcare și supraveghere refuzuri. Vă rugăm clarificați modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor - activităților acestor persoane în cele 2 stații pentru 2 ture.

Răspuns: „Nu se necesită Personal manevră descarcare și supraveghere refuzuri, deoarece cântărirea camioanelor ce intră în centru se realizează cu cântarul depozitului de deșuri alăturat”.

Referitor la propunerea financiară. Întrebare:

„1. Având în vedere clarificarea nr. 7557/07.06.2013, publicată în SEAP cu nr. 92, în care se menționează următoarele: „În lista 1.10.3 Lista echipamente mobile - vehicule, utilaje, dotări specifice: Containere, încărcător frontal, Camioane, Tractoare de manipulare baloti, Autobasculante sunt trecute cu titlu informativ și fac parte dintr-un alt contract de furnizare”. Având în vedere că în oferta dumneavoastră ați completat Lista 1.10.3 Lista echipamente mobile - vehicule, utilaje, dotări specifice cu valoarea de 2.988.285 lei, având în vedere ca aceasta valoare este inclusă în Centralizatorul financiar al activităților - Formularul 16 și în prețul total al ofertei.

Vă rugăm clarificați”.

Răspuns: „În baza deciziei CNSC nr., cu privire la procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de proiectare și execuție lucrări „Extindere și Modernizare Centru de Management al Deșeurilor în Județul ... din cadrul proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ... care admite contestația formulată de către ... cu nr. 60643/12.09.2013 și dispune reevaluarea ofertei depuse de către prezenta asociere. Așa cum ... a solicitat recalcularea ofertei economice scăzând Lista 1.10.3 Lista echipamente mobile/vehicule, utilaje, dotări specifice: Containere încărcător frontal, camioane, tractoare de manipulare baloți (cu valoare de 2.988.285 lei) din cadrul Volumului 4 a ofertei, vă indicăm în continuare valoarea ofertei noastre pentru a se avea în considerație, în procesul de atribuire a

acestui concurs. Noua valoare a ofertei este de: 67.567.048,38 lei (fără TVA)".

În susținerea celor de mai sus, contestatorul menționează că, în cursul procedurii de atribuire în cauză, trebuie avut în vedere atât caracterul ambiguu al unor elemente înscrise în caietul de sarcini, cât și generarea unei situații confuze prin publicarea unei clarificări cu 4 zile înaintea datei de prezentarea a ofertei, clarificare ce aducea modificări majore atât în oferta tehnică cât și economică; prin urmare contestatorul consideră că a prezentat o oferta tehnică solidă și, mai ales, raportat la valoarea subscrisă, care este mult sub valoarea precizată de câștigătorul procedurii.

În final, contestatorul subliniază că, pe parcursul evaluării ofertei, a transmis autorității contractante două clarificări privind completarea listei 1.10.3 Lista echipamente mobile/vehicule, utilaje, dotări specifice: în prima clarificare, și-a asumat valoarea inclusă, fiind, astfel, considerată ca o îmbunătățire a ofertei; în cea de a doua clarificare, s-a scăzut valoarea acestei liste; 1.10.3 Lista echipamente mobile/vehicule, utilaje, dotări specifice; prin urmare, contestatorul consideră că oferta sa ar aduce mai multe beneficii contractului, simpla completare a unui document neconstituind motiv de respingere a ofertei.

Deoarece în Cererea de Intervenție, formulată de SC ... SA și înregistrată la CNSC sub nr. 43890/23.12.2013, intervenientul invocă excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, prin adresa nr. 27205/.../... Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la acest aspect; ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1042/13.01.2014, contestatorul a solicitat Consiliului respingerea excepției, susținând veridicitatea și competența ofertei depuse. Cu privire la comunicarea prelungirii garanției de participare, cât și a ofertei, contestatorul subliniază că a trimis, în numele Asocierii, în data de 09.12.2013, documentele necesare prelungirii garanției și ofertei iar, în cazul în care i se va solicita o nouă prelungire de valabilitate a ofertei, și a garanției de participare, va acționa cu promptitudine și interes.

În vederea soluționării contestației depuse de Asocieria formată din ... / SC, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 26076/.../... transmiterea dosarului achiziției publice, oferta contestatorului, precum și oferta declarată câștigătoare a procedurii și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 18387/11.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 42747/13.12.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului să respingă ca inadmisibilă solicitarea contestatorului privind acceptarea răspunsului său la clarificări și

continuarea, în cadrul procedurii, ca și ofertant eligibil; să respingă ca nefondată contestația formulată.

În preambul, cu privire la prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă, precizează următoarele aspecte:

- ... a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări „*Extindere și Modernizare Centru de Management al Deșeurilor în Județul Iași*” din cadrul proiectului „*Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ...*” și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... la care a atașat documentația de atribuire, criteriul de atribuire fiind „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”; data pentru depunerea și deschiderea ofertelor a fost stabilită, inițial, pentru 10.04.2013;
- ulterior, datorită solicitărilor de clarificări de la diverși operatori economici și, ținând cont de Decizia CNSC nr. ... prin care s-a soluționat contestația formulată de ..., autoritatea contractantă a luat decizia prelungirii perioadei de elaborare a ofertelor, în temeiul prevederilor art. 72 alin. (1) lit. c) din OUG nr. nr. 34/2006;
- astfel, prin anunțurile de tip erată nr. 33152/20.03.2013, nr. 34973/19.04.2013 și nr. 37064/31.05.2013, publicate în SEAP, data inițială a depunerii ofertelor a fost decalată succesiv din 10.04.2013 în 12.06.2013;
- valoarea estimată, exclusiv TVA, a contractului este de 90.239.276,66 lei, fără TVA, echivalent a 20.331.030 euro, la cursul Inforeuro din luna ianuarie 2013, 1 euro = 4,4385 lei, din care cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 5.326.186,69 lei.; valoarea estimată a contractului, fără diverse și neprevăzute, este 84.913.089,97 lei;
- obiectivul general al contractului de achiziție publică îl reprezintă proiectarea și execuția lucrărilor „*Extindere și Modernizare Centru de Management al Deșeurilor în Județul ...*”, din cadrul proiectului „*Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ...*”; Obiectul contractului cuprinde:

- „*Obiect 1.1 - Extindere capacitate stație de sortare Tutora*”.

Lucrările de construcție pentru proiectarea și execuția unei instalații de sortare a deșeurilor de capacitate 22.000 tone/an în localitatea Tutora includ: Activitățile de proiectare fac referire la proiectul tehnic detaliat pentru investiția - Extindere capacitate stație de sortare la Tutora. Proiectul va include printre altele toate documentele necesare (memorii, desene, calcule etc.) pentru elaborarea Proiectului Tehnic în conformitate cu legislația națională și orice documentație necesară pentru obținerea autorizațiilor de construcție; Elaborarea documentației necesare obținerii autorizațiilor și avizelor necesare execuției; Lucrări de construcție; Furnizarea și montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice; Testare și punere în funcțiune; Monitorizarea funcționării stației și acordarea de asistență/consultanță, personalului responsabil pe parcursul perioadei

de notificare a defectelor, atunci când este necesar; Remedierea eventualelor defecte apărute în perioada de notificare a defectelor de 12 luni; Suport/Instruire a personalului beneficiarului și/sau operatorului;

- Obiect 1.2 - Stație de tratare mecano biologică Tutora

Lucrările de construcție pentru proiectarea și execuția unei instalații de tratare mecano - biologică a deșeurilor de capacitate 140.000 tone/an în localitatea Tutora includ: Activitățile de proiectare fac referire la proiectul tehnic detaliat pentru investiția - Stație de tratare mecano biologică la Tutora. Proiectul va include, printre altele, toate documentele necesare (memorii, desene, calcule etc.) pentru elaborarea Proiectului Tehnic în conformitate cu legislația națională și orice documentație necesară pentru obținerea autorizațiilor de construcție; Elaborarea documentației necesare obținerii autorizațiilor și avizelor necesare execuției; Lucrări de construcție; Furnizarea și montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice; Testare și punere în funcțiune; Monitorizarea funcționării stației și acordarea de asistență/consultanță personalului responsabil, pe parcursul perioadei de notificare a defectelor, atunci când este necesar; Remedierea eventualelor defecte apărute în Perioada de Notificare a Defectelor de 12 luni; Suport/Instruire a personalului beneficiarului și/sau operatorului;

- procedura de achiziție pentru atribuirea contractului de achiziție publică de proiectare și execuție lucrări „*Extindere și Modernizare Centru de Management al Deșeurilor în județul ...*” din cadrul proiectului „*Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ...*”, desfășurată prin licitație deschisă, a fost selectată în vederea verificării, de către Ministerul Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, în conformitate cu prevederile OUG nr. 30/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin Decizia nr. 263/... fiind desemnați 3 observatori;

- conform Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7897/12.06.2013, au fost depuse 16 oferte:

Nr. Crt.	Denumire operator economic	Prețuri ofertei
1.	83.756.184,33 lei fara TVA
2	..	78.316.301,29 lei fara TVA
3	..	76.701.713.25 lei fara TVA

4	..	Oferta de baza 79.498.073,29 Oferta alternativa 83.894.612,31 lei fara TVA
5	..	76.848.331,62 lei fara TVA
6	..	89.883.526,28 lei fara TVA
7	..	70.387.498,65 lei fara TVA
8	..	82.860.841,92 lei fara TVA
9	..	76.613.741,13 lei fara TVA
10	..	Oferta de bază 79.741.313,01 lei fara TVA Oferta alternativa 61.037.664,97 lei fara TVA
11	..	87.255.461,36 lei fara TVA
12	..	70.555.333,38 lei fara TVA
13	..	74.680.942,24 lei fara TVA
14	..	74.690.903,91 lei fara TVA
15	..	79.404.068,81 lei fara TVA
16	..	Oferta de bază 68.216.380,76 lei fara TVA Oferta alternativa 52.219.492,22 lei fara TVA

- potrivit Raportului procedurii nr. 12119/02.09.2013, urmare analizei ofertelor depuse, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SA, având următorii subcontractanți: SCT ..;

- prin Decizia CNSC nr. înregistrată la Consiliul Județean ... sub nr. 16380/11.11.2013, s-a dispus, printre altele, anularea raportului procedurii nr. 12119/02.09.2013 și a tuturor comunicărilor

subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor depuse de către SC .. SRL; .., potrivit motivării;

- urmare punerii în aplicare a Deciziei CNSC sus menționate, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de: ...și a emis un nou raport al procedurii;

- potrivit Raportului procedurii nr. 12119/02.09.2013, urmare reevaluării ofertelor și urmare a Deciziei CNSC nr.3930,..../... comisia de evaluare, în unanimitate, a hotărât următoarele:

- oferta depusă de Asociera - SC .. a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pe motiv că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, precum și în temeiul art. 79 alin (2) din același act normativ, deoarece ofertantul și-a modificat prin răspunsul sau conținutul propunerii tehnice; totodată, comisia de evaluare a respins oferta depusă de Asociera - .. ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate de ofertant la solicitarea de clarificări în legătură cu propunerea financiară nu sunt concludente;
- oferta depusă de Asociera - .. a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; totodată, comisia de evaluare declară oferta neconformă în temeiul art. 79 alin. (3) din același act normativ, deoarece ofertantul a indicat o nouă valoare a ofertei, iar această modificare a propunerii financiare nu se încadrează în prevederile art. 80 alin. (2) din același act normativ, menționat anterior;
- oferta depusă de Asociera .. a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; totodată, comisia de evaluare a respins oferta depusă de Asociera .., ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece explicațiile prezentate de ofertant la solicitarea de clarificări în legătură cu propunerea financiară nu sunt concludente;
- oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ... SA, având subcontractanți pe: ..

În ceea ce privește prezenta contestație, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea cererii privind acceptarea răspunsului prezentat de .. și continuarea, în cadrul procedurii, ca și ofertant eligibil, ca inadmisibilă, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, deoarece excede competențelor CNSC, soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul fiind cele precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență, sub aspectul solicitat

având atribuție, exclusiv, comisia de evaluare, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f), g), h) și i) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește fondul cauzei, raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, arătând că, în mod corect, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei contestatorului, deoarece, prin adresa nr. 16628/14.11.2013, a solicitat, printre altele, următoarea clarificare:

„REFERITOR PROPUNEREA TEHNICĂ

1. Având în vedere Caietul de sarcini - Voi 4 Liste de cantități Secțiunea 2 Calculul Cheltuielilor de Exploatare (OPEX) unde se menționează „Pentru calculul OPEX ofertantul va utiliza și completa în întregime instrumentul în format EXCEL pus la dispoziție în Anexa 1”.

Având în vedere caietul de sarcini vol 2 unde sunt prevăzute 2 stații la care se lucrează în 2 ture. Având în vedere Lista Personal prezentată în oferta dumneavoastră tehnică la pagina 334 în care ați prevăzut următorul personal: Stație de Sortare șef tura 0, șoferi motostivuator 0, personal manevră descărcare și supraveghere refuzuri 0. Vă rugăm clarificați modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor - activitatilor acestor persoane în cele 2 stații pentru 2 ture”.

- în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul menționează, printre altele, următoarele: „Nu se necesită Personal manevră descărcare și supraveghere refuzuri deoarece cântărirea camioanelor ce intra în centru se realizează cu cântarul depozitului de deșeuri alăturat”;

- urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat în mod corect că, în tabelul Personal prezentat în propunerea tehnică la pagina 334, ofertantul ASOCIEREA ... - SC ... SRL ... nu prevede Personal manevră descarcare și supraveghere refuzuri. Totodată, justificările prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nu au putut fi acceptate de către comisia de evaluare, întrucât personalul manevră descarcare și supraveghere refuzuri are ca atribuții descărcarea și supravegherea refuzurilor și nu are legătură cu cântărirea camioanelor;

- autoritatea contractantă subliniază că a prezentat, în mod expres, în OPEX ce categorii de personal sunt necesare pentru buna funcționare a stațiilor; prin indicarea în mod expres și a salariului pe lună, rezultă fără echivoc faptul că era obligatorie cotarea tuturor categoriilor de personal prevăzute;

- datorită faptului că ofertantul ... nu a cuprins în propunerea sa tehnică personal manevră descarcare și supraveghere refuzuri, comisia de evaluare a constatat că modalitatea de calcul a valorii costului operațional prezentat de către ofertant este viciată, nereflectând în mod real toate costurile viitoare ale obiectivului, ofertantul creându-și un avantaj evident, prin prezentarea unui cost operațional mai redus și nerealist, față de ceilalți operatori care au

înțeles să completeze OPEX-ul în întregime prevăzând toate categoriile de costuri;

- astfel, neinclusiunea personalului manevră descărcare și supraveghere refuzuri, adică prin necompletarea în întregime a „celulelor evidențiate cu galben” - obligatorii de completat, conform caietului de sarcini - în cadrul Tabelului Personal prezentat în oferta tehnică la pagina 334, fapt ce se reflectă în calculul operațional OPEX formularul 12 capitolul 21, ofertantul ... și-a diminuat artificial valoarea Costului operațional maxim garantat de natură să vicieze calculul punctajului la acest factor de evaluare, acceptarea unui asemenea mod de calcul conducând la favorizarea acestui operator economic;

- date fiind cele relatate mai sus, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică depusă de ofertantul ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, pe cale de consecință, a respins-o ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește propunerea financiară, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 16628/14.11.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ..., următoarele clarificări: „1. Având în vedere clarificarea nr.7557/07.06.2013, publicată în SEAP cu nr. 92, în care se menționează următoarele: „În lista 1.10.3 Lista echipamente mobile/vehicule, utilaje, dotări specifice: Containere, încărcător frontal, Camioane, Tractoare de manipulare baloți, Autobasculante sunt trecute cu titlu informativ și fac parte dintr-un alt contract de furnizare”. Având în vedere că în oferta dumneavoastră ați completat Lista 1.10.3 Lista echipamente mobile / vehicule, utilaje, dotări specifice cu valoarea de 2.988.285 lei. Având în vedere că această valoare este inclusă în Centralizatorul financiar al activităților - Formularul 16 și în prețul total al ofertei, vă rugăm clarificați”. În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul menționează că, în baza Deciziei CNSC nr. ... /... prin care admite contestația și dispune reevaluarea ofertei depuse, ofertantul a indicat o nouă valoare ofertei, respectiv 67.567.048,38 lei fără TVA și a anexat Formularul 16 și Lista Rezumat general al costurilor de investiție cu noua valoare a ofertei.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă precizează că a constatat următoarele:

- în cuprinsul contestației, ofertantul a solicitat recalcularea ofertei economice scăzând Lista 1.10.3 cu valoarea de 2.988.285 (CNSC nu a luat în considerare această solicitare și nici nu a obligat autoritatea contractantă la recalcularea ofertei financiare);

- decizia CNSC obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... privind desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare; Consiliul nu s-a pronunțat în ansamblu, nefiind sesizat și neavând elementele necesare, asupra admisibilității ofertei depuse

de prin reevaluarea ofertei urmând a se decide admisibilitatea/inadmisibilitatea;

- în temeiul Decizie CNSC, procedând la reevaluarea ofertelor, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 14628/14.11.2013;

- urmare analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constat că ofertantul și-a modificat, prin răspunsul său, conținutul propunerii financiare, indicând o nouă valoare a ofertei, respectiv 67.567.048,38 lei, față de valoarea inițială de 70.555.333,38 lei; drept urmare, comisia de evaluare, în mod corect, a declarat oferta neconformă în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul a indicat o nouă valoare a ofertei, iar această modificare a propunerii financiare nu se încadrează în prevederile art. 80 alin. (2) din același act normativ.

În final, autoritatea contractantă subliniază faptul că procedura a fost supusă verificării UCVAP, nefiind semnalată nicio neregulă în întreaga procedură de atribuire a contractului și documentele aferente, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire unde UCVAP semnează „fără observații”, raport ce este inclus în dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 218/12.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43890/23.12.2013, SC ... SA, formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES ALĂTURAT AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de Asocieria ...și menținerea tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă.

În privința admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, SC ... SA solicită Consiliului să constate că are calitatea de ofertant în cadrul prezentei proceduri, oferta în cauză, fiind declarată câștigătoare, atât în prima etapă de evaluare a ofertelor, cât și în cea de a doua, ce a urmat Deciziei contestate în prezenta cauză, așa cum rezultă din adresa nr. 17285/26.11.2013, emisă de autoritatea contractantă.

Pe cale de excepție, SC ... SA invocă lipsa de interes a contestatorului în formularea și susținerea contestației, în temeiul art. 255 din OUG nr. 34/2006, din următoarele considerente:

- conform prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, un act al autorității contractante poate fi contestat, în condițiile în care, partea care-l contestă justifică o vătămare a unui interes legitim. Prin interes legitim în sensul prevederilor legale precitate trebuie înțeles folosul sau avantajul pe care contestatorul îl poate obține în cazul admiterii contestației formulate;

- interesul unui operator economic de a formula contestație împotriva unui act emis de către autoritatea contractantă trebuie apreciat în funcție de etapa în care se află procedura de atribuire în momentul formulării contestației și de obiectul acesteia; în cazul în care

contestația privește rezultatul procedurii de atribuire, cea mai des întâlnită situație în care este lipsită de interes contestația este cea în care contestatorul nu ar avea șanse de a obține contractul de achiziție publică;

- ori, prezenta cauză este o astfel de situație în care soluționarea prezentei contestații nu poate face ca oferta contestatorului să poată fi declarată câștigătoare, astfel încât aceasta să poată obține atribuirea contractului de achiziție publică; în susținerea afirmației sale, intervenientul invocă jurisprudența Curții de Justiție a UE, Decizia 401/09.06.2011;

- prin adresa 17544 din 28.11.2013 autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ... - ... să prelungească cu un număr de 60 de zile valabilitatea ofertei și a garanției de participare la procedură, deoarece acestea erau valabile până la data de 09.12.2013; documentele trebuiau depuse cel mai târziu la data de ... în răspuns la această adresă, contestatorul, în calitate de lider al asocierii, a prelungit oferta asocierii cu un număr de 53 de zile, respectiv pentru intervalul 09.12.2013 - 31.01.2014 și a depus anexa de modificare a garanției AB-13000000140017I, în care, de asemenea, garanția de participare este prelungită până la data de 31.01.2014, adică tot cu 53 de zile. Răspunsul a fost transmis prin e-mail la data de 09.12.2013;

- în aceste condiții, în situația ipotetică în care contestația formulată ar fi admisă și Consiliul ar dispune o nouă analiză a ofertei Asocierii, împreună cu celelalte trei oferte găsite admisibile de autoritatea contractantă încă din prima etapă de evaluare, oferta depusă de asocierea în discuție nu ar putea fi câștigătoare întrucât aceasta ar fi în principal neconformă și în subsidiar inacceptabilă, pentru următoarele considerente.

a) prin adresa 17544 din 28.11.2013 autoritatea contractantă a solicitat o completare a ofertei în sensul prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (sub forma prelungirii valabilității și a prelungirii garanției de participare), completare strict necesară pentru evaluarea ofertei, dat fiind faptul că, în lipsa prelungirii ofertei, acestea nu ar mai fi fost valabile după 09.12.2013. La această solicitare, ofertantul avea obligația de a răspunde în termenul fixat de autoritatea contractantă, sub sancțiunea expres preglementată prin prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. În speță, completarea solicitată nu a fost transmisă în termen (09.12.2013 față de ... condiții în care oferta, în situația ipotecă a admiterii contestației și reanalizării sale, ar fi neconformă;

b) pe de altă parte, dincolo de problema termenului, este clar faptul că situația creată, aceea în care ofertantul a prelungit valabilitatea ofertei și respectiv a garanției de participare cu o durată mai mică decât cea solicitată de autoritatea contractantă, nu se încadrează ad litteram pe nici unul dintre textele OUG nr. 34/2006

sau HG nr. 925/2006. În opinia intervenientului, nerespectarea dispoziției autorității contractante de către contestator, reprezintă un comportament nelegal care trebuie sancționat; în aceste condiții, devin aplicabile prin asimilare prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) oferta fiind inacceptabilă urmare a faptului că garanția de participare, în forma sa prelungită, nu are perioada de valabilitate solicitată de autoritatea contractantă, necesitate impusă prin prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G 925/2006.

În măsura în care Consiliul va considera că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) raportat la art. 33 alin. (3), intervenientul solicită Consiliului să constate incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, constatând că cerința impusă de autoritatea contractantă referitoare la durata prelungită a ofertei și respectiv a scrisorii de garanție nu a fost respectată; în acest sens, trebuie avut în vedere și dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, oferta are caracter obligatoriu pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă. Din interpretarea acestui text, rezultă în mod clar faptul că autoritatea contractantă are competența absolută de a stabili durata de valabilitate a ofertei și, drept urmare, și competența absolută de a modifica această durată până la momentul semnării contractului de achiziție publică. Nu în ultimul rând, solicită Consiliului să constate faptul că a lăsa nesancționată atitudinea contestatorului de a prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare pe o durată mai mică decât a impus autoritatea contractantă ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal (reglementat prin art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006) dat fiind faptul că toți ceilalți participanți notificați de autoritatea contractantă și-au prelungit oferta și respectiv garanția de participare până la data de 10.02.2014, context în care trebuie avut în vedere și faptul că, pentru menținerea scrisorilor de garanție, ceilalți ofertanți suportă costurile financiare ale prelungirii garanției de participare până la data de 10.02.2014, costuri care cresc odată cu creșterea duratei valabilității garanției.

În aceste condiții, intervenientul solicită Consiliului să constate faptul că SC ... SA nu mai are la acest moment nici o șansă legitimă de a câștiga procedura de achiziție publică în discuție, context în care nu mai are interes în susținerea contestației formulate.

Pe fondul cauzei, intervenientul susține că, în mod corect, oferta Asocierii în cauză a fost respinsă ca neconformă, ca urmare a faptului că aceasta și-a modificat oferta financiară, subliniind că:

- prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. R16628/19.11.2013, Asociera își reduce valoarea ofertei financiare cu 2.988.285 lei, până la suma de 67.567.048,38 lei, la care se adaugă TVA;
- această modificare a ofertei financiare contravine prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora „*În cazul în care*

ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”; potrivit contestatorului, trebuie subliniat, în acest context, faptul că modificarea valorii propunerii financiare nu era posibilă ca urmare a celor statuate de CNSC, prin Decizia nr. /... .. / ...

- prin decizia de admitere a contestației inițiale formulată de .., CNSC a arătat doar faptul că o completare a unei liste de echipamente în plus față de documentația de atribuire *„nu constituie în sine nici o conformitate, atât timp cât nu lipsește nici unul dintre documentele solicitate atât timp cât ansamblul propunerii tehnice (fără acest document) satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar conținutul propunerii tehnice nu a fost schimbat”;*

- prin această decizie, Consiliul a statuat faptul că prezența în ofertă pentru doi ofertanți a unui document în plus nu constituie motiv de respingere a ofertei ca neconforme; practic, prin prima sa decizie pronunțată în speță, Consiliul a statuat doar faptul că oferta depusă de asociere nu putea fi calificată ca neconformă urmare a prezenței unui document în plus. Însă, în nici un caz nu se poate reține că prin decizia sa, Consiliul a statuat posibilitatea eliminării din întreaga ofertă a tuturor elementelor legate de acel document în plus și mai ales a valorii ofertate în plus urmare a conținutului respectivului document. Modificarea ofertei financiare constituie o eroare a ofertantului pentru care intervine sancțiunea expres reglementată prin prevederile art. 79 alin. (3) din OUG nr. 925/2006.

De asemenea, intervenientul solicită Consiliului să constate că în mod corect oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă, urmare a faptului că aceasta a inclus în secțiunea de *„Personal”* a fișierului OPEX un număr de 0 persoane la categoria *„personal manevra descarcare și supraveghere refuzuri*. În clarificarea acestei probleme, contestatorul a arătat în mod expres faptul că *„nu se necesită personal manevra descărcare și supraveghere refuzuri deoarece cântărirea camioanelor ce intră în centru se realizează cu cântarul depozitului de deșuri alăturat”;* această poziție a contestatorului reprezintă, în opinia intervenientului, o evidentă încălcare a prevederilor caietului de sarcini, rolul personalului *manevră descarcare și supraveghere refuzuri*, nefiind cel de cântărire a camioanelor ce intra în centru, ci acela de gestionare a refuzurilor, operațiune diferită de cântărire și care presupune în mod esențial o activitate umană logică. În esență, refuzurile reprezintă resturile rămase pe banda de sortare după sortarea pozitivă a deșeurilor valorificabile care trebuie descărcate de pe bandă și mutate în depozitul de deșuri (dacă prin natura lor resturile sunt susceptibile a ajunge în depozit) sau, în situația în care prin natura lor resturile nu pot ajunge în depozit, acestea trebuie gestionate în sensul găsirii unei soluții de depozitare.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul subliniază că deșeurile descarcate din autogunoiere pot conține materiale ce pot bloca linia de tratare a deșeurilor (linie ce trebuie să funcționeze continuu astfel încât să poată prelua întreaga cantitate de deșeuri pentru care a fost proiectată), condiții în care o a doua funcție importantă a personalului „*manevră descarcare și suupraveghere refuzuri*” este aceea de supraveghere a deșeurilor ce sunt descarcate din autogunoiere și de evitare a situației de blocare a liniei / benzii de tratare a deșeurilor. Lipsa acestora duce în cel mai bun caz la defectarea liniilor, lucru valabil pentru ambele obiective.

În plus, intervenientul apreciază că contestatorul nu a prevăzut nici șoferi motistivuitori, deși prezența acestora este obligatorie, așa cum rezultă din analiza documentației de atribuire în care se arată expres faptul că „*Baloții vor fi stivuiți în zona de livrare, în vederea valorificării lor. Încărcarea în mașinile de transport se va face cu motostivuitorul*” (citată din capitolul 10.1.4). Acest mod de completare a fișierului OPEX atrage caracterul neconform al ofertei, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 urmare a 3 considerente: nu se respectă cerințele caietului de sarcini; nu s-au completat într-un mod de natură a produce efecte pozitive câmpurile galbene, obligatorii ale fișierului OPEX (dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că o anumită categorie de personal nu este necesară nu ar mai fi inclus-o deloc în fișier); completarea cu 0 a unei categorii esențiale de personal a deformat în mod nereal oferta financiară, valoarea costului operațional anual maxim garantat fiind artificial redusă.

Prin adresa nr. 19/30.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3104/30.01.2014, SC ... SA precizează că dosarul nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel ... care avea ca obiect soluționarea plângerii formulate de SCSRL, a fost soluționat în data de 29.01.2014, prin respingerea plângerii, motiv pentru care solicită Consiliului repunerea pe rol a cauzei care face obiectul prezentului dosar.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*licitație deschisă*”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Contract de proiectare și execuție lucrări – Extindere și Modernizare Centru de Management al Deșeurilor în Județul ... din cadrul Proiectului – Sistem de Management Integrat al deșeurilor în Județul ... cod CPV: 45000000-7, 45252123-6, 71321000-4, 71322000-1, finanțat din „Programul Operațional Sectorial de Mediu, Axa Prioritară 2 – „Dezvoltarea sistemelor de management integrat al deșeurilor și reabilitarea siturilor istorice contaminate”, Domeniul Major de Intervenție 1 – Dezvoltarea sistemelor integrate de management al*

deșeurilor și extinderea infrastructurii de management al deșeurilor” elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 90.239.276,66 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60%, oferta tehnică (cost operational anual maxim garantat) – 40%.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „*oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane*”; intervenția fiind calificată „*în interes propriu*” atunci când „*cel care intervine invocă un drept al său*”; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- art. 61 din Codul de Procedură Civilă: „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.*

(2) *Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.*

(3) *Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*”.

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „*intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale*”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul acelu... act normativ, „*intervenția principală se judecă odată cu cererea principală*”;

- potrivit art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)*”;

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „*până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul acele... proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)*”;

- având în vedere că SC ... SA a depus la CNSC documentul intitulat „*Cerere de intervenție în interes alăturat autorității contractante*”, prin adresa nr. 218/12.12.213, înregistrată la CNSC sub nr. 43890/23.12.2013; luând în considerare faptul că acesta a fost declarat câștigător al procedurii, potrivit raportului de atribuire nr. 17284/26.11.2013, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție depusă de SC ... SA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Deoarece intervenientul invocă excepția lipsei de interes a contestatorului, în formularea contestației, pe motiv că aceasta nu are un interes legitim în cauză întrucât oferta sa nu ar putea fi declarată câștigătoare, Consiliul a transmis contestatorului adresa nr. 27205/.../... prin care a solicitat acestuia opinia sa privind excepția invocată; acesta din urmă, răspunzând prin adresa nr. 1042/13.01.2014, prin care susține că „*respingem excepția lipsei de interes formulată de SC ... SA și susținem în continuare veridicitatea și competența ofertei prezentate de către asocieria noastră*”.

Art. 255 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006: „(1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

2) *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) *are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

b) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.*

(3) *În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 72 alin. (2) literele h), i) și j) din HG nr. 925/2006, „*atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:*

(...)

h) *stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;*

i) *stabilirea ofertelor admisibile;*

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ ofertelor câștigătoare”.

În acest context, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenient, deoarece stabilirea ofertelor admisibile și, subsecvent, desemnarea ofertei câștigătoare sunt atributele exclusive ale autorității contractante, ipotezele intervenientului nefiind relevante în atribuirea contractului de achiziție publică.

În contextul anterior invocat, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes invocată de intervenient, urmând a proceda la soluționarea pe fond a cauzei.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul va reține că anterior, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au mai fost emise două decizii, astfel:

Prin contestația nr. 401/13.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15466/13.05.2013, formulată de, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- în principal, admiterea contestației, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire și la formularea de răspunsuri la solicitările de clarificări ale, la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a prezentei contestații;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cauză.

Consiliul a soluționat contestația de mai sus, prin Decizia nr. prin care a respins excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și a respins, ca nefondată, contestația.

Ulterior, prin contestațiile formulate..., împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, au solicitat anularea acestora, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora și reevaluarea ofertelor; SC ... SA având în cauză calitatea de intervenient.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele opt contestații au fost conexe și soluționate de Consiliu, prin Decizia nr./... prin care a decis următoarele: „*Respinge excepția tardivității contestației formulată de către .., invocată de autoritatea contractantă.*

Respinge excepția lipsei de interes a .. SA, și SCSRL în formularea contestațiilor, invocată de către intervenient.

Respinge excepția de nulitate a contestației formulată de SCSRL, invocată de către intervenient.

Respinge excepția lipsei de interes a și SC .. SRL în formularea contestațiilor, invocată de SCSRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către .. în contradictoriu cu JUDEȚUL ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestațiile formulate de către și de către .. în contradictoriu cu JUDEȚUL ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 12119/02.09.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, de la etapa reevaluării ofertelor depuse de către SC IRIDEX GROUP IMPORT SRL, de către ..., potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ., de către SC .. SRL, de către SCSRL, de către .. SA și de către SC .. SA în contradictoriu cu JUDEȚUL ...

De asemenea, respinge ca nefondată solicitarea formulată de SC .. SRL privind constatarea conformității ofertei sale și ca inadmisibilă solicitarea formulată de către .privind desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 66 alin (1) din Codul de procedura civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de către SC ... SA și anume în ceea ce privește solicitările privind respingerea contestațiilor formulate de către .. SRL, de către SC .. SRL, de către SCSRL, de către ... și respinge ca nefondate celelalte solicitări ale intervenientului”.

Decizia Consiliului a fost atacată de SCSRL BOTOȘANI cu plângere la Curtea de Apel ...; prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a decis suspendarea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, până la soluționarea irevocabilă a cauzei aflată pe rolul Curții de Apel ...

Conform certificatului de grefă transmis Consiliului de către intervenient, în anexa adresei nr. 21/04.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3931/07.02.2014, Curtea de Apel ... a respins plângerea formulată de SCSRL împotriva Deciziei CNSC nr./... subsecvent, Consiliul procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentului dosar.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, ulterior reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 17284/26.11.2013 în care a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC ... SA ...; în același document, autoritatea contractantă a consemnat că oferta

Asocierii formată din a fost respinsă, fiind declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă Asocierii formată din prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 17286/26.11.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„simpla completare a unui document nu constituie motiv de respingere a ofertei”*.

Potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, *„Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă.(...) (3) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”*.

Conform art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, *„hotărârea pronunțată de instanță este definitivă și irevocabilă”*; față de acest aspect, Consiliul apreciază că, prin menținerea de către curtea de apel, decizia Consiliului a primit, pe lângă atributul *„obligatorie pentru părți”*, prevăzut la art. 280 din ordonanța de urgență, și pe cele de *„definitivă și irevocabilă”*, prevăzute la art. 285 alin. (5) din același act normativ.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, susținerile părților și motivarea aferentă deciziei anterioare, rămasă definitivă și irevocabilă prin menținerea sa de către Curtea de Apel ...

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Din studiul actului atacat de contestator, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 17286/26.11.2013 (paginile 2222 – 2226 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), Consiliul va lua în considerare că oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (1) și art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Analizând, pe rând, motivele care au condus, în opinia autorității contractante, la incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79

alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul va reține că, la secțiunea „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „Elementele propunerii tehnice se vor depune în plic separat, cu mențiunea „Propunere tehnică” și vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, propunerea tehnica se va prezenta organizată conform modelului Metodologie (Formular nr.12)”.

Analizând formularul nr. 12, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN142064/068] II.Formulare.doc.p7s”, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a solicitat „Informațiile din Metodologie vor fi organizate pe capitole, astfel: (...) Cap. 21 – Costuri operaționale ale proiectului: calculul detaliat al costurilor operaționale anuale maxime garantate (OPEX), se va baza pe componentelor principale ale costului operațional al unității (consumabile, întreținere, înlocuiri etc.,) conform secțiunii 4.2”.

Continuând analiza documentației de atribuire, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul fișierului cu identificatorul „[CN142064/010] 4.2 OPEX - vol. 4 - anexa 1 - CL 1.xls.p7s”, autoritatea contractantă a pus la dispoziția potențialilor ofertanți un tabel în format Microsoft Excel cu ajutorul căruia, pe baza unor formule prestabilite, aceștia să determine costul operațional anual maxim garantat.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a contestat, în termenele prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, descrisă în documentele mai sus invocate, și-a asumat și acceptat respectivele prevederi, urmând a elabora oferta în conformitate cu acestea, astfel cum impune, în mod imperativ, norma juridică de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din analiza formularului 12 completat de contestator, parte a ofertei sale tehnice, Consiliul va reține că, la pagina 5 a secțiunii „1.21 Costuri operaționale ale proiectului” (pagina 334 din volumul 9 al dosarului cauzei), acesta a calculat, sub formă tabelară, costurile aferente personalului pentru stația de sortare și stația de tratare mecano biologică.

Potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În acest context, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 16628/14.11.2013 (pag. 1888-1890 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) să clarifice „*modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor – activităților*” prevăzute în „*lista personal*”, justificând demersul său prin constatarea că asocierea în cauză nu a prevăzut „șef tură”, „șoferi motostivuatori”, „personal manevră descărcare și supraveghere refuzuri”, la restul categoriilor de personal a prevăzut „*ca număr de persoane cifre cu zecimale (exemplu: maistru electromecanic 2,4; șoferi camioane manevră 0,6; personal sortare 23,8; șoferi încărcători frontal 4,8 etc)*” iar la rubrica total persoane „*reiese un total corect de 94,3 persoane față de 94 prevăzut în tabel*”.

În acest punct al raționamentului său, Consiliul va reitera considerațiile sale anterioare, potrivit cărora, întrucât contestatorul a ales, prin manifestarea propriei voințe, să nu conteste adresa de solicitare clarificări nr. 16628/14.11.2013, și-a asumat, implicit, obligația de a transmite clarificările solicitate, sub sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv „*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”.

Analizând răspunsul contestatorului fără număr de înregistrare la emitent, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 16628/19.11.2013 (pag. 1894-1897 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), Consiliul va lua în considerare că asocierea a răspuns solicitării de clarificare privind lipsa personalului „*manevră descărcare și supraveghere refuzuri*”, astfel: „*nu se necesită Personal manevră descarcare și supraveghere refuzuri deoarece cântărirea camioanelor ce intră în centru se realizează cu cântarul depozitului de deșuri alăturat*”.

Ori, întrucât explicația contestatorului se referă exclusiv la operația de cântărire a camioanelor, fără a lămuri, în nici un fel, care este personalul ce va descărca și supraveghea refuzurile, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”, respingând-o, ulterior, în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”.

Dealtfel, Consiliul apreciază că asocierea a recunoscut, prin sintagma „*nu se necesită Personal manevră descarcare și supraveghere refuzuri*” că nu a prevăzut respectivul tip de personal în

ofertă, situație în care acesta ar fi trebuit să explice detaliat în ce mod vor fi preluate sarcinile respective („descărcare și supraveghere refuzuri”) de către alt personal; explicația privind „cântărirea camioanelor ce intră în centru” nefiind relevantă în acest sens, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

În acest sens, Consiliul apreciază că nu există dubii în ceea ce privește obligativitatea de a propune „*personal manevră descărcare și supraveghere refuzuri*”, deoarece respectiva categorie a fost prevăzută de autoritatea contractantă în cuprinsul fișierului cu identificatorul „*[CN142064/010] 4.2 OPEX - vol. 4 - anexa 1 - CL 1.xls.p7s*”; ori, costul operational anual maxim garantat, obținut prin fișierul de mai sus nu este un simplu parametru tehnic, ci un factor de evaluare cu ponderea de 40% din criteriul de atribuire, Consiliul apreciază că asocierea ar fi trebuit să explice, în mod exhaustiv, care este motivul pentru care a ales să nu prevadă personal manevră descărcare și supraveghere refuzuri și nu să se limiteze la alegații generale de forma „*nu se necesită Personal manevră descărcare și supraveghere refuzuri deoarece cântărirea camioanelor ce intră în centru se realizează cu cântarul depozitului de deșuri alăturat*”; sintagma de mai sus demonstrând, în opinia Consiliului, superficialitatea elaborării ofertei.

În continuarea analizei sale, Consiliul va reține că un alt motiv pentru respingerea ofertei contestatorului este, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 17286/26.11.2013, incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul în cauză ar fi modificat, prin clarificările transmise, propunerea sa financiară.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 16628/14.11.2013 (pag. 1888-1890), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„1. Având în vedere clarificarea nr.7557/07.06.2013, publicată în SEAP cu nr. 92, în care se menționează următoarele: „În lista 1.10.3 Lista echipamente mobile - vehicule, utilaje, dotări specifice: Containere, încărcător frontal, Camioane, Tractoare de manipulare baloti, Autobasculante sunt trecute cu titlu informativ și fac parte dintr-un alt contract de furnizare”. Având în vedere că în oferta dumneavoastră ați completat Lista 1.10.3 Lista echipamente mobile - vehicule, utilaje, dotări specifice cu valoarea de 2.988.285 lei, având în vedere ca aceasta valoare este inclusă în Centralizatorul financiar al activităților - Formularul 16 și în prețul total al ofertei.

Vă rugăm clarificați”; contestatorul răspunzând, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 16628/19.11.2013 (paginile 1894-1897 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), că „*în baza deciziei nr. din data de ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)* care admite contestația formulată de către ... cu numărul

60643/12.09.2013 și dispune reevaluarea ofertei depuse de către compania noastră. Așa cum ... a indicat în contestația indicată mai sus, solicitând recalcularea ofertei economice scăzând Lista 1.10.13 Lista echipamente mobile/vehicule/utilaje, dotări specifice: Containere, încărcător frontal, camioane, tractoare de manipulare baloți (cu valoare de 2.988.285 lei) din cadrul Volumului 4 al ofertei, vă indicăm în continuare boua valoare a ofertei pentru a se avea în considerație în procesul de atribuire a acestui concurs.

Noua valoare a ofertei este de: 67.567.048,38 lei (fără TVA).

În sprijinirea acestui răspuns, vă transmitem anexat Formularul 16 și lista Rezumat general al costurilor de investiție cu noua valoare a ofertei”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, deși autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 16628/ 14.11.2013, explicații privind valoarea ofertei sale, acesta, prin manifestarea propriei voințe, a ales să-și modifice valoarea ofertei, aspect care a condus, în opinia Consiliului, în mod evident corect, la constatarea de către autoritatea contractantă a incidenței prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul modifica prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”; în speța analizată nefiind nici una dintre situațiile prevăzute la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.

Ori, în această situație, Consiliul constată, din nou, că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului, față de aceasta devenind incidentă, o dată în plus, obligația prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006, mai sus citat, ca efect al incidenței prevederilor art. 79 alin (3) din același act normativ, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, din cuprinsul contestației înregistrată la CNSC cu nr. potrivit cărora „pe parcursul evaluării acestei oferte, asocierea a oferit autorității contractante posibilitatea de a ne accepta oferta depusă prin transmiterea a două clarificări privind completarea listei 1.10.3 Lista echipamente mobile/vehicule/utilaje, dotări specifice: - în prima clarificare ne-am asumat valoarea inclusă și am considerat-o ca și o îmbunătățire a ofertei; - iar în cea de a doua clarificare, am scăzut valoarea acestei liste (...) cu alte cuvinte, considerăm că oferta noastră ar aduce mai multe beneficii contractului și simpla completare

a unui document nu constituie motiv de respingere a ofertei" deoarece, prin eliminarea sumelor aferente listei 1.10.3, contestatorul nu a procedat la o „simplă completare a unui document” ci a modificat însăși valoarea ofertei, factor de evaluare cu ponderea de 60%.

Ori, întrucât, astfel cum a fost consemnat anterior, prin aceeași clarificare, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 16628/19.11.2013 (pag. 1894-1897 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), contestatorul a modificat, prin primul răspuns, și valoarea factorului de evaluare tehnic, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta răspunsurile contestatorului, deoarece un astfel de demers ar fi constituit, în mod evident, prin modificarea tuturor parametrilor care fac obiectul aplicării factorilor din criteriul de atribuire, un avantaj evident în favoarea contestatorului, aspect interzis în mod explicit prin prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Totodată, Consiliul nu va lua în considerație nici explicațiile contestatorului, potrivit cărora *„în baza deciziei nr. din data de ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...) vă transmitem anexat Formularul 16 și lista Rezumat general al costurilor de investiție cu noua valoare a ofertei”* deoarece, în motivarea aferentă Deciziei anterioară, rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia nr. 395/2014, formulată de Curtea de Apel ... a consemnat: *„faptul că a fost completată (să spunem în mod inutil) o listă de echipamente, deci un document în plus, nu constituie în sine nicio neconformitate, atâta timp cât nu lipsește niciunul dintre documentele solicitate, atâta timp cât ansamblul propunerii tehnice, (fără acest document), satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar conținutul propunerii tehnice nu a fost schimbat în urma solicitării de clarificări”*; în motivarea respectivă nefiind analizată posibilitatea modificării ofertei financiare.

Față de cele de mai sus, apreciind că, în totalitate, culpa pentru respingerea propriei oferte aparține contestatorului, prin modul superficial în care a elaborat adresa de clarificare fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 16628/19.11.2013, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de Asocieria formată din ... / SC în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.