



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulată împotriva adresei nr. 5443/20.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere de interes local, afectată de inundațiile din perioada iunie-august 2010, din comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 5443/20.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere de interes local, afectată de inundațiile din perioada iunie-august 2010, din comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6, solicitând: anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

Contestatorul arată că, așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii nr. 5443/20.12.2013, oferta sa a fost declarată admisibilă.

De asemenea, contestatorul precizează că în urma aplicării ilegale a criteriului de atribuire asupra ofertei inacceptabile și neconforme depusă de asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA, cu încălcarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 81, art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost declarată necâștigătoare ocupând locul II în clasamentul procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului oferta desemnată câștigătoare aparținând asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA este inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

a. Oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț scăzut, preț ce nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini. De asemenea propunerea financiară nu respectă listele de cantități,

așa cum au fost acestea modificate prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP. Oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006;

b. Oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare „*Cuantum și forma: Ofertantul va constitui o garanție pentru participare în una din formele prevăzute de art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în cuantumul de 108.000 lei (curs BNR din data publicării anunțului de participare). Garanția de participare va fi valabilă o perioadă de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor. Garanția de participare emisă în altă limbă decât română va fi însoțită de traducerea autorizată în limba română. Condiții de reținere a garanției de participare: În condițiile art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006 Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta se află în oricare dintre următoarele situații: - își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia; - oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei; - oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului; în măsura în care CNSC respinge contestația depusă de operatorul economic în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă va reține din garanția de participare a ofertantului contestator o sumă în conformitate cu dispozițiile legale, de 8.103,95 lei. În cazul în care instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei CNSC de respingere a contestației, autoritatea contractantă va returna contestatorului suma reținută în cel mult 5 zile lucrătoare de la data pronunțării deciziei instanței de judecată..*” Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006;

c. Oferta nu respectă următoarele cerințe de calificare „*Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 - Formularul nr. 2 Ofertantul va prezenta următoarele certificate: - certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza careia operatorul economic își are sediul social, care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. - certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. - cazier fiscal al persoanei juridice, eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are*”

sediul social. - cazier judiciar al persoanei juridice, eliberat de Inspectoratul de Poliție al Județului, respectiv Direcția Generală de Poliție de pe raza căreia societatea își are sediul social", în sensul că ofertantul nu a completat corect formularul și nu a atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

d. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte că: operatorul economic este legal constituit; se va prezenta în original, copie legalizată notarial sau copie certificată „conform cu originalul”. Informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Obiectul de activitate al operatorului economic (obiectul contractului) trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC". Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

e. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Cifra de afaceri medie globală, pe ultimii 3 ani financiari (2010, 2011, 2012), să aibă o valoare de minim 10.800.000,00 lei. Ofertantul va depune bilanțul contabil pentru ultimii 3 ani financiari încheiați (2010, 2011, 2012), înregistrat la organele competente". Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

f. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 2 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.000.000 lei. Scrisoare din partea băncilor/societății finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 1.000.000 lei și pentru o perioadă de 2 luni". Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

g. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Ofertantul trebuie să faca dovada că are experiența similară în executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, prin executarea de lucrări similare, în maxim un contract, a cărui valoare a fost de minim 5.304.139,00 lei, fără TVA. Lucrările trebuie să fi fost executate în ultimii 5 ani calculați prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiența similară în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, prin prestarea de servicii similare, în maxim un contract, a cărui valoare a fost de minim 135.329,00 lei, fără TVA. Serviciile trebuie să fi fost prestate în ultimii 3 ani calculați prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor". Oferta ar fi

trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

h. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare *„Ofertantul va face dovada că pentru derularea contractului în bune condiții vor lucra persoane cu pregătirea solicitată de autoritatea contractantă. Vor fi nominalizate persoane distincte pentru fiecare din posturile de mai jos și pentru fiecare vor fi depuse documentele solicitate. Șef Proiect - execuție, Șef de Șantier, Topograf Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), Responsabil cu controlul de calitate (RTQ), Inspector S.S.M, Sef de Proiect - proiectare, Inginer CFDP - proiectare, Responsabil cu controlul de calitate-proiectare. O persoană nu poate ocupa două posturi simultan”*. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

i. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare *„Ofertantul trebuie să faca dovada că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului. Ofertantul va face dovada că dispune de cel puțin următoarele utilaje/echipamente și operatorii aferenți: Buldoexcavator pe pneuri, Excavatoare, încărcător frontal, Cilindru compactor, Autocamion basculant, Autogreder, Stație de mixture asfaltice, Stație de betoane, Laborator de Gr. II”*. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

j. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare *„Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”*. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

k. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare *„Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001 sau echivalent, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”*. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

l. Oferta nu respectă listele de cantități parte a documentației tehnice, așa cum au fost acestea modificate prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, contestatorul consideră că oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și

neconformă de către comisia de evaluare, nicidecum desemnată câștigătoare.

De asemenea, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice pus la dispoziția CNSC de către autoritatea contractantă în temeiul art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și, subsecvent, dar, indispensabil pentru drepturile sale la apărare și la un proces echitabil consfințite de Constituția României, un termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise rezultate în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC.

Prin adresa nr. 113/10.01.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 870/10.01.2014, contestatorul răspunde la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 33/...-...

Referitor la pct. 1 din adresa CNSC, contestatorul arată că:

- în contestația nr. ... a motivat în fapt și în drept criticile pe care le aduce ofertei depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA, respectiv a prezentat toate acele condiții de calificare, tehnice, financiare și, respectiv, de constituire a garanției de participare, pe care consideră că ofertantul nu le îndeplinește;

- raportat la mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, care nu trebuie confundate cu motivele de fapt, conform art. 270 alin. (1) lit. f) din OUG 34/2006, a probat criticile „în măsura în care este posibil” la momentul formulării contestației, nedeținând toate informațiile necesare susținerii acesteia, având în vedere că nu are acces la dosarul achiziției publice, a solicitat prin același document aplicarea art. 274 alin. 4 din OUG 34/2006;

- conform prevederilor OUG 34/2006 accesul la dosarul achiziției publice pentru contestator este ulterior depunerii contestației, astfel încât și accesul acestuia la probele din dosarul achiziției publice este de asemenea ulterior depunerii contestației;

- în situația în care Consiliu respinge demersul procesual în mod eronat pe motivul prevăzut la art. 270 alin. (2) din OUG 34/2006 arată că acesta va încălca prevederile art. 24 din Constituția României, ale art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și prevederile art. 13 din Noul Cod de Procedură Civilă, care garantează dreptul la apărare prin prisma drepturilor procesuale conferite părților în proces. Dreptul la apărare conferit de reglementările indicate presupune, în cazul de față, ca cel care formulează o contestație să aibă acces la dosarul achiziției publice pentru a putea argumenta și chiar verifica modul în care măsurile și/sau actele autorității contractante sunt legale sau îi afectează un drept sau un interes legitim;

- Unul dintre drepturile fundamentale garantate de C.E.D.O. este dreptul la un proces echitabil, ceea ce presupune ca judecarea

cauzei să fie echitabilă. În derularea efectivă a justiției, exigența unui proces echitabil implică toate garanțiile prevăzute de art. 6 paragraf 1 din C.E.D.O. egalitatea de arme și contradictorialitatea fiind "drepturi condiție" ale unui proces echitabil. Prin urmare, principiul "egalității de arme" este considerat o componentă esențială, ce presupune ca fiecare parte să aibă posibilitatea folosirii mijloacelor procesuale pe poziție de egalitate cu a adversarului, care nu trebuie să beneficieze de o situație privilegiată, de natură a-i asigura un avantaj substanțial în promovarea propriilor interese;

Contestatorul precizează că în urma studierii dosarului achiziției publice, nu intenționează să completeze contestația cu alte motive sau capete de cerere, ci pur și simplu dorește să obțină mijloacele de probă pentru a demonstra în fapt și drept motivele și capetele sale de cerere existente în contestația nr.

2. Referitor la pct. 2 din adresa CNSC, contestatorul arată că:

- atașează, în copie conformă cu originalul, solicitarea de acces la informații de interes public nr. 38/07.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă, Comuna ..., sub nr. 11/07.01.2014, prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției publice;

- până la data formulării prezentei, solicitarea sa a rămas fără răspuns;

Totodată contestatorul precizează că formularea unei cereri prealabile de acces la dosarul achiziției publice, adresată autorității contractante, nu este o condiție de admisibilitate a cererii sale adresate CNSC, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

3. Referitor la pct. 3 din adresa CNSC, contestatorul arată că adresa CNSC nr. 33/...-... a fost înregistrată la societatea sa sub nr. 16/06.01.2014.

4. Referitor la pct. 3 din adresa CNSC, contestatorul arată:

- la acest moment nu deține alte înscrisuri și informații pe care să le apreciază necesare pentru soluționarea contestației;

- după comunicarea punctului de vedere de către autoritatea contractantă, document necomunicat încă, cu încălcarea prevederilor art. 274 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, și după studierea dosarului achiziției publice la sediul CNSC va obține înscrisuri și/sau informații noi pe care să le apreciază necesare pentru soluționarea contestației, își rezervă dreptul de a le prezenta CNSC însoțite de concluziile scrise.

În concluzie, contestatorul precizează că își menține petitele din contestația nr. ... și reiterează cererea de acces, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, la dosarul achiziției publice pus la dispoziția CNSC de către autoritatea contractantă în temeiul art. 274 alin. (1) din OUG 34/2006 și, subsecvent, dar, indispensabil pentru drepturile sale la apărare și la un proces echitabil consfințite

de Constituția României, un termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise rezultate în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4226/11.02.2014, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință continuarea procedurii.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte. Deschiderea ofertelor a fost făcută numai în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților împuterniciți din partea ofertanților. Atât la deschiderea ofertelor, cât și pe tot parcursul procesului de evaluare au fost prezenți și observatorii desemnați din partea CVAP ... prin Decizia de verificare nr. 222384/1130/...

Înainte de deschiderea documentelor depuse de ofertanți, comisia de evaluare a verificat dovada constituirii garanției de participare în forma și cuantumul solicitat. S-a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 4290 din 14.10.2013. Fiecare membru al comisiei de evaluare a semnat procesul-verbal de deschidere, iar ofertanților, ai căror reprezentanți au asistat la ședința de deschidere, le-a fost predată o copie a procesului verbal. Autoritatea contractantă a transmis o copie a procesului verbal de deschidere către toți ofertanții în termenul prevăzut de lege.

În ceea ce privește contestația formulată de către asocieria ... - ... autoritatea contractantă arată faptul că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare, în mod corect și legal a aplicat criteriul de atribuire celor două oferte declarate admisibile, și anume:

- asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA;
- asocieria ... - ...

Având în vedere criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta depusă de ofertantul asocieria ... - ... s-a clasat pe locul doi, iar câștigător a fost stabilit ofertantul clasat pe primul loc, respectiv asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora, oferta depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA ar fi trebuit declarată inacceptabilă, respectiv neconformă de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

1. În privința susținerilor contestatorului potrivit cărora oferta financiară depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA, nu este justificată economic, în sensul că prezintă un preț scăzut,

preț ce nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

Potrivit legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, cazurile în care o ofertă trebuie declarată neconformă, sunt foarte clar stabilite în cadrul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA nu se încadrează în niciunul dintre acestea.

Astfel, art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 prevede faptul că o ofertă este neconformă atunci când, "conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate", dar această decizie poate fi luată de comisia de evaluare numai în situația în care oferta prezintă într-adevăr un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și numai după ce s-a solicitat justificarea prețului, iar ofertantul nu a fost în măsură să o facă. În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 202 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că noțiunea de "preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat" este foarte clar definită în cuprinsul art. 202 alin. 1¹ din OUG 34/2006, fiind vorba de un preț ofertat fără TVA, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. Ori, în situația de față prețul ofertat de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA nu este unul neobișnuit de scăzut, deoarece valoarea estimată a contractului a fost de 5.949.581 lei, iar prețul ofertat fără TVA de 5.456.083,68 lei, deci cu mult peste pragul de 80% din valoarea estimată a contractului (de 4.759.665 lei).

În consecință, comisia de evaluare nu avea niciun motiv și nici temei legal pentru a desemna oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere motivele de mai sus, criticile contestatorului cu privire la aceste aspecte sunt nefondate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA trebuia declarată ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a respectat listele de cantități, astfel cum au fost acestea modificate prin răspunsurile la solicitările de clarificare publicate pe SEAP, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt neîntemeiate pentru motivele descrise mai jos, în cuprinsul punctului 12 din prezentul document.

2. Autoritatea contractantă precizează că așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 4290 din 14.10.2013, pentru dovedirea achitării garanției de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, ofertantul asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA a depus polița de asigurare nr. .../16.09.2013, emisă de ... în suma de 54.000 lei și cu valabilitate până în 16.01.2014.

Comisia de evaluare a decis în mod corect că ofertantul a depus garanția de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, pentru următoarele motive:

a) În documentația de atribuire, la capitolul III.1.1.a) Garanție de participare, s-a solicitat ca garanția de participare să fie în cuantum de 108.000 lei, iar la capitolul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, din fișa de date a achiziției, s-a prevăzută posibilitatea constituirii garanției de participare la jumătate din valoarea solicitată, în situația în care ofertantul se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii (IMM) și depune o declarație pe propria răspundere privind încadrarea în categoria IMM.

Astfel, ofertantul a depus garanția de participare în cuantum de 54.000 lei, deci în cuantum de 50% din suma solicitată și a depus declarații privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii (IMM) pentru toți cei trei asociați.

Autoritatea contractantă arată faptul că, potrivit prevederilor art. 16 alin. 2 din Legea nr. 346 din 2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, "*întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri de 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, garanția pentru participare și garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii*".

Așadar, ofertantul în mod corect a depus garanția de participare în cuantum de 54.000 lei.

b) În documentația de atribuire, la capitolul III.1.1.a) Garanție de participare, s-a solicitat ca garanția de participare să fie constituită într-una din formele prevăzute de art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere faptul că polița de asigurare nr. .../16.09.2013, emisă de ... este un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate de asigurări, rezultă că garanția de participare depusă de ofertantul în cauză îndeplinește și cerințele de formă solicitate de autoritatea contractantă.

c) În documentația de atribuire, la capitolul III.1.1.a) Garanție de participare, s-a solicitat ca garanția de participare să fie valabilă o perioadă de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere faptul că data limită de depunere a ofertelor a fost data de 14.10.2013, rezultă că garanția de participare trebuie să fie valabilă cel puțin până în data de 11.01.2014. Având în vedere faptul că polița de asigurare nr. .../16.09.2013, emisă de ... este valabilă până în data de 16.01.2014, rezulta că ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA a constituit garanția de participare cu respectarea termenului de valabilitate solicitat.

Pentru motivele descrise mai sus autoritatea contractantă consideră neîntemeiate susținerile contestatorului cu privire la faptul că oferta depusă de ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA trebuia declarată ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

3. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA trebuia declarată ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată, privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

Astfel cum rezultă din procesul verbal intermediar de evaluare nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 5036 din 07.11.2013, ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA a depus pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare solicitate la capitolul III.2.1. a) Situația personală a ofertantului, punctul 2 din fișa de date a achiziției, următoarele documente:

a) Asociatul SC ... SRL a depus:

- Formularul 2 - declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006, în original, semnat de reprezentantul legal ..., acesta corespunde ca formă și conținut, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

- Cazier judiciar al persoanei juridice nr. ... din 24.07.2013, eliberat de IPJ ... depus în copie „conform cu originalul”, în termen de valabilitate, corespunde ca formă, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, din care rezultă că societatea nu este înscrisă în cazierul judiciar.

- Cazier fiscal al persoanei juridice nr. ... din 07.10.2013, eliberat de AJFP ... depus în copie „conform cu originalul”, în termen de valabilitate, corespunde ca formă, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, din care rezulta că societatea nu are fapte înscrise în cazierul fiscal.

- Certificat de atestare fiscală nr. ... din data de 07.10.2013, eliberat de AJFP ... depus în copie „conform cu originalul”, corespunde ca formă, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, face dovada că nu are datorii scadente în luna anterioară

celei în care s-au depus ofertele, așa cum a fost menționat în fișa de date.

- Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local nr. ...din 01.10.2013, eliberat de Municipiul ..., Direcția de Venituri, depus în copie „conform cu originalul”, corespunde ca formă, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire; nu figurează cu debite restante la bugetul local și este în termen de valabilitate.

Asociatul SC ... SRL a depus:

- Formularul 2 - declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006, în original, semnat de reprezentantul legal ..., acesta corespunde ca formă și conținut, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

- Cazier judiciar al persoanei juridice nr. ... din 04.06.2013, eliberat de IPJ ..., depus în copie „conform cu originalul”, în termen de valabilitate, corespunde ca formă, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, din care rezultă că societatea nu este înscrisă în cazierul judiciar.

- Cazier fiscal al persoanei juridice nr. ... din 07.10.2013, eliberat de AJFP ..., depus în copie „conform cu originalul”, în termen de valabilitate, corespunde ca formă, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, din care rezultă că societatea nu are fapte înscrise în cazierul fiscal.

- Certificat de atestare fiscală nr. ... din data de 08.10.2013, eliberat de AJFP ..., depus în copie „conform cu originalul”, corespunde ca formă, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire; face dovada că nu are datoriile scadente în luna anterioară celei în care s-au depus ofertele, așa cum a fost solicitat în fișa de date.

- Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local nr. ...din 01.10.2013, eliberat de Municipiul ..., Direcția Impozite și Taxe Locale, depus în copie „conform cu originalul”, corespunde ca formă, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire; nu figurează cu debite restante la bugetul local și este în termen de valabilitate.

c) Asociatul SC ... SA a depus:

- Formularul 2 - declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006, în original, semnat de reprezentantul legal ..., acesta corespunde ca formă și conținut, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

- Cazier judiciar al persoanei juridice nr. ... din 25.07.2013, eliberat de IPJ ... depus în copie „conform cu originalul”, în termen de valabilitate, corespunde ca formă, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și rezultă că societatea nu este înscrisă în cazierul judiciar.

- Cazier fiscal al persoanei juridice nr. ...din 14.10.2013, eliberat de AJFP ... depus în copie „conform cu originalul”, în termen de valabilitate, corespunde ca formă, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și rezultă că societatea nu are fapte înscrise în cazierul fiscal.

- Certificat de atestare fiscală nr. ... din data de 23.09.2013, eliberat de AJFP ... depus în copie „conform cu originalul”, corespunde ca formă, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire; face dovada că nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care s-au depus ofertele, așa cum a fost menționat în fișa de date.

- Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local nr. ... din 10.10.2013, eliberat de Municipiul ..., Direcția Economică, depus în copie „conform cu originalul”, corespunde ca formă, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire; nu figurează cu debite restante la bugetul local și este în termen de valabilitate.

- Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local nr. ...din 11.10.2013, eliberat de ..., depus în copie „conform cu originalul”, corespunde ca formă, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire; nu figurează cu debite restante la bugetul local și este în termen de valabilitate.

- Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local nr. ... din 11.10.2013, eliberat de Primăria ..., depus în copie „conform cu originalul”, corespunde ca formă, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire; nu figurează cu debite restante la bugetul local și este în termen de valabilitate.

Având în vedere solicitarea din fișa de date a achiziției de la capitolul III.2.1.a) Situația personală a ofertantului, punctul 2, potrivit căreia fiecare asociat trebuie să depună documentele solicitate, precum și documentele depuse de fiecare asociat în parte, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA îndeplinește cerința de calificare menționată mai sus.

4. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA trebuia declarată ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată la capitolul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

Astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, fiecare asociat a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă (așa cum a fost consemnat în procesul verbal intermediar de evaluare nr. 2) și acestea îndeplinesc cerințele de formă și conținut solicitate, după cum urmează:

a) Asociatul S.C. ... S.R.L. a depus:

- Certificat constatator emis de ONRC nr. ... din 07.10.2013, în copie „conform cu originalul”, corespunde ca formă, este în termen de valabilitate, nu are înscrise mențiuni referitoare la condamnări pentru fapte penale, punerea sub interdicție, instituirea curatelei, declararea stării de insolvență, lichidare, respectiv reorganizare judiciară sau faliment și reiese faptul că, ofertantul are înscris în domeniile de activitate, activitățile ce fac obiectul prezentei proceduri, respectiv:

- 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor

b) Asociatul SC ... SRL a depus:

- Certificat constatator emis de ONRC nr. ... din 07.10.2013, în copie „conform cu originalul”, corespunde ca formă, este în termen de valabilitate, nu are înscrise mențiuni referitoare la condamnări pentru fapte penale, punerea sub interdicție, instituirea curatelei, declararea stării de insolvență, lichidare, respectiv reorganizare judiciară sau faliment și reiese faptul că, ofertantul are înscris în domeniile de activitate, activitățile ce fac obiectul prezentei proceduri, respectiv:

7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică,

4211 - Lucrări de construcții a drumurilor.

c) Asociatul SC ... SA a depus:

- Certificat constatator emis de ONRC nr. ... din 11.10.2013, în copie „conform cu originalul”, corespunde ca formă, este în termen de valabilitate, nu are înscrise mențiuni referitoare la condamnări pentru fapte penale, punerea sub interdicție, instituirea curatelei, declararea stării de insolvență, lichidare, respectiv reorganizare judiciară sau faliment și reiese faptul că, ofertantul are înscris în domeniile de activitate, activitățile ce fac obiectul prezentei proceduri, respectiv:

- 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate pentru motivele prezentate mai sus.

5. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA trebuia declarată ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată la capitolul III.2.2. Capacitatea economică și financiară, privind nivelul cifrei de afaceri

medie globală, autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

În fișa de date a achiziției s-a solicitat ca, cifra de afaceri medie globală pe ultimii 3 ani financiari (2010,2011,2012) să aibă o valoare de minim 10.800.000 lei.

Așa cum s-a consemnat în cadrul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 2, ofertantul a depus documentele solicitate, respectiv formularul nr. 5 și bilanțurile contabile pe ultimii 3 ani încheiați, pentru fiecare asociat în parte și acestea îndeplinesc cerințele de formă și conținut solicitate, după cum urmează:

Asociatul SC ... SRL a făcut dovada că are o cifră de afaceri medie globală pe ultimii 3 ani financiari (2010,2011,2012) în valoare de 673.518 lei.

Asociatul SC ... SRL a făcut dovada că are o cifră de afaceri medie globală pe ultimii 3 ani financiari (2010,2011,2012) în valoare de 1.049.833 lei.

Asociatul SC ... SA a făcut dovada că are o cifră de afaceri medie globală pe ultimii 3 ani financiari (2010,2011,2012) în valoare de 61.935.876 lei.

Rezultă că ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA are o cifră de afaceri medie globală pe ultimii 3 ani financiari (2010,2011,2012) în valoare de 63.659.227 lei, cu mult peste valoarea solicitată în documentația de atribuire de 10.800.000 lei.

Așadar, în mod corect, comisia de evaluare a decis că ofertantul îndeplinește și cerința de calificare menționată mai sus, iar susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

6. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA trebuia declarată ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată la capitolul III.2.2. Capacitatea economică și financiară, privind dovada deținerii de disponibilități bănești, resurse reale, negrevate de datorii sau linii de credit, pentru minim 2 luni de derulare a contractului, autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

În fișa de date a achiziției s-a solicitat ca, ofertantul să facă dovada deținerii de disponibilități bănești, resurse reale, negrevate de datorii sau linii de credit, pentru minim 2 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.000.000 lei.

Așa cum s-a consemnat în cadrul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 2, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul a depus documentele solicitate, după cum urmează:

Asociatul SC ... SRL a depus o adeverință emisă de .../18.09.2013 în valoare de 1.086.000 lei pe un termen de un minim 2 luni.

Asociatul SC ... SRL a depus o scrisoare de confort emisă de .../10.10.2013 în valoare de 1.000.000 lei pe un termen de un minim 2 luni.

Astfel cum rezultă din documentele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a decis ca ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA îndeplinește cerința de calificare enunțată mai sus.

7. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA trebuia declarată ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind dovada experienței similare solicitate, autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

a) În fișa de date a achiziției s-a solicitat ca, ofertantul să facă dovada că are experiență similară în executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, prin executarea în ultimii 5 ani de lucrări similare, în maxim un contract, a cărui valoare a fost de minim 5.304.139 lei fără TVA.

Așa cum s-a consemnat în cadrul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 2, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, asociatul SC ... SA a depus următoarele documente:

- Formularul nr. 6 - Declarație privind principalele lucrări similare executate în ultimii 5 ani, în original, corespunde ca formă și conținut cu cel solicitat.

- Fișa experiență similară - Formularul 7 pentru Contract nr. ..., în valoare de 6.155.433,70 lei având obiect „Modernizare străzi - Lotul 4 din municipiul Gherla”, din care rezultă că are experiența în executarea de lucrări de similare.

- Copie Contract de lucrări nr. .../05.09.2011, încheiat între Municipiul ... și SC ... SRL.

- Copie „Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor” nr. 4028/04.04.2013.

- Copie Recomandare emisă de Primăria Municipiului ..., pentru contract nr. .../05.09.2011, având calificativ "Foarte Bun".

Astfel, ofertantul a făcut dovada că are experiența în executarea de lucrări similare, și anume: lucrări de modernizare străzi executate în ultimii 5 ani, în valoare de 6.155.433,70 lei.

Având în vedere prevederile art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit carora *"atunci când un grup de operatori economici depune oferta comună, capacitatea tehnică și*

profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului" și având în vedere documentele depuse pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare de către asociatul SC ... SA, comisia de evaluare în mod corect a decis că ofertantul îndeplinește cerința de calificare menționată mai sus.

b) În fișa de date a achiziției s-a solicitat ca, ofertantul să facă dovada că are experiența similară în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, prin prestarea în ultimii 3 ani de servicii similare, în maxim un contract, a cărui valoare a fost de minim 135.329 lei fără TVA.

Așa cum s-a consemnat în cadrul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 2, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, asociatul SC ... SRL a depus următoarele documente:

- Formularul nr. 6A - Declarație privind principalele servicii similare prestate în ultimii 3 ani în original, corespunde ca formă și conținut cu cel solicitat.

- Fișa experiență similară - Formularul 7A pentru Contract nr. .../30.06.2011 în valoare de 208.700 lei având obiect „Modernizare drum forestier ...”.

- Copie conform cu originalul Acord Contractual nr. 826/30.06.2011, încheiat între ... - SC ... SRL și copie conform cu originalul acord de asociere încheiat între ... - SC ... SRL, din care rezultă că are experiența similară în prestarea de servicii similare.

- Copie conform cu originalul „Proces verbal de constatare a terminării lucrărilor” nr. 01/02.02.2012.

- Copie conform cu originalul Recomandarea emisă de Comuna .../30.06.2011, având calificativ "Foarte Bun".

Astfel, ofertantul a făcut dovada că are experiența în prestarea de servicii similare, și anume: proiectare modernizare drum forestier, prestat în ultimii 3 ani, în valoare de 208.700 lei.

Având în vedere prevederile art. 190 alin. (3) din OUG 34/2006 și având în vedere documentele depuse pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare de către asociatul SC ... SRL, comisia de evaluare în mod corect a decis că ofertantul îndeplinește cerința de calificare menționată mai sus.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate pentru motivele prezentate mai sus.

8. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA trebuia declarată ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, privind dovada faptului că

pentru derularea contractului în bune condiții vor lucra persoane cu pregătirea solicitată, mai exact: șef proiect - execuție, șef de șantier, topograf, responsabil ethnic cu execuția (RTE), responsabil cu controlul de calitate (RTQ), inspector SSM, șef proiect - proiectare, responsabil cu controlul de calitate - proiectare, inginer CFDP - proiectare, autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

Astfel cum rezultă din cuprinsul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 2, ofertantul a nominalizat pe posturile solicitate următorul personal:

a) Subcontractantul declarat ..., a nominalizat următorul personal și a prezentat pentru acesta toate documentele solicitate în documentația de atribuire:

- Șef proiect execuție - ...
- Șef de șantier - ...
- Responsabil cu controlul de calitate - ...
- Inspector SSM - ...- Responsabil cu controlul de calitate (RTQ) - ...

b) Asociatul SC ... SRL, a nominalizat următorul personal și a prezentat pentru acesta toate documentele solicitate în documentația de atribuire:

- Topograf - ...
- Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) - ...
- Inginer CFDP-proiectare - ...
- Responsabil cu controlul de calitate-proiectare - ...c)

Asociatul SC ... SRL a nominalizat următorul personal și a prezentat pentru acesta toate documentele solicitate în documentația de atribuire:

- Șef de proiect - proiectare -....

Astfel, ofertantul a făcut dovada că deține personalul de specialitate solicitat de autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 190 alin. (3) din OUG 34/2006 și având în vedere documentele depuse pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare de către asociatul SC ... SRL și asociatul SC ... SRL, precum și prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, care prevăd că "*resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați, se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul ce urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens*", și avându-se în vedere documentele justificative prezentate de subcontractantul declarat, ..., comisia de evaluare, în mod corect, a decis că ofertantul îndeplinește cerința de calificare menționată mai sus.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate pentru motivele prezentate mai sus.

9. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA trebuia declarată ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, Cerința nr. 13 privind dovada că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

Astfel cum rezultă din cuprinsul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 2, ofertantul a prezentat documente relevante pentru dovedirea faptului că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport solicitate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- Buldoexcavator pe pneuri: au prezentat documente doveditoare următorii: asociatul SC ... SRL, asociatul SC ... SA și subcontractantul declarat SC ... SRL.

- Excavatoare: au prezentat documente doveditoare următorii: asociatul SC ... SRL, asociatul SC ... SA și subcontractantul declarat SC ... SRL.

- Încărcător frontal: au prezentat documente doveditoare următorii: asociatul SC ... SRL și asociatul SC ... SA.

- Cilindru compactor: a prezentat documente doveditoare, asociatul SC ... SA.

- Autocamion basculant: au prezentat documente doveditoare următorii: asociatul SC ... SA și subcontractantul declarat SC ... SRL.

- Autogreder: a prezentat documente doveditoare, asociatul SC ... SA.

- Stație de mixturi asfaltice: a prezentat documente doveditoare, asociatul SC ... SA.

- Stație de betoane: a prezentat documente doveditoare, asociatul SC ... SA.

- Laborator de gr. II: au prezentat documente doveditoare următorii: asociatul SC ... SA și subcontractantul declarat SC ... SRL.

Astfel, ofertantul a făcut dovada că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 190 alin. (3) din OUG 34/2006 și având în vedere documentele depuse pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare de către asociați, precum și prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 și avându-se în vedere documentele justificative prezentate de subcontractantul

declarat, SC ... SRL, comisia de evaluare, în mod corect, a decis că ofertantul îndeplinește cerința de calificare menționată mai sus.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate pentru motivele prezentate mai sus.

10. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA trebuia declarată ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată la capitolul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, privind dovada implementării standardului de management al calității în conformitate cu ISO 9001, autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

Astfel cum rezultă din cuprinsul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 2, ofertantul a prezentat documente relevante pentru dovedirea faptului că are implementat un standard de management al calității în conformitate cu ISO 9001, după cum urmează:

a) Asociatul SC ... SRL a depus, în copie conform cu originalul, certificat ISO 9001:2008 nr. 28018/12/R, emis de Rina Simtex, valabil până în 02.12.2015 care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, un sistem de management al calității pentru servicii de proiectare de drumuri și autostrăzi.

b) Asociatul SC ... SRL a depus, în copie conform cu originalul, certificat ISO 9001:2008 nr..., emis de ..., valabil până în 25.01.2014, care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, un sistem de management al calității pentru proiectare și execuție lucrări de construcții a drumurilor și podurilor.

c) Asociatul SC ... SA a depus, în copie conform cu originalul, certificat ISO 9001:2008 nr. ..., emis de ..., valabil până în 13.11.2015, care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, un sistem de management al calității pentru construcții de drumuri și poduri.

d) Subcontractantul declarat SC ... SRL a depus, în copie conform cu originalul, certificat ISO 9001:2008 nr. ..., emis de ..., valabil până în 14.02.2014, care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, un sistem de management al calității pentru lucrări de construcții de drumuri.

Astfel, ofertantul a făcut dovada că are implementat un standard de management al calității în conformitate cu ISO 9001.

Având în vedere documentele depuse pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare de către fiecare asociat,

precum și prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 și avându-se în vedere documentele justificative prezentate de subcontractantul declarat, SC ... SRL, comisia de evaluare, în mod corect, a decis că ofertantul îndeplinește cerința de calificare menționată mai sus.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate pentru motivele prezentate mai sus.

11. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA trebuia declarată ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată la capitolul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, privind dovada implementării standardului de management de mediu în conformitate cu ISO 14001, autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

Astfel cum rezultă din cuprinsul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 2, ofertantul a prezentat documente relevante pentru dovedirea faptului că are implementat un standard de management de mediu în conformitate cu ISO 14001, după cum urmează:

a) Asociatul SC ... SRL a depus, în copie conform cu originalul, certificat ISO 14001:2005 nr. ... valabil până în 02.12.2015, care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 14001:2005 sau echivalent, un sistem de management de mediu pentru servicii de proiectare de drumuri și autostrăzi.

b) Asociatul SC ... SRL a depus, în copie conform cu originalul, certificat ISO 14000:2005 nr..., valabil până în 25.01.2014, care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 14001:2005 sau echivalent, un sistem de management de mediu pentru proiectare și execuție lucrări de construcții a drumurilor și podurilor.

c) Asociatul SC ... SA a depus, în copie conform cu originalul, certificat ISO 14001:2005 ..., valabil până în 13.11.2015, care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 14001:2005 sau echivalent, un sistem de management de mediu pentru construcții de drumuri și poduri.

d) Subcontractantul declarat SC ... SRL a depus, în copie conform cu originalul, certificat ISO 14001:2005 ... valabil până în 14.02.2014, care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 14001:2005 sau echivalent, un sistem de management de mediu pentru lucrări de construcții de drumuri.

Astfel, ofertantul a făcut dovada că are implementat un standard de management de mediu în conformitate cu ISO 14001.

Având în vedere documentele depuse pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare de către fiecare asociat, precum și prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 și avându-se în vedere documentele justificative prezentate de subcontractantul declarat, SC ... SRL, comisia de evaluare, în mod corect, a decis că ofertantul îndeplinește cerința de calificare menționată mai sus.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate pentru motivele prezentate mai sus.

12. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA trebuia declarată ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a respectat listele de cantități, astfel cum au fost acestea modificate prin răspunsurile la solicitările de clarificare publicate pe SEAP, autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

Oferta tehnică depusă de asocierea SC ... SRL - S.C. ... SRL - SC ... SA respectă listele de cantități din documentația de atribuire - Cap. IV Listele de cantități și modificările aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificare nr. 228/11.09.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3739/11.09.2013.

Astfel, autoritatea contractantă arată că au fost solicitate următoarele clarificări:

"Suprafața de 10.395 mp reprezintă suprafața pentru BA 16 - 4 cm ?"

Răspunsul dat la această întrebare a fost: *„Nu. Suprafața de 10.395 mp este o estimare a suprafeței totale ce urmează a fi amenajată. Aceasta cuprinde atât suprafața carosabilă, cât și acostamentele, supralărgirile, etc. Conform Fișei de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și Cap.III Caiet de Sarcini 5.2 Listele orientative de lucrări, fiecare ofertant va elabora propriile sale liste de cantități conform proiectului tehnic întocmit de ofertant, menținând cerințele Documentației de Atribuire; fiecare ofertant are posibilitatea de a vizita amplasamentul și după analiza proprie, să elaboreze proiectul tehnic”.*

Având în vedere acest răspuns, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA a ofertat la pagina nr. 10 din propunerea financiară Anexa nr. 4A - EVALUAREA VALORICĂ PE CAPITOLE DE LUCRĂRI - Lucrări de drumuri - cantitatea ofertată este de 10,395 mp cu prețul unitar de 174,84 lei/mp, și în consecință corespunde cu cantitatea solicitată prin Documentația de atribuire, Cap. IV - Listele de cantități.

b) *"Cantitățile pentru balast - 10 cm și piatra spartă - 15 cm, trecute în capitolul 2 Lucrări de drumuri, cuprind și cantitățile de balast și piatră Spartă necesare pentru acostamente?"*

Răspunsul dat la această întrebare a fost: *"Suprafața de 10.395 mp este o estimare a suprafeței totale ce urmează a fi amenajată. Aceasta cuprinde atât suprafața carosabilă, cât și acostamentele, supralărgirile, etc. Acostamentele vor fi amenajate cu 10 cm balast și 15 cm piatră spartă. Conform Fișei de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și Cap.III Caiet de Sarcini 5.2 Listele orientative de lucrări - "Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere de interes local, afectată de inundațiile din perioada iunie-august 2010, din comuna ..., jud. ... - atașat prezentei pe SEAP, se regăsesc cantitățile de lucrări aferente realizării acțiunii în fișier.pdf"; fiecare ofertant va elabora propriile sale liste de cantități conform proiectului tehnic întocmit de ofertant, menținând cerințele Documentației de Atribuire; fiecare ofertant are posibilitatea de a vizita amplasamentul și după analiza proprie, să elaboreze proiectul tehnic".*

Așadar, din documentele prezentate de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA în cadrul propunerii financiare la pag. 27-28, reiese că s-au oferit Acostamentele în parametrii solicitați în documentația de atribuire, fiind cuprinse și cantitățile de lucrări și materialele (balast și piatră spartă) necesare pentru realizarea lucrărilor de acostamente.

c) *"Lista de cantități Anexa nr. 4B - Podețe tubulare 3. Lucrări de arta: Câte podețe tubulare au lungimea de 5 m și câte de 10 m, respectiv care este tipul de beton în podețe? Am avea nevoie de o planșă cu detalii podețe".*

Răspunsul dat la această întrebare a fost: *"S-a publicat o planșă clarificatoare, cu privire la amplasamentul exact și detaliile tehnice ale podețelor tubulare. Se vor utiliza următoarele tipuri de beton:*

- *Beton de egalizare: C8/10*
- *Fundații de beton simplu: C16/20*
- *Elevații de beton simplu C25/30*

Conform Fișei de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și Cap.III Caiet de Sarcini 5.2 Listele orientative de lucrări - "Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere de interes local, afectată de inundațiile din perioada iunie-august 2010, din comuna ..., jud. ...- atașat prezentei pe SEAP, se regăsesc cantitățile de lucrări aferente realizării acțiunii în fișier.pdf"; fiecare ofertant va elabora propriile sale liste de cantități conform proiectului tehnic întocmit de ofertant, menținând cerințele Documentației de Atribuire; fiecare ofertant are posibilitatea de a

vizita amplasamentul și după analiza proprie, să elaboreze proiectul tehnic".

Astfel, din documentele prezentate de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA în cadrul propunerii financiare la pag. 12, Anexa nr. 4 B, rezulta că, cantitățile de lucrări stipulate în Documentația de Atribuire Cap. IV Lista de Cantități au fost respectate.

De asemenea, la paginile 35-37 Formular F3 - Categoria de Lucrări Podețe 1 - Podețe Tbulare d800 L=5-10 ml, la pozițiile: 5,7,13 se regăsesc pozițiile pentru clasele de betoane specificate în cadrul răspunsului la clarificări.

d) *"Lista de cantități - Anexa 4D - Consolidări de teren - 3. Lucrări de artă: Informațiile cuprinse în lista de cantități și caietul de sarcini nu sunt suficiente pentru a putea întocmi oferta. Avem nevoie de detalii drenuri și detalii gabioane".*

Răspunsul dat la această întrebare a fost: *"Studiul de fezabilitate a fost aprobat și finanțat sub forma publicată pe SEAP și pus la dispoziția ofertanților. În această fază nu există detalii de execuție pentru gabioane și drenuri. Conform Fisei de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și Cap.III Caiet de Sarcini 5.2 Listele orientative de lucrări - "Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere de interes local, afectată de inundațiile din perioada iunie-august 2010, din comuna ..., jud. ... - atașat prezentei pe SEAP, se regăsesc cantitățile de lucrări aferente realizării acțiunii în fișier.pdf"; fiecare ofertant va elabora propriile sale liste de cantități conform proiectului tehnic întocmit de ofertant, menținând cerințele Documentației de Atribuire; fiecare ofertant are posibilitatea de a vizita amplasamentul și după analiza proprie, să elaboreze proiectul tehnic".*

Având în vedere acest răspuns și documentele prezentate de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA în cadrul propunerii financiare la pagina 9 Anexa nr. 4D, rezulta că, cantitățile de lucrări stipulate în Documentația de Atribuire Cap. IV Lista de Cantități au fost respectate.

De asemenea, la paginile 16-17 Formular F3 - Categoria de Lucrări Ter. 1 Drenuri - ... DC 62 - au fost evaluate categoriile de lucrări pentru lucrările din Documentația de Atribuire, iar la paginile 18-19 Formular F3 - Categoria de Lucrări Ter. 2 Gabioane - Drum Durusa DC 62, au fost evaluate categoriile de lucrări pentru lucrările din Documentația de Atribuire.

e) *"Caietul de sarcini - completări la partea scrisă a SF: prin proiect se propun următoarele lucrări... lucrări diverse necesare siguranței circulației: 1. Ce tip de parapeti se folosesc și ce lungime au? 2. Câte indicatoare se folosesc?"*

Răspunsul dat la aceste întrebări a fost: „Conform Fișei de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și Cap.III Caiet de Sarcini 5.2 Listele orientative de lucrări - "Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere de interes local, afectată de inundațiile din perioada iunie-august 2010, din comuna ..., jud. ... -atașat prezentei pe SEAP, se regăsesc cantitățile de lucrări aferente realizării acțiunii în fișier.pdf"; fiecare ofertant va elabora propriile sale liste de cantități conform proiectului tehnic întocmit de ofertant, menținând cerințele Documentației de Atribuire; fiecare ofertant are posibilitatea de a vizita amplasamentul și după analiza proprie, să elaboreze proiectul tehnic”.

Având în vedere acest răspuns, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA a prezentat în propunerea financiară la pagina 6, Formularul F2 - CENTRALIZATORUL - cheltuielilor pe categorii de lucrări, pentru obiectul 4.2 - Lucrări de Drum-... DC62, de unde reiese că au fost ofertate Lucrări diverse necesare siguranței circulației, iar la pagina 29 se regăsește Formularul F3 (LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări) unde sunt enumerate categoriile de lucrări.

Având în vedere motivele de mai sus, autoritatea contractantă consideră nefondate criticile contestatorului cu privire la aceste aspecte.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, astfel cum s-a consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 4290 din 14.10.2013, ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA a depus pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare solicitate prin documentația de atribuire o declarație inițială pe propria răspundere semnată de reprezentantul său legal, însoțită de anexa, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, în care a declarat că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate și a menționat succint și precis modul concret de îndeplinire a cerințelor, inclusiv cantități, valori și nominalizări aferente personalului. În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA să prezinte toate documentele de calificare în forma solicitată prin fișa de date, în plic închis la sediul autorității contractante. Ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA a depus toate documentele de calificare în forma solicitată prin fișa de date, în plic închis la sediul autorității contractante, în termenul acordat pentru transmiterea răspunsului.

Pentru toate aceste considerente autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu

prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din același act normativ, continuarea procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 774/14.02.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 4644/14.02.2014, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, arătând următoarele:

Oferta desemnată câștigătoare aparținând asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA este inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

a. Oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț scăzut, preț ce nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini. De asemenea propunerea financiară nu respectă listele de cantități, așa cum au fost acestea modificate prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP:

- pag. 17 - nu a fost ofertată corect cantitatea privind transportul balastului: nu a fost ofertat corect la art. 8 cantitatea transportată aferentă materialului balast (nu s-a ținut cont că pentru 1 mc de strat de balast este necesar 1.311 mc de material balast); în loc de 2.831,76 to a fost ofertat transportul a 2.160,0 to balast ceea ce valoric reprezintă diminuarea cu 20.085,62 lei a cheltuielilor directe (671,76 to*29,90 lei/to)

- pag. 19 - a fost ofertat (la art. 17) 350 m parapet pe gabioane - nu a fost solicitat

- pag. 23 - nu a fost ofertată corect cantitatea privind transportul balastului: nu a fost ofertat corect la art. 4 cantitatea transportată aferentă materialului balast (nu s-a ținut cont că pentru 1 mc de strat de balast este necesar 1.311 mc de material balast); în loc de 2.454,19 to a fost ofertat transportul a 1.872 to balast ceea ce valoric reprezintă diminuarea cu 17.407,48 lei a cheltuielilor directe (582,19 to*29,90 lei/to)

- pag. 23 - nu a fost ofertată corect cantitatea privind transportul pietrei sparte: nu a fost ofertat corect la art. 8 cantitatea transportată aferentă materialului piatra spartă (nu s-a ținut cont că pentru 1 mc de strat de piatră spartă cu împănare este necesar 1.422 mc de material piatra spartă); în loc de 3.327,48 to a fost ofertat transportul a 2.808,0 to piatră ceea ce valoric reprezintă diminuarea cu 15.532,45 lei a cheltuielilor directe (519,48 to*29,90 lei/to)

- pag. 27 - nu a fost ofertată corect cantitatea privind transportul balastului: nu a fost ofertat corect la art. 3 cantitatea transportată aferentă materialului balast (nu s-a ținut cont că pentru 1 mc de strat de balast este necesar 1.311 mc de material

balast); în loc de 955,72 to a fost oferat transportul a 729,0 to balast ceea ce valoric reprezintă diminuarea cu 6.778,90 lei a cheltuielilor directe (226,72 to*29,90 lei/to)

- pag. 27 - nu a fost oferată corect cantitatea privind transportul pietrei sparte: nu a fost oferat corect la art. 7 cantitatea transportată aferentă materialului piatra spartă (nu s-a ținut cont că pentru 1 mc de strat de piatră spartă cu împănare este necesar 1.422 mc de material piatră spartă); în loc de 575,91 to a fost oferat transportul a 486,0 to piatră ceea ce valoric reprezintă diminuarea cu 2.688,31 lei a cheltuielilor directe (89,91 to*29,90 lei/to)

- pag. 35 - nu a fost oferată corect cantitatea privind transportul balastului: nu a fost oferat corect (la art. 4) transportul balastului (nu s-a ținut cont de coeficientul de compactare 1,311); în loc de 254,86 to au fost transportate 108 to balast ceea ce valoric reprezintă diminuarea cu 4.391,07 lei a cheltuielilor directe (146,86 to*29,90 lei/to)

- pag. 35 - la articolul 7 *PB02A1 - turnare beton*, a fost oferată apă aferentă articolului conform indicator de norme de deviz 0,1 mc apa/1 mc turnare beton în valoare de 2.944,56 lei/mc, rezultă că apa costa 29.445,6 lei/mc-exagerat

- pag. 35 - 37 - nu au fost oferate prefabricatele solicitate (*Podele tabulare Ø800, L=5-10m, buc. 8*), este oferată doar operația de montare a 60 ml de prefabricate la art. nr. 10, pag. 36, ceea ce valoric reprezintă diminuarea cu 18.000,0 lei a cheltuielilor directe

- conform pag. 18-19 și pag. 97 din Cap.3 - Caiet de sarcini postat pe SEAP *Podețe tubulare Ø800, L=5-10m, buc8*

- pag. 53 - graficul de plăți eșalonat pe 5 transe nu este corelat cu graficul de execuție

- decontarea asistenței tehnice pe parcursul execuției lucrărilor se face în prima tranșă (conform graficului de plăți eșalonat pe 5 transe), deci, cu mult înaintea prestării integrale a acestui serviciu

- conform pag. 60 din Cap. 3 - Caiet de sarcini postat pe SEAP *Ofertantul va prezenta un Grafic de proiectare și execuție a lucrărilor (conform Formular F6 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); Acest grafic de execuție trebuie corelat cu graficul de plăți eșalonat pe 5 tranșe. Totodată se va atașa și un calcul de flux de numerar pentru proiect.*

Contestatorul consideră că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006;

b. Oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare „*Cuantum și forma: Ofertantul va constitui o*

garanție pentru participare în una din formele prevăzute de art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în cuantumul de 108.000 lei (curs BNR din data publicării anunțului de participare) Garanția de participare va fi valabilă o perioadă de 90 zile de la data limită de depunere a ofertelor. Garanția de participare emisă în altă limbă decât româna va fi însoțită de traducerea autorizată în limba română. Condiții de reținere a garanției de participare: În condițiile art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006 Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta se află în oricare dintre următoarele situații: - își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia; - oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei; - oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului; În măsura în care CNSC respinge contestația depusă de operatorul economic în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă va reține din garanția de participare a ofertantului contestator o sumă în conformitate cu dispozițiile legale, de 8.103,95 lei În cazul în care instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei CNSC de respingere a contestației, autoritatea contractantă va returna contestatorului suma reținută în cel mult 5 zile lucrătoare de la data pronunțării deciziei instanței de judecată".

Contestatorul consideră că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că din culpa autorității contractante nu a avut acces la sediul CNSC la documentele care însoțesc oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA (dovada de constituire a garanției de participare, declarația IMM - dacă este cazul, scrisoarea de înaintare a ofertei), motiv pentru care a formulat deja o cerere separată adresată CNSC având ca obiect obligarea autorității contractante la prezentarea acestor documente, sub sancțiunea amenzii, urmată de o nouă studiere a dosarului achiziție publice completat astfel și de completări la prezentele concluzii scrise prin raportare la mijloacele de probă nou obținute.

c. Oferta nu respectă următoarele cerințe de calificare „Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 - Formularul nr. 2 Ofertantul va prezenta următoarele certificate: - certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza căreia operatorul economic își are sediul social, care să ateste faptul că ofertantul nu

are datoriile scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. - certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale care să ateste faptul că ofertantul nu are datoriile scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. - cazier fiscal al persoanei juridice, eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social. - cazier judiciar al persoanei juridice, eliberat de Inspectoratul de Poliție al Județului, respectiv Direcția Generală de Poliție de pe raza căreia societatea își are sediul social.", în sensul că ofertantul nu a completat corect formularul și nu a atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate deoarece:

1. SC ... SRL a depus în cadrul ofertei declarație inițială privind îndeplinirea condițiilor de calificare, în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. La solicitarea autorității contractante, acesta a depus Certificatul de atestare fiscală nr. .../07.10.2013 din care reiese lipsa datoriilor la bugetul de stat la data de 31.08.2013, nu la finele lunii anterioare depunerii ofertelor, adică la data de 30.09.2013, așa cum s-a solicitat expres prin fișa de date a achiziției sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Astfel, SC ... SRL nu a îndeplinit condiția minimă de calificare și nici nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare adresată în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006;

2. SC ... SA a depus în cadrul ofertei, prin lider, declarație inițială privind îndeplinirea condițiilor de calificare, în temeiul art. 11 alin. 4 din HG 925/2006. La solicitarea autorității contractante, acesta a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 17139/23.09.2013 din care reiese lipsa datoriilor la bugetul de stat la data de 31.08.2013, nu la finele lunii anterioare depunerii ofertelor, adică la data de 30.09.2013, așa cum s-a solicitat expres prin fișa de date a achiziției sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Astfel, SC ... SA nu a îndeplinit condiția minimă de calificare și nici nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare adresată în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006;

3. SC ... SA a depus în cadrul ofertei, prin lider, declarație inițială privind îndeplinirea condițiilor de calificare, în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. La solicitarea autorității contractante, acesta nu a depus Certificatul de atestare fiscală din care să reiasă lipsa datoriilor la bugetul local al ... la finele lunii anterioare depunerii ofertelor, adică la data de 30.09.2013, așa cum s-a solicitat expres prin fișa de date a achiziției sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Contestatorul arată că din Certificatul constatator ORC nr. .../11.10.2013 reiese existența punctului de lucru al SC ... SA pe raza Astfel, SC ... SA nu a

îndeplinit condiția minimă de calificare și nici nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare adresată în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006;

4. SC ... SA a depus în cadrul ofertei, prin lider, declarație inițială privind îndeplinirea condițiilor de calificare, în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Din această declarație inițială reiese că SC ... SA deține cazierul fiscal nr. Numărul acestui cazier fiscal probează că declarația inițială privind îndeplinirea condițiilor de calificare depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA este un fals plantat ulterior în cadrul ofertei deoarece din procesul verbal de deschidere a ofertelor reiese că oferta asocierii a fost depusă la sediul autorității contractante în data de 14.10.2013 la ora 08:05 și înregistrată cu numărul .../14.10.2013, în condițiile în care Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... emitentul documentului, nu are program cu publicul decât începând cu ora 08:30 (atașând în acest sens orarul instituției), astfel referirea la cazierul fiscal nr. ...14.10.2013 neputând fi făcută într-un document deja depus la ora 08:05 a zilei de 14.10.2013.

Contestatorul se întreabă retoric câte alte documente au mai cosmetizat/înlocuit autoritatea contractantă și ofertantul câștigător între momentul deschiderii ofertelor și momentul la care au binevoit, de comun acord, să pună, într-un final, la dispoziția CNSC doșarul achiziției publice, toate acestea desfășurându-se cu viza „FĂRĂ OBSERVAȚII” a UCVAP.

De asemenea, contestatorul se întreabă retoric care mai este rolul acestui control ex-ante? Să poată invoca autoritățile contractante o prezumție relativă de legalitate a procedurii când se ajunge la litigii?

Contestatorul învederează faptul că SC ... SA nu a îndeplinit condiția minimă de calificare și nici nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare adresată în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

d. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare *„Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 2 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.000.000 lei. Scrisoare din partea băncilor/societății finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 1.000.000 lei și pentru o perioadă de 2 luni”* deoarece:

1. Din adresa nr. 266/18.09.2013 emisă de Garanti Bank în favoarea SC ... SRL nu reiese soldul disponibil al liniei de credit de 1.086.000 lei, adică *„resursele reale negrevate de datorii”* și nici afectarea/indisponibilizarea acestei sume pentru *„pentru minim 2 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție”*. Prin

urmare acest document nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea condiției de calificare.

2. Scrisoarea de confort nr. .../10.10.2013 emisă de BRD în favoarea SC ... SRL este „neangajantă” și „nu reprezintă un angajament din partea BRD”, astfel suma ipotetică a finanțării de 1.000.000 lei, nu constituie „resurse reale negrevate de datorii” și nici „linie de credit” aprobată. Nu se poate vorbi de afectarea/indisponibilizarea acestei sume pentru „pentru minim 2 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție” atâta vreme cât emitentul nu își afirmă decât „disponibilitatea de a proceda la analiza documentației de credit” dacă clientul său va câștiga contractul. Prin urmare acest document nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea condiției de calificare.

3. Chiar dacă CNSC nu este de acord cu opinia sa, contestatorul precizează că în conformitate cu graficul de eșalonare pe cinci tranșe a cheltuielilor/plăților (pagina 53 din propunerea financiară), nici adresa nr. 266/18.09.2013 emisă de ... în favoarea SC ... SRL, nici scrisoarea de confort nr. 7628/10.10.2013 emisă de BRD în favoarea SC ... SRL, analizate individual, nu asigură cash-flow-ul necesar pentru executarea lucrărilor aferent tranșei 3 (1.143.216,27 lei fără TVA), iar Scrisoarea de confort nr. .../10.10.2013 emisă de BRD în favoarea SC ... SRL nu asigură individual cash-flow-ul necesar pentru niciuna din tranșele 2, 3, 4 și 5. Contestatorul menționează că sumele sunt fără TVA, iar dacă ar fi să luăm în calcul și TVA, situația ofertantului s-ar înrăutăți și mai mult.

Astfel, contestatorul consideră că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

e. Contestatorul menționează că oferta nu respectă listele de cantități parte a documentației tehnice, așa cum au fost acestea modificate prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP și reiterează în parte cele precizate la punctul a).

Contestatorul consideră că oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare, nicidecum desemnată câștigătoare.

Pentru considerentele de mai sus, contestatorul își menține nemodificate petitele din cadrul contestației, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

Prin adresa nr. 905/20.02.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 5407/20.02.2014, contestatorul formulează concluzii scrise în urma

studierii documentelor transmise de autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4854/17.02.2014.

Contestatorul arată că oferta desemnată câștigătoare aparținând asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA este inacceptabilă și neconformă, deoarece:

a. Oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare „*Cuquantum și forma: Ofertantul va constitui o garanție pentru participare în una din formele prevăzute de art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în cuquantumul de 108.000 lei (curs BNR din data publicării anunțului de participare) Garanția de participare va fi valabilă o perioadă de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor. Garanția de participare emisă în altă limbă decât română va fi însoțită de traducerea autorizată în limba română. Condiții de reținere a garanției de participare: În condițiile art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006 Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta se află în oricare dintre următoarele situații: - își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia; - oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei; - oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului; În măsura în care CNSC respinge contestația depusă de operatorul economic în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă va reține din garanția de participare a ofertantului contestator o sumă în conformitate cu dispozițiile legale, de 8.103,95 lei în cazul în care instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei CNSC de respingere a contestației, autoritatea contractantă va returna contestatorului suma reținută în cel mult 5 zile lucrătoare de la data pronunțării deciziei instanței de judecată” deoarece:*

În baza adresei CNSC nr. 2747/...-... a putut studia pentru prima dată următoarele documente:

- Polița de asigurare .../16.09.2013 emisă de ... cu perioadă de valabilitate de la 14.10.2013 până la 16.01.2014;

- Polița de asigurare .../17.01.2014 emisă de ... cu perioadă de valabilitate de la 17.01.2014 până la 15.04.2014. Aceasta a fost depusă și înregistrată la sediu autorității contractante de abia la data de 20.01.2014, cu număr de înregistrare 119/20.01.2014;

- Declarația pe proprie răspundere a „ofertantului” SC ... SRL f.n./17.01.2014 de prelungire a valabilității ofertei până la data de 15.04.2014 (conform formularului de ofertă, aceasta a expirat la data de 20.12.2013). Aceasta a fost depusă și înregistrată la sediu

autorității contractante de abia la data de 20.01.2014, cu număr de înregistrare 119/20.01.2014;

Din documentele de mai sus reiese că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA:

- nu și-a prelungit valabilitatea garanției de participare (între finele datei de 16.01.2014 și 20.01.2014, când a fost depusă prelungirea garanției de participare la sediul autorității contractante, prelungire care, de fapt, nu este o prelungire ci o nouă poliță de asigurare emisă după expirarea poliței inițiale, în data de 17.01.2014) pe toată durata de derulare a prezentei proceduri de atribuire și implicit, nu mai are calitatea de participant implicat în procedura de atribuire;

- nu și-a prelungit valabilitatea ofertei (conform formularului de ofertă, aceasta a expirat la data de 20.12.2013, iar declarația pe proprie răspundere privind prelungirea ofertei a fost dată de abia în 17.01.2014 și depusă la sediul autorității contractante doar în 20.01.2014, fiind, în fapt, o nouă ofertă, prelungirea unei oferte expirate fiind imposibilă) pe toată durata de derulare a prezentei proceduri de atribuire și, implicit, nu mai are calitatea de participant implicat în procedura de atribuire;

Coroborând prevederile art. 171, art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 2 alin. (1) și art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, calitatea de ofertant implicat în procedura de atribuire poate fi doar menținută prin prelungire, nu și redobândită prin constituirea unei noi garanții de participare și/sau depunerea unui nou formular de ofertă după expirarea garanției de participare inițiale și/sau a ofertei inițiale.

Dacă oferta și garanția de participare nu se prelungesc în perioada de valabilitate ele devin caduce, împlinindu-se termenul extinctiv (durata de valabilitate), sub care au fost emise.

Riscul expirării valabilității ofertei și al garanției de participare, ca și acela al depunerii ofertei este în sarcina ofertantului, inclusiv în ceea ce privește forța majoră. Astfel, o eventuală culpă a autorității contractante în sensul de a nu solicita în timp util prelungirea acestor documente nu poate profita nici asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA și nici autorității contractante.

Mai mult, în cazul de față autoritatea contractantă a solicitat în timp util prelungirea garanției de participare prin adresa nr. 110/14.01.2014.

Contestatorul invocă decizia civilă nr. .../31.10.2012 pronunțată de Curtea de Apel ... ca jurisprudență relevantă în ceea ce privește interdicția de „prelungire” a ofertei și a garanției de participare după expirarea acestora.

Nu în ultimul rând, în sprijinul pierderii calității de participant implicat în procedură a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA

contestatorul precizează că din dosarul achiziției publice pus inițial „cosmetizat” la dispoziția CNSC de către autoritatea contractantă lipseau:

- dovada de constituire a garanției de participare și declarațiile IMM ale asociațiilor (Declarația IMM a asociatului SC ... SA, depusă ulterior la dosarul cauzei, este nesemnată și prin urmare asocierea în lipsa unei declarații IMM valabile nu ar fi putut beneficia de facilitățile IMM prevăzute de Legea 346/2004 și ar fi trebuit respinsă în cadrul ședinței de deschidere ca inacceptabilă în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006);

- răspunsurile la solicitările de clarificări ale asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA, inclusiv dovada de „prelungire” a valabilității ofertei și a garanției de participare (invocând în acest sens concluziile de mai sus din care reiese că de fapt nu e vorba de o prelungire neîntreruptă a ofertei și a garanției de participare ci de o ofertă și de o garanție de participare noi, ambele nepermise de legislația în vigoare).

Contestatorul arată că potrivit principiilor tratamentului egal și nediscriminării asocierea sa spre deosebire de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA, a depus toate diligentele și și-a asumat și costurile pentru a-și menține neîntreruptă valabilitatea garanției de participare și a ofertei sale pe toată durata de derulare a procedurii de atribuire a contractului ce face obiectul prezentului litigiu (atașând în acest sens dovezile de menținere neîntreruptă a valabilității garanției de participare și a ofertei asocierii ... - ...). Aceste principii ar fi încălcate dacă s-ar admite atribuirea contractului către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA, deși aceasta nu a depus aceste diligențe.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că în Polița de asigurare .../16.09.2013 și Polița de asigurare .../17.01.2014 figurează ca asigurat SC ... SRL, nu ofertantul, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA.

Ofertantul nu a constituit garanția de participare conform prevederilor art. 84 din HG 925/2006, polițele de asigurare sus-menționate fiind emise de ... în numele SC ... SRL (care este nominalizat ca „ofertant”, nu liderul de asociere), nu al ofertantului, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA). Astfel autoritatea contractantă nu este protejată „*față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia* (asociațiilor SC ... SRL și, respectiv, SC ... SA, care nu sunt menționați în scrisoarea de garanție) pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică”.

De altfel, acest comportament este evident și din Declarația pe proprie răspundere a „ofertantului” SC ... SRL f.n./17.01.2014 de

prelungire a valabilității ofertei până la data de 15.04.2014 (conform formularului de ofertă, aceasta a expirat la data de 20.12.2013), declarație asumată sub semnătură doar de „oferantul” SC ... SRL, în nume propriu, nu în calitate de lider al asocierii, spre deosebire de formularul de ofertă depus în cadrul ofertei, această declarație nefiind angajantă pentru asociații SC ... SRL și, respectiv, SC ... SA.

Pentru considerentele de mai sus, oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare, nicidecum desemnată câștigătoare așa cum reiese din contestația sa și concluziile scrise.

Pentru considerentele de mai sus, contestatorul își menține nemodificate petitele din cadrul contestației, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere de interes local, afectată de inundațiile din perioada iunie-august 2010, din comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva răspunsului la solicitările de clarificări nr. 231 - 3750/12.09.2013, publicat în SEAP în data de 16.09.2013 SC ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a luat act de renunțarea la contestație.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4290/14.10.2013, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 5415/18.12.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, admisibilitatea celorlalte două, precum și desemnarea ofertei depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA, cu o propunere financiară totală, fără TVA de 5.456.083,68 lei, din care cheltuieli diverse și

neprevăzute în suma de 460.667,42 lei, cu subcontractant SC ... SRL.

Împotriva adresei nr. 5443/20.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2013.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Referitor la lista presupuselor motive de inacceptabilitate sau neconformitate a ofertei declarate castigatoare invocate de contestator **in contestația initiala**, Consiliul constata ca o mare parte dintre acestea au fost invocate fara niciun fundament, fara nicio proba, au ramas fara nicio sustinere concreta argumentata si vor fi respinse prin urmare ca nefondate.

Acestea sunt motivele enumerate la literele d), e), g), h), i), j) si k) **in contestația initiala**.

De altfel, Consiliul constata ca motivele enumerate la literele d), e), g), h), i), j) si k) din contestația initiala au fost introduse „*in orb*” de contestator care a „*presupus*” ca va gasi in cursul studierii dosarului argumente sau probe in sustinerea acestora, ceea ce nu s-a intamplat, completari aduse contestatiei neaducand argumente sau probe privind motivele mentionate.

Prin urmare, Consiliul va analiza punctual, exclusiv, motivele contestației pentru care ... a prezentat o anume argumentatie, respectiv:

1) nerespectarea condițiilor de constituire a garanției de participare, precum si neprelungirea valabilitatii ofertei si a garantiei de participare.

2) nevaliditatea certificatului de atestare fiscală nr. .../23.09.2013 depus de operatorul economic SC ... SA, membru al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA.

3) depunerea cu intarziere a cazierului fiscal pentru operatorul economic SC ... SA, membru al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA.

4) neindeplinirea cerinței de calificare „*Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 2 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.000.000 lei. Scrisoare din partea băncilor/societății finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 1.000.000 lei și pentru o perioadă de 2 luni*” de catre asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA.

5) nerespectarea listelor de cantități parte a documentației tehnice, așa cum au fost acestea modificate prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP, precum si utilizarea unor preturi nejustificat de scazute in fundamentarea ofertei tehnice a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA.

Consiliul constata urmatoarele:

1. Polița de asigurare nr. .../16.09.2013 cu termen de valabilitate până în 16.01.2014, emisa de ..., este un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate de asigurări care raspunde cerintelor din documentatie prin care s-a solicitat ca garanția de participare să fie constituită într-una din formele prevăzute de art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Ofertantul asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA a depus garanția de participare în cuantum de 54.000 lei, deci în cuantum de 50% din suma solicitată și a depus declarații privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii (IMM) pentru toți cei trei asociați. Potrivit prevederilor art. 16 alin. 2 din Legea nr. 346 din 2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, *"întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri de 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, garanția pentru participare și garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii"*.

Prelungirea valabilitatii ofertei precum și prelungirea valabilitatii garanției de participare sunt obligatii ale ofertantilor numai **la solicitarea expresa a autoritatii contractante**.

Potrivit punctului de vedere oficial referitor la acest aspect publicat pe site-ul ANRMAP:

„Prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare la expirarea acesteia

Potrivit art. 84 din H.G. nr. 925/2006, cu modificarile și completările ulterioare, scopul solicitării garanției de participare este acela de a proteja autoritatea contractanta fata de riscul unui eventual comportament necorespunzator al ofertantului pe întreaga perioada derulata până la încheierea contractului de achiziție publica. În conformitate cu art. 33 alin. (3) din același act normativ, în cadrul sedintei de deschidere este permisa respingerea ofertei care nu este însoțita de garanția de participare, astfel cum a fost solicitata de către autoritatea contractanta, situație în care oferta va fi considerata inacceptabila în baza art. 36 alin. (1) lit. a).

*Având în vedere cele de mai sus, în situația în care ofertantul nu prelungeste valabilitatea scrisorii de garanție de participare **la solicitarea autoritatii contractante, aceasta oferind în acest sens o perioada de timp rezonabila**, oferta respectivului operator economic va fi declarata inacceptabila, pierzând în acest fel sansa de a îi fi atribuit respectivul contract."*

În speta, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA prelungirea valabilitatii ofertei și prelungirea garanției de participare prin adresa nr. 110/14.01.2014, **termenul pentru prezentarea documentelor solicitate fiind 20.01.2014**.

Prin adresa nr. 139/17.01.2014 insotita de anexe, ofertantul a raspuns complet solicitarii, prezentand in termenul fixat declaratia pe proprie raspundere privind prelungirea valabilitatii ofertei, scrisoarea de garantie nr. .../17.01.2014 si polita nr. .../17.01.2014.

Prin urmare, sunt nereale si nefondate sustinerile contestatorului privind nelegalitatea modului de prelungire a valabilitatii ofertei sau a garantiei de participare de catre ofertantul asociere SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA.

2. certificatele de atestare fiscală nr. .../07.10.2013 (depus de SC ... SRL) si nr. .../23.09.2013 (depus de SC ... SA), **valabile la data deschiderii ofertelor**, din care reiese lipsa datoriilor la bugetul de stat la data de 31.08.2013 sunt documente intrutotul corespunzatoare in sensul de a proba îndeplinirea cerintei de calificare privind obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale si neincadrarea in prevederile art. 181 lit. c) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Sustinerea contestatorului privind faptul ca respectivele documente nu indeplinesc conditia de a prezenta situatia datoriilor la finele lunii anterioare depunerii ofertelor si ar fi trebuit sa conduca la respingerea ofertei este eronata din doua motive:

- pe de o parte, niciun certificat de atestare fiscala emis pana la data de 20 a oricarei luni a anului nu poate cuprinde situatia datoriilor restante la finele lunii anterioare emiterii, deoarece acestea nu sunt inca stabilite in mod legal.

- pe de alta parte, nici macar in cazul in care un certificat de atestare fiscala ar fi cu valabilitate expirata, autoritatea contractanta nu poate proceda direct la respingerea ofertei ci la solicitarea completarii ofertei cu un document valabil. Redam punctul de vedere oficial referitor la acest aspect publicat pe site-ul ANRMAP:

„Prezentarea unor certificate fiscale care, desi au iesit din termenul de valabilitate, atesta inexistentia datoriilor

Referitor la îndeplinirea obligatiilor exigibile de plata a impozitelor si taxelor catre stat, facem mentiunea ca art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, instituie la lit. c) dreptul, si nu obligatia, autoritatii contractante de a exclude din cadrul unei proceduri ofertantii care nu si-au îndeplinit aceste obligatiile.

*Deoarece scopul prevederilor susmentionate este acela de a da posibilitatea autoritatii contractante sa evite intrarea într-o relatie contractuala cu un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligatiile (de natura fiscala) statuate prin lege, rezulta ca **pentru îndeplinirea conditiei respective este esential ca***

autoritatea contractanta sa ia în considerare situatia de fapt a ofertantului, respectiv existenta sau inexistenta acestor datorii la momentul solicitat prin documentatie.

Pe cale de consecinta, consideram excesiva masura de excludere a unui operator economic pentru singurul motiv ca a prezentat la data sedintei de deschidere a ofertelor, un certificat fiscal expirat, certificat care confirma însa faptul ca respectivul operator nu figureaza cu debite fata de buget, cu atât mai mult cu cât, având în vedere perioada relativ scurta de valabilitate a certificatelor de atestare fiscala, este posibil ca si ceilalti operatori economici sa se afle, înainte de finalizarea procedurii, într-o situatie similara din punct de vedere al valabilitatii certificatelor depuse."

Concluzionand, nici acest motiv invocat de contestator nu putea conduce la respingerea ca inacceptabila a ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA.

3. Nici sustinerea sau suspiciunea contestatorului privind faptul ca documentul cazier fiscal nr. .../14.10.2013 al operatorului economic SC ... SA „este un fals plantat ulterior în cadrul ofertei”, nu are nicio relevanta in stabilirea acceptabilitatii ofertei depuse de SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA.

Documentul cazier fiscal nr.../14.10.2013 al operatorului economic SC ... SA este un document valabil, emis in conditii legale.

Chiar daca la depunerea ofertei (14.10.2013 ora 8,05) respectivul document nu ar fi fost inca emis, ci ar fi fost doar solicitata obtinerea lui, indeplinirea cerintei referitoare la cazierul fiscal din fisa de date a achizitiei este indubitabil indeplinita de catre ofertant.

Ca un comentariu necesar, Consiliul subliniaza faptul ca in aplicarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica, interesul oricarei autoritati contractante este de a se edifica asupra situatiei reale privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau specificatiilor tehnice prin solicitari de clarificari temeinice si nu de a cauta motive formale de respingere fara fundamente a ofertelor.

Chiar daca un document de calificare solicitat prin documentatie ar fi lipsit din oferta (nu e cazul in speta) sau chiar daca declaratia inițială privind îndeplinirea condițiilor de calificare, depusa în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu ar fi continut explicit existenta unui anume document de calificare (nici acesta nu e cazul din speta), autoritatea contractanta nu ar fi trebuit sa procedeze direct la respingerea ofertei ci sa aplice (pentru a se edifica asupra situatiei reale privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare) prevederile art.

201 alin (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit caruia:

„Art. 201. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”

Am considerat necesară și această paranteză deoarece contestatorul ... a invocat în mod repetat presupuse vicii minore legate de îndeplinirea unor cerințe de calificare, deși, în mod evident, respectivele cerințe erau îndeplinite de către ofertantul declarat castigator.

4. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare *„Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 2 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.000.000 lei. Scrisoare din partea băncilor/societății finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 1.000.000 lei și pentru o perioadă de 2 luni”*, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA a depus următoarele documente:

a)Asociatul SC ... SRL a depus o adeverință emisă de ..., cu nr. 966/18.09.2013 în valoare de 1.086.000 lei pe un termen de un minim 2 luni.

b)Asociatul SC ... SRL a depus o scrisoare de confort emisă de .../10.10.2013 în valoare de 1.000.000 lei pe un termen de un minim 2 luni.

Primul document confirmă existența creditării membrului asocierii SC ... SRL cu suma de 1.086.000 lei pe o perioadă (pana la data de 21.03.2014) care depășește cu mult cele două luni solicitate de la data depunerii ofertelor (20.09.2013)

Al doilea document, cu referire strictă la procedura în cauză, exprimă disponibilitatea creditării cu suma de 1.000.000 lei în condițiile desemnării asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA ca fiind castigatoare a procedurii și semnării contractului.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că fiind absolut întemeiată decizia autorității contractante de a aprecia că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA a îndeplinit cerința de calificare privind *„Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 2 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.000.000 lei. Scrisoare din partea băncilor/societății finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 1.000.000 lei și pentru o perioadă de 2 luni”*.

5. În ceea ce privește susținerea contestatorului privind *„pretul aparent neobisnuit de scăzut”* al ofertei depuse de asocierea

SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA, Consiliul constata ca aceasta nu corespunde realitatii deoarece valoarea estimată a contractului a fost de 5.949.581 lei, iar prețul ofertat fără TVA de 5.456.083,68 lei, deci cu mult peste pragul de 80% din valoarea estimată a contractului (de 4.759.665 lei).

Potrivit prevederilor art. 202 alin (1¹) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Prin urmare, intrucat pretul ofertat de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA reprezinta 91,7% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă nu avea obligatia de solicita respectivului ofertant justificarile de pret potrivit prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Punctual, contestatorul invoca diminuarea valorii ofertate la cheltuielile de transport de balast sau piatra sparta invocand faptul ca 1 mc de strat de balast sau piatra sparta implica o cantitate mai mare transportata cu cca 20% iar ofertantul a calculat transportul avand in vedere doar metri cubi care sunt calculati ca strat in listele de cantitati.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constata ca oferta tehnică depusă de asocierea SC ... SRL - S.C. ... SRL - SC ... SA respectă listele de cantități din documentația de atribuire - Cap. IV Listele de cantități și modificările aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificare transmise cu adresa nr. 228/11.09.2013.

Sustinerile contestatorului privind diferentele (teoretice) între cantitatea bruta transportata de balast sau piatra sparta si cea necesara realizarii straturilor reprezinta posibile abateri minore, dar calculele contestatorului sunt foarte aproximative, nu au nicio baza solida, intrucat eventualele cantitati suplimentare necesare a fi transportate depind de caracteristicile balastului sau pietrei sparte.

In orice caz, relevanta acestor posibile abateri este minora, eventualele costuri de transport suplimentare reprezinta sub 0.2% din valoarea contractului ce urmeaza a fi semnat si in niciun caz nu puteau conduce la respingerea ofertei ca neconforma.

In concluzie, in aprecierea Consiliului, niciunul dintre motivele invocate de contestatorul ... nu reprezenta motiv justificat de declarare inacceptabila sau neconforma a ofertei depuse de asocierea SC ... SRL - S.C. ... SRL - SC ... SA, fiind intemeiata decizia autoritatii contractante de a declara admisibila oferta in cauza.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...