



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr....din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 484 din 30.01.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele de alimentare cu apă și canalizare, reabilitare/înlocuire rezervor Parc în localitatea Azuga, județul Prahova”, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... - ... a fost considerată neconformă, comunicată prin adresa nr. 484 din 30.01.2014, precum și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv anularea deciziei de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ...,

Înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 492 din 30.01.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele de alimentare cu apă și canalizare, reabilitare/înlocuire rezervor Parc în localitatea Azuga, județul Prahova”, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... – ... a fost considerată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 492 din 30.01.2014;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**  
**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile depuse de ... și ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele de alimentare cu apă și canalizare, reabilitare/înlocuire rezervor Parc în localitatea Azuga, județul Prahova”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.09.2013, a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... - ... a fost considerată neconformă, comunicată prin adresa nr. 484 din 30.01.2014, precum și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv anularea deciziei de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 2203/..., .../... din 07.02.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către asocieria ... - ... [conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară],
- copia clarificărilor solicitate asocierii ... - ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- copia documentelor de calificare prezentate de către asocieria ... - ...,

- copia clarificărilor solicitate asocierii ... - ... referitoare la documentele de calificare (dacă este cazul),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. 801 din 11.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 4287 din 11.02.2014.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 2494/..., .../... din 12.02.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 13.02.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 32 din 17.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 4864 din 17.02.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă și ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- la data de 15.10.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor celor...ofertanți participanți la procedură.

- din 15.10.2013 până la 30.01.2014, a avut loc procesul de evaluare a ofertelor, perioadă în care contestatoarea a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări venite din partea autorității contractante.

- la data de 30.01.2014, s-a primit prin fax de la autoritatea contractantă, adresa nr. 484 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a fost informată că oferta acesteia a fost declarată neconformă, fiind încadrată în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, aducându-se la cunoștință motivele care au stat la baza acestei decizii.

- decizia de respingere a ofertei ca neconformă este nelegală și netemeinică, pentru motivele pe care expuse în continuare:

1. în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se menționează: *„În cadrul Formularului D5 prezentat - Principalii furnizori, nu ați atașat documentația doveditoare asigurată de către furnizor, producător, așa cum a fost cerut prin fișa de date*

*a achiziției, pagina 11, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - «Se va completa Formularul D5 anexat; Pentru fiecare utilaj și echipament propus și ofertat ce se înglobează în lucrare, ofertantul va atașa documentația doveditoare (asigurată de către furnizor, producător) de îndeplinire a condițiilor menționate în caietul de sarcini».*

*Ați prezentat documente doveditoare numai pentru pompele din cadrul stației de ridicare a presiunii, fără să menționați informații despre traductorul de presiune și compresorul de menținere a pernei de aer a vasului de expansiune, menționate în cadrul fișei tehnice. Pentru celelalte echipamente și utilaje (cabină modulară, rezervor de înmagazinare Polistif 5 mc, vas de expansiune 2 mc, debitmetre electromagnetice Dn 80 mm, Dn 150 mm) nu există documente de la producător de îndeplinire a condițiilor stipulate în Fișele tehnice”.*

Cu privire la motivul invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea învederează următoarele:

- nu s-a ținut cont de răspunsul nr. 465 din 20.01.2014 la solicitarea de clarificări venită din partea autorității contractante (adresa nr. 74L din 17.01.2014), unde au fost chiar indicate paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc documentele solicitate prin fișa de date a achiziției. Astfel, în propunerea tehnică, la pag. 54 - 56, s-a prezentat lista principalilor furnizori, unde la poziția 18 se regăsește faptul că vasul de expansiune Grup Hidrofor, va fi furnizat de către S.C. Nedeias Com S.R.L.

- în cadrul aceleiași propuneri tehnice, la pagina 60 - poziția 4, se găsește menționat vas de expansiune Grup Hidrofor, livrat de către S.C. Nedeias Com S.R.L. Mai mult, la pag. 65, se regăsește o scrisoare de recomandare în ceea ce privește echipamentele furnizate de către S.C. Nedeias Com S.R.L., emisă de S.C. Dacorom Company S.R.L., prin care se atestă calitatea produselor furnizate, inclusiv vas de expansiune Grup Hidrofor, capacitate 2 mc rezervor.

- autoritatea contractantă încearcă să inducă faptul că trebuia să se prezinte documente de la producător de îndeplinire a condițiilor stipulate în fișele tehnice și că documentele depuse de la furnizor nu sunt relevante, astfel, după cum se poate vedea la începutul acestui capăt de cerere unde se stipulează „*nu ați atașat documentația doveditoare asigurată de către furnizor, producător*” și la sfârșitul acestuia, unde apare „*nu există documente de la producător de îndeplinire a condițiilor stipulate în Fișele tehnice*”. Se consideră că „*autoritatea contractantă a*

*omis Furnizor din context, numai pentru a găsi un motiv pueril de neconformitate a ofertei noastre tehnice”.*

- într-adevăr, contestatoarea a considerat că documentele de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire pot fi și acelea din partea furnizorului S.C. Nedeias Com S.R.L. (Ofertă pentru utilajele și echipamentele cerute prin caietul de sarcini), unde sunt explicate pe larg caracteristicile tehnice solicitate în fișele tehnice.

- dacă aceste informații nu au fost concludente pentru autoritatea contractantă și aceasta avea unele îndoieli, putea să solicite clar și la obiect, în conformitate cu prevederile art. 35 și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, completări ale documentelor existente în propunerea tehnică, nu să ia decizia neconformității acesteia, încălcând în acest sens prevederile art. 78 alin. (2) din același act normativ. S-a considerat virgula dintre „furnizor, producător” (acestea fiind substantive omogene), ca o enumerare și nu ca pe o obligație ca în cazul „furnizor și producător”, unde ar fi trebuit folosită conjuncția „și” (în acest caz cele două cuvinte având același rol sintactic în propoziția respectivă).

2. în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se menționează: *„Nu ați prezentat descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor așa cum a fost cerut prin fișa de date a achiziției, pagina 11, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - «O descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor» sunt mult prea sumare (2 pagini), fără descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor ce urmează a se desfășura în cadrul investiției și fără să cuprindă modul de repartizare și utilizare a resurselor umane și a utilajelor implicate în realizarea proiectului”.*

Cu privire la acest motiv invocat de autoritatea contractantă, ... menționează următoarele:

- motivul invocat de autoritatea contractantă este cel puțin hilar, sintagma „nu ați prezentat descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor așa cum a fost cerut prin fișa de date a achiziției”, în condițiile în care în propunerea tehnică se regăsesc aceste informații la paginile 322 - 323, prezentate pentru activitățile care se vor desfășura pentru realizarea investiției, cu plan de lucru, faze derulare execuție lucrare etc.

- comisia de evaluare ar fi trebuit să studieze în ansamblu propunerea tehnică, nu să facă aprecieri subiective de genul acesteia, despre care se face vorbire mai sus.

- oferta a fost considerată acceptabilă din punct de vedere al documentelor de calificare, având în vedere că în comunicarea autorității contractante nr. 484 din 30.01.2014 nu se amintește vreun motiv de inadmisibilitate. Astfel, se consideră că resursele umane și utilajele solicitate în fișa de date și prezentate de contestatoare în documentele de calificare au corespuns, la fel și în graficul Gantt, planurile calității și mediului, stabilirea activităților și sarcinilor concrete încredințate personalului implicat, etc.

- dacă aceste informații nu au fost concludente pentru autoritatea contractantă și aceasta avea unele îndoieli, putea să solicite clar și la obiect, în conformitate cu prevederile art. 35 și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, completări ale documentelor existente în propunerea tehnică, nu să ia decizia neconformității acesteia, încălcând în acest sens prevederile art. 78 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

3. în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează: *„Nu ați prezentat Programul de lucru cu descrierea activităților indicând ordinea și programarea în timp, așa cum a fost cerut prin fișa de date a achiziției, pagina 11, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - «Programul de lucru, cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp». Programul de lucru conceput de către dumneavoastră este sumar, fiind întocmit numai cu prezentarea succesiunii operațiilor necesare realizării categoriilor de lucrări rețelelor de distribuție apă și rețelelor de canalizare menajeră. Succesiunea prezentată pentru aceasta este greșită și nu respectă ordinea tehnologică pentru aceste categorii de lucrări.*

*Succesiunea operațiilor prezentată de către dumneavoastră pentru rețelele de alimentare cu apă și rețelele de canalizare cuprind următoarele: săpătură, împrăștiere, umplutură în șanț, compactare, transport pământ și agregate balastieră, montaj conducte transport apă potabilă/apă menajeră.*

*Succesiunea tehnologică ar fi trebuit să cuprindă următoarele:*

*a) săpătură (de regulă manuală) a șanțului de pozare cu taluz vertical sau cu pantă în funcție de calitatea solului;*

*b) rezemarea pereților la adâncimi mai mari de 1,50 m;*

c) lățimea săpăturii este legată de adâncime, de diametrul tubului, de prezența elementelor de sprijin, modul de compactare; lățime șanț > 60 cm;

d) pregătirea patului de pozare, fără pietre, material înghețat, etc.;

e) așezarea unui strat de nisip de 10-15 cm bine compactat;

f) așezarea tubului și realizarea unei umpluturi de nisip până la acoperirea tubului; nisipul va fi compactat normal în strat de 10 cm;

g) tuburile îmbinate prin sudare cap la cap (în afara șanțului) se lansează și se așează uniform în șanț cu îmbinarea descoperită: tuburile îmbinate în șanț vor avea mufa liberă de orice rezemare pe perioada montării, golul se va umple după efectuarea probei de presiune;

h) după efectuarea probei de presiune se completează umplutura, în straturi de 10-15 cm, compactată manual sau mecanic (cu pământ din săpătură, fără bulgări mari și umezit convenabil pentru îndesare ușoară); se trece de minim trei ori cu elementul de compactare;

i) se reface stratul de îmbrăcăminte al drumului sau spațiul verde;

j) pentru detectarea ulterioară a tubului se așează pe acesta un fir metalic sau o plasă metalică greu corodabilă, legată de tub; pot fi folosite și covoare speciale așezate în șanț pe umplutură normală;

k) tronsonul se dezinfectează și se spală până la limita cerută de organele sanitare;

l) în același timp cu montarea tubului se montează și piesele pentru realizarea bransamentelor pentru preluarea apei la cișmea/hidrant/locuință (hidranții de incendiu se amplasează în afara carosabilului, la minim 5 m de peretele construcției, într-o zonă protejată, dar ușor accesibilă pompelor și marcați vizibil pe un suport stabil). Pentru lucrările la rezervor și stația de ridicare a presiunii nu a fost prezentată succesiunea operațiilor necesare realizării acestor categorii de lucrări în corelare cu cele prezentate în Graficul Gantt din cadrul ofertei”.

Cu privire la acest motiv invocat de autoritatea contractantă, ... menționează următoarele:

- planul de lucru și programul de lucru au fost detaliate în planul calității, de asemenea solicitat în fișa de date achiziției. În ceea ce privește modul de repartizare și utilizare a resurselor, acestea se regăsesc atât în Graficul Gantt, cât și în formularele C2-C9 privind resursele indicate în realizarea proiectului.



- s-au prezentat pentru rețelele de alimentare cu apă și rețele de canalizare, principalele categorii principale de lucrări (săpătură; împrăștiere; umplutură în șanț; compactare; transport pământ și agregate balastieră; montaj conducte transport apă potabilă/apă menajeră; etc.), considerând că este suficient și se îndeplinesc cerințele autorității contractante pentru buna desfășurare a lucrării menționate anterior.

- documentele prezentate (propunerea tehnică, financiară) cuprind, conform cerințelor fișei de date, toate etapele unui plan de lucru necesar execuției lucrării oferite, în conformitate cu cerințelor formularului N, respectiv: la montaj, pentru conductele de orice diametru sunt evaluate următoarele activități: săpătura mecanizată și manuală; sprijinirea malurilor; strat de nisip; montarea conductelor de apă prin sudură cap la cap de canalizare prin îmbinare cap la cap; efectuarea probelor; spălarea conductelor; montare bandă avertizoare la 1/3 din adâncimea de săpătură; astuparea conductelor; compactarea straturilor de acoperire; refacerea sistematizării pe verticală. Se impunea corelarea graficului Gantt cu formulare C2-C9, cu metodologia și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor și programul de lucru, informații pe care contestatoarea apreciază că le-a prezentat și detaliat concret în documentele ofertei.

- dacă aceste informații nu au fost concludente pentru autoritatea contractantă și aceasta avea unele îndoieli, putea să solicite clar și la obiect, în conformitate cu prevederile art. 35 și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, completări ale documentelor existente în propunerea tehnică, nu să ia decizia neconformității acesteia, încălcând în acest sens prevederile art. 78 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

- motivele invocate de autoritatea contractanta privind declararea ofertei ca fiind neconformă din punct de vedere a propunerii tehnice, sunt netemeinice și nefondate. Autoritatea contractantă, în adresa de comunicare, nu a menționat și nu a argumentat în mod concret care sunt motivele neconformității ofertei și care ar fi dezavantajele autorității contractante în cazul în care oferta respectivă ar fi fost declarată conformă.

- lipsa acestei minime argumentări constituie o abatere gravă de la principiul transparenței procedurii, instituit prin art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „și a permis stabilirea în mod subiectiv și discreționar a motivelor de excludere de la licitație a ofertei noastre, context

în care considerăm că nelegalitatea evaluării de către subscrisa este fondată”.

4. În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se menționează: „De asemenea ați prezentat sumar stabilirea activităților și sarcinilor concrete încredințate personalului implicat așa cum a fost cerut prin fișa de date a achiziției, pagina 11, la capitolul IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - «Stabilirea activităților și sarcinilor concrete încredințate personalului implicat». Activitățile și sarcinile concrete încredințate personalului implicat de către dumneavoastră sunt prezentate sumar, respectiv:

Manager de proiect - urmărește respectarea Proiectului tehnic și a detaliilor de execuție a întregului proiect.

Atribuțiile Managerului de proiect descris nu cuprind și nu fac referire la restul de activități și sarcini: supraveghează săptămânal sau ori de câte ori este cazul, desfășurarea proiectului și gestionează echipa proiectului (formată din furnizori și personal propriu). Întocmește planuri detaliate de lucru (grafic de execuție) și monitorizează implementarea acestora. Facilitează cooperarea dintre participanții implicați în proiect. Asigură derularea proiectului în parametri stabiliți: timp, cerințe, cost, nivel de calitate. Pregătește bugetul și cash flow-ul proiectului în conformitate cu propunerea înaintată. Monitorizează în timp progresul atins față de obiectivele propuse și redactează rapoarte lunare sau ori de câte ori este cazul, către finanțatori/beneficiar. Asigură rezolvarea problemelor apărute în realizarea proiectului și informează la timp echipa de management despre problemele pe care nu le poate rezolva la nivelul său. Asigură arhivarea întregii documentații legate de proiect. Verifică pontajul lunar pentru personalul din subordine și îl transmite departamentului resurse umane, etc.

Manager de calitate - verifică calitatea materialelor și a execuției lucrărilor.

Atribuțiile Managerului de calitate ar trebui să cuprindă și: implementarea, menținerea și îmbunătățirea sistemului de management al calității conform ISO 9001. Conducerea departamentului calitate. Identificarea neconformităților la produs, process și system a reclamațiilor de la clienți. Stabilirea acțiunilor corective și preventive, implementarea și verificarea eficacității acestora. Gestionarea comunicării cu clienții, referitor la calitatea produselor, etc.

Manager de mediu: verifică respectarea normelor de mediu pe parcursul derulării contractului.

*Atribuțiile Managerului de mediu ar trebui să aibă în vedere și să asigure: Identificarea principalelor caracteristici ale sistemului, procesului supus evaluării, alegerea metodei de evaluare și stabilirea instrumentelor de lucru. Să evalueze impactul de mediu produs și să acționeze în sensul reducerii și chiar eliminării lui prin respectarea normelor legale. Să monitorizeze și să îmbunătățească activitățile legate de mediu. Să întocmească documentația pentru lucrările avute în execuție. Să identifice elementele care pot influența activitatea și impactul negative al acestora, etc.*

*Inginer geotehnician: este responsabil cu respectarea pozării conductelor în săpătură.*

*Atribuțiile inginerului geotehnician sunt de verificare a naturii terenului de fundare de participare la procesele de faze determinante.*

*Din datele prezentate de către dumneavoastră în cadrul cerinței, se poate concluziona că nu ați stabilit sarcini concrete personalului implicat în conformitate cu normele și planul calității aplicat la lucrare, rezumându-vă doar la câte o sarcină generală pentru fiecare poziție cheie”.*

Cu privire la acest motiv invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a considerat activitățile și sarcinile concrete încredințate personalului implicat, ca fiind sumare, fără însă a studia oferta tehnică în ansamblu și a o corobora cu celelalte informații din documentele de calificare. Astfel, s-au prezentat informații despre personalul implicat în documentele de calificare (unde au fost prezentate atestatele/diplomele/certIFICATELE experților cheie implicați în realizarea investiției - așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției și de unde rezidă foarte clar, conform codurilor COR ce sarcini și activități generale au acești specialiști.

- dacă aceste informații nu au fost concludente pentru autoritatea contractantă și aceasta avea unele îndoieli, putea să solicite clar și la obiect, în conformitate cu prevederile art. 35 și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, completări ale documentelor existente în propunerea tehnică, nu să ia decizia neconformității acesteia, încălcând în acest sens prevederile art. 78 alin. (2) din același act normativ.

- prin simpla formulare a unei solicitări de clarificări de completare a documentelor deja existente, s-ar fi putut transmite certificatele descriptive ale atestatelor prezentate (Manager de proiect, Manager de calitate și Manager de Mediu). Informații

despre inginerul geotehnician se regăsesc și în propunerea tehnică a asociatului ...

- de asemenea, în propunerea tehnică se regăsesc aceste informații și în planul calității și în cel de mediu.

- astfel cum reiese din comunicarea autorității contractante, oferta a fost considerată admisibilă în cea ce privește documentele de calificare, însemnând că au fost admise informațiile despre experții cheie (specialiști) propuși în ofertă, manager de proiect, de calitate, de mediu ... etc., conform documentelor prezentate în partea de documente de calificare și nu se înțelege de ce autoritatea contractantă a considerat că în propunerea tehnică ar fi trebuit să se detalieze competențele specialiștilor implicați în derularea proiectului, când acestea, este clar că rezidă din calificările/competențele din certificatele, atestatele, diplomele etc., depuse în cadrul documentelor de calificare.

5. în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se menționează: *„De asemenea, la categoria de lucrări - înlocuire instalații hidraulice, conducte de legătură, armături în rezervor din cadrul Obiectului II - Rezervor înmagazinare apă potabilă, ați ofertat la material pentru țevi cu Dn 50 mm, Dn 200 mm, Dn 300 mm și pentru fittingurile aferente acestora, inox alimentar. Precizăm că folosirea acestui material nu se regăsește în cadrul caietului de sarcini și a studiului de fezabilitate postat pe SEAP, iar utilizarea lui a condus la ofertare unor prețuri exagerat de mari, valoarea de 120.000 euro ofertată pentru această categorie de lucrări fiind suficientă pentru înlocuirea în totalitate a rezervorului cu un rezervor nou de inox”.*

Cu privire la acest motiv invocat de autoritatea contractantă, ... menționează următoarele:

- conform legislației în vigoare privind achizițiile publice, ar fi fost restrictiv dacă autoritatea contractantă ar fi impus potențialilor ofertanți anumite tipuri de material sau mărci pentru elaborarea ofertei, atâta timp cât oferta prezentată respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și la solicitarea autorității contractante cu privire la anumite elemente financiare s-a răspuns în termen, argumentând și justificând prețurile ofertate.

- valoarea ofertei, în ansamblu, reprezintă 91% din valoarea estimată a contractului, neîncadrându-se în prevederile art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006. Sub acest aspect se impunea ca

autoritatea contractantă să nu solicite clarificări. Au fost solicitate însă clarificări la care contestatoarea a răspuns întocmai.

- autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsurile nr. 410 din 27.11.2013 și nr. 459 din 13.01.2014 la solicitările de clarificări nr. 7282 din 25.11.2013 și 28L din 10.01.2014, neîncadrându-le în vreun fel în prevederile legale, dar emitând un punct de vedere (exprimat în comunicarea privind rezultatul procedurii la punctul 5) cu privire la acestea, încălcând în acest fel prevederile art. 202. alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

- aprecierile autorității contractante de genul „valoarea de 120.000 euro ofertată pentru această categorie de lucrări fiind suficientă pentru înlocuirea în totalitate a rezervorului cu un rezervor nou de inox”, denotă subiectivism din partea acesteia, în sprijinul celor afirmate stând solicitările repetate de clarificări care vizează propunerea financiară.

- mai mult decât atât, inoxul alimentar ofertat, este obligatoriu a se folosi, având în vedere destinația lucrării, respectiv rețea de apă potabilă ce deservește populația din zonă, orice alt tip de inox fiind contrar normelor tehnice în vigoare, și mai ales normelor de sănătate publică.

- în plus față de cele menționate anterior, se face observația că o ofertă nu se analizează punctual, ci în ansamblul ei, astfel, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere că prețul ofertat este justificat și asigură îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi prevăzută în caietul de sarcini.

- se constată că evaluarea ofertei s-a realizat în mod superficial, chiar subiectiv, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință critica privind evaluarea propunerii tehnice este fondată.

- toate mențiunile comisiei de evaluare au la bază formule de exprimare de genul „descrierea metodologiei de lucru este prea sumară (2 pagini)” sau „programul de lucru conceput este sumar” sau „au fost prezentate sumar stabilirea activităților și sarcinilor încredințate personalului implicat”. *„Ne întrebăm cu ce anume compară comisia de evaluare propunerea noastră tehnică de o cataloghează drept sumară”.*

- motivele pe care le prezintă autoritatea contractantă pentru a declara oferta neconformă sunt mult prea subiective, fiind forțate în mod voit.

Contestatoarea consideră că oferta sa satisface interesele autorității contractante și prin documentele prezentate în cadrul acesteia, unde a demonstrat că poate efectua lucrările în

conformitate cu prevederile caietului de sarcini la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, iar decizia autorității contractante privind descalificarea ofertei este nelegală, netemeinică și nefondată.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în respectiva procedură de atribuire au depus oferte un număr de...operatori economici. Prețul ofertelor înregistrate este cuprins între 1.208.579,97 euro (5.261.311,04 lei) și 1.697.479,87 euro (7.389.639,12 lei), aceasta din urmă fiind prețul ofertei contestatoarei, superioară valorii ofertelor celorlalți participanți.

- urmare solicitărilor de clarificare pe care le-a adresat contestatoarei, a rezultat că pentru înlocuire instalații hidraulice, conducte de legătură, armături în rezervor, ofertanta a utilizat un tip de inox alimentar, care este cu mult peste domeniul de utilizare apă potabilă, conducând la prețuri exagerat de mari (în acest sens, valoarea de 120.316,13 euro, fără TVA, valoare cu mult peste media valorilor ofertate de ceilalți participanți, care este de aprox. 20.000 euro, fără TVA, și celei de 15.205 euro, fără TVA, estimate de către proiectantul elaborator al Studiului de Fezabilitate).

- în analiza prețului ofertat, s-au avut în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv eficiența utilizării fondurilor.

1. Cu privire la motivul invocat de contestatoare la pct. 1, opinia autorității contractante este următoarea:

- în cadrul propunerii tehnice nu s-a identificat, pentru vasul de expansiune grup hidrofor, documentația doveditoare de îndeplinire a condițiilor menționate în caietul de sarcini.

- așa cum rezultă din pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a ofertei tehnice” din fișa de date, autoritatea contractantă a formulat o enumerare în sensul „... de către furnizor, producător”. Astfel, documentația doveditoare nu era obligatoriu să se obțină de către ofertant de la producător, putând fi obținută direct de la furnizor. Această precizare are în vedere că pentru fiecare produs, furnizorul trebuie să aibă de la producător și să pună la dispoziție toate documentele tehnice din care rezultă atât date tehnice de identificare a produsului, cât și date tehnice din care să se constate că produsul ce se furnizează satisface/îndeplinește condițiile tehnice menționate în cerințele unei autorități contractante.

- în speță, pentru vasul de expansiune grup hidrofor, aceste documente nu au fost obținute și puse la dispoziție de către asocierea contestatoare în ofertă, nici măcar de la furnizor. În răspunsul acesteia nr. 465 din 20.01.2014 la clarificări, s-au indicat paginile 54 - 56 Formularul D - Principalii furnizori solicitat prin fișa de date, unde, la poz. 18 se găsește înscris furnizorul S.C. Nedei Ascon S.R.L. Se menționează că la pag. 60, poz. 4 din ofertă, pentru vasul de expansiune grup hidrofor sunt prezentate doar datele tehnice de identificare: *„montaj suprateran; capacitate: 2 mc/rezervor; dimensiuni de gabarit: O x H = 1100 x 2360 mm; presiunea maximă de lucru 8 bar; presiunea de încărcare 2 bar; temperatura maximă de lucru: -10°C ÷ + 110°C”*, acestea făcând parte din oferta de preț a furnizorului. La pag. 65 se regăsește scrisoarea de recomandare care a fost solicitată prin fișa de date la altă poziție din cadrul pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

- prin urmare, se consideră că documentele prezentate atât în cadrul propunerii tehnice, cât și prin clarificările depuse ulterior de ofertantă pentru vasul de expansiune grup hidrofor, nu îndeplinesc cerințele formulate la pct. IV.4.1. Modul de prezentare al ofertei tehnice: *„Se va completa Formularul D5 anexat; Pentru fiecare utilaj și echipament propus și ofertat ce se înglobează în lucrare, ofertantul va atașa documentația doveditoare (asigurată de către furnizor, producător) de îndeplinire a condițiilor menționate în caietul de sarcini”*.

- în acest context, se arată că autoritatea contractantă nu poate fi de acord cu susținerea contestatoarei, potrivit căreia se putea solicita clar și la obiect completări ale documentelor existente în propunerea tehnică. Contrar susținerilor contestatoarei, se puteau solicita numai clarificări cu privire la documentele atașate propunerii tehnice, completările ce puteau fi solicitate în procedura de atribuire fiind doar cele formale sau de confirmare. Aceasta întrucât, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, iar a primi o interpretare contrară duce la încălcarea principiului tratamentului egal și ar discrimina ceilalți ofertanți în procedură.

- aceeași constatare o are autoritatea contractantă și pentru următoarele echipamente și utilaje: cabină modulară; rezervor de înmagazinare Polstif 5 mc; vas de expansiune 2 mc; debitmetre electromagnetice Dn 80 mm și Dn 150 mm, pentru care s-au prezentat numai date tehnice de identificare a produselor, care nu pot fi considerate că au fost „explicate pe

larg caracteristicile tehnice solicitate în fișele tehnice”, așa cum susține contestatoarea.

- se face precizarea suplimentară că pentru grupul de pompare EBADA EVMG 185F5/5.5, sunt prezentate în cadrul ofertei, la paginile 62 - 64, documentațiile doveditoare din care se poate constata îndeplinirea cerințelor autorității contractante și prin urmare, pentru celelalte utilaje și echipamente, contestatoarea nu poate invoca neînțelegerea cerințelor autorității contractante.

2. Cu privire la motivul invocat de contestatoare la pct. 2, opinia autorității contractante este următoarea:

- în fișa de date, pct. IV.4.1. „Modul de prezentare al ofertei tehnice”, s-a precizat că „Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu, fără a se limita la aceasta”, formulând o serie de cerințe punctuale identificate în text prin simbolul „-”.

- printre aceste cerințe punctuale, a fost formulată și următoarea cerință: „- *O descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor*”.

- documentația prezentată de contestatoare la pag. 322 - 323 în cadrul propunerii tehnice, nu răspunde la această solicitare întrucât se poate constata că în cele două pagini nu este o descriere detaliată conform cerințelor enunțate mai sus, fiind prezentate doar date cu caracter general de enunț.

- argumentele contestatoarei expuse în cadrul contestației pentru acest punct, nu pot fi avute în vedere din următoarele motive:

- informațiile solicitate prin graficul Gantt sau echivalent la care se face referire sunt pentru „*justificarea termenului de proiectare și execuție ofertat prin corelarea graficului fizic și valoric (Formular J) de execuție cu resursele umane, materiale și financiare declarate ce vor fi angajate pentru finalizarea serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție*”. Din informațiile prezentate, în graficul Gantt (pag. 3-8 din propunerea tehnică) nu se poate constata descrierea detaliată a metodologiei și planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor, întrucât graficul prezintă doar intervalele lunare de execuție cu valorile lunare ale: materialelor, manoperei/număr personal, utilajelor și transportului.

- planul de management al mediului (la pag. 25 - 35) prezintă documente în care sunt enumerate doar activități relevante, fără o descriere a metodologiei și planul de lucru conceput pentru execuția lucrărilor și din care nu rezultă care sunt operațiunile de execuție, ordinea și programarea în timp



pentru realizarea activităților relevante execuției categoriilor de lucrări. Același lucru se poate constata și din planul calității (la pag. 16 - 25);

- invocarea documentelor de calificare pentru argumentarea descrierii detaliate a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor nu are relevanță pentru propunerea tehnică.

- față de susținerile contestatoarei cu privire la posibilitatea de a solicita completarea documentelor existente în propunerea tehnică, se arată încă o dată că aceste afirmații nu sunt conforme prevederilor legale invocate în susținerea acestora, respectiv art. 35 și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006. Aceasta întrucât, astfel cum s-a arătat, a permite ofertantului să își modifice astfel conținutul propunerii tehnice, înseamnă tocmai a crea un avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, cu încălcarea principiului tratamentului egal și a-i discrimina pe toți ceilalți ofertanți în procedură. De altfel, prin aceste susțineri, contestatoarea nu face altceva decât să recunoască implicit lipsa de conformitate a ofertei sale.

3. Cu privire la motivul invocat de contestatoare la pct. 3, respectiv că planul de lucru și programul de lucru au fost detaliate în cadrul programul calității, că repartizarea și utilizarea resurselor se regăsește atât în graficul Gantt, cât și în formularele C2 - C9, autoritatea contractantă consideră că nu are justificare pentru îndeplinirea cerinței „- *Programul de lucru, cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp*”, având în vedere următoarele:

- cu toate că ordinea și programarea în timp de la pag. 324 - 325 din propunerea tehnică prezintă unele activități numai pentru realizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare, pentru celelalte lucrări la rezervorul de înmagazinare apă, rezervorul tampon - grup hidrofor, utilități, nu s-au indicat activitățile necesare realizării lucrărilor cu înscrierea ordinii și programării în timp a acestora. S-a limitat doar la a preciza că în lunile 4, 5 și 6 realizează unele categorii principale de lucrări, fără nicio referire la activitățile necesare realizării acestora în ordinea și programarea în timp;

- în răspunsul pentru comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a argumentat că succesiunea tehnologică pentru realizarea rețelelor de apă și canalizare este greșită. Exemplu: în succesiunea operațiilor, la pag. 325 din propunerea tehnică, se propune ca montajul conductelor de transport apă potabilă și montajul conductelor de transport apă

menajeră să se facă după realizarea activităților de umplură în șanț și compactare, nefiind posibil tehnic. Mai mult, în pag. 325 s-au omis toate activitățile de realizare a probelor de presiune, de realizare a umpluturilor și compactărilor după proba de presiune, a activităților de montare a sistemului de detectare cu fir metalic sau plasă metalică a conductelor îngropate inclusiv de activitățile de dezinfectare și spălare a conductelor prevăzute în norme, etc.;

- invocarea de către contestatoare a operațiunilor din Formularul N (Lista de cantități) nu poate fi acceptată de autoritatea contractantă, întrucât concepția acestui formular nu aparține contestatoarei, fiind pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Explicitarea acelor articole de lucrări (activități) necesare realizării categoriilor de lucrări respective „procurare, montare conductă, materiale, săpătură, umplură de nisip, împrăștierea pământului, compactarea, încărcarea pământului în exces, transportul pământului în exces, bandă de avertizare, probe tehnologice și teste, etc.” din Formularul N (Liste de cantități), are rol de a explica modul de constituire a prețului unitar al unei categorii de lucrări și, mai mult, lucrările respective nu sunt puse în ordinea și programarea în timp necesare realizării activităților respective;

- invocarea de către contestatoare a graficului Gantt prin corelare cu Formularele C2- C9, cu metodologia și planul de lucru de către autoritatea contractantă, nu are relevanță pentru determinarea programului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor în timp, întrucât această sarcină a fost solicitată pe de o parte ofertantei prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte datele prezentate și invocate de ofertantă, chiar dacă ar fi puse cap la cap de către autoritatea contractantă, tot nu ar conduce la un program de lucru care presupune, conform cerințelor, o descriere a activităților cu indicarea ordinii și programării în timp. Cel mult, ar putea determina o ordine și o programare în timp a valorilor de lucrări ce se realizează, defalcate pe: material, manoperă, utilaj, transport (pag. 3-8 din ofertă) și luni, lucru insuficient conform cerințelor.

Față de susținerile contestatoarei cu privire la posibilitatea de a se solicita completarea documentelor existente în propunerea tehnică, se reiterează, pentru motivele expuse la pct. 1 și 2 de mai sus, caracterul neîntemeiat al acestor susțineri, ce contravin nu numai prevederilor legale invocate de către însăși contestatoarea, dar și principiilor procedurii de atribuire

guverdate de O.U.G. nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal al participanților la procedură.

Nici încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului transparenței procedurii nu poate fi reținută, aceasta comunicându-i contestatoarei, în mod clar și detaliat, toate motivele ce fundamentează decizia adoptată cu privire la oferta acesteia.

4. Cu privire la motivul invocat de contestatoare la pct. 4, referitor la stabilirea activităților și sarcinilor concrete încredințate personalului implicat, autoritatea contractantă precizează că susținerile din contestație pentru acest punct nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței „- *Stabilirea activităților și sarcinilor concrete încredințate personalului implicat*”, din următoarele motive:

- în documentele de calificare nu sunt prezentate activități și sarcini concrete încredințate personalului implicat, de către contestatoare;

- certificatele descriptive ale atestatelor prezentate pentru Manager de proiect, Manager de calitate și Manager de mediu nu au legătură cu activitățile și sarcinile pe care contestatoarea ar fi trebuit să le încredințeze concret personalului implicat, pentru ca lucrările ofertate să se încadreze în perioadele de execuție menționate în graficul fizic și valoric (Formular J), perioade care au legătură atât cu metodologia, cât și cu planul și programul de lucru. De exemplu: sarcinile încredințate aceluiași personal diferă dacă o lucrare s-ar realiza în 7 luni sau s-ar realiza în 12 luni sau amplasamentul lucrărilor ar avea distanțe mai mici sau mai mari față de puncte comerciale, industriale sau de aprovizionare.

- în planul calității (la pag. 30-31) se vorbește de o grupă de management condusă de conducătorul lucrărilor, poziție nesolicitată de autoritatea contractantă în fișa de date. De asemenea, se face referire la personal ajutor care alcătuiește grupa de management, fără să fie nominalizate persoanele, precizându-se doar că personalul ajutor este dimensionat în funcție de amplasarea și complexitatea lucrării, deși se cunoaște atât amplasamentul, cât și complexitatea lucrării. Sunt prezentate unele îndatoriri ale grupei de management, fără a fi stabilite activități și sarcini concrete încredințate personalului implicat. În planul calității, pag. 30, pct. 9 „Conducerea și asigurarea calității în construcții”, nu se fac referiri la activități și sarcini încredințate managerului de proiect, managerului de calitate, șefului de șantier rețele edilitare, șefului de șantier rețele electrice, etc.

Documentele prezentate în planul calității, pag. 36-39, pct. 15 „Programul pentru controlul calității lucrărilor de construcții și fazele determinante” la obiectivul de investiție și la pag. 59 - 70 „PCCVI nr. 1”, reprezintă doar documentele ce se întocmesc, respectiv persoanele responsabile în verificarea lucrărilor. Din aceste documente se pot identifica doar o parte din sarcinile încredințate și acestea doar unei părți a personalului, în speță: șef șantier, RTE, responsabil CQ, responsabil SSM;

- în planul de management de mediu (la pag. 12 - 13) doar pentru managerul de proiect, managerul de mediu și șeful de șantier din personalul cheie sunt stabilite anumite responsabilități. Același lucru se poate constata și la pag. 55 -65.

Mai mult, invocarea unor activități și sarcini încredințate personalului prin planurile de calitate și de mediu care sunt documente separate ale propunerii tehnice, nu poate fi luată în considerare întrucât acestea reprezintă documente separate solicitate în fișa de date fără de care propunerea tehnică ar fi neconformă.

5. Cu privire la motivul invocat de contestatoare la pct. 5, opinia autorității contractante este următoarea:

- în cadrul contestației depuse, se afirmă că autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsurile nr. 410 din 27.11.2013 și nr. 459 din 13.01.2014) referitoare la instalația hidraulică, conducte de legătură, armături la rezervorul de înmagazinare existent.

- s-a luat act de răspunsurile contestatoarei prin care acesta informează că a optat pentru „inoxul alimentar care este mai scump decât inoxul industrial care poate fi toxic”, inclusiv de ofertele de preț pentru conductele de inox Dn 50 mm, Dn 200 mm, Dn 300 mm.

- în cadrul documentației de atribuire este precizat că se folosește inoxul pentru „înlocuire instalații hidraulice, conducte de legătură, armături în rezervor”, fără specificarea tipului de inox. Având în vedere prevederile Normativului 122- 1999 pct. 1.3 *„La realizarea conductelor de aducțiune și a rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare ale localităților, se pot utiliza tuburi și alte materiale agrementate pentru alimentarea cu apă și pentru evacuarea apelor de canalizare”*, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților alegerea tipului de inox utilizat, neimpunând nici un tip de material, cu atât mai mult marcă. Nu s-a solicitat „inox industrial” și prin urmare, afirmația contestatoarei „ca inoxul industrial care poate fi toxic” nu are legătură cu această procedură de achiziție publică. Prin urmare,

ofertanții ar fi trebuit să aleagă acel tip de inox care să aibă agrementele cu domeniu de utilizare apă potabilă.

- totodată, afirmația că *„inoxul alimentar oferat de subscrisa este obligatoriu a se folosi, având în vedere destinația lucrării, respectiv rețea de apă potabilă ce deservește populația din zonă, orice alt tip de inox fiind contrar normelor tehnice în vigoare și, mai ales, normelor de sănătate publică”* nu are justificare tehnică întrucât, conform Normativului 122-1999 pct. 1.2. *„La realizarea conductelor de aducțiune și a rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare ale localităților se pot utiliza tuburi din: fontă ductilă (FD); polietilenă de înaltă densitate (PEID); poliester armat cu fibre de sticlă și inserție de nisip (PAFSIN); beton precomprimat (BP); beton armat (BA); beton simplu (BS); gresie ceramică (GC)”*, ceea ce denotă că acest ofertant nu stăpânește normele pentru realizarea rețelelor de apă potabilă.

- se menționează încă odată că nu s-a impus nici un tip de inox, solicitându-se doar ca materialele utilizate să respecte legislația în vigoare.

- atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în clarificările transmise, contestatoarea, fără să prezinte caracteristicile tehnice ale inoxului, s-a limitat să comunice că a optat pentru „inox alimentar”, deși pentru denumirea generică de „inox alimentar” există cel puțin două tipuri: inox AISI 304 și inox AISI 316. Conform prescripțiilor tehnice, tipul AISI 316, care este mult mai scump, se folosește cu precădere în mediul cu fluide corozive, situație care nu se găsește la apa potabilă de la rezervorul de înmagazinare Azuga, ce nu are cantități mari de clor și/sau cantități de săruri. Tipul de inox AISI 304 este cel mai uzual și se utilizează la confecționarea instalațiilor alimentare, echipamentelor din industria vinului, în industria berii, la carmangerii și, în principiu, în toate domeniile ce țin de industria alimentară, inclusiv în sistemele de alimentare cu apă potabilă, pentru care fiecare producător obține agrement conform normelor.

- prin urmare, autoritatea contractantă, în lipsa specificațiilor tehnice a tipului de „inox alimentar” ale ofertantului, a considerat că acesta a utilizat un tip de „inox alimentar” care este cu mult peste domeniul de utilizare apă potabilă, ceea ce conduce la prețuri exagerat de mari, situație confirmată și de valoarea de 120.306,13 € (fără TVA), valoare cu mult peste media valorilor oferite de ceilalți candidați, care este de cca. 20.000 € (fără TVA) pentru realizarea „înlocuire instalații

hidraulice, conducte de legătură, armături în rezervor". Proiectantul elaborator al Studiului de Fezabilitate a estimat valoarea acestor lucrări la 15.205 € (fără TVA).

- de asemenea, în evidența autorității contractante, pentru realizarea unui rezervor nou de inox cu capacitatea de 750 mc (mai mare decât capacitatea de 600 mc de la Azuga), prețul conform ofertei S.C. Eurotech S.R.L. este de 90.650 € (fără TVA).

- nu pot fi reținute nici afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că prin solicitările de clarificare pe care autoritatea contractantă le-a adresat cu privire la înlocuire instalații hidraulice, conducte de legătură, armături în rezervor, s-ar fi încălcat prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

- afirmația contestatoarei este în mod vădit neîntemeiată, prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, dar și principiul utilizării eficiente a fondurilor ce guvernează procedura de atribuire, nu limitează dreptul autorității contractante de a solicita clarificări doar în cazul acelor oferte cu preț neobișnuit de scăzut.

- în analiza prețului ofertat pentru „înlocuire instalații hidraulice, conducte de legătură, armături în rezervor”, autoritatea contractantă a avut în vedere și prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, referitor la eficiența utilizării fondurilor, neacceptând ca prin impunerea de către contestatoare a unor materiale („inox alimentar”) peste cerințele autorității contractante, să achiziționeze și ulterior să plătească costuri nejustificate.

- se informează Consiliul asupra faptului că acuzațiile grave aduse de către contestatoare prin adresa nr. 490 din 30.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 515 din 31.01.2014, sunt neadevărate și răuvoitoare, deoarece normele tehnice și sanitare în vigoare nu impun folosirea „inoxului alimentar” la realizarea rețelelor de apă potabilă, iar toate justificările acesteia pentru utilizarea unor costuri exagerat de mari în evaluarea categoriei de lucrări „înlocuire instalații hidraulice, conducte de legătură, armături în rezervor”, pot fi încadrate la prezentarea de informații false în conformitate cu art. 181 lit. e) din ordonanța aplicabilă.

Pentru punctele 2-4 invocate de ofertantă în cadrul contestației nr....din ..., autoritatea contractantă mai precizează că:

- prin cerințele formulate în fișa de date la pct. IV.4.1. „Modul de prezentare a ofertei tehnice” și în conformitate cu art. 35 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a solicitat ofertanților ca

din propunerea tehnică să poată constata: tehnicile, procedeele și metodele de execuție a lucrărilor ce au fost supuse achiziției. În acest sens, la pct. IV.4.1. s-a solicitat: „- *O descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor; - Programul de lucru, cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp; - Stabilirea activităților și sarcinilor concrete încredințate personalului implicat.*”

- așa cum se poate constata din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice la toate cele trei puncte solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea nu a prezentat descrieri detaliate ale metodologiilor și planului de lucru, a programului de lucru și a sarcinilor concrete încredințate personalului implicat. Ofertanta s-a limitat doar la descrieri generale, cu toate că, în fișa de date la pct. IV.4.1. „Modul de prezentare al ofertei tehnice”, s-a adus la cunoștința ofertanților că „*1. Informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului.*”

Față de cele evocate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația formulată de către asocieria ... - ... și, în temeiul art. 278 alin.(6) din O.U.G nr. 34/2006, să mențină decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 32 din 17.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 4864 din 17.02.2014, ... transmite documentul „Concluzii” contestația depusă și ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care consideră decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă este nelegală și netemeinică, detaliind prin acestea argumentele aduse în susținerea contestației.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 32 din 17.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4864 din 17.02.2014, prin care ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă și ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele de alimentare cu apă și canalizare, reabilitare/înlocuire rezervor Parc în localitatea Azuga, județul Prahova”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.09.2013, a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... – ... a fost considerată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 492 din 30.01.2014;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 447 din 13.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 4548 din 13.02.2014, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 2642/..., .../... din 14.02.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 14.02.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 478 din 18.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 5043 din 18.02.2014, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- prin adresa nr. 492 din 30.01.2014 s-a comunicat rezultatul procedurii, autoritatea contractantă făcând cunoscut că oferta a fost considerată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

- analizând motivele descalificării ofertei, se apreciază că acestea sunt neîntemeiate și nelegale din următoarele considerente:

A. Liderul ...:

1. Pentru poziția de Manager proiect (Corbeanu Ștefan)

- cu privire la prima critică adusă de autoritatea contractantă în sensul că în ofertă nu a fost prezentată decizia internă de numire a domnului Corbeanu Ștefan ca Manager proiect, se precizează că aceasta este absolut neîntemeiată, întrucât la fila 241 din ofertă se află Decizia nr. 699 din 26.10.2009 de numire a dl. Corbeanu Ștefan ca Manager proiect la o lucrare similară celei pentru care se licitează.

- potrivit cerinței obligatorii nr. 6 din fișa de date „*Experiența profesională specifică pentru personalul tehnic de*



*specialitate se va demonstra prin prezentarea CV-ului completat conform Formular F4 și semnat în original, ce va avea anexate copii conforme cu originalul după: diploma de studii, diplome de specializare, decizie de numire internă, atestate/certificate/autorizații, contractul individual de muncă...”*

- față de conținutul acestei cerințe, nu este solicitată decizie internă de numire pentru lucrarea în cauză, așa cum în mod eronat interpretează autoritatea contractantă, ci se cere decizie care să demonstreze împreună cu CV-ul la care se anexează experiența pe acest post pentru o altă lucrare similară la care a participat persoana respectivă.

- este mai mult decât evident că decizia de numire la care face referire autoritatea contractantă, fiind un document din categoria celor enumerate împreună cu aceasta, adică: diplomă de studii, contract de muncă..., având menirea de a demonstra experiența similară, cu certitudine se referă la o activitate prestată în trecut și nu la una pentru viitor.

- de asemenea, prin însăși definiția sa, Curriculum vitae reprezintă *„scurtă [auto] biografie care cuprinde toate datele privind starea civilă, situația profesională etc., a unei persoane care participă la un concurs, la un examen etc. Elementele cuprinse în CV sunt: date privind identitatea, date privind activitatea școlară, date privind activitatea extrașcolară, date privind locurile de muncă și funcțiile avute, date privind gradul de cunoaștere a limbilor străine, date privind pasiunile și hobby-urile, etc.”*, nicidecum putând fi prinse în CV activități ce urmează a fi prestate.

- este evident că funcția avută ca manager de proiect se referă la o activitate prestată până la momentul participării la procedura de achiziție publică și care reprezintă experiență similară conform cerințelor din fișa de date.

- *„este absurd să considerăm că în demonstrarea experienței similare a personalului tehnic, specificată în CV, este necesară o decizie de numire internă pentru lucrarea în cauză, fiind o lucrare viitoare ce nu poate fi descrisă în CV”*.

- dintr-un alt punct de vedere, însăși din Declarația de disponibilitate (fila 234) dl. Corbeanu Ștefan declară că este capabil și dispus să lucreze pentru perioada menționată, pentru poziția pe care a fost inclus în CV în cazul în care oferta este stabilă câștigătoare, neexistând astfel nici un dubiu cu privire la activitatea ce va urma să o presteze acesta în calitate de manager de proiect.

2. Pentru poziția de Șef de lucrare/șantier (Oprea Florin)

- din aceleași considerente expuse la pct. 1, susținerile autorității contractante cu privire la neprezentarea în ofertă a deciziei de numire sunt neîntemeiate întrucât la fila nr. 250 se află Decizia nr. 700 din 26.10.2009 referitoare la numirea dl. Oprea Florin în funcția de Șef șantier la o lucrare similară.

- aceasta a fost depusă, conform cerinței nr. 6 din fișa de date, anexată CV-ului, în demonstrarea experienței similare avută ca Șef șantier.

### 3. Pentru poziția de Șef șantier rețele edilitare (Popa Aurel)

- din aceleași considerente expuse la pct. 1, susținerile autorității contractante cu privire la neprezentarea în ofertă a deciziei de numire sunt neîntemeiate întrucât la fila nr. 258 se află Decizia nr. 17 din 04.02.2011 referitoare la numirea dl. Popa Aurel în funcția de Șef șantier rețele edilitare la o lucrare similară.

- aceasta a fost depusă, conform cerinței nr. 6 din fișa de date, anexată CV-ului, în demonstrarea experienței similare avută ca Șef șantier rețele edilitare.

### 4. Pentru poziția de Șef șantier rețele electrice (Oproiu Adelin)

- din aceleași considerente expuse la pct. 1, susținerile autorității contractante cu privire la neprezentarea în ofertă a deciziei de numire sunt neîntemeiate întrucât la fila nr. 267 se află Decizia nr. 759 din 23.11.2009 referitoare la numirea dl. Oproiu Adelin în funcția de Șef șantier rețele electrice la o lucrare similară.

- aceasta a fost depusă, conform cerinței nr. 6 din fișa de date, anexată CV-ului, în demonstrarea experienței similare avută ca Șef șantier rețele electrice.

### 5. Pentru poziția de RTE Lucrări Edilitare și de Gospodărie Comunală (Vlad George)

- în conformitate cu Instrucțiunile ANRMAP nr. 1 din 18.06.2013 publicate în Monitorul Oficial nr. 371 din 21.06.2013, emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, art. 22 dispune:

*„Pentru specialiștii pentru care, în baza unui act normativ, este obligatorie desfășurarea activităților în cadrul contractului/proiectului în calitate atestată/autorizată, autoritatea contractantă:*

*b) solicită doar atestatul și/sau legitimația;....”*

- în acest sens, legiuitorul exemplificând ca experți pentru care nu se impun condiții suplimentare și responsabilii tehnici cu execuția (RTE).

- de altfel autoritatea contractantă în specificațiile din fișa de date - Cerința obligatorie nr. 6 - precizează că responsabilul RTE face excepție în ceea ce privește decizia de numire.

- în aceste condiții se consideră că este suficientă autorizația/legitimația ce a fost prezentată în ofertă la fila nr. 273.

#### 6. Pentru poziția de RTE Lucrări electrice (Bartha Zoltan)

- din aceleași considerente expuse la pct. 5 și având în vedere excepția menționată în Cerința obligatorie nr. 6 din fișa de date, motivul invocat de autoritatea contractantă este neîntemeiat întrucât pentru responsabil RTE nu este necesară decizia de numire, fiind suficientă legitimația/autorizația, documente ce au fost prezentate în ofertă la fila nr. 283.

#### 7. Pentru poziția de Electrician Autorizat ANRE gradul II (Stancu Gheorghe)

- din aceleași considerente expuse la pct. 1, susținerile autorității contractante cu privire la neprezentarea în ofertă a deciziei de numire sunt neîntemeiate, întrucât la fila nr. 296 se află Decizia nr. 753 din 26.10.2009 referitoare la numirea dl. Stancu Gheorghe în funcția de electrician autorizat la o lucrare similară.

- aceasta a fost depusă, conform cerinței nr. 6 din fișa de date, anexată CV-ului, în demonstrarea experienței similare avută ca electrician autorizat, în completarea legitimației ANRE - electrician autorizat gradul II (fila nr. 292 din ofertă).

#### 8. Pentru poziția de Responsabil tehnic cu sudura RTS (Belcea Daniela Mariana)

- din aceleași considerente expuse la pct. 1, susținerile autorității contractante cu privire la neprezentarea în ofertă a deciziei de numire sunt neîntemeiate, întrucât la fila nr. 306 se află Decizia nr. 760 din 23.11.2009 referitoare la numirea d-nei Belcea Daniela Mariana în responsabil RTS la o lucrare similară.

- aceasta a fost depusă, conform cerinței nr. 6 din fișa de date, anexată CV-ului, în demonstrarea experienței similare avută ca responsabil RTS.

#### 9. Pentru poziția Manager calitate (Sanda Gheorghe)

- din aceleași considerente expuse la pct. 1, susținerile autorității contractante cu privire la neprezentarea în ofertă a deciziei de numire sunt neîntemeiate, întrucât la fila nr. 316 se află Decizia nr. 764 din 23.11.2009 referitoare la numirea dl.

Sanda Gheorghe în funcția de Manager calitate la o lucrare similară (lucrare ce a fost finalizată fără obiecțiuni conform Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3737 din 19.11.2010 și Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 118 din 11.11.2010).

- aceasta a fost depusă, conform cerinței nr. 6 din fișa de date, anexată CV-ului, în demonstrarea experienței similare avută ca Manager calitate.

- prin înscrierile depuse în ofertă (filele 308-317) rezultă indubitabil că dl. Sanda Gheorghe, desemnat ca Manager calitate, îndeplinește cerința privind experiența similară specifică, participând la cel puțin un proiect similar în această calitate, conform CV-ului prezentat.

- executarea atribuțiilor de Manager al sistemelor de management al calității, până la obținerea Certificatului de absolvire seria G nr. 00112829 din 30.04.2010 (fila nr. 313), s-a făcut în conformitate cu atribuțiile din fișa postului, Managerul sistemelor de management al calității fiind încadrat pe acest post încă din 05.03.2009, așa după cum se poate observa din extrasul Revisal (fila nr. 317 din ofertă).

- atribuțiile de manager al sistemelor de management al calității au fost îndeplinite de dl. Sanda Gheorghe începând cu momentul implementării în cadrul ... a Sistemului integrat de calitate, mediu și SSM, în urmă cu 12 ani, și până în prezent, coordonând și participând efectiv la acțiunile de recertificare cu firma SRAC.

- de asemenea, în conformitate cu Instrucțiunile ANRMAP nr. 1 din 18.06.2013 publicate în Monitorul Oficial nr. 371 din 21.06.2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, persoanele responsabile de îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv managerul de calitate poate desfășura activitatea fără a exista obligativitatea atestării lor de către instituțiile în domeniu.

- având în vedere cele mai sus menționate, se consideră că autoritatea contractantă nu are motiv a descalifica oferta pe acest criteriu.

10. Pentru poziția Manager de mediu (Stancu Maria Luminița)

- din înscrierile depuse în ofertă (filele 318-327) reiese clar că d-na Stancu Maria Luminița îndeplinește cerința privind experiența similară specificată, participând la cel puțin un proiect similar în această calitate, conform CV-ului prezentat.

- nu are relevanță perioada de timp cât a participat la realizarea proiectului, iar motivul invocat de autoritatea contractantă cu privire la faptul că a intervenit în proiect după...luni de la începerea acestuia, este ne semnificativ și nu poate restricționa oferta, atâta timp cât s-a demonstrat, așa cum s-a cerut în fișa de date, că persoana desemnată ca manager mediu a participat la realizarea unui proiect similar (recepționat la terminarea lucrărilor în condiții foarte bune de execuție, fără obiecțiuni - PV nr. 2051 din 23.05.2012 și PV nr. 2050 din 23.05.2012).

- durata de timp cât un expert a participat la realizarea altui proiect similar nu reprezintă o condiție impusă în caietul de sarcini și nu poate fi folosită ca instrument de descalificare a ofertei, iar limitarea la acest moment este abuzivă și discriminatorie.

- din aceleași considerente expuse la pct. 1, susținerile autorității contractante cu privire la neprezentarea în ofertă a deciziei de numire sunt neîntemeiate, întrucât la fila nr. 326 se află Decizia nr. 01 din 09.01.2012 referitoare la numirea d-nei Stancu Maria Luminița în funcția de Manager Mediu la o lucrare similară.

- aceasta a fost depusă, conform cerinței nr. 6 din fișa de date, anexată CV-ului, în demonstrarea experienței similare avută ca Manager Mediu.

#### B. Asociatul ...:

##### 11. Pentru poziția Șef proiect (Moldoveanu Daniela Mihaela)

- susținerile autorității contractante cu privire la neprezentarea în ofertă a deciziei de numire sunt neîntemeiate, întrucât pentru poziția de Șef proiect în ofertă, s-a demonstrat experiența similară prin Recomandările ce sunt depuse la pag. 204-205. Din acestea rezultă că persoana desemnată și-a îndeplinit atribuțiile ca șef proiect într-o lucrare similară.

##### 12. Pentru poziția Inginer geotehnician (Răducu Magdalena)

- susținerile autorității contractante cu privire la neprezentarea în oferta a deciziei de numire sunt neîntemeiate, întrucât pentru poziția de inginer geotehnician în ofertă, s-a demonstrat experiența similară prin Recomandările ce sunt depuse la pag. 207-208. Din acestea rezultă că persoana desemnată și-a îndeplinit atribuțiile ca inginer geotehnician într-o lucrare similară.

13. Pentru poziția inginer topometrie (Costescu Sorin Petrișor)

- susținerile autorității contractante cu privire la neprezentarea în ofertă a deciziei de numire sunt neîntemeiate, întrucât pentru poziția de inginer topometrie în ofertă s-a demonstrat experiența similară prin Recomandările ce sunt depuse la pag. 209-2010. Din acestea rezultă că persoana desemnată și-a îndeplinit atribuțiile ca inginer topometrie într-o lucrare similară.

14. Referitor la motivul descalificării ofertei, invocat de autoritatea contractantă cu privire la Garanția de participare, se solicită a fi înlăturat ca neîntemeiat și nelegal, din următoarele considerente:

- garanția de participare - Scrisoare de garanție bancară nr. 199 din 11.10.2013, a fost constituită în conformitate cu prevederile invitației de participare și a fișei de date achiziției (cap. III 1.1. a).

- aceasta cuprinde elementele obligatorii impuse de autoritatea contractantă, respectând în totalitate cerința: *„...emisă în condițiile legii de o societate bancară... care se prezintă în original, în cuantum și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire”*.

- mai mult, autoritatea contractantă solicitând prelungirea acesteia (Act adițional nr. 1 la Scrisoarea de garanție), confirmă în mod tacit că este o garanție acceptată.

- rezultă că autoritatea contractantă a solicitat în mod imperativ doar numele operatorului economic care constituie garanția și nu numele asocierii, astfel că autoritatea contractantă dispune de un instrument de garanție valabil emis, pe numele liderului și în favoarea autorității contractante, pentru a fi folosit în situațiile prevăzute de legislația aplicabilă.

- referitor la acest aspect, se menționează că ... este lider în cadrul asocierii ... - ..., așa cum rezultă din Acordul de asociere aflat la fila 425 din ofertă, iar conform împuternicirii - Formular S (fila 427 din ofertă), asocierea a desemnat ca reprezentant al său liderul de asociere, respectiv ..., prin director general Toma Ion-Ovidiu.

- oferta depusă de asociere nu a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor (așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 295L din 15.10.2013) pe motivul încadrării în prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 33 alin. (3) din același act normativ, ci ulterior deschiderii ofertei, fapt ce denotă clar că nu se încadrează în normele legale de mai sus.

- se subliniază faptul că garanția a respectat întocmai cerințele fișei de date a achiziției și a invitației la participare, motivul eliminării ofertei fiind unul ce poate fi încadrat ca și clauză nescrisă, abuzivă.

- în condițiile în care comisia de evaluare aprecia că garanția de participare nu era corect constituită, aceasta trebuia să se conformeze prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, respectiv să adreseze o solicitare de clarificare în acest sens.

- în concluzie, se solicită să se aprecieze că garanția de participare depusă de contestatoarea face dovada constituirii acesteia în conformitate cu prevederile invitației de participare și a fișei de date, demonstrând în mod neechivoc că: a fost emisă de o bancă, este în original anexată la ofertă, se referă la procedură, are durata valabilității, parafa este lizibilă, este semnată de către bancă, corespunde sumei fixate, cuprinde explicitat condițiile în care se vor reține sumele constituite ca garanție.

- potrivit practicii Consiliului într-o speță similară, prin Decizia nr. ... din ..., s-a dat câștig de cauză unei asocieri ce a contestat decizia autorității contractante cu privire la garanția de participare emisă de liderul asocierii.

Raportat la speța de față, contestatoarea solicită Consiliului să țină cont de principiul proporționalității la care face trimitere art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, este în mod vădit disproporționată față de motivele arătate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fiind încălcat astfel principiul proporționalității.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Referitor la capătul de cerere 1, conform căruia s-a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare

- pentru poziția Manager de proiect (Corbeanu Ștefan) - cerință: studii superioare, minim 5 ani experiență profesională generală. Experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract în calitate de manager/coordonator și implicarea într-un proiect în care să fi desfășurat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect.

- „Experiența profesională specifică pentru personalul tehnic de specialitate (cheie) se va demonstra prin prezentarea CV -

ului completat conform Formularului F4 (cu excepția RTE) și semnat în original, ce va avea anexate copii conforme cu originalul după: diplomă de studii, diplome de specializare, decizie internă de numire, atestate/ certificate/ autorizații, contractul individual de muncă/ colaborare/prestări servicii și alte documente menționate în CV, inclusiv o declarație de disponibilitate și angajamentul de participare obținut pentru personalul care nu este angajat al operatorului economic (Formularul F3). În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste formulare, condiția fiind îndeplinită prin cumul.”

- contestatoarea nu a prezentat decizie internă de numire pentru expertul Corbeanu Ștefan, pentru lucrarea în cauză, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției. *„Contestatoarea se află într-o gravă eroare când vine vorba despre interpretarea cerinței nr. 6 din Fișa de date a achiziției. Astfel, aceasta interpretează după bunul plac cerința respectivă, inducând Consiliului că subscrisa, am solicitat «decizie internă de numire care să demonstreze împreună cu CV-ul la care se anexează experiența pe acest post pentru o altă lucrare similară la care a — participat persoana respectivă»”.*

- de asemenea, contestatoarea face aprecieri de genul: *„este mai mult decât evidentă că decizia de numire la care face referire autoritatea contractantă, fiind un document din categoria celor enumerate împreună cu aceasta, adică: diplomă de studii, contract de muncă..., având menirea de a demonstra experiență similară, cu certitudine se referă la o activitate prestată în trecut și nu la una pentru viitor”,* lucru total neadevărat.

- această interpretare a contestatoarei *„este o timidă încercare de a întoarce în avantajul său, cerința clară a subscrisei, conform căreia, ofertanții aveau obligația de a prezenta decizie internă de numire pentru lucrarea în cauză”.*

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- deciziile interne de numire menționate în cuprinsul fișei de date a achiziției nu se puteau referi la o activitate prestată în trecut, ci pentru lucrarea obiect al procedurii; cele de mai sus decurg cu evidență din cuprinsul fișei de date a achiziției, în care se precizează că *„experiența profesională specifică trebuie dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract ...”,* nefiindu-le astfel solicitate ofertanților deciziile interne de numire pentru aceste proiecte/contracte;



- pe de altă parte, în cuprinsul fișei de date a achiziției se face referire la „*contractul individual de muncă/colaborare/prestări servicii (...), inclusiv o declarație de disponibilitate și angajamentul de participare obținut pentru personalul care nu este angajat al operatorului economic*”, fapt ce întărește susținerea că decizia internă de numire nu putea să privească decât lucrarea în cauză;

- nu în ultimul rând, prin adresa nr. 385L din 04.11.2013, s-a solicitat expres contestatoarei să prezinte, printre altele, decizie internă de numire pentru acest expert propus. În răspunsul contestatoarei nr. 3531 din 05.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 398L din 06.11.2013, aceasta opinează că deciziile interne de numire nu trebuie date decât după semnarea contractului, netransmițându-le nici de această dată.

2. Referitor la capetele de cerere 2-13, pentru neprezentarea deciziei interne de numire (pentru experții propuși Oprea Florin, Popa Aurel, Oproiu Adelin, Vlad George, Bartha Zoltan, Stancu Gheorghe, Belcea Daniela Mariana, Sanda Gheorghe, Stancu Maria Luminița, Moldoveanu Daniela Mihaela, Râducu Magdalena, Costescu Sorin Petrișor), autoritatea contractantă invocă aceleași apărări ca la capătul de cerere 1.

- în acest context, se învederează că o interpretarea contrară a aplicării cerinței în cauză ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal și ar discrimina ceilalți ofertanți în procedură, cărora le-au fost aplicate aceleași criterii.

3. Referitor la capătul de cerere 6, conform căruia s-a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se fac cunoscute următoarele:

- pentru poziția RTE Lucrări Electrice (Bartha Zoltan). Cerință: persoanele nominalizate ca RTE vor fi atestate în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri nr. 364/2010 pentru responsabil tehnic cu execuția (RTE) pentru lucrări de rețele electrice;

- atestatul va fi în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor;

- contestatoarea nu a prezentat atestat/legitimație pentru expertul Bartha Zoltan, pentru lucrarea în cauză, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției;

- conform cerinței din fișa de date experiența profesională specifică pentru personalul tehnic de specialitate se va

demonstra printre altele și prin prezentarea de atestate/certificate/autorizații;

- după cum se poate observa din cerința obligatorie 6: Resurse umane, din fișa de date a achiziției, s-au solicitat doi responsabili tehnici cu execuția, un Responsabil Tehnic cu Execuția Lucrări Edilitare și de Gospodărie Comunală și un Responsabil Tehnic cu Execuția Lucrări Electrice. Dar în răspunsul nr. 5817 din 03.10.2013, postat în SEAP, la solicitarea de clarificări (documentația de atribuire), venită din partea S.C. Athaenaeum Construct S.A., s-au menționat clar atestările pe care trebuie să le aibă cei doi responsabili tehnici cu execuția solicitați pentru această procedură.

- mai mult chiar, prin adresa nr. 385L din 04.11.2013, s-a solicitat expres contestatoarei să prezinte, printre altele, atestatul/legitimația emis/ă de Ministerul Economiei Comerțului și Mediului și în conformitate cu clarificarea nr. 5817 din 03.10.2013, pentru acest expert propus, aceasta netransmițându-l/o nici de această dată.

4. Referitor la capătul de cerere 9, conform căruia s-a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se fac cunoscute următoarele:

- Pentru poziția Manager calitate (Sanda Gheorghe) - Cerință: absolvent studii superioare, cu decizie internă de numire ca manager al sistemelor de managementul calității. Experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract similar în calitate de manager calitate.

*„Experiența profesională specifică pentru personalul tehnic de specialitate (cheie) se va demonstra prin prezentarea CV - ului completat conform Formularului F4 (cu excepția RTE) și semnat în original, ce va avea anexate copii conforme cu originalul după: diplomă de studii, diplome de specializare, decizie internă de numire, atestate/ certificate/ autorizații, contractul individual de muncă/ colaborare/prestări servicii și alte documente menționate în CV, inclusiv o declarație de disponibilitate și angajamentul de participare obținut pentru personalul care nu este angajat al operatorului economic (Formularul F3). În cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat să prezinte aceste formulare, condiția fiind îndeplinită prin cumul.”*

- contestatoarea nu a prezentat experiență similară pentru poziția dl. Sanda Gheorghe din oferta prezentată, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției: *„Experiența specifică*

*dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract similar în calitate de manager calitate”.*

- în CV-ul prezentat sunt stipulate mai multe lucrări similare la care expertul propus a participat în această calitate. Printre altele, s-a prezentat o decizie internă de numire nr. 764 din 23.11.2009 pentru poziția de Manager de Calitate la contractul/proiectul „Proiect integrat, canalizare și extindere alimentare cu apă ... Bobicești, județul Olt”. Ori, competențele privind ocupația de manager de calitate, sunt obținute de expertul propus abia în 26.03.2010.

- astfel, expertul propus nu demonstrează că la data 23.11.2009, deținea competențe de manager de calitate, acestea fiind dobândite abia în 26.03.2010.

- în răspunsul contestatoarei nr. 353 din 05.11.2013, se menționează că expertul a participat în calitate de Manager de calitate la contractul/proiectul „Canalizare comuna Bărăști, județul Olt”, în acest sens prezentând o decizie de numire nr. 39 din 03.05.2010, însă contractul cu U.A.T. Bărăști, județul Olt a fost semnat în 14.08.2007, iar competențele privind ocupația de manager de calitate sunt obținute abia în anul 26.03.2010. Mai mult, în decembrie 2013, a fost semnat un proces-verbal de terminare a lucrărilor (parțial), între antreprenorul ... și U.A.T. Bărăști. Deci, la momentul depunerii ofertei, acest contract nu era finalizat, fiind în desfășurare.

- expertul Sanda Gheorghe nu îndeplinește cerința privind experiența similară specifică, neparticipând la cel puțin un proiect/contract similar în această calitate, având în vedere și decizia internă de numire din 03.05.2010.

5. Referitor la capătul de cerere 10, conform căruia autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se fac cunoscute următoarele:

- pentru poziția Manager de mediu (Stancu Maria Luminița)  
- cerință: absolvent studii superioare, cu decizie internă de numire ca manager al sistemelor de managementul mediului.

- experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/ contract similar în calitate de manager mediu.

*„Experiența profesională specifică pentru personalul tehnic de specialitate (cheie) se va demonstra prin prezentarea CV - ului completat conform Formularului F4 (cu excepția RTE) și semnat în original, ce va avea anexate copii conforme cu originalul după: diplomă de studii, diplome de specializare,*

*decizie internă de numire, atestate/ certificate/ autorizații, contractul individual de muncă/ colaborare/prestări servicii și alte documente menționate în CV, inclusiv o declarație de disponibilitate și angajamentul de participare obținut pentru personalul care nu este angajat al operatorului economic (Formularul F3). În cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat să prezinte aceste formulare, condiția fiind îndeplinită prin cumul.”*

- contestatoarea nu a prezentat experiență similară pentru poziția d-nei Stancu Maria Luminița din oferta prezentată, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției:

*„Experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract similar în calitate de manager de mediu”.*

- în CV-ul prezentat sunt stipulate mai multe lucrări similare la care expertul propus a participat în această calitate. Printre altele, se prezintă o decizie internă de numire nr. 01 din 09.01.2012 pentru poziția de Manager Mediu la contractul/proiectul „Proiect integrat, canalizare și extindere alimentare cu apă ... Orodel, județul Dolj”. Ori contractul cu U.A.T. Orodel, județul Dolj a fost semnat în 04.02.2011.

- astfel, expertul nu îndeplinește cerința privind experiența similară specifică, neparticipând la cel puțin un proiect/contract similar în această calitate, având în vedere că decizia este din 09.01.2012, deci expertul intervine în proiect după...luni de la începerea acestuia.

- se consideră criticile contestatoarei nefondate, faptul că expertul a intervenit în proiect după...luni de la începerea acestuia, nu se poate reține, expertul nu a participat la un proiect/contract similar.

- în accepțiunea autorității contractante, expertul trebuia să înceapă proiectul la momentul semnării acestuia sau cel puțin să înlocuiască un alt expert (care să fi îndeplinit aceleași condiții ca și acesta și care din diverse motive nu a mai putut continua), participant pe aceeași poziție la proiectul/contractul respectiv, încă de la semnarea acestuia.

6. Referitor la capătul de cerere 14, conform căruia s-a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, având în vedere că asocierea nu a prezentat o garanție de participare emisă în numele său, ci în numele unuia dintre asociați.

Autoritatea contractantă consideră că oferta prezentată de contestatoare este inacceptabilă, având la bază următorul considerent:

- garanția de participare, atunci când un grup de operatori economici decide să depună ofertă comună, drept conferit de art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006, calitatea de ofertant în fața autorității contractante o are asocierea, ca atare orice document trebuie emis în numele asocierii. Chiar prevederile art. 84 din H.G. nr. 925/2006 fac vorbire despre constituirea garanției de către ofertant: „Garanția de participare e menită să protejeze autoritatea contractantă de comportamentul necorespunzător al ofertanților pe întreaga procedură derulată până la încheierea contractului”. Or, în speță, ofertantul este asocierea, liderul asocierii are numai un rol reprezentativ, dar răspunderea este solidară, implicând astfel ambii membri ai asocierii în speță, astfel că ambii trebuie să își ofere garanția.

- prin urmare, nu poate fi astfel limitată răspunderea asocierii numai la liderul acesteia.

- analizând garanția de participare depusă de către contestatoare (asociere), comisia de evaluare a constatat că aceasta a fost constituită de către ofertantul lider ... și nu de către asocierea ... și ..., așa cum ar fi trebuit, pentru ca toți membrii asocierii să răspundă în mod solidar în fața autorității contractante. Faptul că banca BRD a eliberat o garanție ofertantului care nu acoperă toate informațiile prescrise de autoritate, nu poate fi trecut în culpa acesteia din urmă, ci rămâne în sarcina operatorului economic de a verifica în prealabil conformitatea garanției cu care a participat la procedură. Garanția de participare poate fi constituită de oricare dintre membrii asocierii, chiar și de o terță persoană, fizică sau juridică, dar aceasta trebuie constituită în numele asocierii pentru că aceasta (asocierea) are calitatea de ofertant în fața autorității contractante, iar cazurile de executare a acesteia trebuiau precizate cu privire la asociere, pentru ca garanția să poată produce efectul vizat de lege.

- în concluzie, garanția de participare nu îndeplinește scopul pentru care a fost solicitată, astfel cum este acesta definit la art. 84 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În situația de față, ofertantul este asocierea ... și ..., iar garanția de participare este constituită în numele unui singur asociat, în speță ... (lider).

- în aceste condiții, susținerile contestatoarei apar ca fiind nefondate și neîntemeiate, iar sub acest aspect contestația se impune a fi respinsă.

Prin adresa nr. 478 din 18.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 5043 din 18.02.2014, ... transmite documentul „Concluzii

scrise”, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care detaliază argumentele aduse în susținerea contestației.

Ultimul document din dosarul cauzei, este adresa nr. 478 din 18.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5043 din 18.02.2014, prin care ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele de alimentare cu apă și canalizare, reabilitare/înlocuire rezervor în localitatea Azuga județul Prahova”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.09.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.787.696 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 295 L din 15.10.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 132 L din 30.01.2014.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., prin care critică decizia de respingere a ofertei sale, comunicată cu adresa nr. 484 din 30.01.2014 și ..., în calitate de lider al asocierii formată dintre ... și ..., prin care este criticată decizia de respingere a ofertei sale, decizie comunicată cu adresa nr. 492 din 30.01.2014.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul reține că prin aceasta sunt criticate motivele de respingere a ofertei asocierii, și se solicită:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... - ... a fost considerată neconformă, comunicată prin adresa nr. 484 din 30.01.2014, precum și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv anularea deciziei de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

Verificând conținutul adresei nr. 484 din 30.01.2014, Consiliul constată că oferta depusă de asocierea ... - ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă invocând în luarea deciziei faptul că oferta „*«nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini» așa cum a fost cerut prin fișa de date a achiziției pagina 11, la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice «În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată autoritatea contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă»*”, fiind prezentate totodată 4 aspecte, care în opinia autorității contractante, au condus la respingerea ofertei ca neconformă.

Primul motiv concret de respingere a ofertei contestatoarei l-a constituit faptul că: „*În cadrul Formularului D5 prezentat - Principalii furnizori, nu ați atașat documentația doveditoare asigurată de către furnizor, producător, așa cum a fost cerut prin fișa de date a achiziției, pagina 11, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - «Se va completa Formularul D5 anexat; Pentru fiecare utilaj și echipament propus și ofertat ce se înglobează în lucrare, ofertantul va atașa documentația doveditoare (asigurată de către furnizor, producător) de îndeplinire a condițiilor menționate în caietul de sarcini»*.

*Ați prezentat documente doveditoare numai pentru pompele din cadrul stației de ridicare a presiunii, fără să menționați informații despre traductorul de presiune și compresorul de menținere a pernei de aer a vasului de expansiune, menționate în cadrul fișei tehnice. Pentru celelalte echipamente și utilaje (cabină modulară, rezervor de înmagazinare Polistif 5 mc, vas de expansiune 2 mc, debitmetre electromagnetice Dn 80 mm, Dn 150 mm) nu există documente de la producător de îndeplinire a condițiilor stipulate în Fișele tehnice”.*

Raportându-se la prevederea din fișa de date a achiziției, respectiv cap.IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit astfel: „*Se va completa Formularul D5 anexat; Pentru fiecare utilaj și echipament propus și ofertat ce se înglobează în lucrare, ofertantul va atașa documentația doveditoare (asigurată de către furnizor, producător) de îndeplinire a condițiilor menționate în caietul de sarcini”.*

Verificând modul în care a fost evaluată oferta depusă de asocierea ... - ..., Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a cerut clarificări contestatoarei

cu privire la echipamentul „vas de expansiune grup hidrofor” solicitând „În ceea ce privește echipamentul: vas de expansiune grup hidrofor, expertul tehnice cooptat ne recomandă să ne indicați unde în oferta dumneavoastră ați prezentat documentele de îndeplinire a condițiilor menționate în caietul de sarcini pentru echipamentul mai sus menționat, sau orice alte clarificări/lămuriri suplimentare cu privire la acest aspect”.

Solicitării citată anterior, contestatoarea i-a dat curs prin adresa nr. 465 din 20.01.2014, prin care aceasta indică paginile din oferta depusă unde se regăsesc informațiile solicitate cu privire la vasul de expansiune.

Din conținutul celor două documente, Consiliul constată că solicitarea de clarificări nu a vizat toate documentele despre care se face vorbire în motivul de respingere invocat de către autoritatea contractantă, ci doar cu privire la un singur echipament, în speță vasul de expansiune, pe de o parte, iar pe de altă parte, clarificarea solicitată nu a avut ca temei prevederile cap.IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, prevederi care au constituit ulterior motiv de respingere a ofertei ca neconformă, situație în care atât solicitarea de clarificări cât și răspunsul la aceasta nu pot fi reținute în soluționare, așa cum solicită contestatoarea.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern, „In cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.”



Așa cum rezultă din textul art. 78 alin. (1), comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt și de a solicita ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de ... nu a fost cuprinsă documentația aferentă utilajelor și echipamentelor oferite, completarea ofertei cu aceste informații și documente corespunzătoare, astfel încât să corespundă cerințelor documentației de atribuire, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite ofertantei clarificări privind aceste aspecte ale propunerii tehnice și cu atât mai puțin să ceară acestuia să transmită documentele și informațiile lipsă.

Completarea ofertei cu documentele și informațiile a căror lipsa a fost constatată de comisia de evaluare și modificarea astfel atât a propunerii tehnice, cât și, eventual, a celei financiare corespunzătoare, nu poate fi reținută ca o modificare ce poate fi acceptată în condițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece completarea astfel a ofertei nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, în condițiile în care, pe de o parte, lipsa unei părți a propunerii tehnice nu poate fi considerată „abatere tehnică minoră”, iar pe de altă parte nu poate fi reținută nici ca un viciu de forma a cărui corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Mai mult decât atât, în fișa de date a achiziției, la Nota prevăzută la cap.IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit că *„În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată Autoritatea Contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă”*, prevedere de care contestatoarea era obligată să țină seama la elaborarea ofertei, relevante fiind în acest sens și dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*. În atare, situație o eventuală solicitare a autorității contractante cu privire la depunerea documentelor aferente fiecărui utilaj și echipament oferit ar fi condus la crearea unui avantaj evident

contestatoarei în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În aceste condiții, este corectă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta prezentată de asocierea ... – ..., criticile aduse primului motiv de respingere a ofertei dovedindu-se a fi nefondate.

Văzând cele analizate mai sus, Consiliul consideră de prisos examinarea celorlalte critici ale ... cu privire la caracterul neconform al ofertei asocierii din care face parte, constatat anterior, acesta neputând fi înlăturat printr-o analiză a celorlalte motive privind neconformitatea acestei oferte.

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Analizând contestația formulată de ... Consiliul reține că prin aceasta este criticată decizia de respingere a ofertei asocierii din cadrul prezentei proceduri de atribuire, și se solicită:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... – ... a fost considerată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 492 din 30.01.2014;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

Din conținutul adresei nr. 492 din 30.01.2014, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat acesteia faptul că oferta asocierii ... – ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fiind detaliate motivele care au condus la luarea unei astfel de decizii.

Verificând motivele concrete de respingere a ofertei Consiliul reține că unul dintre acestea l-a constituit faptul că: *„Garanția de participare – atunci când un grup de operatori economici decide să depună ofertă comună, drept conferit de art. 44 din O.U.G. nr.*

*34/2006, calitatea de ofertant în fața autorității contractante o are ASOCIEREA, ca atare orice document trebuie emis în numele asocierii.*

*Analizând garanția de participare depusă de către dumneavoastră (asociere), comisia de evaluare a constatat că aceasta a fost constituită de către ofertantul lider <<...>> și nu de către Asocieria ... și ... așa cum ar fi trebuit pentru ca toți membrii asocierii să răspundă în mod solidar în fața autorității contractante. Faptul că banca BRD a eliberat o garanție ofertantului care nu acoperă toate informațiile prescrise de autoritate, nu poate fi trecut în culpa acesteia din urmă că rămâne în sarcina operatorului economic de a verifica în prealabil conformitatea garanției cu care va participa la procedură. Garanția de participare poate fi constituită de oricare dintre membrii asocierii, chiar și de o terță persoană, fizică sau juridică, dar acestea trebuie constituită în numele asocierii pentru că aceasta (asocieria) are calitatea de ofertant în fața autorității contractante”.*

*Potrivit cap. III.1.1.a) „Garanție de participare” din fișa de date a achiziției „Scrisoarea de garanție bancară, aceasta va fi întocmită în conformitate cu modelul anexat (formularul I). În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor. Garanția de participare se restituie în condițiile legii”, formular în conținutul căruia a fost folosit termenul „ofertant”.*

*... a prezentat Scrisoarea de garanție bancară nr. 199 emisă de BRD - Groupe Societe Generale S.A. - Sucursala Slatina în data 11.10.2013 din care rezultă că ofertant la procedura în discuție este ... A mai fost depus Actul adițional nr. 1 din 18.10.2013 la Scrisoarea de garanție nr. 199 din 11.10.2013 prin care este prelungită valabilitatea scrisorii de garanție bancară până la data de 24.03.2014.*

*Consiliul reține că, față de chestiunea analizată sunt relevante următoarele dispoziții legale:*

*- art. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică: „În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: [...]*

*p) ofertant – „orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare;*

q) ofertă – „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică;”

- art. 44 din ordonanța de urgență: „(1) Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea. (2) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca asocierea să fie legalizată numai în cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare și numai dacă o astfel de măsură reprezintă o condiție necesară pentru buna îndeplinire a contractului.”

- art. 43<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare, [...]”

- art. 87 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații:

- a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;
- b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului;
- c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei.”

- art. 278<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) În măsura în care Consiliul respinge pe fond contestația, autoritatea contractantă va reține contestatorului din garanția de participare în raport cu valoarea estimată a contractului următoarele sume: [...]”

Văzând textele de lege citate, Consiliul stabilește ca în cazul în care oferta este depusă în comun de doi sau mai mulți operatori economici, garanția de participare nu poate fi constituită de către asocierea constituită, deoarece aceasta nu deține personalitatea juridică necesară. În această situație, garanția de participare urmează a fi constituită de către unul

dintre membrii asocierii, lider sau nu. Însă, în mod necesar, în instrumentul de garantare operatorul economic ce constituie garanția de participare urmează a fi identificat prin calitatea pe care o are față de procedura de achiziție publică la care participă, respectiv prin indicarea faptului ca acesta este lider ori membru al asocierii de operatori economici care a depus oferta. Cu alte cuvinte, instituția emitentă a instrumentului de garantare trebuie să cunoască și să se angajeze față de autoritatea contractantă raportat la întreaga asociere care a depus oferta și nu numai la operatorul economic care a constituit garanția de participare. Soluția este susținută prin chiar scopul instituit de legiuitor cu privire la garanția de participare. Astfel, în cazul în care emitentul instrumentului de garantare se obligă față de autoritatea contractantă în cazul în care operatorul economic ce a constituit garanția are un comportament necorespunzător, fără a se arata că acesta nu deține singur calitatea de ofertant în procedură, autoritatea contractantă este lipsită de posibilitatea legală de a executa garanția de participare în situația în care alt membru al asocierii are un comportament necorespunzător ori depune o contestație care este respinsă pe fond de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Or, este evident că pentru a constitui o cale legală de a executa garanția primită, instrumentul de garantare care este pus la dispoziția autorității contractante trebuie să conțină clauze și mențiuni din care să rezulte că emitentul va pune în executare scrisoarea de garanție bancară în condițiile în care oricare dintre membrii asocierii din care face parte operatorul economic care constituie garanția are un comportament necorespunzător pe parcursul derulării procedurii ori formulează o contestație care este respinsă pe fond de către Consiliu.

Având în vedere că în scrisoarea de garanție bancară prin care ... a constituit garanția de participare la acesta procedura, în calitate de ofertant este indicată numai ..., fără a se arăta că aceasta face parte dintr-o asociere care a depus oferta, toate clauzele scrisorii vizând numai această societate comercială, autoritatea contractantă este în imposibilitate de a executa această scrisoare de garanție bancară pentru situații ce țin de ceilalți operatori economici care au participat la depunerea ofertei.

În această situație, autoritatea contractantă în mod corect a considerat că pentru oferta înaintată de ... și ... garanția de participare nu este constituită în acord cu dispozițiile legale care o reglementează.

Astfel, Consiliul stabilește că este nefondată această critica a contestatoarei ...

Văzând cele analizate mai sus, Consiliul consideră de prisos examinarea celorlalte critici ale ... cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei sale, constatat anterior, acesta neputând fi înlăturat printr-o analiză a celorlalte motive privind inacceptabilitatea ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 47 (patruzecișisapte) pagini.