



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii pentru lotul nr. 1 comunicat prin adresa nr. 138 din01.2014, emisă de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție cartușe filtrante [CS2]”, s-a solicitat pentru lotul nr. 1 - „Cartușe filtrante 2 microni”:

- anularea notificării nr. 138/....01.2014;
- obligarea autorității contractante de a nominaliza experți care să nu se afle în situația de incompatibilitate;
- obligarea autorității contractante de a securiza într-un mod foarte eficient și transparent probele și procedeele de testare a lor;
- obligarea autorității contractante de a folosi aparatură de măsură și control verificată metrologic și un laborator cu acreditare RENAR;
- obligarea autorității contractante de a respecta caietul de sarcini pe care l-a elaborat (inclusiv în privința verificării dimensionale a cartușelor filtrante ale câștigătorului) și de a oferi

condiții egale pentru toți participanții, îmbunătățind în același timp în mod evident și absolut transparent tehnologia;

- constatarea conformității produsului său cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii pentru lotul nr. 2 comunicat prin adresa nr. 139 din01.2014, emisă de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție cartușe filtrante [CS2]”, s-a solicitat, pentru lotul nr. 2 – „Cartușe filtrante 10 microni”:

- anularea notificării nr. 139/....01.2014;

- obligarea autorității contractante de a nominaliza experți care să nu se afle în situația de incompatibilitate;

- obligarea autorității contractante de a securiza într-un mod foarte eficient și transparent probele și procedeele de testare a lor;

- obligarea autorității contractante de a folosi aparatură de măsură și control verificată metrologic și un laborator cu acreditare RENAR;

- obligarea autorității contractante de a respecta caietul de sarcini pe care l-a elaborat (inclusiv în privința verificării dimensionale a cartușelor filtrante ale câștigătorului) și de a oferi condiții egale pentru toți participanții, îmbunătățind în același timp în mod evident și absolut transparent tehnologia;

- constatarea conformității produsului său cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...7 din ..., depusă de ..., în calitate de ofertant câștigător pentru Lot 2, cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., prin reprezentant convențional ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, în ..., ..., s-a solicitat:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. Respingerea ca tardive, respectiv inadmisibile a capetelor de cerere privind:

- 2.1. „Obligarea autorității contractante de a nominaliza experți care să nu se afle în situația de incompatibilitate”.

2.2. „Obligarea autorității contractante de a securiza într-un mod foarte eficient și transparent probele și procedeele de testare a lor”.

2.3. „Obligarea de a folosi aparatură de măsură și control verificată metrologic și un laborator cu acreditare RENAR”.

2.4. „Constatarea conformității produsului nostru cu cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini”.

3. Pe fond, respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată;

4. Admiterea pe fond a cererii de intervenție ca întemeiată;

5. Obligarea contestatoarei la plata către ... a cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile depuse de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție formulată de aceasta.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... depusă de ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție cartușe filtrante [CS2]”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.08.2013, a solicitat pentru LOT 1:

- anularea notificării nr. 138/....01.2014;
- obligarea autorității contractante de a nominaliza experți care să nu se afle în situația de incompatibilitate;
- obligarea autorității contractante de a securiza într-un mod foarte eficient și transparent probele și procedeele de testare a lor;
- obligarea autorității contractante de a folosi aparatură de măsură și control verificată metrologic și un laborator cu acreditare RENAR;
- obligarea autorității contractante de a respecta caietul de sarcini pe care l-a elaborat (inclusiv în privința verificării dimensionale a cartușelor filtrante ale câștigătorului) și de a oferi condiții egale pentru toți participanții, îmbunătățind în același timp în mod evident și absolut transparent tehnologia;
- constatarea conformității produsului său cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, pentru Lot 1, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. .../.../... din ..., fiind dispusă menținerea măsurii suspendării procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

... a transmis punctul său de vedere nr. 20 din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 3027 din 30.01.2014 cu privire la contestația nr. ... din ... depusă de ..., însoțit de documentele solicitate în vederea soluționării cauzei.

În motivarea contestației sale nr. ... din ..., ... precizează următoarele:

- Achiziția cartușelor de filtrare menționate a fost organizată pentru a treia oară, la primele două licitații sesizându-se o serie de aspecte de către societatea sa, ... înțelegând problemele și consimțind la anularea licitațiilor. Contestatoarea precizează că la licitația precedentă din anul 2012 a semnalat faptul că analizele efectuate, la care a fost chemată să asiste, nu aveau relevanță, efectuându-se după o improvizație a domnului Ciovârname Vladimir

(care în anul 2013 a fost pensionat). Echipamentele de testare nu asigurau etanșeitățile și orientarea elementelor filtrante, fapt acceptat și de reprezentanții ..., care au admis că rezultatele erau eronate.

- Contestatoarea menționează că efectuarea analizelor de calitate a apei, la prezenta licitație, a fost încredințată tot domnului Ciovârname Vladimir, care acum este angajat la altă firmă, și care se află sub influența acesteia. În opinia contestatoarei participarea la noua licitație a domnului Ciovârname Vladimir, din aceeași poziție de expert, dezavantajează societatea sa, deoarece față de cele menționate anterior acesta se găsește într-o relație de ostilitate față de unitatea sa, care la licitația din 2012 a contestat faptul că laboratorul condus de domnul Ciovârname Vladimir nu dispunea de o procedură standardizată sau agreată de RENAR pentru a determina caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini (finețea filtrării și retenția). Contestatoarea arată că a constatat că nici acum, după un an, nu este pusă la punct metodologia de analiză a probelor (agrementată de unități abilitate cum ar fi RENAR), și cu atât mai puțin a filtrelor care implică echipamente specializate și executanți instruiți în domeniu.

- ... precizează că este producător de cartușe filtrante și echipamente și pe parcursul ultimilor zece ani a fost furnizor pentru ... de cartușe filtrante de calitate corespunzătoare, confirmată de certificatele constatatoare a calității primite și de la compartimentele de resort ale altor unități, cum ar fi Fabrica de Combustibil Nuclear Pitești și CONFIND Cămpina (producătorul instalațiilor pe care s-au realizat testele de la depozitul 160 - Videle). De asemenea, la ... s-au efectuat teste de filtrare a apelor de zăcământ, pe baza unui contract prin care ... dorea să promoveze o nouă tehnologie de resuscitare a zăcămintelor de petrol prin utilizarea apelor de zăcământ procesate, având în vedere că tehnologia deținută de ... este depășită iar utilajul din dotare are unele probleme tehnice constructive privind sistemul de orientare și fixare al elementelor filtrante și realizarea etanșeității între circuitul apei de alimentare care conține suspensii și cel al apei purificate. Cu ocazia acelor teste pe instalația realizată de ... cu fonduri proprii, rezultatele au confirmat o retenție mai mare de 96% pentru suspensii în condiții de debite de peste 100.000 l/set cartușe filtrante. Aceste rezultate au constituit fundamentarea pentru un proiect tehnologic de implementare a filtrării tangențiale, propus de ... și se regăsesc la sediul central al ... (dl. Alexandru Dragomir).

- Societatea contestatoare subliniază faptul că probele de apă au fost prelevate în PET-uri de 500 ml închise cu un simplu dop, fără a fi aplicat vreun tip de sigiliu, pe care să-l poți re-identifica la o eventuală contraexpertiză. Prin procesul verbal din data de 03.12.2013 se menționează că probele au fost sigilate și luate de reprezentanții ICPT Câmpina pentru a fi analizate în laborator fără a fi indicat numărul sigiliului, data, și alte informații conform legislației specifice, deoarece, așa cum a arătat mai sus, nu s-a aplicat niciun sigiliu. Prin urmare contestatoarea consideră că s-au încălcat prevederile de la pct. 8 din caietul de sarcini, neputând fi garantat faptul că apa prelevată nu a fost înlocuită pentru a favoriza unii din participanți.

- De asemenea contestatoarea arată că instalația de filtrare nu avea aparatura de măsură și control verificată metrologic la data efectuării testelor. Instalația nu a fost pregătită și etalonată cu un filtru etalon pentru a se constata dacă aceasta corespunde scopului propus.

- Contestatoarea susține că nu a fost respectat caietul de sarcini în ceea ce privește crearea unor condiții egale de lucru pentru toți participanții. Înainte de testarea filtrelor ..., în rezervorul din care se extrăgea apa s-a introdus o mare cantitate de apă care a provocat o antrenare a impurităților depuse de ani de zile în acel rezervor. Evident că în aceste condiții apa pentru teste nu s-a mai încadrat în parametrii precizați în caietul de sarcini, fapt care a condus la o colmatare mai rapidă a filtrelor. Pentru a demonstra acest lucru, ... menționează că poate pune la dispoziție un element filtrant reținut din lotul celor 16 bucăți folosit în timpul testelor, pentru o expertiză tehnică sau poate fi folosit un filtru din cele rămase la Videle. Gradul de încărcare al filtrelor demonstrează că nu au fost create condiții egale competitorilor și calitatea apei furnizată pentru testele realizate cu cartușele filtrante ale ... nu a fost corespunzătoare cu cea prevăzută în caietul de sarcini.

- Contestatoarea apreciază că nu de aceleași condiții a avut parte firma ..., care a beneficiat de un rezervor în care a avut loc o sedimentare timp de 24 ore, având de filtrat o apă practic fără suspensii, ceea ce a permis trecerea prin filtru a unei cantități mult mai mari de apă și cu un grad de impurități sub cel descris în caietul de sarcini.

- Societatea contestatoare atrage atenția asupra faptului că ... a cerut pentru licitație cartușe filtrante exact în configurația constructivă a sistemului de etanșare la capete comercializată de câștigătorul licitației, existând în opinia sa suspiciunea favorizării acestuia de către autoritatea contractantă.

- Contestatoarea precizează că analizând fișa tehnică a furnizorului de produse pentru câștigătorul licitației, se poate observa ușor din specificația de produs că diametrul exterior al cartușului filtrant este de 2,7" și diametrul interior este de 1", în timp ce în caietul de sarcini, la pct. 4.2.1 lit. a și b condițiile impuse sunt pentru diametrul exterior de 2½" și pentru diametrul interior 1⅛". În opinia contestatoarei această neconcordanță flagrantă ar fi trebuit să conducă la eliminarea respectivului competitor încă din etapa 5 prevăzută în caietul de sarcini, dacă măsurătorile de verificare a îndeplinirii condițiilor ar fi fost făcute corect. Faptul că diametrul interior nu a corespuns cerințelor din caietul de sarcini (fiind mai mic) a creat probleme serioase la montarea cartușelor filtrante în instalația cu care s-au efectuat testele.

- Contestatoarea remarcă faptul că în documentul transmis de ... referitor la desemnarea câștigătorilor nu se face mențiunea că finețea filtrelor nu ar corespunde. Finețea este într-o interdependență cu retenția. Dacă finețea filtrelor corespunde atunci se poate afirma că filtrul are finețea de 2 μm, ceea ce înseamnă că reține peste 96% din particulele mai mari de 2 μm, conform standardelor producătorilor și a cerințelor internaționale în domeniul filtrelor. Referitor la parametrul „finețe”, contestatoarea consideră că ... ar fi trebuit să precizeze care din metodele recunoscute internațional: Bubble Point Method, Mercury Intrusion Method, Permeability Method, Permoporometry, Thermoporometry, au fost aplicate la determinare, astfel încât să nu existe suspiciunea că participanții la teste nu au prezentat cartușe filtrante cu dimensiunea porilor mai mică decât cea solicitată prin caietul de sarcini. Dacă nu s-au efectuat testele mai sus menționate în laboratorul ICPT Câmpina înseamnă că nu s-a respectat condiția din capitolul 5 din caietul de sarcini, referitoare la caracteristica cerută prin punctul 4.2.1.e. Presupunând că testul de „finețe” realizat este corespunzător și proba de apă pentru testele elementelor filtrante ale ... este necorespunzătoare, sub 85%, contestatoarea apreciază că aceasta înseamnă fie că instalația de filtrare folosită are probleme de etanșitate, fie că ionii de fier complexează în contact cu aerul, în momentul prelevării probei, creând macromolecule cu dimensiuni peste 2 μm (aspect care a fost sesizat chiar de domnul Ciovârname Vladimir în timpul testelor realizate de ... pentru acest filtru în anul 2012 la punctul de lucru Ochiuri, județul Dâmbovița, așa cum rezultă din comunicarea dânsului, atașată; cu acea ocazie s-a constatat că filtrul de 2 microni executat de ... reține peste 96% din suspensiile solide și organice). Contestatoarea precizează că după cum a menționat și în urmă cu un an la licitația anterioară, a

solicitat modificarea sistemului de etanșare și orientare a elementului filtrant atât la ..., cât și la producătorul acestor instalații (CONFIND), modificări care nu au fost observate de către societatea sa în timpul testelor.

- Societatea contestatoare afirmă că cei doi competitori au venit cu filtre declarate cu finețe 2 μm, însă aceste tipuri nu se regăsesc în gama de produse fabricate de producătorul de la care le-au achiziționat (conform fișei tehnice anexate).

În drept contestatoarea menționează că își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile O.U.G. 34/2006 și H.G. 925/2006 detaliind următoarele aspecte:

- Conform art. 34 (3) din H.G. 925/2006 actualizată, propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele minime și specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Nerespectarea acestei prevederi este evidențiată, în principal, de prezentarea la licitație a unor produse cu abateri dimensionale care ar fi trebuit să atragă eliminarea din competiție.

- Conform art. 36 (2) a) din HG 925/2006, oferta este declarată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Contestatoarea precizează că din punctul său de vedere a fost eliminată pentru că nu a îndeplinit ultima cerință și anume cea de la pct. 4.2.1.(f), celelalte prime cerințe înțelegând că au fost îndeplinite. Referitor la acest aspect, contestatoarea subliniază faptul că are atestări, certificări, recunoașteri chiar din partea beneficiarului și neagă veridicitatea testelor și probelor făcute, considerând că filtrele sale corespund întrutotul cerințelor și specificațiilor tehnice.

- Conform art. 75 (1) din H.G. 925/2006 actualizată, Comisia de evaluare și membrii experți cooptați au obligația de a semna pe proprie răspundere o declarație de confidențialitate, aliniatul (2) afirmând că această declarație trebuie semnată înainte de preluarea atribuțiilor specifice. Contestatoarea neagă probabilitatea existenței unui asemenea document referitor la unul din experți, având în vedere manifestările anterioare ale acestuia, în care s-a dovedit ostil colaborării cu firma sa. Aliniatul (4) arată că atunci când sunt sesizate astfel de situații autoritatea contractantă are obligația de a verifica cele semnalate, în cazul de față imparțialitatea unuia dintre experți, și de a adopta măsurile necesare.

- Conform art. 35 (1) din O.U.G. 34/2006 actualizată, caietul de sarcini conține specificațiile tehnice. Paragraful (3) afirmă că aceste specificații se referă la nivelul calitativ, tehnic și de performanță. Paragraful (5) afirmă că acestea trebuie să permită

oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența. Conform paragrafului (6) specificațiile tehnice trebuie bine definite, iar la litera (b) din cadrul acestui paragraf se evocă una din posibilități ca fiind „prin precizarea performanțelor și sau cerințelor funcționale care trebuie să fie suficient de bine descrise”.

De asemenea contestatoarea evocă prevederile art. 36 alin. (2) și (3) precizând că referitor la dosarul tehnic al producătorului, societatea sa a prezentat documentația de execuție a cartușului filtrant și certificări pe linie de producție și calitate emise de RoyalCert (ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 și OHSAS 18001:2007). De asemenea, tot în dosarul de licitație sunt prezentate certificatele constatatoare de la FCN Pitești și CONFIND Câmpina. Societatea contestatoarea susținând astfel că în niciun caz nu se pune problema ca recunoașterea sau respingerea să se facă pe baza unor teste/probe neconcludente și cu aparatură neomologată.

- Contestatoarea învederează faptul că, prin informațiile cuprinse în el inițial, caietul de sarcini nu a relevat până acum în niciun fel ofertanților faptul că, în realitate, aparatura și tehnologia folosită pentru testare nu este nici autorizată și nici sigură. Societatea contestatoare menționează că de acest lucru sunt conștienți și alți ofertanți, ca dovadă aducând solicitările de clarificări ale unor ofertanți cuprinse în răspunsurile autorității contractante la Clarificarea nr. 2 și Clarificarea nr. 7. Astfel, în data de 11.09.2013 un ofertant afirma în mod categoric: „evaluarea este însă și mai imprevizibilă pentru candidați, întrucât apa conține și produse petroliere libere”, „faza petrolieră are vâscozități foarte mari, începe să se comporte ca un solid și nu mai curge prin filtru, crescând astfel în mod artificial conținutul de suspensii solide din apa de filtrat. Procedura conduce astfel la situații în care este afectat principiul egalității de tratament și al transparenței”. În clarificarea nr. 7, un alt ofertant afirma în data de 02.10.2013 „în realitate o cantitate de contaminanți (adică particule solide și țigăi) constantă pe unitatea de volum nu poate fi garantată, întrucât contaminanții dintr-un volum de fluid nu se distribuie niciodată uniform în momentul vehiculării (transferul cu pompa către modulul de testare) etc.”.

În punctul său de vedere asupra contestației nr. ... din ... depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea, ca nefondată, a contestației formulată pentru lotul 1 „Achiziție cartușe filtrante de

finețe 2 microni” și menținerea deciziilor luate de comisia de evaluare cu privire la ofertele depuse de contestatoare, pentru motivele menționate în continuare:

Cu privire la criticile îndreptate împotriva decizie de respingere a ofertei contestatoarei precizează următoarele:

- Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei referitoare la licitațiile anterioare nu pot fi reținute având în vedere că se face referire la o situație care nu este relevantă achiziției publice în cauză.

- Cu privire la cel de-al doilea punct din contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că metoda de lucru face parte din instrucțiunile laboratorului „ape de zăcământ și protecția mediului” din cadrul ICPT Câmpina, este parte integrantă a sistemului de management al calității sub standardul ISO9001/2008, PS-RWEE-33 (determinare distribuție de particule metoda difracției laser). Aceeași metoda de lucru a fost utilizată pentru toate probele. În conformitate cu punctul 5 din caietul de sarcini, ICPT Câmpina este certificat ISO9001/2008 pentru efectuarea de teste a apelor de zăcământ. Mai mult, autoritatea contractantă menționează că în perioada de pregătire a ofertelor, nu au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect.

- Referitor la punctul al treilea din contestația depusă de ... autoritatea contractantă consideră că acestea nu au relevanță în prezenta cauză, având în vedere că prezintă unele aspecte tehnice ce se referă la sisteme de orientare și fixare a elementelor filtrante și realizarea etanșeității între circuitul apei de alimentare care conține suspensii și cel al apei purificate, și care nu fac obiectul caietului de sarcini și, implicit, al prezentei proceduri de achiziție publică. Cu privire la situația menționată, ... consideră că aceasta nu este relevantă achiziției publice în cauză.

- Cu privire la punctul al patrulea din contestația depusă de ... autoritatea contractantă subliniază că în procesul verbal menționat de către contestatoare la acest punct, semnat de aceasta fără obiecțiuni, este menționat că „probele prelevate au fost sigilate și luate de reprezentanții ICPT pentru a fi analizate în laborator.” Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că nu sunt întemeiate acuzele privind încălcarea prevederilor punctului 8 din caietul de sarcini aferent prezentei proceduri de atribuire.

- Referitor la punctul al cincilea din contestația depusă de ... autoritatea contractantă susține că în situația în care acuzele menționate la acest punct ar fi reale aceste aspecte nu produc efecte negative asupra rezultatului procedurii de achiziție, altfel

spus, în situația în care ar exista erori, aceste aspecte s-ar reflecta în rezultatele tuturor ofertanților, asigurând chiar și astfel principiul tratamentului egal. Mai mult, unitatea de testare este utilizată în procesul curent de injecție apă de zăcământ.

- Cu privire la punctul al șaselea din contestația depusă de ... autoritatea contractantă consideră că sunt neîntemeiate criticile privind nerespectarea prevederilor caietului de sarcini în ceea ce privește condiții egale de lucru, având în vedere că potrivit procesului verbal încheiat în data de 03.12.2013, „testarea în șantier a cartușelor oferite de către SC ... SA în cadrul lotul nr. 1 [având finețea de] 2 microni, a început la ora 12:28 în data de 03.12.2013 și a fost efectuată în conformitate cu cele menționate în instrucțiuni către ofertanți, secțiunea B, partea A a caietului de sarcini pentru lotul testat.”.

Autoritatea contractantă menționează faptul că în acest caz contestatoarea face o gravă confuzie cu privire la firma câștigătoare în cadrul lotului nr. 1, aceasta fiind ofertantul S.C. HAAS-C-Impex S.R.L., și nu S.C. ... SRL, așa cum în mod greșit este menționat în contestație, considerând în plus ca fiind relevant faptul că testarea filtrelor oferite de către S.C. ... S.A. respectiv de către S.C. HAAS-C-Impex S.R.L. a fost realizată concomitent, utilizând același tip de apă pompată din același rezervor.

- Referitor la punctul al șaptelea din contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu punctul de vedere formulat mai sus criticile privind nerespectarea prevederilor caietului de sarcini în ceea ce privește condiții egale de lucru, sunt neîntemeiate.

- Referitor la punctul al optulea și al noulea din contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că, având în vedere respectarea de către cinci din cei șase ofertanți participanți la prezenta procedură de atribuire a configurației cartușelor filtrante în conformitate cu cele menționate în caietul de sarcini, consideră neîntemeiate susținerile/insinuările cu privire la favorizarea pretinsului câștigător în cadrul lotului nr. 1- eronat indicat ca fiind ofertantul ...

- Referitor la punctul al zecelea din contestația depusă de ... subliniază faptul că având în vedere că finețea de 2 μm nu a fost factor de evaluare ci ca o caracteristică a elementului filtrant, retenția asociată fineții nu este de luat în considerare ca element de departajare. Retenția se referă la capacitatea filtrului de a nu permite trecerea prin el a impurităților ce depășesc dimensiunea de 2 μm . Prin urmare, nu este vorba de nici o defecțiune a instalației de testare iar faptul că gradul de retenție al filtrelor contestatoarei

a fost sub 85% este strict o problema a construcției acestor filtre nicidecum o constanță a fineții elementului filtrant, care ar trebui luată în considerare ca un dat, așa cum afirmă contestatoarea. Gradul de finețe nu implica o anumită cotă de retenție, dat fiind că retenția depinde de acuratețea/uniformitatea cu care este construit filtrul. În concluzie, în condiții diferite de măsură, un element filtrant care nu este uniform poate da cote de retenție diferite. Cu privire la situația menționată ca fiind valabilă la nivelul anului 2012 la punctul de lucru Ochiuri, județul Dâmbovița ... consideră că aceasta nu este relevantă achiziției publice în cauză.

- Cu privire la punctul al unsprezecelea din contestația depusă de ... autoritatea contractantă subliniază că astfel cum rezultă din propunerile tehnice ale celor doi ofertanți menționați de către contestatoare, filtrele declarate și supuse testării sunt cu finețe de 2 μm .

- Referitor la punctul al doisprezecelea din contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că având în vedere respectarea de către cinci din cei șase ofertanți participanți la prezenta procedura de atribuire a configurației cartușelor filtrante în conformitate cu cele menționate în caietul de sarcini, consideră neîntemeiate susținerile/insinuările cu privire la favorizarea pretinsului câștigător în cadrul lotului nr. 1 - eronat indicat ca fiind ofertantul ...

- Cu privire la punctul al treisprezecelea din contestația depusă de ... autoritatea contractantă evidențiază că astfel cum reiese din testarea mostrei prezentată de către contestatoare împreună cu oferta/propunerea tehnică, aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietul de sarcini, și nu corespunde cerinței specificate la capitolul 4.2, punctul 4.2.1 (f) din caietul de sarcini, privind calitatea apei filtrate, respectiv „calitatea apei filtrate: - nu reține minim 85% din volumul total de particule mai mari de 2 μm (microni) din apa de zăcământ din rezervor/haba”.

- Referitor la punctele al 14 - lea, al 15 - lea și al 16 - lea din contestația depusă de ... autoritatea contractantă afirmă că testele au fost efectuate utilizând apa de zăcământ dintr-un singur vas (rezervor) și încărcată în rezervor într-un singur ciclu de pompare. Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai prevederile legale privind principiul egalității de tratament și al transparenței.

Astfel ... susține că în mod temeinic și legal, oferta prezentată de către contestatoare ..., a fost declarată neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. (a) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările

ulterioare, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini pentru lotul nr. 1. Autoritatea contractantă menționează că oferta declarată câștigătoare în urma etapei finale de licitație electronică, prezentată de către ofertantul S.C. HAAS-C-Impex S.R.L. a corespuns întocmai cerințelor prevăzute în documentația de atribuire a lotului 1 - cartușe filtrante cu finețe de 2 microni.

Prin contestația nr. ... din ... depusă de ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție cartușe filtrante [CS2]”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.08.2013, a solicitat, pentru Lot 2:

- anularea notificării nr. 139/....01.2014;
- obligarea autorității contractante de a nominaliza experți care să nu se afle în situația de incompatibilitate;
- obligarea autorității contractante de a securiza într-un mod foarte eficient și transparent probele și procedeele de testare a lor;
- obligarea autorității contractante de a folosi aparatură de măsură și control verificată metrologic și un laborator cu acreditare RENAR;
- obligarea autorității contractante de a respecta caietul de sarcini pe care l-a elaborat (inclusiv în privința verificării dimensionale a cartușelor filtrante ale câștigătorului) și de a oferi condiții egale pentru toți participanții, îmbunătățind în același timp în mod evident și absolut transparent tehnologia;
- constatarea conformității produsului său cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin decizia Consiliului nr. .../.../... din ..., fiind dispusă menținerea măsurii suspendării procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

..., a transmis, punctul său de vedere nr. ... din 31.01.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 3341 din 03.02.2014 cu privire la contestația nr. ... din ... depusă de ..., însoțit de documentele solicitate în vederea soluționării cauzei.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...7 din ..., ... formulează cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 365 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...8 din ..., ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 2062/..., .../... din 05.02.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 06.02.2014 pentru studiere și pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 430 din 10.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 4155 din 10.02.2014, ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 446 din 11.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 4...9 din 11.02.2014, ... precizează că își rezervă dreptul de a solicita pe cale separată cheltuielile ocazionate de prezentul litigiu.

În motivarea contestației sale nr. ... din ..., ... evocă următoarele:

- Achiziția cartușelor de filtrare menționate a fost organizată pentru a treia oară, la primele două licitații sesizându-se o serie de aspecte de către societatea sa, ... înțelegând problemele și consimțind la anularea licitațiilor. Contestatoarea precizează că la licitația precedentă din anul 2012 a semnalat faptul că analizele efectuate, la care a fost chemată să asiste, nu aveau relevanță, efectuându-se după o improvizație a domnului Ciovârname Vladimir (care în anul 2013 a fost pensionat). Echipamentele de testare nu asigurau etanșeitățile și orientarea elementelor filtrante, fapt acceptat și de reprezentanții ..., care au admis că rezultatele erau eronate.

- Contestatoarea menționează că efectuarea analizelor de calitate a apei, la prezenta licitație, a fost încredințată tot domnului Ciovârname Vladimir, care acum este angajat la altă firmă, și care se află sub influența acesteia. În opinia contestatoarei participarea la noua licitație a domnului Ciovârname Vladimir, din aceeași poziție de expert, dezavantajează societatea sa, deoarece față de cele menționate anterior acesta se găsește într-o relație de ostilitate față de unitatea sa, care la licitația din 2012 a contestat faptul că laboratorul condus de domnul Ciovârname Vladimir nu dispunea de o procedură standardizată sau agreată de RENAR pentru a determina caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini (finețea filtrării și retenția). Contestatoarea arată că a constatat că nici acum, după un an, nu este pusă la punct metodologia de analiză a probelor (agrementată de unități abilitate cum ar fi

RENAR), și cu atât mai puțin a filtrelor care implică echipamente specializate și executanți instruiți în domeniu.

- ... precizează că este producător de cartușe filtrante și echipamente și pe parcursul ultimilor zece ani a fost furnizor pentru ... de cartușe filtrante de calitate corespunzătoare, confirmată de certificatele constatatoare a calității primite și de la compartimentele de resort ale altor unități, cum ar fi Fabrica de Combustibil Nuclear Pitești și CONFIND Câmpina (producătorul instalațiilor pe care s-au realizat testele de la depozitul 160 - Videle). De asemenea, la ... s-au efectuat teste de filtrare a apelor de zăcământ, pe baza unui contract prin care ... dorea să promoveze o nouă tehnologie de resuscitare a zăcămintelor de petrol prin utilizarea apelor de zăcământ procesate, având în vedere că tehnologia deținută de ... este depășită iar utilajul din dotare are unele probleme tehnice constructive privind sistemul de orientare și fixare al elementelor filtrante și realizarea etanșeității între circuitul apei de alimentare care conține suspensii și cel al apei purificate. Cu ocazia acelor teste pe instalația realizată de ... cu fonduri proprii, rezultatele au confirmat o retenție mai mare de 96% pentru suspensii în condiții de debite de peste 100 000 l/set cartușe filtrante. Aceste rezultate au constituit fundamentarea pentru un proiect tehnologic de implementare a filtrării tangențiale, propus de ... și se regăsesc la sediul central al ... (dl. Alexandru Dragomir).

- Societatea contestatoare subliniază faptul că probele de apă au fost prelevate în PET-uri de 500 ml închise cu un simplu dop, fără a fi aplicat vreun tip de sigiliu, pe care să-l poți re-identifica la o eventuală contraexpertiză. Prin procesul verbal din data de 03.12.2013 se menționează că probele au fost sigilate și luate de reprezentanții ICPT Câmpina pentru a fi analizate în laborator fără a fi indicat nr. sigiliului, data, și alte informații conform legislației specifice, deoarece, așa cum a arătat mai sus, nu s-a aplicat niciun sigiliu. Prin urmare contestatoarea consideră că s-au încălcat prevederile de la pct. 8 din caietul de sarcini, neputând fi garantat faptul că apa prelevată nu a fost înlocuită pentru a favoriza unii din participanți.

- De asemenea contestatoarea arată că instalația de filtrare nu avea aparatura de măsură și control verificată metrologic la data efectuării testelor. Instalația nu a fost pregătită și etalonată cu un filtru etalon pentru a se constata dacă aceasta corespunde scopului propus.

- Societatea contestatoare susține că nu a fost respectat caietul de sarcini în ceea ce privește crearea unor condiții egale de

lucru pentru toți participanții, acest aspect fiind precizat și în răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificare a unui ofertant, astfel:

„b. În momentul efectuării testului, în rezervorul de stocare folosit va exista același tip de apă de zăcământ și în cantitate suficientă pentru a asigura testarea în aceleași condiții pentru toți ofertanții.”

Contestatoarea subliniază faptul că în timpul testării filtrelor sale, contrar asigurărilor date, în rezervorul din care se extrăgea apa s-a introdus o mare cantitate de apă care a provocat o antrenare a impurităților depuse de ani de zile în acel rezervor. Evident că în aceste condiții apa pentru teste nu s-a mai încadrat în parametrii precizați în caietul de sarcini, fapt care a condus la o colmatare mai rapidă a filtrelor. Pentru a demonstra acest lucru, ... menționează că poate pune la dispoziție un element filtrant reținut din lotul celor 16 bucăți folosit în timpul testelor, pentru o expertiză tehnică sau poate fi folosit un filtru din cele rămase la Videle. Gradul de încărcare al filtrelor demonstrează că nu au fost create condiții egale competitorilor și calitatea apei furnizată pentru testele realizate cu cartușele filtrante ale ... nu a fost corespunzătoare cu cea prevăzută în caietul de sarcini.

- Contestatoarea apreciază că nu de aceleași condiții a avut parte firma ..., care a beneficiat de un rezervor în care a avut loc o sedimentare timp de 24 ore, având de filtrat o apă practic fără suspensii, ceea ce a permis trecerea prin filtru a unei cantități mult mai mari de apă și cu un grad de impurități sub cel descris în caietul de sarcini.

- Societatea contestatoare atrage atenția asupra faptului că ... a cerut pentru licitație cartușe filtrante exact în configurația constructivă a sistemului de etanșare la capete comercializată de câștigătorul licitației, existând în opinia sa suspiciunea favorizării acestuia de către autoritatea contractantă.

- Contestatoarea precizează că în data de 11.09.2013, câștigătorul licitației (...) a formulat întrebarea 2.4 cu privire la toleranțele dimensionale admise pentru diametrul interior, diametrul exterior și lungimea cartușelor filtrante, iar răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„2.4 Dimensiunile trebuie să respecte cerințele din Caiet de sarcini, fără toleranța dimensională.”

Societatea contestatoare consideră că analizând fișa tehnică a furnizorului de produse pentru câștigătorul licitației, se poate observa ușor din specificația de produs că diametrul exterior al cartușului filtrant este de 2,7" și diametrul interior este de 1", în

timp ce în caietul de sarcini, la pct. 4.2.1 lit. a și b condițiile impuse sunt pentru diametrul exterior de și pentru diametrul interior. În opinia contestatoarei această neconcordanță flagrantă ar fi trebuit să conducă la eliminarea respectivului competitor încă din etapa 5 prevăzută în caietul de sarcini, dacă măsurătorile de verificare a îndeplinirii condițiilor ar fi fost făcute corect. Faptul că diametrul interior nu a corespuns cerințelor din caietul de sarcini (fiind mai mic) a creat probleme serioase la montarea cartușelor filtrante în instalația cu care s-au efectuat testele.

- Contestatoarea remarcă faptul că în documentul transmis de ... referitor la desemnarea câștigătorilor nu se face mențiunea că finețea filtrelor nu ar corespunde. Finețea este într-o interdependență cu retenția. Dacă finețea filtrelor corespunde atunci se poate afirma că filtrul are finețea de 10 μm , ceea ce înseamnă că reține peste 96% din particulele mai mari de 10 μm , conform standardelor producătorilor și a cerințelor internaționale în domeniul filtrelor. Referitor la parametrul „finețe”, contestatoarea consideră că ... ar fi trebuit să precizeze care din metodele recunoscute internațional: Bubble Point Method, Mercury Intrusion Method, Permeability Method, Permoporometry, Thermoporometry, au fost aplicate la determinare, astfel încât să nu existe suspiciunea că participanții la teste nu au prezentat cartușe filtrante cu dimensiunea porilor mai mică decât cea solicitată prin caietul de sarcini. Dacă nu s-au efectuat testele mai sus menționate în laboratorul ICPT Câmpina înseamnă că nu s-a respectat condiția din capitolul 5 din caietul de sarcini, referitoare la caracteristica cerută prin punctul 4.2.1.e. Presupunând că testul de „finețe” realizat este corespunzător și proba de apă pentru testele elementelor filtrante ale ... este necorespunzătoare, sub 85%, contestatoarea apreciază că aceasta înseamnă fie că instalația de filtrare folosită are probleme de etanșeitate, fie că ionii de fier complexează în contact cu aerul, în momentul prelevării probei, iar suspensiile din fracția petrolieră care străbate filtrul de 10 microni crează agregate cu dimensiuni peste 10 μm (aspect care a fost sesizat chiar de domnul Ciovârnache Vladimir în timpul testelor realizate de ... pentru acest filtru în anul 2012 la punctul de lucru Ochiuri, județul Dâmbovița, așa cum rezultă din comunicarea dânsului, atașată). Contestatoarea evidențiază faptul că prezența fracțiilor de țiței în apa de zăcământ influențează procesul de testare și rezultatele acestuia, acesta fiind principalul motiv pentru anularea licitației precedente, conform comunicării 4997/ 18.02.2013 (document atașat). Din acest motiv, producătorul utilajului de testare (CONFIND Câmpina) a prevăzut, în Manualul de operare și

întreținere, utilizarea în instalație a unei „ape sărate de zăcământ, liberă de țiței, condensat etc.” (conform anexei). În cadrul testelor efectuate la punctul de lucru Ochiuri, județul Dâmbovița, s-au constatat situații în care încărcătura cu suspensii de la ieșirea din filtru era mai mare decât la intrare (datorită fracțiilor de țiței și a ionilor de fier care complexează în momentul prelevării probelor). Contestatoarea precizează că după cum a menționat și în urmă cu un an la licitația anterioară, a solicitat modificarea sistemului de etanșare și orientare a elementului filtrant atât la ..., cât și la producătorul acestor instalații (CONFIND), modificări care nu au fost observate în timpul testelor ca fiind realizate, fapt care poate influența concentrația suspensiilor cu dimensiuni mai mari de 10 microni.

- Conform art. 34 (3) din H.G. 925/2006 actualizată, propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele minime și specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Nerespectarea acestei prevederi este evidențiată, în principal, de prezentarea la licitație a unor produse cu abateri dimensionale care ar fi trebuit să atragă eliminarea din competiție.

- Conform art. 36 (2a) din HG 925/2006, oferta este declarată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Contestatoarea precizează că din punctul său de vedere a fost eliminată pentru că nu a îndeplinit ultima cerință și anume cea de la pct. 4.2.1.(f), celelalte prime cerințe înțelegând că au fost îndeplinite. Referitor la acest aspect, contestatoarea subliniază faptul că are atestări, certificări, recunoașteri chiar din partea beneficiarului și neagă veridicitatea testelor și probelor făcute, considerând că filtrele sale corespund întrutotul cerințelor și specificațiilor tehnice.

- Conform art. 75 (1) din H.G. 925/2006 actualizată, Comisia de evaluare și membrii experți cooptați au obligația de a semna pe proprie răspundere o declarație de confidențialitate, aliniatul (2) afirmând că această declarație trebuie semnată înainte de preluarea atribuțiilor specifice. Contestatoarea neagă probabilitatea existenței unui asemenea document referitor la unul din experți, având în vedere manifestările anterioare ale acestuia, în care s-a dovedit ostil colaborării cu firma sa. Aliniatul (4) arată că atunci când sunt sesizate astfel de situații autoritatea contractantă are obligația de a verifica cele semnalate, în cazul de față imparțialitatea unuia dintre experți, și de a adopta măsurile necesare.

- Conform art. 35 (1) din O.U.G. 34/2006 actualizată, caietul de sarcini conține specificațiile tehnice. Paragraful (3) afirmă

că aceste specificații se referă la nivelul calitativ, tehnic și de performanță. Paragraful (5) afirmă că acestea trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența. Conform paragrafului (6) specificațiile tehnice trebuie bine definite, iar la litera (b) din cadrul acestui paragraf se evocă una din posibilități ca fiind „prin precizarea performanțelor și sau cerințelor funcționale care trebuie să fie suficient de bine descrise”.

De asemenea contestatoarea evocă prevederile art. 36 alin. (2) și (3) precizând că referitor la dosarul tehnic al producătorului, societatea sa a prezentat documentația de execuție a cartușului filtrant și certificări pe linie de producție și calitate emise de RoyalCert (ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 și OHSAS 18001:2007). De asemenea, tot în dosarul de licitație sunt prezentate certificatele constatatoare de la FCN Pitești și CONFIND Câmpina. Societatea contestatoare susținând astfel că în niciun caz nu se pune problema ca recunoașterea sau respingerea să se facă pe baza unor teste/probe neconcludente și cu aparatură neomologată.

- Contestatoarea învederează faptul că, prin informațiile cuprinse în el inițial, caietul de sarcini nu a relevat până acum în niciun fel ofertanților faptul că, în realitate, aparatura și tehnologia folosită pentru testare nu este nici autorizată și nici sigură. Societatea contestatoare menționează că de acest lucru sunt conștienți și alți ofertanți, ca dovadă aducând solicitările de clarificări ale unor ofertanți cuprinse în răspunsurile autorității contractante la Clarificarea nr. 2 și Clarificarea nr. 7. Astfel, în data de 11.09.2013 un ofertant afirma în mod categoric: „evaluarea este însă și mai impredictibilă pentru candidați, întrucât apa conține și produse petroliere libere”, „faza petrolieră are vâscozități foarte mari, începe să se comporte ca un solid și nu mai curge prin filtru, crescând astfel în mod artificial conținutul de suspensii solide din apa de filtrat. Procedura conduce astfel la situații în care este afectat principiul egalității de tratament și al transparenței”. În clarificarea nr. 7, un alt ofertant afirma în data de 02.10.2013 „în realitate o cantitate de contaminanți (adică particule solide și țigței) constantă pe unitatea de volum nu poate fi garantată, întrucât contaminanții dintr-un volum de fluid nu se distribuie niciodată uniform în momentul vehiculării (transferul cu pompa către modulul de testare) etc.”.

În punctul său de vedere asupra contestației nr. ... din ... depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor respingerea, ca nefondată, a contestației formulată pentru lotul 2 „Achiziție cartușe filtrante de finețe 10 micrometri” și menținerea deciziilor luate de comisia de evaluare cu privire la ofertele depuse de contestatoare, pentru motivele menționate în continuare:

Cu privire la criticile îndreptate împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei precizează următoarele:

- Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei referitoare la licitațiile anterioare nu pot fi reținute având în vedere că se face referire la o situație care nu este relevantă achiziției publice în cauză.

- Cu privire la cel de-al doilea punct din contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că metoda de lucru face parte din instrucțiunile laboratorului „ape de zăcământ și protecția mediului” din cadrul ICPT Câmpina, este parte integrantă a sistemului de management al calității sub standardul ISO9001/2008, PS-RWEE-33 (determinare distribuție de particule metoda difracției laser). Aceeași metoda de lucru a fost utilizată pentru toate probele. În conformitate cu punctul 5 din caietul de sarcini, ICPT Câmpina este certificat ISO9001/2008 pentru efectuarea de teste a apelor de zăcământ. Mai mult, autoritatea contractantă menționează că în perioada de pregătire a ofertelor, nu au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect.

- Referitor la punctul al treilea din contestația depusă de ... autoritatea contractantă consideră că acestea nu au relevanță în prezenta cauză, având în vedere că prezintă unele aspecte tehnice ce se referă la sisteme de orientare și fixare a elementelor filtrante și realizarea etanșeității între circuitul apei de alimentare care conține suspensii și cel al apei purificate, și care nu fac obiectul caietului de sarcini și, implicit, al prezentei proceduri de achiziție publică. Cu privire la situația menționată, ... consideră că aceasta nu este relevantă achiziției publice în cauză.

Autoritatea contractantă menționează că certificatele constatatoare la care face referire contestatoarea, atestă utilizarea filtrelor furnizate pentru filtrarea suspensiilor micronice din medii lichide apoase fără urme țigăi, iar în conformitate cu prevederile caietului de sarcini la prezenta procedură, au fost solicitate cartușe filtrante, care pentru a asigura calitatea apei filtrate conform punctul 4.2.2 f) din caietul de sarcini, „trebuie să rețină minim 85% din volumul total de particule mai mari de 10 micrometri din apă de zăcământ din rezervor/aba”, în condițiile în care s-a menționat că apa de zăcământ conține țigăi între 5 și 1000 mg/l.

- Cu privire la punctul al patrulea din contestația depusă de ... autoritatea contractantă subliniază că în procesul verbal menționat de către contestatoare la acest punct, semnat de aceasta fără obiecțiuni, este menționat că „probele prelevate au fost sigilate și luate de reprezentanții ICPT pentru a fi analizate în laborator.” Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că nu sunt întemeiate acuzele privind încălcarea prevederilor punctului 8 din caietul de sarcini aferent prezentei proceduri de atribuire.

- Referitor la punctul al cincilea din contestația depusă de ... autoritatea contractantă susține că în situația în care acuzele menționate la acest punct ar fi reale aceste aspecte nu produc efecte negative asupra rezultatului procedurii de achiziție, altfel spus, în situația în care ar exista erori, aceste aspecte s-ar reflecta în rezultatele tuturor ofertanților, asigurând chiar și astfel principiul tratamentului egal. Mai mult, unitatea de testare este utilizată în procesul curent de injecție apă de zăcământ.

- Cu privire la punctul al șaselea din contestația depusă de ... autoritatea contractantă consideră că sunt neîntemeiate criticile privind nerespectarea prevederilor caietului de sarcini în ceea ce privește condiții egale de lucru, având în vedere că potrivit procesului verbal încheiat în data de 04.12.2013, „testarea în șantier a cartușelor ofertate de către SC ... SA în cadrul lotul nr. 2 (având finețea de) 10 microni, a început la ora 11:07 în data de 04.12.2013 și a fost efectuată în conformitate cu cele menționate în instrucțiuni către ofertanți, secțiunea B, partea A a caietului de sarcini pentru lotul testat.”.

Autoritatea contractantă menționează totodată ca fiind relevant faptul că testarea filtrelor ofertate de către S.C. ... S A. respectiv de către S.C. HAAS-C-Impex S.R.L. a fost realizată concomitent, utilizând același tip de apă de zăcământ, pompată din același rezervor, iar calitatea apei filtrate cu cartușele ofertate de S.C. ... S.A. a fost de 79% comparativ cu calitatea apei filtrate cu cartușele ofertate de S.C. HAAS-C-Impex S.R.L. care a fost de 95%.

- Referitor la punctul al șaptelea din contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu punctul de vedere formulat mai sus criticile privind nerespectarea prevederilor caietului de sarcini în ceea ce privește condiții egale de lucru, sunt neîntemeiate.

- Referitor la punctul al optulea și al noulea din contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că, având în vedere respectarea de către cinci din cei șase ofertanți participanți

la prezenta procedură de atribuire a configurației cartușelor filtrante în conformitate cu cele menționate în caietul de sarcini, consideră neîntemeiate susținerile/insinuările cu privire la favorizarea pretinsului câștigător în cadrul lotului nr. 2, fișa tehnică la care face referire contestatoarea nefăcând parte din propunerea tehnica a câștigătorului.

- Referitor la punctul zece din contestația depusă de subliniază faptul că având în vedere că finețea de 2 μm nu a fost factor de evaluare ci ca o caracteristica a elementului filtrant, retenția asociată fineții nu este de luat în considerare ca element de departajare. Retenția se referă la capacitatea filtrului de a nu permite trecerea prin el a impurităților ce depășesc dimensiunea de 2 μm . Prin urmare, nu este vorba de nici o defecțiune a instalației de testare iar faptul că gradul de retenție al filtrelor contestatoarei a fost sub 85% este strict o problema a construcției acestor filtre nicidecum o constanță a fineții elementului filtrant, care ar trebui luată în considerare ca un dat, așa cum afirmă contestatoarea. Gradul de finețe nu implica o anumite cotă de retenție, dat fiind că retenția depinde de acuratețea/uniformitatea cu care este construit filtrul. În concluzie, în condiții diferite de măsură, un element filtrant care nu este uniform poate da cote de retenție diferite. Cu privire la situația menționată ca fiind valabilă la nivelul anului 2012 la punctul de lucru Ochiuri, județul Dâmbovița ... consideră că aceasta nu este relevantă achiziției publice în cauză. Filtrele care au echipat instalația de filtrare la momentul livrării de către CONFIND a echipamentului conform precizărilor făcute de furnizor puteau să asigure filtrarea particulelor solide mai mari de 10 microni în proporție de 95% pentru apă sărată de zăcământ liberă de țigăi. Având în vedere condițiile specifice diferite pentru procesul de injecție de apă de zăcământ. Autoritatea contractantă menționează că a cerut prin caietul de sarcini filtre care să asigure o calitate a apei filtrate reținând minim 85% din volumul total de particule mai mari de 10 microni din apă de zăcământ din rezervor/haba, condiții mai puțin restrictive decât cele recomandate de producătorul instalației. În conformitate cu caietul de sarcini Punctul 4.1.2. (Condiții și mediu de lucru pentru cartușe filtrante LOT 1 și LOT 2) se menționează că apa de zăcământ are un conținut de țigăi de la 5 la 1000mg/l. De asemenea autoritatea contractantă apreciază că nu este relevant motivul anularii licitației precedente pentru speța în cauză, având în vedere cerințele caietului de sarcini (pct. 4.1.2.) aferent prezentei proceduri de achiziție publică.

- Referitor la punctul al unsprezecelea din contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că având în

vedere respectarea de către cinci din cei șase ofertanți participanți la prezenta procedura de atribuire a configurației cartușelor filtrante în conformitate cu cele menționate în caietul de sarcini, consideră neîntemeiate susținerile/insinuările cu privire la favorizarea pretinsului câștigător în cadrul lotului nr. 2.

- Cu privire la punctul doisprezece din contestația depusă de ... autoritatea contractantă evidențiază că astfel cum reiese din testarea mostrei prezentată de către contestatoare împreună cu oferta/propunerea tehnică, aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietul de sarcini, și nu corespunde cerinței specificate la capitolul 4.2, punctul 4.2.1 (f) din caietul de sarcini, privind calitatea apei filtrate, respectiv „calitatea apei filtrate: - nu reține minim 85% din volumul total de particule mai mari de 10 μm (microni) din apa de zăcământ din rezervor/haba”.

- Referitor la punctele al 13 – lea, al 14 – lea și al 15 – lea din contestația depusă de ... autoritatea contractantă afirmă că testele au fost efectuate utilizând apa de zăcământ dintr-un singur vas (rezervor) și încărcată în rezervor într-un singur ciclu de pompare. Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai prevederile legale privind principiul egalității de tratament și al transparenței.

Astfel ... susține că în mod temeinic și legal, oferta prezentată de către contestatoare ..., a fost declarată neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. (a) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini pentru lotul nr. 2. Autoritatea contractantă menționează că oferta declarată câștigătoare în urma etapei finale de licitație electronică, prezentată de către ofertantul ... a corespuns întocmai cerințelor prevăzute în documentația de atribuire a LOTULUI 2 - cartușe filtrante cu finețe de 10 microni.

În motivarea cererii sale de intervenție ... precizează următoarele:

1. Observație prealabilă

- (1) Prin contestația depusă ... invocă o serie de aspecte prin care critică documentația de atribuire și alte documente anterioare comunicării rezultatului procedurii (cum ar fi procesul -verbal al ședinței de deschidere a ofertelor).

- (2) Consiliul urmează a se pronunța cu prioritate asupra acestor excepții.

2. Expunerea situației de fapt

- (3) La data de 30.08.2013, autoritatea contractantă a inițiat prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... procedura

de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Achiziție cartușe filtrante [CS2]”.

(4) Cele două loturi sunt:

Lot 1: Achiziție cartușe filtrante finețe de filtrare 2 microni - conform Documentației de atribuire.

Lot 2: Achiziție cartușe filtrante finețe de filtrare 10 microni - conform Documentației de atribuire.

(5) Contestația în legătură cu care societatea sa formulează prezenta cerere de intervenție este în legătură cu secțiunea aferentă Lotului 2.

(6) ... precizează că la data de01.2014, a fost informată că oferta sa a fost declarată câștigătoare prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 135/....01.2014 obținând punctajul maxim, de 100 de puncte (50 de puncte pentru cel mai bun preț prezentat în cadrul licitației electronice din data de 19.01.2014 și 50 de puncte pentru performanța tehnică, capacitate dovedită în cadrul testului de șantier din data de 05.01.2014, unde mostrele prezentate au filtrat cea mai mare cantitate de apă).

(7) intervenienta arată că împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ofertantul ... a cărei ofertă a fost în mod legal respinsă ca neconformă de autoritate.

3. Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

(8) Temeiul legal al cererii de intervenție:

- Art. 16¹ din Legea 554/2004;
- Art. 297 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006;
- Art. 28 din Legea nr. 554/2004;
- Art. 61 alin. (1) Cod Proc. Civ. (și următ.).

(9) Interesul cererii de intervenție:

(10) ... precizează că interesul societății sale de a interveni în procedura soluționării contestației formulate în legătură cu procedura de atribuire se justifică prin raportare la:

(i) calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată, având în vedere că posibila admitere a contestației formulate ar putea conduce la modificarea rezultatului procedurii de atribuire,

(ii) susținerea autorității contractante în dovedirea legalității actului de stabilire a câștigătorului și a rezultatului procedurii,

(iii) posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat de societatea sa ca urmare a

declarații drept câștigătoare a ofertei sale, având în vedere că se contestă validitatea (parțială a) raportului procedurii de atribuire,

(iv) respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al societății sale, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor contestatarilor cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

(11) Astfel, intervenienta consideră că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării „interesului” în formularea și susținerea acestei cereri, întrucât:

a) interesul său este legitim - urmărind menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

b) interesul său este născut și actual - fiind direct afectată de contestațiile formulate care cer anularea raportului procedurii;

c) interesul său este direct, folosul practic urmărit prin formularea cererii de intervenție constând în respingerea criticilor privind nelegalitatea rezultatului procedurii și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare ca fiind cea a societății sale.

(12) Prin urmare, ... apreciază că are interesul și dreptul, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, de a fi introdusă în cauză pentru a asigura apărarea interesului legitim al său în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa.

4. Tardivitatea/inadmisibilitatea capătului de cerere privind „obligarea Autorității Contractante de a nominaliza experți care să nu se afle în situația de incompatibilitate”.

(13) În data de 15.10.2013 ora 11:19 a fost publicat în SEAP procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6884/14.10.2013.

(14) Pe prima pagină a respectivului proces - verbal sunt enumerați membrii comisiei de evaluare, inclusiv dl. Vladimir Ciovârname, numiți prin decizia autorității nr. 6789/01.10.2013.

(15) Intervenienta consideră că în măsura în care contestatoarea avea orice critică cu privire la componența comisiei de evaluare sau incompatibilitatea oricărui dintre membrii acesteia, respectiva critică trebuia formulată în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință.

(16) Contestarea la acest moment, pe cale mediată, a componenței comisiei de evaluare precizată în procesul-verbal al ședinței de deschidere este, în opinia intervenientei, un demers

tardiv/inadmisibil atât timp cât contestatoarea nu a contestat procesul-verbal în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință/publicarea în SEAP.

5. Tardivitatea/inadmisibilitatea capătului de cerere privind „obligarea Autorității Contractante de a securiza într-un mod foarte eficient și transparent probele și procedeele de testare a lor” și a capătului de cerere privind „obligarea de a folosi aparatură de măsură și control verificată metrologic și un laborator cu acreditare RENAR”.

(17) O mare parte din criticile din contestație, precum și o mare parte din capetele de cerere formulate de contestatoare au ca obiect acte ale autorității anterioare notificării rezultatului procedurii, cum ar fi documentația de atribuire, în special caietul de sarcini, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor etc.

(18) În opinia societății interveniente Consiliul trebuie să constate că un asemenea demers este tardiv, criticile neurmând a fi analizate de acesta, întrucât nu a fost făcut în termen de 10 zile de la publicarea în SEAP a anunțului de participare, a documentației de atribuire, respectiv a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

(19) Intervenienta precizează că este contrar *ratio legis*, privind instituirea termenului obligatoriu de contestare de 10 zile, ca un ofertant să stea pasiv pe durată de derulare a procedurii și abia atunci când primește notificarea privind rezultatul procedurii să speculeze pretinse vicii ale caietului de sarcini, astfel cum a făcut în cazul de față contestatoarea.

(20) Astfel intervenienta apreciază că la acest moment al procedurii nu pot fi puse în discuție nici legalitatea și nici oportunitatea specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini de autoritate.

(...) La acest moment al procedurii de atribuire toate alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că modalitatea de testare a filtrelor este de natură a încălca principiul tratamentului egal între ofertanți sunt, în opinia intervenientei, tardive/inadmisibile.

(22) ... precizează că dacă contestatoarea avea orice dubiu de nelegalitate cu privire la prevederile caietului de sarcini, acestea trebuiau tranșate în termen de 10 zile de la publicarea documentelor relevante în SEAP, iar nu pe calea unei contestații împotriva notificării rezultatului procedurii în sensul respingerii ofertei acesteia.

(...) Societatea intervenientă precizează că în practica Consiliului și a instanțelor s-au statuat în repetate rânduri cele de

mai sus, exemplificând în cele ce urmează câteva aspecte relevante din cadrul:

(24) Decizia civilă nr. 802 din ... februarie 2012 emisă de Curtea de Apel ...;

(25) Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 emisă de Curtea de Apel Craiova;

(26) Decizia nr. 834 din 6 noiembrie 2011 emisă de Curtea de Apel Iași.

(27) Astfel intervenienta susține că societatea contestatoare nesocotește în mod flagrant termenul imperativ de 10 zile (reglementat în art. ... alin. 1 lit. a) din OUG 34/2006) de la luarea la cunoștință a actului vătămător pentru formularea și motivarea contestației.

(28) În opinia intervenientei un asemenea demers urmând a fi sancționat de Consiliu cu tardivitatea/inadmisibilitatea și cu neanalizarea respectivelor critici.

(29) O interpretare contrară ar echivala cu eludarea termenului de 10 zile în care trebuie formulată o contestație în fața Consiliului împotriva unui act vătămător.

(30) ... menționează că în data de 04.12.2013 ... a participat la testare, semnând procesul-verbal de testare și susține că dacă aceasta ar fi avut obiecțiuni cu privire la aspectele reținute la testare și evaluare, ar fi putut să ridice critici și obiecțiuni la momentul respectiv.

(31) Intervenienta constată tardivitatea invocării pretinselor vicii ale procedurii de testare și evaluare (sau a echipamentelor de testare).

6. Cu privire la inadmisibilitatea capătului de cerere privind „constatarea conformității produsului nostru cu cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini” intervenienta precizează următoarele:

(32) Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare.

(33) Evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

(34) Prin urmare, acest capăt de cerere urmează a fi respins ca inadmisibil.

7. Cu privire la fondul cauzei: netemeinicia contestației și legalitatea rezultatului procedurii

7.1 Contestația se bazează pe simple presupuneri

(35) Intervenienta evidențiază faptul că presupunerile contestatoarei exprimate în contestației nu reprezintă motive de fapt și de drept ale formulării contestației și nici probe în susținerea contestației, Consiliul neavând competența de a realiza supraevaluarea ofertelor pe baza instrucțiunilor contestatoarei.

(36) ... arată că oferta ... a fost respinsă în mod legal ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței nr. 4.2.2 lit. f) din caietul de sarcini (Anexa nr. 3 - Caietul de sarcini) conform căreia: „Calitatea apei filtrante: să rețină minim 85% din volumul total de particule mai mari de 10 microni din apa de zăcământ din rezervor/haba”.

(37) Procedura de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare din punct de vedere tehnic și de efectuare a testului pentru evaluarea factorilor tehnici este prezentată de autoritatea contractantă la punctul 5, Secțiunea B „Caiet de Sarcini”; în mod similar, la punctele 6, 7 și 8 din același document de referință al procedurii sunt descrise procedura de testare în șantier a mostrelor și modul de efectuare a evaluării tehnice a mostrelor.

(38) Contestatoarea invocă condiții discriminatorii în ceea ce privește testarea filtrelor propuse de ...

(39) Mai mult intervenienta subliniază faptul că, în mod eronat, contestatoarea anexează specificații tehnice ale filtrelor oferite de ... luate de pe site-ul producătorului, în condițiile în care filtrele oferite de societatea sa sunt filtre particularizate, de natură a răspunde cel mai bine cerințelor autorității.

(40) În opinia intervenientei este evident că, în condițiile în care ofertele tehnice și testarea efectivă sunt confidentiale, alegațiile contestatoarei sunt simple supoziții neargumentate și nedovedite.

(41) Simplele referiri la proceduri anterioare anulate sau la experiența de lungă durată a contestatoarei nu reprezintă o „motivare în fapt și în drept” a contestației în sensul art. 270 alin. 1 lit. e) și nici „mijloace de probă pe care se sprijină contestația” în sensul aceluiași articol lit. f) din O.U.G. 34/2006.

(42) O asemenea abordare a fost însă sancționată de CNSC cu respingerea contestației, fiind reținut în Decizia fără date de identificare publicată în Buletinul Oficial 1577/2013.

(43) Intervenienta precizează că aceste aspecte ridică semne de întrebare atât sub aspectul bunei-credințe a ofertantului ... „*Audacter calumniare, semper aliquid haeret!*”, Francis Bacon – „*De dignitate et augmentis scientiarum*” (cartea a 8-a, cap. II)) cât și sub aspectul substanței alegațiilor contestatoarei.

(44) Evaluarea ofertelor se face strict prin raportare la cerințele procedurii în desfășurare care au devenit obligatorii prin necontestare.

(45) Intervenienta consideră că, în realitate însă, prin apărările incluse în contestație, contestatoarea își invocă propria culpă (constând în nerespectarea prevederilor caietului de sarcini),

argument care nu poate fi primit, conform adagiului latin *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

(46) ... invocă prevederile art. 170 și art. 171 din OUG 34/2006.

(47) De asemenea, intervenienta invocă Decizia civilă nr. ...05 din 20 octombrie 2011 emisă de Curtea de Apel

(48) Prin raportare la textele legale mai sus citate, ... consideră că este evident că în mod corect autoritatea a constatat că oferta depusă de ... nu respectă cerința relevantă din caietul de sarcini.

(49) ... menționează că în contestație, ... învestește Consiliul cu supraevaluarea ofertelor, aspect nepermis de legislația achizițiilor publice.

(50) De asemenea, ... se lansează în alegații contradictorii de natură a pune sub semnul întrebării înseși explicațiile prezentate de aceasta.

(51) Astfel, intervenienta apreciază că aserțiunea contestatoarei în sensul că *„Echipamentele de testare nu asigurau etanșeitățile și orientarea elementelor filtrante,....”*, precum și cea în sensul că *„... având în vedere că tehnologia deținută de ... este depășită iar utilajul din dotare are unele probleme tehnice constructive privind sistemul de orientare și fixare al elementelor filtrante și realizarea etanșeității între circuitul apei de alimentare care conține suspensii și cel al apei purificate”* relevă o contradicție cu aserțiunea din contestație în sensul că: *„... este producător de cartușe filtrante și echipamente și pe parcursul ultimilor zece ani a fost furnizor pentru Petrom de cartușe filtrante de calitate corespunzătoare, confirmată de certificatele constatatoare a calității primite și de la compartimentele de resort ale ... și CONFIND Cămpina (producătorul instalațiilor pe care s-au realizat testele de la depozitul 160 - Videle) (anexăm ultimele două certificate de îndeplinire a obligațiilor contractuale, inclusiv sub aspect calitativ, pentru anii 2012 și 2013)”*.

7.2 Cu privire la netemeinicia aspectelor reținute ca fiind tardive/inadmisibile în secțiunea imediat de mai sus

(53) Cu titlu subsidiar, ... arată că în plus față de tardivitatea/inadmisibilitatea aspectelor reținute ca atare într-una din secțiunile de mai sus, acestea sunt și nefondate.

(54) Conform art. 35 alin. 2 din OUG 34/2006, specificațiile tehnice pentru produse trebuie formulate astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

(55) Conform art. 188 alin. 1 lit. e) autoritatea poate să solicite mostre de produse.

(56) În cazul de față, produsele achiziționate de autoritate, respectiv filtrele relevante, sunt niște produse consumabile care trebuie să se potrivească sistemului de filtrare utilizat de autoritate în activitățile curente (echipament descris în mod transparent în caietul de sarcini).

(57) Prin urmare, în opinia intervenientei, era normal ca autoritatea să facă testele necesare pentru a se asigura că produsul achiziționat răspunde necesităților sale în termeni obiectivi de performanță.

(58) Intervenienta evidențiază faptul că nu există niciun standard prin raportare la care această verificare s-ar fi putut face întrucât echipamentul de filtrare folosit de autoritate a fost realizat pentru a răspunde unor nevoi specifice și nu unor criterii apriorice voluntar acceptate de industrie (standarde).

(59) În ceea ce privește un pretins conflict de interese sau incompatibilitatea unui membru al comisiei de evaluare, ... precizează că societatea contestatoare nu arată *in concreto* care sunt textele de lege nesocotite de autoritate.

8. În concluzie ... consideră că:

(60) Procedura de atribuire s-a derulat cu respectarea legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

(61) Rezultatul procedurii de atribuire este temeinic și legal și trebuie menținut.

Prin concluziile scrise depuse în urma studierii dosarului cauzei, intervenienta ... adaugă următoarele precizări:

1. Excepția tardivității formulării (i) contestației în întregime sau (ii) cel puțin a capetelor de cerere 2.1-2.4.

(1) Pe prima pagină a contestației ... arată că actul pe care îl contestă este Notificarea nr. 139/....01.2013 (2014) prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței nr. 4.2.2 lit. f) din caietul de sarcini.

(2) Contrar alegației mai sus menționate, în motivarea efectivă a contestației, ... critică: documentația de atribuire (Caietul de sarcini), procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și modalitatea în care autoritatea contractantă a făcut testarea filtrelor.

(3) Intervenienta constată astfel că acest ofertant critică în realitate acte și operațiuni ale autorității contractante anterioare comunicării respingerii ofertei sale.

(4) În plus intervenienta arată că toate actele și operațiunile pretins a vătăma interesele ... sunt anterioare datei de01.2013 (2014).

(5) În opinia ..., dacă s-ar accepta că un act sau o operațiune a autorității contractante devine vătămătoare intereselor unui ofertant doar după comunicarea respingerii ofertei acestuia, nu ar exista niciodată contestații până la data comunicării rezultatului procedurii.

(6) Or, în realitate, o asemenea susținere este vădit absurdă, în condițiile în care OUG 34/2006 menționează că termenul pentru contestare curge de la data luării la cunoștință de actul vătămător, prezumându-se că data luării la cunoștință a documentației de atribuire este data publicării acesteia în SEAP.

(7) ... consideră că, în cazul de față, calificarea actelor atacate trebuie să se facă prin raportare la capetele de cerere și criticile formulate de ofertantul ...

(8) O asemenea verificare conduce în mod evident la concluzia că toate criticile ofertantului ... sunt tardiv formulate, fiind relevante următoarele date prin raportare la care trebuie analizată tardivitatea formulării contestației înregistrate la Consiliu și la autoritate în data de 29.01.2013 (2014):

(i) 15.10.2013: data publicării în SEAP a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în care era prezentată nominal componența comisiei de evaluare, fiind menționat ca și membru inclusiv dl. Vladimir Ciovârname.

Orice critică cu privire la calitatea d-nului Vladimir Ciovârname de membru al comisiei de evaluare și pretinsa incompatibilitate a acestuia este tardivă, aceasta trebuind a fi formulată în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a componenței comisiei de evaluare a ofertelor.

(ii) 30.08.2013: datele publicării în SEAP a tuturor clarificărilor la documentația de atribuire: data publicării în SEAP a documentației de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini care descrie cerințele minime de calificare și condițiile în care se fac analizele pe probele prelevate din apa filtrată în timpul efectuării testului de șantier, respectiv datele clarificărilor publicate în SEAP care sunt anterioare datei-limită de depunere a ofertelor.

Astfel, ... apreciază că, în condițiile în care ultimul paragraf din Secțiunea 5 a Caietului de sarcini precizează în mod clar că „Pentru a evalua oferta tehnică cu privire la punctele 4.2.1 f și 4.2.2 f din Caietul de sarcini, ... va face analize pe probele prelevate din apa filtrată în timpul efectuării testului de șantier”, ... nu poate să invoce lipsa transparenței și a unui tratament inegal între ofertanți în condițiile în care procedura este în mod clar detaliată în caietul de sarcini care nu a fost contestat.

(iii) 04.12.2013: data încheierii și semnării procesului-verbal de către reprezentanții ... și cei ai autorității la Asset 4 Videle - Depozit 160 Videle, cu ocazia testării mostrelor depuse de ... în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 2 (Anexa nr. 1) care este Anexa nr. 8 la Procesul-verbal intermediar al ședinței de evaluare nr. 3 având nr. 7476/06.12.2013.

Cu toate că la data de 04.12.2013, la testarea mostrelor a participat din partea ... dl Cioroianu Florin, acesta nu a formulat niciun fel de obiecțiuni în procesul-verbal cu privire la modalitatea în care s-au testat mostrele.

Astfel, ... subliniază că procesul-verbal respectiv nu cuprinde obiecțiuni din partea părților și nu a fost contestat de ... în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință de acesta. Din contră, prin semnarea respectivului proces-verbal fără obiecțiuni și prin necontestarea acestuia, ... a confirmat că testarea s-a făcut în condițiile prescrise în caietul de sarcini.

(9) Intervenienta subliniază faptul că din cele de mai sus rezultă că ofertantul ... cunoștea toate aspectele mai sus criticate anterior primirii notificării respingerii ofertei sale, însă nu a făcut contestație în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință.

(10) ... menționează că ... nu a cerut acces la dosarul achiziției anterior formulării contestației.

(11) Prin urmare, toate criticile din contestație vizează acte și operațiuni ale autorității anterioare comunicării respingerii ofertei sale de care ... a luat la cunoștință anterior datei de ..., dar pe care nu le-a contestat.

(12) Astfel intervenienta susține că semnarea de către ... a procesului-verbal din data de 04.12.2013 fără obiecțiuni și în forma cuprinzând confirmarea expresă a faptului că testarea s-a făcut în condițiile caietului de sarcini arată că întreaga contestație este tardivă, nu doar capetele de cerere 2.1-2.4.

(13) ... precizează că în realitate, din contestație rezultă că nemulțumirile ... privesc condițiile stipulate în caietul de sarcini pentru testarea mostrelor (sub aspectul modalității de prelevare a probelor și a laboratorului care prelucrează datele) și pretinsul tratament inegal în care s-a făcut testarea în cazul altor ofertanți (aspect doar clamat și nedovedit, întrucât ... nu avea de unde să aibă la cunoștință de modalitatea în care au decurs testările pentru alți ofertanți).

(14) În realitate, intervenienta consideră că, prin contestația depusă, ... nu critică propriu-zis rezultatele testării în cazul său și nu susține că filtrele ofertate de acesta ar îndeplini cerința.

(15) De asemenea intervenienta consideră că un asemenea demers putea fi întreprins de ... încă de la data testării, respectiv 04.12.2013, dată la care ... cunoștea valorile prelevate, iar un ofertant care își desfășoară activitatea în domeniu este evident că avea cunoștințele necesare pentru înțelegerea procedurii de testare și interpretarea datelor.

(16) Pe cale de consecință, față de toate actele mai sus referite și față de datele la care ofertantul ... a luat cunoștință de ele, ... susține că este evident că a le critica pe cale mediată, utilizând pentru crearea aparenței termenului de introducere a contestației comunicarea respingerii ofertei din01.2014. este un demers tardiv/inadmisibil care urmează a fi sancționat ca atare de Consiliu.

2. cu privire la inadmisibilitatea capătului de cerere privind „constatarea conformității produsului nostru cu cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini” intervenienta reia aspectele din cuprinsul cererii de intervenție.

3. Cu privire la fondul cauzei: netemeinicia contestației ... și legalitatea rezultatului procedurii.

(20) ... susține că oferta ... a fost respinsă în mod legal ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței nr. 4.2.2 lit. f) din caietul de sarcini conform căreia:

„Calitatea apei filtrante: să rețină minim 85% din volumul total de particule mai mari de 10 microni din apa de zăcământ din rezervor/haba”.

(...) În opinia intervenientei cerința de mai sus este clară și era în sarcina ... să depună o ofertă care să respecte inclusiv cerința mai sus indicată.

(22) Dacă ... ar fi avut orice dubii de înțelegere sau de interpretare a cerinței, acestea trebuiau rezolvate în etapa clarificărilor la documentația de atribuire sau a contestării documentației, iar nu ulterior aflării rezultatului procedurii.

(...) Cerința s-a consolidat prin necontestare și are forță obligatorie atât pentru ... și ceilalți ofertanți, cât și pentru autoritate, Consiliu și instanță.

(24) ... subliniază faptul că la acest moment al procedurii nu pot fi puse în discuție nici legalitatea și nici oportunitatea cerinței considerate neîndeplinită de

(25) Mai mult, ... precizează că, capătul de cerere privind „Obligarea Autorității Contractante de a securiza într-un mod foarte eficient și transparent probele și procedeele de testare a lor” este și neîntemeiat întrucât ... a semnat procesul-verbal din data de

04.12.2013 fără obiecțiuni confirmând și asumându-și mențiunile din procesul - verbal în sensul că:

„Probele au fost prelevate de reprezentanții ... - ICPT Câmpina în prezența reprezentanților firmei S. C. ... S.A.

Probele prelevate au fost sigilate și luate de reprezentanții ICPT Câmpina pentru a fi analizate în laborator.”

(26) Rezultă deci că poziția ... exprimată în contestație este și contradictorie prin raportare la confirmarea expresă din procesul-verbal din data de 04.12.2014 privind preluarea probelor și efectuarea testării cu respectarea procedurii descrise în caietul de sarcini.

(27) Recunoașterea făcută de ... în procesul-verbal din data de 04.12.2013 cu privire la respectarea întocmai a metodologiei de testare descrise în caietul de sarcini coroborată cu prezentarea transparentă inclusă de autoritate în raportul procedurii și în rapoartele intermediare de analiză reprezintă dovezi irefutabile ale respectării întocmai de către autoritate a etapelor din caietul de sarcini în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor.

(28) ... concluzionează că în mod corect autoritatea a făcut deci prelevarea probelor și testarea în conformitate cu regulile stabilite a priori în caietul de sarcini și devenite obligatorii prin necontestare.

(29) În concret, intervenienta evidențiază faptul că, în cazul de față, filtrele care se achiziționează sunt filtre particularizate nevoilor sistemului (de filtrare) specific pe care îl deține autoritatea contractantă.

(30) Astfel fiind evidentă necesitatea verificării potrivirii filtrelor mostre la sistemul existent, deținut de ...

(31) În caz contrar existând riscul să se achiziționeze un număr considerabil de filtre inutilizabile.

(32) De aici rezultă particularitatea procedurii de atribuire și imposibilitatea *de plano* a raportării cerințelor la anumite standarde (acceptate și utilizate de și respectiv în industrie), contrar alegațiilor contrare ale ... din contestație.

(33) ... consideră că alegațiile ... în sensul că testarea filtrelor sale nu s-a făcut în condiții de tratament egal sunt afirmații pur tendențioase.

(34) Astfel cum arată autoritatea contractantă în mod corect în punctul de vedere depus la Consiliu, atât pentru ... cât și pentru ceilalți participanți la procedură, testarea s-a făcut în mod nediscriminatoriu între ofertanți.

(35) Procesele-verbale intermediare de evaluare confirmă faptul că toți ofertanții au beneficiat de condiții egale de lucru sub aspectul modalității în care s-a făcut testarea.

(36) ... remarcă că evaluarea ofertelor s-a făcut cu riguroasă respectare a documentației de atribuire, aspect care rezultă cu claritate din raportul procedurii și din procesele-verbale intermediare.

(37) Astfel, Anexa nr. 1 la procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 4 - „Raportul analizei în laboratorul ICPT Câmpina, a probelor de apă prelevate în urma testării mostrelor de cartușe filtrante lot 1 și 2” prezintă în mod clar rezultatele laboratorului, arătându-se *in concreto* rezultatele obținute de ... la teste.

(38) De aceeași manieră sunt prezentate rezultatele obținute și de ceilalți ofertanți.

(39) ... consideră că orice pretinsă suspiciune de tratament inegal între ofertanți este complet înlăturată de precizia matematică cu care s-a făcut interpretarea rezultatelor testării de către laboratorul de specialitate.

(40) Principiul tratamentului egal este încălcat atunci când două situații similare sau identice sunt analizate în mod distinct.

(41) Or, astfel cum reține și autoritatea în punctul său de vedere, având în vedere că metoda de lucru a fost aceeași pentru toți ofertanții, nu se poate susține că unii ofertanți au fost favorizați atât timp cât prelevarea probelor, testarea efectivă și interpretarea probelor la laborator s-au făcut în condiții identice (toate cunoscute de ofertanți din caietul de sarcini și devenite obligatorii prin necontestare).

(42) De asemenea, analizând comparativ tabelele întocmite pentru fiecare ofertant în parte, este evident că oferta ... nu a fost în niciun fel favorizată, astfel cum susține fără a proba ... în contestație.

(43) astfel ... susține că în mod corect oferta sa a fost desemnată câștigătoare în condițiile în care a îndeplinit toate criteriile de calificare și selecție, oferta sa tehnică fiind considerată conformă și la aplicarea criteriului de atribuire obținând punctajul maxim, de 100 de puncte:

a) 50 de puncte pentru cel mai bun preț prezentat în cadrul licitației electronice din data de 19.01.2014; și

b) 50 de puncte pentru performanța tehnică, capacitate dovedită în cadrul testului de șantier din data de 05.01.2014, unde mostrele prezentate au filtrat cea mai mare cantitate de apă.

(44) ... subliniază faptul că întrucât filtrele ofertate de societatea sa (care nu sunt cele standard ale producătorului astfel

cum susține în mod eronat ...) au o capacitate filtrantă atât de mare, avantajul autorității contractante este cu atât mai evident cu cât capacitatea filtrantă este de natură a crește randamentul și a reduce costurile autorității contractante, volumul filtrat reieșit ca urmare a testelor efectuate fiind de 380 mc (ceea ce face ca filtrele oferite să fie net superioare cerințelor minime impuse de autoritate), conform Anexei nr. 1 la procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 4 - „Raportul analizei în laboratorul ICPT Câmpina, a probelor de apă prelevate în urma testării mostrelor de cartușe filtrante lot 1 și 2”.

(45) De aceea, ... apreciază că oferta sa este indubitabil cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnic și economic.

(46) ... precizează că toate criticile de natură tehnică ale ... la adresa ofertei sale sunt tendențioase și nedovedite întrucât ... neavând acces la oferta sa tehnică nu cunoștea în mod efectiv aspectele cu privire la care își permite să lanseze acuzații care au valoare de simple supoziții.

Prin urmare, ... consideră că rezultatul procedurii de atribuire este temeinic și legal și trebuie menținut.

Ultimul document din dosarelor conexate nr. .../2014 și .../2014, este adresa nr. 446 din 11.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4...9 din 11.02.2014, prin care ... precizează că își rezervă dreptul de a solicita pe cale separată cheltuielile ocazionate de prezentul litigiu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție cartușe filtrante [CS2]”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.08.2013, stabilind criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată a acordului-cadru de furnizare de 3.907.200 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 6884 din 14.10.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii înregistrat cu nr. 1... din 20.01.2014.

Comunicarea rezultatului procedurii către contestatoarea ..., s-a realizat pentru lotul nr. 1 – „Cartușe filtrante 2 microni”, prin adresa nr. 138 din ...01.2014, în care se arată că, în urma

evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu răspunde cerinței specificate în capitolul 4.2, punctul 4.2.1 f) din caietul de sarcini, respectiv: „a) Calitatea apei filtrate: - nu reține minim 85 % din volumul total de particule mai mari de 2 microni din apa de zăcământ din rezervor/haba”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat contestația nr. ... din ..., solicitând Consiliului:

- anularea notificării nr. 138/....01.2014;
- obligarea autorității contractante de a nominaliza experți care să nu se afle în situația de incompatibilitate;
- obligarea autorității contractante de a securiza într-un mod foarte eficient și transparent probele și procedeele de testare a lor;
- obligarea autorității contractante de a folosi aparatură de măsură și control verificată metrologic și un laborator cu acreditare RENAR;
- obligarea autorității contractante de a respecta caietul de sarcini pe care l-a elaborat (inclusiv în privința verificării dimensionale a cartușelor filtrante ale câștigătorului) și de a oferi condiții egale pentru toți participanții, îmbunătățind în același timp în mod evident și absolut transparent tehnologia;
- constatarea conformității produsului său cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către ambele părți, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cuprinsul caietului de la sarcini la pct. 4.2 – Caracteristici tehnice:

„4.2.1 Pentru LOTUL 1 – Cartușe filtrante – finețe filtrare 2 microni

- a. Diametrul exterior: 2 1/2 inch
- b. Diametrul interior: 1 1/8 inch
- c. Lungime totală: 30 inch
- d. Configurație: cu tub interior; sistem capsulat prevăzut cu garnituri de etanșare la ambele capete
- e. Finețe de filtrare: 2 microni
- f. Calitatea apei filtrate: să rețină minim 85 % din volumul total de particule mai mari de 2 microni din apa de zăcământ din rezervor/haba”.

De asemenea, în cuprinsul aceluiași caiet de sarcini:

- la pct. 5. „Etapă de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare din punct de vedere tehnic și de efectuare a testului pentru evaluarea factorilor tehnici pe lotul respectiv”, se precizează că: „Pentru a evalua oferta tehnică cu privire la punctele 4.2.1.f și

4.2.2.f din Caietul de sarcini, ... va face analize pe probele prelevate din apa filtrată în timpul efectuării testului de șantier”;

- la pct. 8. „Descrierea modului în care se va efectua evaluarea din punct de vedere tehnic a mostrelor din produsele ofertate”, unde se menționează că: „Pentru a declara admisibilă și a evalua din punct de vedere tehnic oferta cu privire la «Calitatea filtrării», la ICPT Câmpina vor fi efectuate analize pe probe de apă prelevate în timpul testului de șantier, pentru fiecare lot, rezultatul acestora fiind prezentat într-un Raport de testare. Probele pentru analiza privind «Calitatea filtrării», vor fi prelevate astfel:

Pentru LOTUL 1

- câte două probe de apă filtrată din care una va fi sigilată și păstrată ca probă martor (la ieșirea din recipientul de filtrare) și două de apă nefiltrată din care una va fi sigilată și păstrată ca probă martor (la intrare în recipientul de filtrare) la începutul testului. Înainte de începerea testului și montarea cartușelor se va circula prin instalație o cantitate de apă de zăcământ de 5 mc pentru spălarea instalației. Aceste probe vor fi considerate probe inițiale.

....

- la pct. 9. „Descrierea modului în care se va efectua calculul privind factorul «Calitatea filtrării””, se precizează: „Calculul privind Calitatea filtrării în cazul ofertei pentru LOT 1 se va face în modul următor: se măsoară cantitatea totală de particule conform STAS 6953/1981 și distribuția de particule conform standard SR ISO 13320/1 – 1999 atât din apa de intrare cât și din apa de ieșire. Se calculează cantitatea de particule mai mari de 2 microni din fiecare probă și în final se calculează raportul dintre aceste două valori”.

În cadrul documentației de atribuire ca și anexă la caietul de sarcini a fost atașat și documentul intitulat „Raport de încercare” având nr. RO-FLU-2013-003051-01 / 09.07.2013, emis de ... S.A. – ICPT Câmpina, privind „Probă de apă” provenită de la Depozit 160 Videle, rezervor total, prelevată la 04.08.2013.

În cadrul documentației aflate la dosarul cauzei se regăsește și documentul intitulat „Proces verbal” încheiat la data de 03.12.2013, „la Asset 4 Videle – Depozit 160 Videle, cu ocazia testării mostrelor depuse de S.C. ... S.A. în cadrul propunerii tehnice pentru Lot 1” în cuprinsul căruia se menționează și faptul că, „La testare au participat reprezentanții autorității contractante ... SA și reprezentanții S.C. ... S.A.”, pentru acest ofertant fiind nominalizat d-nul Cioroianu Florian care semnează acest document în cuprinsul căruia se precizează și faptul că, „Probele prelevate au fost sigilate

și luate de reprezentanții ICPT Câmpina pentru a fi analizate în laborator”.

Referitor la criticile contestatoarei privind faptul că:

- „efectuarea analizelor de calitate a apei, la prezenta licitație, a fost încredințată tot domnului Ciovârname Vladimir, „care acum este angajat la altă firmă, ... participarea la noua licitație a domnului Ciovârname Vladimir, din aceeași poziție de expert, dezavantajează societatea sa, ...”;

- „nu este pusă la punct metodologia de analiză a probelor (agrementată de unități abilitate cum ar fi RENAR), și cu atât mai puțin a filtrelor care implică echipamente specializate și execuțanți instruiți în domeniu”;

- „probele de apă au fost prelevate în PET-uri de 500 ml închise cu un simplu dop, fără a fi aplicat vreun tip de sigiliu, ... Prin procesul verbal din data de 03.12.2013 se menționează că probele au fost sigilate ... fără a fi indicat nr. sigiliului, data și alte informații conform legislației specifice”;

- „instalația de filtrare nu avea aparatura de măsură și control verificată metrologic la data efectuării testelor”;

- „înainte de testarea filtrelor ..., în rezervorul din care se extrăgea apa s-a introdus o mare cantitate de apă care a provocat o antrenare a impurităților depuse de ani de zile în acel rezervor”;

- „Nu de aceleași condiții a avut parte firma ..., care a beneficiat de un rezervor în care a avut loc o sedimentare timp de 24 ore”;

- „... a cerut pentru licitație cartușe filtrante exact în configurația constructivă a sistemului de etanșare la capete comercializat de câștigătorul licitației, ...”;

- „în urmă cu un an ... am solicitat modificarea sistemului de etanșare și orientare a elementului filtrant atât la ..., cât și la producătorul acestor instalații (CONFIND), modificări care nu au fost observate de către noi în timpul testelor”;

- „... în niciun caz nu se pune problema ca recunoașterea sau respingerea să se facă pe baza unor teste/probe neconcludente și cu aparatură neomologată”;

- „Caietul de sarcini, ... nu a relevat până acum în niciun fel ofertanților faptul că, în realitate, aparatura și tehnologia folosită pentru testare nu este autorizată și nici sigură”, Consiliul constată că acestea sunt tardiv introduse la data depunerii contestației, respectiv ..., deoarece contestatoarea cunoștea aceste informații încă de la data realizării testelor respectiv 03.12.2013, așa cum de altfel se menționează în cuprinsul acestui document, și chiar de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv

30.08.2013, în condițiile în care o parte din aceste critici se referă la prevederi ale caietului de sarcini.

Având în vedere că valoarea estimată a acordului – cadru de furnizare pentru lotul nr. 1 – „Cartușe filtrante 2 microni”, care face obiectul procedurii de atribuire în cauză, este de ...1.200 lei fără TVA, în temeiul dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, rezultă că termenul legal de formulare a contestației privind documentele emise de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, este de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestora.

Consiliul reține că autoarea contestației nu neagă situația de neconformitate a ofertei sale stabilită de autoritatea contractantă, ci încearcă să o justifice prin invocarea tardivă a unor motive.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la „fișa tehnică a furnizorului de produse pentru câștigătorul licitației” prezentată de către contestatoarea, analizând oferta depusă pentru LOT 1– „Cartușe filtrante 2 microni”, de S.C. HAAS–C–IMPEX S.R.L., Consiliul constată că, atât în propunerea tehnică, cât și în fișa tehnică a cartușului filtrant de 2 microni sunt menționate ca dimensiuni:

„a. Diametrul exterior: 2 1/2 inch

b. Diametrul interior: 1 1/8 inch

c. Lungime totală: 30 inch

d. Configurație: cu tub interior; sistem capsulat prevăzut cu garnituri de etanșare la ambele capete

Calitatea apei filtrate: să rețină minim 85 % din volumul total de particule mai mari de 2 microni din apa de zăcământ din rezervor/haba”.

Dimensiunile efective de mai sus, sunt cele ale cartușului filtrant.

Configurație: sistem deschis cu garnituri la ambele capete;

Finețea filtrării: 2 microni”.

Astfel, această critică apare ca fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Comunicarea rezultatului procedurii către contestatoarea ..., s-a realizat pentru lotul nr. 2 – „Cartușe filtrante 10 microni”, prin adresa nr. 139 din01.2014, în care se arată că, în urma

evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia pentru „LOT 2 Cartușe filtrante cu finețe de filtrare 10 microni”, a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu răspunde cerinței specificate în capitolul 4.2, punctul 4.2.2 f) din caietul de sarcini, respectiv: „a) Calitatea apei filtrate: - nu reține minim 85 % din volumul total de particule mai mari de 10 microni din apa de zăcământ din rezervor/haba”:

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., a formulat contestația nr. ... din ..., solicitând Consiliului:

- anularea notificării nr. 139/....01.2014;
- obligarea autorității contractante de a nominaliza experți care să nu se afle în situația de incompatibilitate;
- obligarea autorității contractante de a securiza într-un mod foarte eficient și transparent probele și procedeele de testare a lor;
- obligarea autorității contractante de a folosi aparatură de măsură și control verificată metrologic și un laborator cu acreditare RENAR;
- obligarea autorității contractante de a respecta caietul de sarcini pe care l-a elaborat (inclusiv în privința verificării dimensionale a cartușelor filtrante ale câștigătorului) și de a oferi condiții egale pentru toți participanții, îmbunătățind în același timp în mod evident și absolut transparent tehnologia;
- constatarea conformității produsului său cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către ambele părți, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cuprinsul caietului de la sarcini la pct. 4.2 – Caracteristici tehnice:

„4.2.2 Pentru LOTUL 2 – Cartușe filtrante – finețe filtrare 10 microni

- a. Diametrul exterior: 2 1/2 inch
- b. Diametrul interior: 1 1/8 inch
- c. Lungime totală: 30 inch
- d. Configurație: cu tub interior; sistem capsulat prevăzut cu garnituri de etanșare la ambele capete
- e. Finețe de filtrare: 10 microni
- f. Calitatea apei filtrate: să rețină minim 85 % din volumul total de particule mai mari de 10 microni din apa de zăcământ din rezervor/haba”.

De asemenea, în cuprinsul aceluiași caiet de sarcini:

- la pct. 5. „Etapa de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare din punct de vedere tehnic și de efectuare a testului pentru evaluarea factorilor tehnici pe lotul respectiv”, se precizează

că: „Pentru a evalua oferta tehnică cu privire la punctele 4.2.1.f și 4.2.2.f din Caietul de sarcini, ... va face analize pe probele prelevate din apa filtrată în timpul efectuării testului de șantier”;

- la pct. 8. „Descrierea modului în care se va efectua evaluarea din punct de vedere tehnic a mostrelor din produsele oferite”, unde se menționează că: „Pentru a declara admisibilă și a evalua din punct de vedere tehnic oferta cu privire la «Calitatea filtrării», la ICPT Câmpina vor fi efectuate analize pe probe de apă prelevate în timpul testului de șantier, pentru fiecare lot, rezultatul acestora fiind prezentat într-un Raport de testare. Probele pentru analiza privind «Calitatea filtrării», vor fi prelevate astfel:

Pentru LOTUL 2

- câte două probe de apă filtrată din care una va fi sigilată și păstrată ca probă martor (la ieșirea din recipientul de filtrare) și două de apă nefiltrată din care una va fi sigilată și păstrată ca probă martor (la intrare în recipientul de filtrare) la începutul testului. Înainte de începerea testului și montarea cartușelor se va circula prin instalație o cantitate de apă de zăcământ de 5 mc pentru spălarea instalației. Aceste probe vor fi considerate probe inițiale.

....

- la pct. 9. „Descrierea modului în care se va efectua calculul privind factorul «Calitatea filtrării»”, se precizează: „Calculul privind Calitatea filtrării în cazul ofertei pentru LOT 2 se va face în modul următor: se măsoară cantitatea totală de particule conform STAS 6953/1981 și distribuția de particule conform standard SR ISO 13320/1 – 1999 atât din apa de intrare cât și din apa de ieșire. Se calculează cantitatea de particule mai mari de 10 microni din fiecare probă și în final se calculează raportul dintre aceste două valori”.

În cadrul documentației aflate la dosarul cauzei se regăsește și documentul intitulat „Proces verbal” încheiat la data de 04.12.2013, „la Asset 4 Videle – Depozit 160 Videle, cu ocazia testării mostrelor depuse de S.C. ... S.A. în cadrul propunerii tehnice pentru Lot 2” în cuprinsul căruia se menționează și faptul că, „La testare au participat reprezentanții autorității contractante ... SA și reprezentanții S.C. ... S.A.”, pentru acest ofertant fiind nominalizat d-nul Cioroianu Florian care semnează acest document în cuprinsul căruia se precizează și faptul că, „Probele prelevate au fost sigilate și luate de reprezentanții ICPT Câmpina pentru a fi analizate în laborator”.

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea depunerii contestației, invocată de către intervenienta ..., Consiliul

va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. ... alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația nr. ... din ..., depusă de ... rezultă că aceasta solicită: „anularea Notificării nr. 139/....01.2013”, privind comunicarea rezultatului procedurii, cu precizarea că această contestație este formulată împotriva respectivei notificări.

Având în vedere că valoarea estimată a acordului – cadru de furnizare pentru LOT 2 – „Cartușe filtrante 2 microni”, care face obiectul procedurii de atribuire în cauză, este de 3.696.000 lei fără TVA, în temeiul dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) și ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, rezultă că termenul legal de formulare a contestației privind oricare din documentele emise de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, este de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestora.

Consiliul reține astfel că, raportat la solicitarea contestatoarei din cuprinsul contestației, de anulare a „Notificării nr. 139/....01.2013”, contestația a fost formulată în termenul legal.

Astfel, Consiliul respinge excepția tardivității contestației nr. ... din ..., invocată de intervenienta SC ... SRLși va analiza cauza pe fondul său.

Referitor la criticile contestatoarei privind faptul că:

- „efectuarea analizelor de calitate a apei, la prezenta licitație, a fost încredințată tot domnului Ciovârnache Vladimir, „care acum este angajat la altă firmă, ... participarea la noua licitație a domnului Ciovârnache Vladimir, din aceeași poziție de expert, dezavantajează societatea sa, ...”;

- „nu este pusă la punct metodologia de analiză a probelor (agrementată de unități abilitate cum ar fi RENAR), și cu atât mai puțin a filtrelor care implică echipamente specializate și executanți instruiți în domeniu”;

- „probele de apă au fost prelevate în PET-uri de 500 ml închise cu un simplu dop, fără a fi aplicat vreun tip de sigiliu, ... Prin procesul verbal din data de 04.12.2013 se menționează că probele au fost sigilate ... fără a fi indicat nr. sigiliului, data și alte informații conform legislației specifice”;

- „instalația de filtrare nu avea aparatura de măsură și control verificată metrologic la data efectuării testelor”;
- „înainte de testarea filtrelor ..., în rezervorul din care se extrăgea apa s-a introdus o mare cantitate de apă care a provocat o antrenare a impurităților depuse de ani de zile în acel rezervor”;
- „Nu de aceleași condiții a avut parte firma ..., care a beneficiat de un rezervor în care a avut loc o sedimentare timp de 24 ore”;
- „... a cerut pentru licitație cartușe filtrante exact în configurația constructivă a sistemului de etanșare la capete comercializat de câștigătorul licitației, ...”;
- „în urmă cu un an ... am solicitat modificarea sistemului de etanșare și orientare a elementului filtrant atât la ..., cât și la producătorul acestor instalații (CONFIND), modificări care nu au fost observate de către noi în timpul testelor”;
- „... în niciun caz nu se pune problema ca recunoașterea sau respingerea să se facă pe baza unor teste/probe neconcludente și cu aparatură neomologată”;
- „Caietul de sarcini, ... nu a relevat până acum în niciun fel ofertanților faptul că, în realitate, aparatura și tehnologia folosită pentru testare nu este autorizată și nici sigură”, Consiliul constată că acestea sunt tardiv introduse la data depunerii contestației, respectiv ..., deoarece contestatoarea cunoștea aceste informații încă de la data realizării testelor respectiv 04.12.2013, așa cum de altfel se menționează în cuprinsul acestui document, și chiar de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 30.08.2013, în condițiile în care o parte din aceste critici se referă la prevederi ale caietului de sarcini.

De asemenea, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire, în cadrul termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol, ... a acceptat toate prevederile acestei documentații inclusiv cele pe care în actualul stadiu al procedurii înțelege să le critice, asumându-și astfel riscul declarării ofertei sale ca fiind neconformă, în situația în care nu dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire.

În consecință, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire criticarea dispozițiilor din documentația de atribuire este tardivă.

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației nu neagă situația de neconformitate a ofertei sale stabilită de autoritatea

contractantă, ci încearcă să o justifice prin invocarea tardivă a unor motive.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la „fișa tehnică a furnizorului de produse pentru câștigătorul licitației” preluată de pe site-ul producătorului Graver Technologies, analizând propunerea tehnică a ofertantului ..., declarat câștigător pentru LOT 2 – „Cartușe filtrante 10 microni, Consiliul constată că, acest ofertant a prezentat în fapt, produsul „Cartuș filtrant de unică folosință model GFC 10-30PB”, care îndeplinește specificațiile tehnice menționate în cuprinsul caietului de sarcini pentru LOT 2, din propunerea tehnică rezultând că diametrul exterior al cartușului este de 2 1/2 inch, iar diametrul interior este de 1 1/8 inch, ceea ce face ca această critică să apară ca fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația nr. ... din ..., depusă de ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu, intervenția.

Față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestației nr. ... din ..., formulată de ... Consiliul reține că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, va admite cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata către ... a cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu, Consiliul nu o va mai analiza având în vedere că prin adresa nr. 446 din 11.02.2014, aceasta a precizat că: „Subscrisa ne rezervăm dreptul de a solicita pe cale separată cheltuielile ocazionate de prezentul litigiu”.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 49 (patruzecișinouă) pagini.