



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și FN (fără număr la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ... înaintate de Asocieria formată din ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... și ... cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., prin liderul Asocierii ... reprezentată legal prin ... Director general, respectiv de Asocieria ... - ... - ... prin liderul său ..., cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ... cu sediul în ..., formulate împotriva rezultatului procedurii emis de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitarea sitului poluat istoric – depozit deșeuri periculoase UCT – Poșta Rat (Municipiul ...)»”, coduri CPV 45112340-0 – *Lucrări de decontaminare a solului* (Rev. 2), 45262320-0 – *Nivelări* (Rev. 2), 45262640-9 – *Lucrări de ameliorare a mediului* (Rev. 2), ... – *Servicii de asistență tehnică* (Rev. 2), 79930000-2 – *Servicii de proiectare specializată* (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului:

- anularea actelor prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ... și s-a stabilit punctajul pentru aceasta, precum și prin care a fost declarată conformă și acceptabilă oferta depusă de asocieria ... - ... și s-a stabilit punctajul pentru această

ofertă, iar oferta sa a fost clasată pe locul 3, fiind declarată necâștigătoare;

- în temeiul art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, dispunerea întocmirii unui raport de expertiză tehnică care să aibă ca obiective stabilirea numărului de soluții de prevenire propuse, conform criteriilor de atribuire (factori de evaluare) pct. 2 și 3 ale fișei de date (gestionarea riscurilor tehnice și menținerea sarcinii de mediu la un nivel scăzut) - de către asocieria ... - ..., asocieria ... - ... - ... și ale asocierii ... - ... care sunt fiabile, necesare și îndeplinesc întocmai cerințele caietului de sarcini;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei sale, de la caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de asocieria ... - ... - ... precum și al ofertei depuse de asocieria ... - ... și stabilirea unui nou punctaj pentru oferta sa;

- dispunerea oricăror măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, în raport de prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006;

- încuviințarea vizionării actelor existente la dosarul de soluționare a contestației, cu excepția documentelor tehnice ale celorlalți ofertanți și depunerea de concluzii scrise (de către ...

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a comunicării nr. 27.569/23.12.2013//UIP/819/23.12.2013 prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta depusă de asocieria ... - ... a fost desemnată câștigătoare;

- anularea raportului de evaluare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin neidentificarea corectă a numărului de soluții preventive, fezabile și realiste din fiecare ofertă, astfel cum se menționează în documentația licitației;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a tuturor ofertelor declarate admisibile și conforme, cu analizarea corectă a criteriilor de atribuire, prin identificarea și indicarea numărului corect al soluțiilor preventive, fezabile și realiste din fiecare ofertă, astfel cum se menționează în documentația licitației;

- în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea fondului cauzei;

- potrivit art. 274 din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la depunerea dosarului achiziției publice, în copie, accesul său la studierea acestuia;

- potrivit art. 275 alin. (1), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, desemnarea unui expert independent, audierea părților pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică, depunerea de concluzii orale în fața CNCS și concluzii scrise (de către ...).

Prin adresa nr. 886/13.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ...
... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului
Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... în
calitate de lider al Asocierii ... - ..., a înaintat Consiliului *cerere de
intervenție în interes propriu/principală*, prin care solicită, în
principal, respingerea ca tardivă a contestației formulată de către ...,
iar în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației formulată de
către ... și menținerea ca legale și temeinice a actelor atacate,
precum și respingerea ca nefondată a contestației formulată de către
... și menținerea ca legale și temeinice a actelor atacate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu/
principală, formulată de ... pe care o recalifică, drept cerere de
intervenție accesorie.

Respinge excepțiile tardivității și lipsei de interes, invocate de
intervenienta ... și de contestatoarea

Respinge excepțiile inadmisibilității și nulității, invocate de
contestatoarea, în ceea ce privește cererea de intervenție a ...
împotriva primei contestatoare.

Admite, în parte, contestațiile formulate de Asocieria ... și
Asocieria ... - ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă
MUNICIPIUL ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în
raportul procedurii nr. 27.566/23.12.2013 și în adresele de
comunicare, în ceea ce privește ofertele contestatoarelor și a
intervenientei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de
atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la primirea prezentei,
astfel:

- prin reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... și a celei
aparținând Asocierii ... - ..., referitor la documentele criticate
afereente criteriilor de calificare;
- prin aplicarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/
2006.

Respinge, ca nefondată, cererea de anulare în tot a raportului
procedurii.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție în
interes propriu/principală, recalificată de Consiliu ca cerere de
intervenție accesorie, înaintată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare... Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... din atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 27.570/23.12.2013/UIP/816/23.12.2013, emisă de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, prin care oferta sa a fost clasată pe locul 3, fiind declarată necâștigătoare.

În fapt, contestatoarea prezintă etapele defășurării procedurii de atribuire, de la publicarea anunțului de participare în SEAP până la primirea rezultatului procedurii de atribuire criticat, emis ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ... 4536, 4560 din ... prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost clasată pe locul trei, obținând un punctaj de 60,745 puncte, iar oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocierea ... - ..., ce a obținut punctajul de 86,16 puncte, cu o ofertă financiară de 64.495.610 lei, fără TVA.

De asemenea, arată că, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, rezultă că oferta declarată câștigătoare a obținut 20 de puncte la factorul de evaluare 2 și a depus 1358 soluții de prevenire, față de 97 ale sale, iar în ce privește factorul de evaluare nr. 3, această asocieră a obținut tot 20 de puncte, fiind reținute 1121 soluții de prevenire propuse, față de 99 reținute ca fiind propuse de asocieră sa.

În ceea ce privește oferta financiară, contestatoarea menționează că prețul propus de către asocieră câștigătoare a fost de 64.495.610 lei față de 51.732.876,65 lei prețul ofertat de asocieră sa, iar la criteriul constând din punctajul financiar, oferta desemnată câștigătoare a obținut 46,16 puncte, în timp ce oferta depusă de societatea sa a obținut 57,55 puncte.

Contestatoarea susține că are un interes născut, legitim și actual în formularea contestației, cu referire la prevederile art. 255 și art. 256 din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care oferta sa a fost declarată conformă și acceptabilă de fiecare dată când s-a stabilit rezultatul procedurii, iar prețul oferit de asocieră sa este mai mic cu 24% decât prețul oferit de către asocieră declarată câștigătoare, arătând că, în mod nelegal autoritatea contractantă a stabilit drept conformă și acceptabilă oferta depusă de asocieră ... - ... -

În continuare, invocă nelegalitatea actelor prin care a fost desemnată câștigătoare oferta Asocierii ... - ..., susținând că autoritatea contractantă a ignorat constatările făcute în reevaluarea anterioară, precum și propriile susțineri cuprinse în adresa nr. 20.639/793/ UIP/25.10.2013, înregistrată la CNSC în dosarul în care s-a pronunțat decizia nr. ...4536,4560/... iar în susținere redă aspectele reținute în pag. 9, 10 și 11 din decizia Consiliului.

În opinia sa, asocieria desemnată câștigătoare a obținut un punctaj de 86,16 puncte prin propunerea unui *număr incredibil de 1358 soluții de prevenire propuse pentru gestionarea riscurilor tehnice - factor de evaluare 2 și un număr la fel de incredibil de 1121 soluții de prevenire propuse pentru menținerea sarcinii de mediu la un nivel scăzut - factor de evaluare 3.*

De asemenea, arată că, potrivit caietului de sarcini, pentru fiecare soluție propusă, pentru a fi luată în considerare, trebuiau prezentate următoarele:

- definirea specifică a măsurilor de prevenire (aplicată concret la situația analizată);
- încadrarea soluțiilor și activităților preventive în timp (când trebuie realizat/aplicat în perioada de execuție a contractului);
- încadrarea concretă pe faze de execuție (în conformitate cu calendarul activităților oferite) a soluțiilor și activităților necesare pentru realizarea/aplicarea soluțiilor preventive;
- legătura directă dintre soluție/activitate preventivă și riscul identificat de autoritatea contractantă;
- descrierea și enumerarea resurselor utilizate pentru realizarea/aplicarea soluțiilor preventive;
- descrierea aplicabilității soluțiilor și activităților preventive propuse.

Cu toate acestea, chiar dacă în cazul soluțiilor propuse prin oferta sa autoritatea contractantă a procedat la o analiză în urma căreia a diminuat nejustificat numărul de soluții propuse, contestatoarea consideră că, referitor la oferta declarată câștigătoare, în ciuda faptului că numărul de soluții propuse este foarte mare, a validat toate soluțiile propuse.

În aceste condiții, contestatoarea invocă inconsecvența autorității contractante care, în urma contestării primului rezultat al procedurii, a făcut aprecierile din punctul de vedere exprimat, ca apoi, la distanța de nici 60 zile, în urma reevaluării, aceeași autoritate a admis toate soluțiile propuse de asocieria desemnată câștigătoare, soluții inițial considerate nerealiste, fără nici măcar o soluție declarată inacceptabilă în contextul descris în caietul de sarcini.

În această situație, contestă numărul de soluții propuse ale ofertei desemnate câștigătoare și punctajul acesteia la factorii de

evaluare nr. 2 și solicită analizarea documentelor ofertei declarate câștigătoare, prin care pentru fiecare dintre cele 1358 soluții și activități preventive propuse pentru gestionarea riscurilor tehnice - factor de evaluare 2, descrierea trebuia realizată potrivit cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea solicită analizarea actelor ofertei declarate câștigătoare prin care pentru fiecare dintre cele 1121 soluții preventive propuse pentru menținerea sarcinii de mediu la un nivel scăzut - factor de evaluare 3, se precizează elemente care trebuiesc incluse în descrierea soluțiilor conform caietului de sarcini, respectiv:

- definirea specifică a măsurilor de prevenire (aplicată concret la situația analizată);

- încadrarea soluțiilor și activităților preventive în timp (când trebuie realizat/aplicat în perioada de execuție a contractului);

- încadrarea concretă pe faze de execuție (în conformitate cu calendarul activităților oferite) a soluțiilor și activităților necesare pentru realizarea/aplicarea soluțiilor preventive;

- legătura directă dintre soluție/activitate preventivă și factorul cu impact asupra mediului identificat de autoritatea contractantă; - descrierea și enumerarea resurselor utilizate pentru realizarea/aplicarea soluțiilor preventive;

- descrierea aplicabilității soluțiilor și activităților preventive propuse.

Totodată, susține că, la stabilirea rezultatului procedurii și la desemnarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu a ținut seama de anexa nr. 1 la comunicarea nr. 19.005/782UIP/09.10.2013, care a cuprins motivarea privind aplicarea criteriului de punctaj de către comisia de evaluare, prezentând conținutul respectivei anexe.

Față de punctul de vedere formulat ca urmare a contestațiilor aflate anterior pe rolul Consiliului, contestatoarea consideră că, la desemnarea câștigătoarei, autoritatea contractantă nu a respectat cerințele caietului de sarcini, soluția diferită adoptată prin actul de stabilire a rezultatului procedurii din luna decembrie 2013 poate fi interpretată și în sensul că autoritatea contractantă a modificat criteriul de atribuire ori nu a ținut cont de el, împrejurare care, în opinia sa, echivalează cu încălcarea dispozițiilor art. 197 din OUG nr. 34/2006. În acest sens, invocă încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prin declararea câștigătoare a unei oferte a cărei propunere financiară este cu 24% mai mare decât a sa.

În continuare, susține că există indicii potrivit cărora oferta câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, presupunând că între soluțiile propuse inițial și cele pe baza cărora s-a stabilit ultimul

rezultat al procedurii există diferențe de natură să conducă la concluzia că prin răspunsul la clarificări s-a modificat conținutul ofertei tehnice depuse inițial, devenind aplicabile prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 295/2006.

Referitor la oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... (oferant clasat pe locul II), contestatoarea susține că aceasta trebuia respinsă ca neconformă și/sau inacceptabilă deoarece, nu îndeplinea în mod corespunzător mai multe din cerințele cuprinse în caietul de sarcini.

În acest sens, consideră că ofertantul de mai sus nu a făcut dovada existenței codurilor CAEN (cerințe sineqvanon, conform fișei de date a achiziției), care să ateste că are în obiectul de activitate al fiecărei societăți membre a asocierii constituite activitățile permise de lege și autorizate corespunzător, în concordanță cu obiectul contractului, conform cerinței fișei de date, cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, precum și a răspunsului la întrebarea 2 aferentă clarificării nr. 24 postată în SEAP la 08.02.2013, ora 12:56, pe care le citează.

În acest context, susține că oferta prezentată de asocieria în cauză trebuia declarată neconformă, deoarece:

- potrivit acordului de asociere executa și tratare sol în instalație integrată, iar în Certificatul constatator emis de ORC nu sunt înscrise codurile CAEN 3900 - *Activități și servicii de decontaminare*, CAEN 3822 - *Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase*, corespondente lucrărilor declarate de asociat că le va executa;

- conform acordului de asociere asociatul ... realiza „proiectare și inginerie” și „asistență tehnică”, iar în Certificatul constatator emis de ORC nu sunt înscrise codurile CAEN 3900 - *Activități și servicii de decontaminare*, CAEN 3822 - *Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase* corespondente lucrărilor declarate de asociat că le va proiecta, conform contractului.

Referitor la primul aspect prezentat, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar prin răspunsul dat de asociatul prin adresa nr. 2386/ 03.06.2013, acesta a adus modificări contractului de asociere declarând că „tratarea solului în instalația integrată - cade în sarcina asociatului”, iar referitor la cel de-al doilea aspect semnalat, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare asocierii ... - ... -

În aceste condiții, susține ca fiind neconformă oferta asocierii declarate câștigătoare, precizând că și în ipoteza în care CNSC va trece peste argumentul de neconformitate invocat, contestatoarea precizează că sunt incidente dispozițiile legale privind imposibilitatea completării ofertei prin modificarea contractului de asociere în timpul derulării procedurii achiziției publice.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că Asocieria ... - ... - ... nu a făcut dovada, conform cerințelor caietului de sarcini, că are experiență similară necesară realizării contractului, arătând că, pentru a îndeplini cerința fișei de date privind experiența similară asociatul ... a prezentat un contract de prestări servicii și nu un contract de lucrări, iar în cadrul contractului alături de ... este precizată și societatea BREZILLION în calitate de „asociat”, conform Formularului nr. 20 și în calitate de „mandatară a grupării solidare încheiate cu ...”, potrivit Contractului de prestări servicii; recomandarea emisă de SNCF INFRA fiind dată pentru ... „co-subcontractant al societății BREZILLION”.

De asemenea, susține că oferta depusă de asocieria de mai sus nu a respectat, în mod corespunzător, criteriile de atribuire din fișa de date a achiziției, menționând că, din primul raport al procedurii, reiese faptul că, pentru Factorul de evaluare 2 - *Gestionarea riscurilor tehnice* și Factorul de evaluare 3 - *Menținerea sarcinii de mediu la un nivel scăzut*, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 13276/10.07.2013, clarificări pentru a preciza locul unde s-au tratat soluțiile de prevenire a riscurilor; tratarea acestor soluții fiind realizată, atât pentru Factorul de evaluare 2, cât și pentru Factorul de evaluare 3, în următorul mod:

- definirea specifică a măsurilor de prevenire: paginile ... din oferta tehnică a ofertei asocierii menționate;
- încadrarea soluțiilor și activităților preventive în timp: pagina 193 din oferta tehnică;
- încadrarea concretă pe faze de execuție: pagina 193 din oferta tehnică;
- legătura directă dintre soluție/activitate preventivă și riscul identificat de AC: paginile 168-... din oferta tehnică;
- descrierea și enumerarea resurselor utilizate pentru realizarea/aplicarea soluțiilor preventive, paginile 168-192 din oferta tehnică;
- descrierea aplicabilității soluțiilor și activităților preventive propuse, paginile 168-192 din oferta tehnică.

În concluzie, în opinia sa, rezultă un total de 24 pagini în care sunt tratate, conform comunicării primului rezultat al procedurii, un număr de 437 de soluții preventive pentru riscurile/sursele de pericol de ordin tehnic (factor de evaluare 2) și un număr de 275 soluții preventive pentru evitarea apariției efectelor factorilor cu impact asupra mediului (factor de evaluare 3), considerând că tratarea unui număr total de 736 de soluții, conform cerințelor din caietul de sarcini într-un număr total de 24 pagini, este imposibilă.

Pe baza aceluiași raționament, susține că aspectele criticate sunt aplicabile și pentru oferta clasată pe locul 2.

Contestatoarea arată că a făcut referire la datele cuprinse în ofertă, pe baza căreia s-a stabilit primul rezultat al procedurii, deoarece aceste date nu puteau fi schimbate, fără a se ajunge în situația de neconformitate reglementată la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Totodată, consideră că oferta asocierii ... - ... - ... nu respectă, în mod corespunzător, cerințele referitoare la dovada plății taxelor legale, susținând că, potrivit fișei de date, se solicită: „4. *Prezentarea Certificatului de atestare fiscală eliberat de Admin. Finanțelor Publice care să ateste plata obligațiilor față de bugetul de stat scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele*”, menționând că, atât ..., cât și ... au prezentat Certificate de Atestare Fiscală din data de 01.02.2013, respectiv 18.01.2013, prin care atesta obligațiile de plată exigibile la data de 31.12.2012....Referitor la acest aspect, arată că, potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 4, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin care să se ateste plata obligațiilor față de bugetul de stat scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv data de 31.01.2013 și nici de această dată, ofertantul criticat nu a înțeles să răspundă acestei solicitări, întrucât, în răspunsul dat de ofertant clasat pe locul 2, prin adresa nr. 2386/03.06.2013, s-a precizat: „în situația de a nu putea obține sub nicio formă un Certificat de Atestare Fiscală care să ateste plata obligațiilor exigibile la data de 31.01.2013”....În opinia sa, depunerea ulterioară a certificatelor de atestare fiscală, emise în luna februarie, nu acoperă neconformitatea strecurată și, de această dată certificatele au atestat plata obligațiilor la data de 31.12.2013, nu la data de 31.01.2013, cum prevede fișa de date a achiziției, iar pentru cei mai mulți dintre ofertanți nu a fost ceva abstract și de nerezolvat de vreme ce, în termen legal, aceștia au depus scriptul solicitat.

În aceste condiții, susține că autoritatea contractantă a declarat în mod greșit oferta conformă și acceptabilă, cu toate că trebuiau aplicate prevederile art. 36 alin. (1) și/sau art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006....Distinct de aspectele menționate, contestatoarea relevă faptul că, la data de 06 decembrie 2013, s-a deschis procedura insolvenței împotriva ..., cu toate consecințele care decurg din această împrejurare.

Referitor la clasarea ofertei asocierii sale pe locul 3, apreciază că actele întocmite de autoritatea contractantă sunt criticabile și nelegale raportat la faptul că, în situația în care se aveau în vedere aspectele criticate prin contestație, ofertele desemnate pe locul 1 și 2 trebuiau respinse ca neconforme și/sau inacceptabile, context în care oferta sa trebuia declarată câștigătoare, precum și la neluarea în considerare a tuturor:

- soluțiilor preventive pentru evitarea apariției riscurilor, surselor de pericol de ordin tehnic (Gestionare riscurilor tehnice-factor evaluare 2);

- soluțiilor și activităților preventive pentru evitarea efectelor factorilor cu impact asupra mediului (Menținerea sarcinii de mediu la un nivel scăzut-factor evaluare 3).

În acest sens, contestatoarea face referire la propunerea tehnică, pag. 338 - 347, la care se regăsește documentul: *„Soluții pentru tratarea și soluționarea riscurilor”*, act ce propune un număr de 113 soluții preventive pentru evitarea apariției riscurilor, menționând că, *în ciuda faptului că în propunerea tehnică pag. 304 - 337, document Gestionarea Riscurilor Tehnice, sunt prezentate pentru fiecare soluție preventivă propusă elementele solicitate prin caietul de sarcini (pag. 33 - pag. 34), conform comunicării menționate doar 97 de soluții preventive propuse au fost luate în considerare de Autoritatea Contractantă.*

În mod similar, arată că, în propunerea tehnică, pag. 372-384, se regăsește documentul: *„Soluții pentru reducerea efectului factorilor cu impact”*, act ce propune un număr de 105 soluții și activități preventive pentru evitarea efectelor factorilor cu impact asupra mediului și, *în ciuda faptului că în propunerea tehnică, pag. 348-3..., document Gestinarea Factorilor de Impact Asupra Mediului, sunt prezentate pentru fiecare soluție și activitate preventivă propusă pentru evitarea efectelor factorilor cu impact asupra mediului elementele solicitate prin caietul de sarcini (pag. 38), conform comunicării menționate doar 99 soluții au fost luate în considerare de Autoritatea Contractantă.*

În opinia sa, consideră că a respectat cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini și, în consecință, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare toate soluțiile preventive propuse pentru evitarea apariției riscurilor și toate soluțiile și activitățile preventive propuse pentru evitarea efectelor factorilor cu impact asupra mediului, susținând că propunerea sa financiară este mult mai avantajoasă decât cea a ofertei desemnată câștigătoare.

În final, în baza dispozițiilor art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită Consiliului efectuare unei expertize ținând cont de necesitatea lămuririi unor aspecte de natură tehnică a ofertelor, respectiv a celor care vizează factorii de evaluare nr. 2 și 3....În drept, invocă prevederile art. 255, art. 256, art. 270, art. 274, art. 275, art. 278 din OUG nr. 34/2006, pe art. 36 și art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie....Ulterior, prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... din atacă adresa nr. 27569/23.12.2013//UIP/819/ 23.12.2013, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a

fost clasată pe locul doi, cu un punctaj de ...,336 puncte, iar ofertantul desemnat câștigător este asocierea ... - ... a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 86,16 puncte....Prezentând numărul de activități reținute ca soluții preventive de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru oferta câștigătoare în comparație cu oferta sa, contestatoarea susține că nu este indicată și nici justificată modalitatea în care au fost reținute soluțiile de prevenire propuse și numărul acestora pentru fiecare dintre cele 20 de riscuri identificate pentru Factorul de evaluare 2, respectiv pentru fiecare dintre cele 10 riscuri identificate pentru Factorul de evaluare 3, considerând actul administrativ ca fiind astfel nemotivat și, prin urmare, nul.

În acest sens, consideră că motivarea (în fapt și în drept) reprezintă o obligație generală, valabilă pentru orice act comunitar, invocând necesitatea respectării principiului contradictorialității, a dreptului la apărare și la acces efectiv la justiție, a principiului transparenței, a dreptului la un proces echitabil și egalității armelor - consacrate atât în normele interne (art. 2 din OUG 34/2006 care consacră, între altele, și principiul transparenței, art. 6, art. 7, art. 12, art. 13, art. 14, art. 20, art. 22 din Codul de procedură civilă în vigoare care consacră principii fundamentale ale procesului civil), dar mai ales în Tratatul Uniunii Europene (astfel cum se află acesta în vigoare după Tratatul de la Lisabona) și Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, coroborat cu art. 6 din Protocolul 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului (CEDO) - reglementări europene originare, care prevalează în raport de orice norme interne contrare....În speță, contestatoarea susține că adresa nr. 27.569/ 23.12.2013//UIP/819/23.12.2013, privind rezultatul reevaluării ofertelor, nu conține nici un fel de motivare, ceea ce constituie un motiv de nelegalitate și, mai mult, numărul de soluții de prevenire indicate în comunicare, propuse de asocierea sa, nu corespunde numărului de soluții existente în propunerea sa tehnică (pag. 168-... respectiv ...

În aceste condiții, arată că, din simpla adunare a numărului de soluții propuse de asocierea sa pentru fiecare dintre factorii de impact, corespunzător *Factorului de evaluare 2 - Gestionarea riscurilor tehnice* (20 de factori de impact), respectiv corespunzător *Factorul de evaluare 3 - Menținerea sarcinii de mediu la un nivel scăzut* (10 factori de impact), rezultă un număr de 903 de soluții propuse pentru Factorul 2 de evaluare, respectiv, 367 de soluții propuse pentru Factorul 3 de evaluare - mult diferit de numerele de soluții indicate în comunicarea ce i-a fost transmisă de autoritatea contractantă.

În egală măsură, contestatoarea invocă faptul că numărul de soluții indicat în comunicare în privința asocierii care a fost declarată

câștigătoare este un număr uriaș, nerealist - de 1358 pentru Factorul de evaluare 2 - *Gestionarea riscurilor tehnice*, respectiv de 1121 pentru Factorul de evaluare 3 - *Menținerea sarcinii de mediu la un nivel scăzut*.

De asemenea, consideră că singurele explicații posibile țin de *împărțirea artificială a unor etape/fațete ale aceleiași soluții preventive în „soluții” distincte, fiind extrem de probabil ca etape sau aspecte de implementare ale aceleiași soluții să fie indicate de către asocierea ... - ... și reținute ca atare de autoritatea contractantă drept soluții/măsuri separate și a indicării unor aspecte ca „soluții/măsuri”, fără ca acestea să aibă acest înțeles în mod normal tehnic în fapt.*

Referitor la aceste aspecte, menționează următoarele:

- „la tabelul 1, linia 13: *Reacție chimică necontrolată/nedorită între compușii din solul contaminat ...* - numărul de soluții de prevenire propuse de ... este mai mare față de media celorlalți ofertanți evaluați de 28,7 ori;

- la tabelul 1, linia 20: *Prezența în solul ce urmează a fi decontaminat ...*, numărul de soluții de prevenire propuse de ... este mai mare față de media celorlalți ofertanți evaluați de 52,9 ori;

- la tabelul 2, linia 10: *Poluarea involuntară a elementelor de mediu...*, numărul de soluții de prevenire propuse de Romabelt SRL este mai mare față de media celorlalți ofertanți evaluați de 22,4 ori”.

Contestatoarea consideră că nu se putea ajunge la un asemenea număr de „măsuri/soluții”, pentru asocierea ...- ..., decât dacă s-au luat în considerare fațete sau pași de implementare ale aceleiași măsuri ca măsuri separate, ori s-au luat în considerare ca măsuri, activități nerealiste și nefezabile.

În opinia sa, *este aberant să se considere de oricine cu bună credință că un ofertant poate să aibă:*

- 1053 de „măsuri/soluții” realiste și fezabile legate de poluarea involuntară a elementelor de mediu cu alți poluanți decât cele identificate, în timp ce cifra următoare din toate ofertele depuse este de 73; sau

- 746 de „măsuri/soluții” cu privire la reacția chimică necontrolată/nedorită între compușii din solul contaminat cauzată accidental de intervenția asupra mediului geologic, în timp ce cifra următoare din toate ofertele depuse este de 51. Or, dacă un ofertant propune o soluție/măsură care elimină toți compușii organici dintr-un volum de teren, iar altul listează ca „soluții/măsuri separate” eliminarea fiecărui compus în parte, numărul de „soluții” al acestuia nu este de fapt mai mare, „soluțiile” respective sunt de fapt pași de implementare ale aceleiași soluții/măsuri de eliminare a compușilor organici.

Contestatoarea susține că, potrivit caietului de sarcini, soluțiile preventive propuse, care trebuie să fie luate în considerare de către autoritatea contractantă și posibil a fi punctate, sunt cele ce au caracter de soluții (iar nu simple afirmații sau constatări), și sunt fezabile și realiste.

Mai menționează că asocierea sa beneficiază de experiența societății finlandeze ..., care este unul dintre liderii mondiali în materia ecologizărilor și reciclării deșeurilor, iar ca specialiști în domeniu, afirmă *expres și cu tărie că nu este realist a exista un număr de soluții de prevenție, fezabile și realiste (astfel cum cere documentația de licitației) într-un număr atât de mare, cum se indică de către asocierea care a fost declarată câștigătoare, susținând că pretinsele soluții propuse în oferta declarată câștigătoare nu îndeplinesc condițiile pentru a fi considerate fezabile și realiste și, prin urmare, nu puteau fi luate în considerare la stabilirea numărului total al soluțiilor preventive identificate de ofertantul declarat câștigător și, implicit, nici la stabilirea punctajului aferent ofertei acestuia.*

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatoarea solicită, comparativ cu ordinul de mărime pentru soluțiile propuse în cuprinsul celorlalte oferte declarate admisibile, inclusiv din perspectiva rolului activ prevăzut de art. 275 alin. (1) din OUG 34/2006, coroborat cu art. 22 din Codul de procedură civilă în vigoare și în consens cu principiul contradictorialității, principiului egalității armelor, al dreptului la acces la justiție, dreptului la apărare, dreptului la un proces echitabil consacrate Tratatul Uniunii Europene (astfel cum se află acesta în vigoare după Tratatul de la Lisabona) și Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, coroborat cu art. 6 din Protocolul 1 al CEDO, *opinia unui expert independent.*

Contestatoarea adaugă considerentelor deja expuse și faptul că Romabelt Import Export SRL, din cele câteva contracte pe care le derulează (cele mai multe încheiate cu Primăria ...), nu se află în situația de conformitate contractuală nici la lucrări în curs.

Totodată, contestatoarea suspectează favorizarea asocierii declarate câștigătoare, menționând că inițial documentația de atribuire nici nu prevedea ca variantă tehnică tratarea termică (aceasta fiind soluția cea mai bună tehnic și consacrată la nivel european și în care consorțiul său excelează), documentația inițială fiind axată pe spălarea chimică, aceasta prezentând numeroase inconveniente de mediu și cost mai mare, asocierea condusă de ... nefiind de altfel concentrată decât pe metode de spălare chimică, din câte înțelege chiar de pe site-urile accesibile ale membrilor asocierii respective.

Autoarea contestației susține că, doar în urma contestării la momentul respectiv de către o parte interesată, metodele permise

au fost extinse, însă, în opinia sa, *se pare că dorința aparentă de favorizare a unuia dintre ofertanți a rămas.*

În raport de motivele de nelegalitate și netemeinicie, pe care le consideră evidente, solicită, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile și normele indicate în cuprinsul contestației, dispozițiile aplicabile din OUG nr. 34/2006 și din Codul de procedură civilă, principiile și normele constituționale și europene aplicabile și jurisprudența comunitară și CEDO indicată/aplicabilă, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 862/833/UIP/13.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 954/13.01.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație formulată de ... apreciind că solicitarea acesteia privind anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor nu se justifică.

În acest sens, susține că, prin comisia de evaluare, potrivit legii, a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ...4536,4560/ ... astfel că departajarea ofertelor a fost realizată în conformitate cu criteriile de punctare stabilite prin documentația de atribuire, respectiv a următorilor factori de evaluare: prețul ofertei; gestionarea riscurilor tehnice; menținerea impactului asupra mediului la un nivel scăzut.

De asemenea, precizează că a transmis rezultatul procedurii în data de 23.12.2013, din care rezultă clar punctajul obținut, cuprins într-un tabel, în cadrul căruia au fost prezentate avantajele ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei, în temeiul art. 207 din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, în opinia sa, criticile contestatoarei privind aplicarea incorectă, ilegală, contrară documentației de atribuire nu se pot reține, considerând contestația în cauză neîntemeiată și lipsită de fond.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au contabilizat toate soluțiile preventive, lucru care s-a făcut și prin raportul procedurii anulat prin Decizia CNSC nr. ...4536,4560/...

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare nu și-au schimbat opinia, ci au aplicat punctajul în conformitate cu cele impuse prin motivarea Deciziei CNSC nr. ...4536, 4560/... susținând că prin contestația depusă, autoarea acesteia face referiri la un document care, prin decizia CNSC de mai sus, a fost anulat, chiar la solicitarea ei, astfel criticile și cererile contestatoarei nu pot fi reținute, acceptate.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că susținerea contestatoarei privind *o aparentă modificare a criteriilor*

de atribuire nu se poate reține având în vedere faptul că s-a făcut aplicarea algoritmului de calcul impus de documentația de atribuire și stabilirea punctajului în conformitate cu cele impuse de CNSC.

Autoritatea contractantă consideră că *sunt aberante criticile* formulate de contestatoare și acestea nu pot fi reținute sub nici o formă, având în vedere că vizează elemente asupra cărora CNSC s-a pronunțat în prima fază, iar interpretările eronate a acesteia, privind modul de aplicare a punctajului, pot crea situații, *ad absurdum*, în care CNSC, dacă admite criticile formulate, va fi obligat să dispună o reevaluare a ofertelor prin impunerea unei metode de calcul diferit de cel stabilit prin documentația de atribuire și de modul prescris prin Decizia nr. ...4536, 4560/...

Referitor la criticile privind utilizarea eficientă a fondurilor publice, autoritatea contractantă menționează că ofertantul face o interpretare incorectă a legislației și consideră că singurul element care contribuie la o utilizare eficientă a fondurilor publice este prețul, dar o atare interpretare nu poate fi acceptată, deoarece utilizarea eficientă a fondurilor publice presupune raportul de preț/ calitate sau viabilitatea proiectului.

Privitor la neconformitatea ofertei câștigătoare, din cauza presupusei modificări a propunerii tehnice (partea privind punctajul), autoritatea contractantă precizează că asemenea critici nu se pot reține, ofertantului câștigător fiindu-i contabilizate același număr de soluții preventive câte au fost contabilizate și prin raportul procedurii anulat prin Decizia CNSC nr. ... 4536,4560/...

În opinia sa, confuzia contestatoarei derivă din interpretarea eronată a unor fraze, scoase din context, iar pentru a clarifica situația precizează următoarele:

- ofertantul câștigător a prevăzut un total de 1358 de soluții de prevenire la factorul nr. 2 și 1121 de soluții de prevenire la factorul de evaluare nr. 3;

- ofertantul câștigător la factorul de impact asupra mediului nr. 10m a identificat un număr de 1053 de substanțe periculoase, însă a identificat și soluții de prevenire la restul de 9 factori de impact (din cei 10 identificați prin caietul de sarcini), într-un număr total de 68.

Față de solicitările contestatoarei, referitoare la Asocierea clasată pe locul doi, respectiv că nu îndeplinește cerința de calificare privind Codurile CAEN care să ateste că are în obiectul de activitate al fiecărei societăți membre a asocierii constituite activitățile permise de lege și autorizate corespunzător care să fie în concordanță cu obiectul contractului, autoritatea contractantă susține că, din nou contestatoarea face interpretări eronate, subliniind că membrii comisiei de evaluare au solicitat în repetate rânduri calificarări cu privire la acest aspect (procesele-verbale de evaluare nr. 4 - nr.

10589/28.05.2013, nr. 5 - 11336/06.06.2013; nr. 6 - 11695/13.06.2013).

Referitor la acest aspect, precizează că, în cele din urmă au constatat că este vorba despre o eroare de exprimare, iar ofertantul prin răspuns nu și-a modificat oferta, având în vedere că, din conținutul documentelor prezentate și mai ales din propunerea tehnică și financiară, reiese că ... va executa lucrări conexe/generale celor care fac obiectul contractului, respectiv care nu au nimic specific în domeniul decontaminării.

Față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă susține că nu se poate reține niciuna din criticile aduse de contestatoare, acestea fiind neîntemeiate.

În ce privește experiența similară realizării contractului de achiziție publică în cauză, susține că ofertantul ... îndeplinește cerința, prin asociatul ..., acesta dispunând de experiența necesară îndeplinirii criteriilor de calificare stabilite, precizând că singurul argument al contestatoarei se rezumă la faptul că experiența similară este îndeplinită printr-un contract de servicii și nu de lucrări, însă având în vedere specificul lucrărilor care fac obiectul achiziției, este clar că ar fi fost o formalitate administrativă excesivă a respinge un ofertant care face dovada că a decontaminat o cantitate de sol mai mare decât cel solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, însă acest contract nu este denumit un contract de „lucrări” ci contract de „servicii”.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit unor principii de drept de generală aplicabilitate, natura juridică a unui contract nu este determinată de denumirea dată lui de către părți, ci de conținutul său, sub aspectul naturii juridice a obligațiilor asumate și a drepturilor câștigate. Așa fiind, denumirea contractului este lipsită de relevanță, atât timp cât obiectul său face cu deplinătate proba experienței similare solicitate prin documentație, în acest context, este evident că și acest punct este neîntemeiat, și reprezintă încercarea contestatoarei de a obține respingerea nejustificată a unui ofertant, pentru a ajunge într-o poziție mai favorabilă.

În ceea ce privește critica privind îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la dovada plății taxelor legale scadente în luna anterioară celei depunerii, autoritatea contractantă susține că, în urma solicitărilor de clarificări, cerința a fost îndeplinită de ofertantul în cauză prin prezentarea certificatelor de atestare fiscală care atestă plata obligațiilor fiscale la data de 31.01.2013.

Mai arată autoritatea contractantă că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări de la majoritatea ofertanților tocmai din cauza că, legislația în domeniul achizițiilor publice nu este în concordanță cu prevederile legii fiscale, astfel procedura de eliberare a certificatelor de atestare fiscală, în unele situații, nu permite

eliberarea unui certificat de atestare fiscală care să îndeplinească cerința așa cum a fost formulată prin documentația de atribuire.

De asemenea, consideră potrivnică principiilor generale de drept sancționarea ofertanților pentru neconcordanțe ale legislației, insurmontabile pentru aceștia, oricâte eforturi ar face, mai ales că solicitările de clarificări s-au făcut după o perioadă considerabilă de la deschiderea ofertelor, procedura fiind suspendată între timp.

Având în vedere argumentele anterioare, autoritatea contractantă susține că nu se poate reține nici această critică, arătând că acuzațiile la adresa asocierii ... - ... - ... au fost respinse prin Decizia CNSC nr. ...4536,4560/... la pagina 43, nefiind justificată abordarea lor într-o nouă contestație.

În ceea ce privește starea de insolvență a operatorului economic în discuție, autoritatea contractantă menționează că nu are cunoștințe de aceste împrejurări, deoarece în certificatul de la ORC nu apar aceste mențiuni, precizând că nici legea și nici documentația de atribuire nu o obligă la vreo acțiune în această situație.

Referitor la neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertelor depuse de ofertantul câștigător și cel clasat pe locul 2, invocate de contestatoare, susține că ipoteza prezentată nu își poate găsi aplicabilitatea în contextul în care nu a prezentat niciun argument care să o susțină.

Totodată, referitor la necontabilizarea unor măsuri de prevenire, autoritatea contractantă reia cele menționate cu ocazia primei contestații, iar în ce privește criticile contestatoarei privind contabilizarea unui alt număr de soluții preventive decât cele ofertate, precizează că, în primul rând, aceasta a făcut o confuzie între soluțiile de tratare a căror asumare a fost impusă de documentația de atribuire (caiet de sarcini, pag. 22-29), care nu sunt punctate, și soluțiile de prevenire a căror asumare a fost solicitată prin caietul de sarcini, paginile 32-38 și care, într-adevăr intră la calculul punctajului.

De asemenea, menționează faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, s-a stabilit despre unele măsuri de prevenire că acestea nu sunt fezabile, ori că nu sunt soluții de prevenire, ci de tratare, prezentând, în acest sens, tabelar necontabilizarea acestor măsuri de prevenire pentru Factor de evaluare 2 - *Gestionarea riscurilor tehnice*.

Referitor la Factor de evaluare 3 - *Menținerea sarcinii de mediu la un nivel scăzut*, autoritatea contractantă susține că, într-adevăr ofertantul a identificat un număr de 105 de soluții preventive, însă pe parcursul evaluării ofertei s-a constatat că unele dintre soluțiile propuse nu pot fi considerate soluții de prevenire, astfel 6 soluții propuse nu au fost acceptate și, pe cale de consecință, contabilizate

la stabilirea punctajului final, prezentând, în acest sens, tabelar necontabilizarea acestor măsuri de prevenire:

Autoritatea contractantă menționează că toate aceste constatări sunt înscrise în raportul expertului tehnic, care este anexat raportului procedurii și nu a fost modificat odată cu reevaluarea ofertelor.

De asemenea, arată nu a ignorat împrejurarea că oferta contestatoarei a fost mai avantajoasă din punct de vedere economic, acesta primind punctajul impus de formula matematică precizată în documentația de atribuire și a cărei aplicare expresă a fost impusă de CNSC prin decizia nr. ...4536,4560/ ...

Analizând speța prin prisma principiilor care guvernează achizițiile publice, autoritatea contractantă consideră că procedura nu a fost afectată, că a respectat principiul proporționalității, a tratamentului egal și al transparenței, concluzionând că solicitarea contestatoarei privind anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor nu se justifică.

Mai mult de atât, autoritatea contractantă arată că anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor ar crea inconveniente majore în derularea proiectului, acesta fiind și așa în întârziere datorită atât anulării primei proceduri de atribuire (2012), cât și volumului extraordinar de mare de lucru pe parcursul evaluării ofertelor, precum și datorită contestațiilor și plângerilor formulate de ofertanți la începutul perioadei de evaluare a ofertelor, care au avut ca efect suspendarea procedurii.

Totodată, menționează că pe toată perioada de derulare a procedurii, comisia de evaluare a desfășurat activitatea în prezenta celor patru observatori desemnați de Ministerul Finanțelor, care au aprobat raportul de atribuire fără observații asupra respectării aspectelor procedurale în activitatea de verificare.

Prin adresa nr. 865/834/UIP/13.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 959/13.01.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ..., apreciind că solicitarea contestatoarei privind anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor nu se justifică, deoarece comisia de evaluare a respectat legea și a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ...4536,4560/...

De asemenea, arată că departajarea ofertelor a fost realizată în conformitate cu criteriile de punctare stabilite prin documentația de atribuire, respectiv a factorilor de evaluare: prețul ofertei; gestionarea riscurilor tehnice; menținerea impactului asupra mediului la un nivel scăzut.

Față de această critică conform căreia s-a făcut o contabilizare eronată a soluțiilor de prevenire propuse, respectiv că, în urma împărțirii artificiale a unor soluții de prevenire în mai multe etape,

rezultă mai multe soluții, care în mod greșit au fost contabilizate, autoritatea contractantă precizează, în primul rând, că a procedat la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ...4536,4560/ ... respectând criteriul de atribuire în perfectă concordanță cu cele stabilite în motivarea acesteia și, în al doilea rând, la data reevaluării ofertelor, nu a mai contabilizat soluțiile de prevenire propuse de fiecare ofertant, ele fiind contabilizate la prima evaluare și nu au mai fost modificate pentru nici unul dintre ofertanți, aceasta făcând obiectul analizei ofertelor tehnice.

În acest sens, arată că motivarea necontabilizării unor soluții preventive propuse de contestatoare se află la dosarul cauzei în care s-a pronunțat CNSC prin Decizia de mai sus, astfel că aceasta avea cunoștință despre necontabilizarea unor soluții preventive, încă din data comunicării rezultatului inițial, respectiv 09.10.2013, rezultat anulat de către CNSC prin decizia amintită.

Într-o atare situație, autoritatea contractantă susține că, dacă ofertantul s-ar fi considerat nedreptățit sau vătămat în drepturile sale, avea posibilitatea de a contesta necontabilizarea tuturor soluțiilor de prevenire prezentate de el în oferta tehnică, considerând că aceste afirmații au fost formulate în mod tardiv, cu nerespectarea termenelor prevăzute în legislația achizițiilor publice.

Or, dacă *ad absurdum*, s-ar accepta pentru soluționare contestația formulată de contestatoare, autoritatea contractantă susține că s-ar crea un cerc vicios, în care un ofertant ar reveni prin contestații la aspecte care îi sunt cunoscute din data comunicării rezultatului procedurii pe baza raportului procedurii anulate prin Decizia CNSC nr....4536,4560/...

În referire la invocarea contestatoarei a dreptului său la un proces echitabil cu invocarea tratatelor internaționale la care România a aderat, autoritatea contractantă precizează că nu a restricționat sub nici o formă dreptul acesteia la un proces echitabil, sau orice alt drept al acestuia....În altă ordine de idei, în situația în care Consiliul va dispune asupra fondului cauzei, autoritatea contractantă precizează că reducerea numărului de soluții preventive propuse de contestatar s-a făcut în mod justificat, tocmai pentru că aceste soluții preventive nu corespundeau cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini, având în vedere că multe dintre soluțiile în cauză se repetau de mai multe ori, sau ofertantul nu a făcut dovada unei legături directe cu riscul/ factorul de mediu analizat (de fapt multe din soluțiile de prevenire nu prezintă nici o legătură cu riscul analizat), subliniind că toate aceste constatări sunt înscrise în raportul expertului tehnic care este anexat raportului procedurii și care nu a fost modificat odată cu reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește criticile privind termenele scurte de clarificări din luna decembrie, respectiv comunicarea rezultatului în

data de 23.12.2013, autoritatea contractantă atrage atenția contestatoarei asupra faptului că Decizia CNSC nr. ... 4536,4560/... a impus reevaluarea ofertelor în termen de 10 zile de la primirea ei.

În acest sens, invocă reaua-credință a contestatoarei, aducând acuzații grave la adresa sa, fără să aibă dovezi, cu scopul de a o discredita și solicită Consiliului să nu ia în considerare aceste aspecte.

Cu privire la capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii, autoritatea contractantă susține că procedura se suspendă de drept, în temeiul art. 256² alin. (3) din OUG nr. 34/2006, iar prin comunicarea nr. 218/827/UIP/07.01.2014 a înștiințat ofertantul declarat câștigător asupra contestațiilor depuse și amânarea semnării contractului până la soluționarea lor, drept pentru care cererea contestatoarei rămâne fără obiect.

Având în vedere argumentele evocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, întrucât ofertantul nu a fost în măsură să aducă probe în susținerea criticilor sale, cu observarea faptului că o parte din criticile, formulate în cadrul contestației, sunt tardive.

Autoritatea contractantă menționează că, *prin comisia de evaluare nu a făcut nimic mai mult sau mai puțin decât să aplice cu strictețe prescripțiile Consiliului, iar a ataca modalitatea de evaluare adoptată de autoritate ca urmare și în perfect acord cu prescripțiile deciziei CNSC, valorează în fapt o inadmisibilă încercare de repunere în termenul de formulare a unei plângeri împotriva Deciziei CNSC nr. ...4536,4560/...*

Prin adresa nr. 886/13.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... a înaintat *Cerere de intervenție în interes propriu*, prin care solicită în principal, repingerea ca tardivă a contestației formulată de către MBS, iar în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către MBS și menținerea ca legale și temeinice a actelor atacate, precum și respingerea ca nefondată a contestației formulată de către TIM și menținerea ca legale și temeinice a actelor atacate.

Referitor la contestația formulată de ..., intervenienta susține că, prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), coroborate cu prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 și având în vedere faptul că rezultatul procedurii i-a fost comunicat la data de 23.12.2013, rezultă că termenul pentru sesizarea CNSC a expirat la ora 24 a zilei de ...

Astfel, în opinia sa, chiar dacă se susține faptul că această contestație a fost predată la oficiul poștal în data de ... adică în ultima zi a termenului, acest fapt nu este de natură a conduce la respingerea excepției sale în condițiile în care în OUG nr. 34/2006 nu există nici un text expres care să conțină o normă identică sau

asemănătoare art. 104 din vechiul Cod de procedură civilă. Or, în condițiile în care ori de câte ori legiuitorul a dorit ca prevederile Codului de procedură civilă să fie aplicabile procedurii prevăzute de OUG nr. 34/2006, a făcut trimitere în mod expres la acestea, lipsa unei trimiteri la prevederile art 104 din Codul de procedură civilă și netranspunerea acestei norme în ordonanța de urgență, nu poate conduce decât la concluzia că această normă nu este aplicabilă în cazul procedurilor de achiziție publică....În concluzie, solicită respingerea contestației în cauză, ca tardivă....Pe fond, intervenienta susține că este nefondată contestația.

Astfel, în ceea ce privește critica privind o *pretinsă nemotivare a comunicării rezultatului procedurii*, intervenienta precizează că, exceptând documentata analiză a obligației de motivare a actelor administrative comunitare și/sau a deciziilor instanțelor de judecată, care nu prezintă relevanță pentru prezenta cauză, ... nu aduce nici o critică concretă actului atacat, prin raportare la prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, pe care îl citează, susținând că adresa de comunicare îndeplinește cerințele obligației de motivare, conținând toate elementele prevăzute de lege și care sunt de natură a permite ... să identifice toate motivele pentru care, raportat la criteriile de atribuire, precum și la oferta Asocierii sale, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare....În opinia sa, faptul că „nu este indicată și nici motivată modalitatea în care au fost reținute soluțiile de prevenire propuse” de Asocierea sa, nu reprezintă o încălcare a obligației de motivare, așa cum eronat susține contestatoarea, deoarece legea prevede extrem de clar conținutul motivării - „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa” - neexistând nici un text de lege care să oblige autoritatea contractantă să demonstreze ofertanților necâștigători, prin intermediul comunicării rezultatului procedurii și faptul că ofertantul câștigător îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini....Intervenienta menționează că o asemenea interpretare a obligației de motivare, precum cea a ..., nu numai că este absurdă, dar ignoră complet existența principiului asumării răspunderii, așa cum acesta este prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006....Mai mult decât atât, intervenienta invocă faptul că o asemenea analiză a caracterului fezabil și realist al soluțiilor propuse de către Asocierea sa, în comunicarea trimisă MBS, nu doar că ar excede prevederilor legale mai sus citate, dar ar reprezenta în fapt o punere la dispoziția acesteia a tuturor aspectelor cuprinse în oferta sa tehnică, fapt care contravine principiului confidențialității informațiilor, în special a celor tehnice, așa cum acesta este prevăzut de Directiva 2004/18/CE și transpus în legislația românească și prin art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006....În altă ordine de idei, susține că numărul de soluții propuse de Asocierea sa, care

îndeplinesc criteriile privind caracterul fezabil și realist în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a caietului de sarcini, a fost evaluat de o comisie de experți tehnici cooptați al căror raport se regăsește la dosarul achiziției, MBS având deci posibilitatea să îl consulte încă din data de 10.10.2013, adică a doua zi după anunțarea primului rezultat al finalizării evaluării ofertelor admisibile.

Așa fiind, intervenienta arată că ... dispunea sau avea acces, cu mult înainte de data formulării contestației, inclusiv la opinia experților tehnici privind ofertele depuse în procedură, motiv pentru care argumentul invocat este nefondat, având în vedere jurisprudența europeană care a statuat faptul că „respectarea obligației de motivare depinde de informațiile de care reclamanta dispune la momentul introducerii acțiunii sale”.

În continuare, susține că, în cauză, nu poate fi primită solicitarea ... privind accesul la întregul dosar al procedurii, adică inclusiv la oferta tehnică a Asocierii sale, în condițiile în care chiar contestatoarea recunoaște faptul că aceste informații sunt confidentiale, precizând că nu este de acord cu studierea ofertei tehnice de către ... și solicitarea acesteia se impune a fi respinsă.

De asemenea, menționează că, în cauză, nu poate fi reținut niciun motiv de nelegalitate al actelor atacate, deoarece ... nu înțelege să aducă nicio critică concretă actelor atacate, mulțumindu-se a „enunța” pretensele neconformități fără însă a indica, specific, o *încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice....*

Referitor la critica contestatoarei privind numărul diferit de soluții indicat în comunicarea rezultatului procedurii față de cele cuprinse în oferta sa tehnică, intervenienta arată că trebuie reținut faptul că numărul de soluții, reținut de autoritatea contractantă în cazul ..., respectiv 437 de soluții pentru Factorul 2 și 275 de soluții pentru Factorul 3, a fost menționat și în comunicarea rezultatului procedurii din data de 09.10.2013 (astfel cum susține chiar contestatoarea la pag. 7 din contestația sa).

Or, în opinia sa, în cazul în care ... ar fi considerat că aceste cifre au fost stabilite nelegal, nimic nu împiedica ... să pcedeze, cel puțin după data de ... la studierea dosarului achiziției, rezultând așadar că nu există nicio justificare pentru care ... să nu fie în măsură să menționeze în mod concret și prin raportare la criteriile prevăzute în caietul de sarcini și în răspunsurile la cererile de clarificare, motivele pentru care consideră că autoritatea contractantă a înlăturat în mod nelegal o parte din soluțiile preventive propuse de contestatoare.

Cum o asemenea detaliere (motivare) lipsește cu desăvârșire din cadrul contestației, intervenienta susține că se impune ca aceasta să fie respinsă sub acest aspect.

Intervenienta invocă existența unei motivări pur formale și în ceea ce privește critica privind numărul mare de soluții identificate în oferta asocierii sale, învederând că, așa după cum rezultă din raportul de evaluare, o parte din soluțiile propuse de contestatoare au fost respinse de către comisia de evaluare, iar ... nu a formulat nici până la acest moment o critică clară, argumentată și profesionistă împotriva acestei măsuri.

În altă ordine de idei, susține că, în condițiile în care ... contestă posibilitatea existenței numărului de soluții preventive propus de asocieria sa, aceasta ar fi trebuit să indice - beneficiind de *experiența unuia din liderii mondiali în materia ecologizărilor și reciclării deșeurilor* - care ar fi numărul maxim posibil de soluții, raportat la situația în speță și să își susțină afirmațiile cu minime dovezi în acest sens.

În condițiile în care nu există nicio mențiune în sensul celor susținute, faptul că a fost în măsură să prezinte un număr mult mai mare de soluții decât ... nu poate fi considerată nici măcar un indiciu al vreunei nelegalități, ci o dovadă a faptului că a înțeles să trateze cu maximă seriozitate procedura care promovează concurență între ofertanți.

De altfel, intervenienta invocă faptul că diferența de abordare este demonstrată inclusiv de dimensiunile celor două oferte cu privire la identificarea și tratarea, conform cerințelor exprese ale caietului de sarcini, a soluțiilor preventive obiecte ale factorilor de evaluare nr. 2 și nr. 3: 24 de pagini în cazul ... (conform celor declarate de aceasta în răspunsurile la cererile de clarificări formulate de autoritatea contractantă în acest sens), față de 2707 de pagini în cazul asocierii sale, încorporând Anexa nr. 1 și 2 la oferta sa tehnică alternativă.

Mai mult, susține că toate soluțiile propuse de către asocieria sa au fost evaluate de două ori, înainte și după Decizia CNSC nr. ... 4536, 4560 din ... de fiecare dată comisia de evaluare, inclusiv specialiștii, experți tehnici cooptați, considerând faptul că soluțiile propuse de ea îndeplinesc toate condițiile pentru a fi considerate ca fiind fezabile și realiste conform cerințelor caietului de sarcini, fiind evident deci faptul că motivarea ... nu are la bază niciun argument științific clar și precis prin raportare exactă la obiectul procedurii, respectiv lucrarea care trebuie executată, ci se bazează exclusiv pe afirmațiile contestatoarei, a cărei referință o constituie unul din membrii asocierii sale.

În ceea ce privește cererea ... de *solicitare a opiniei unui expert independent*, intervenienta consideră că aceasta nu poate fi admisă prin raportare la modul în care aceasta a fost formulată, invocând inadmisibilitatea ei *în condițiile în care o asemenea probă - diferită,*

cel puțin semantic, de proba cu expertiză, prevăzută în art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În opinia sa, cererea de administrare a expertizei se impune a fi respinsă, ca nefondată, prin raportare la textul de lege invocat - text care are un evident caracter dispozitiv - ar fi fost necesar ca ... să indice cu exactitate aspectele pe care le consideră neclare și pentru a căror lămurire sunt necesare cunoștințele expertului și, mai mult, nici măcar nu cunoaște specialitatea pe care, în opina ..., ar trebui să o aibă expertul.

Referitor la contestația formulată de ..., intervenienta solicită respingerea ei, ca nefondată și menținerea integrală a actelor atacate.

În ceea ce privește critica referitoare la ignorarea, de către autoritatea contractantă a constatărilor, din prima evaluarea a ofertelor, precum și cele din *punctul de vedere* exprimat de aceasta, prin adresa 20.639/793/UIP/25.10/2013, în dosarul având ca obiect contestația soluționată prin Decizia ...4536,4560/ ... intervenienta precizează că, în condițiile în care prin decizia arătată s-a admis contestația sa, fiind anulate rezultatul procedurii de atribuire și raportul de evaluare, este evident faptul că „ignorarea constatărilor făcute în reevaluarea anterioară, precum și a propriilor susțineri cuprinse în adresa nr. 20.639/793/UIP/ 25.10.2013” nu reprezintă un element de nelegalitate, ci dimpotrivă, o conformare a autorității contractante la prevederile legale în vigoare în condițiile în care, conform art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”...Referitor la critica privind numărul de soluții reținut în cadrul ofertei sale, intervenienta susține că, atât în cazul rezultatului procedurii din data de 09.10.2013, cât și cel din data de 23.12.2013, autoritatea contractantă a reținut, pentru asocierea sa, un număr de 1358 de soluții în cazul Factorului 2, respectiv 1121 de soluții în cazul Factorului 3.

În acest sens, consideră că pretinsa ilegalitate este atacată cu depășirea termenului prevăzut în art 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, raportat la data la care a luat la cunoștință de numărul de soluții reținut de autoritatea contractantă în cazul său.

În altă ordine de idei, intervenienta invocă faptul că ... nu prezintă aspecte concrete de nelegalitate privind numărul de soluții reținute în cazul său ci solicită *analizarea documentelor ofertei declarate câștigătoare* de către CNSC. Or, o asemenea cerere este inadmisibilă în condițiile în care respectivele atribuții aparțin exclusiv autorității contractante, CNSC fiind competent a se pronunța doar asupra aspectelor de nelegalitate cu care a fost investit în mod expres și cu respectarea formalităților prevăzute de art. 270 din OUG nr. 34/2006....În continuare, învederează faptul că ... nu a indicat

nici un motiv de fapt sau de drept care să susțină o eventuală încălcare a legii în ceea ce privește stabilirea numărului de soluții preventive reținut în sarcina asocierii sale, mulțumindu-se a afirma faptul că acesta este *incredibil*, mod de a proceda ce este contrar prevederilor art. 270 din OUG nr. 34/2006. ...În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „la stabilirea rezultatului procedurii și la desemnarea ofertei câștigătoare autoritatea contractantă nu a ținut seama de anexa nr. 1 la comunicarea nr. 19.005/782UIP/09.10.2013, cuprinzând motivarea privind aplicarea criteriului de punctaj de către comisia de evaluare”, intervenienta susține că autoritatea contractantă nu putea ține seamă de aceasta în stabilirea rezultatului procedurii, în condițiile în care prin Decizia arătată CNSC a anulat-o, deoarece *quod nullum est, nullum producit effectum*.

De asemenea, consideră nefondată critica conform căreia *La stabilirea rezultatului procedurii autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice reglementat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006*, susținând că primul aspect care trebuie avut în vedere este faptul că prețul ofertat de asocieria sa (64,495,610.00 RON) se încadrează în valoarea estimată a contractului (70,910,592.00 RON), așa cum aceasta este stabilită prin fișa de date a achiziției.

În opinia sa, chiar dacă oferta ... este mai scăzută decât cea a asocierii sale, intervenienta arată că acest fapt nu este de natură a reprezenta un avantaj pentru autoritatea contractantă, în condițiile în care, așa cum a reținut și CNSC în Decizia nr. ... 4536, 4560 din ... aceasta se încadrează în categoria prețului *aparent neobișnuit de scăzut*, adică a unor prețuri pe care legiuitorul le consideră de natură a afecta scopul fundamental la nivelul UE și anume *promovarea concurenței între operatorii economici*, precizând că procedură de atribuire din speță se desfășoară după criteriul *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic* și nu după criteriul *prețul cel mai scăzut*...Față de pretinsa nelegalitate invocată de contestatoare, respectiv: *Există indicii din care rezultă că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă*”, intervenienta susține că aceasta are la bază premisa greșită conform căreia asocieria sa ar fi identificat în sol 1053 substanțe periculoase și acesta ar reprezenta de fapt numărul total al soluțiilor preventive identificate la factorul de evaluare nr. 3.

De asemenea, precizează că ... face confuzie între cele două noțiuni: *substanțe periculoase* și *soluții de prevenire*, deoarece, în realitate, asocieria sa a identificat, descris și și-a asumat 1053 de soluții preventive (și nu substanțe periculoase identificate în sol), având la bază substanțe periculoase prin care s-ar putea polua

involuntar elementele de mediu, în cazul Factorului de evaluare nr. 3 - Factorul de impact asupra mediului nr. 10.

În acest sens, arată faptul că 1053 este numărul de soluții preventive identificate doar în cazul Factorului de evaluare nr. 3 - Factorul de impact nr. 10 – „*Poluarea involuntară a elementelor de mediu cu alți poluanți decât cei identificați*”, însă numărul total cumulat al soluțiilor preventive identificate în cazul tuturor celor 10 factori de impact asupra mediului, în cadrul Factorului de evaluare nr. 3, este de 1.121, astfel cum bine a contabilizat autoritatea contractantă în raportul de evaluare și implicit în calculul rezultatului procedurii și comunicările acestuia....Referitor la acest aspect, intervenienta reproduce tabelul centralizator al soluțiilor preventive identificate în cazul Factorului de evaluare nr. 3, așa cum acesta este prezentat în oferta tehnică alternativă a Asocierii sale, pagina 147, de unde rezultă, în opinia sa, confuzia

Referitor la cele susținute de ..., privind numărul de soluții reținute de autoritatea contractantă, respectiv 97 în loc de 113 în cazul factorului de evaluare nr. 2 și 99 în loc de 105 în cazul factorului de evaluare nr. 3, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a cererii, deoarece, chiar dacă s-ar constata că autoritatea contractantă a diminuat în mod nelegal numărul soluțiilor preventive fezabile și realiste ale ..., admiterea contestației pentru acest motiv nu ar aduce contestației nici un folos *practic*, în condițiile în care acceptarea tuturor soluțiilor preventive prezentate de ... nu conduce la modificarea clasamentului final.

În ceea ce privește cererea de efectuare a unei expertize, intervenienta solicită respingerea ei, în condițiile în care se bazează exclusiv pe *presupunerile contestației* fără a indica nici un aspect concret de natură tehnică ce trebuie lămurit de către expertul ce urmează a fi numit în cauză, legată de oferta/ofertele ce urmează a fi supuse expertizei.

În realitate, intervenienta arată că ceea ce se solicită, de către ambele contestații, nu este administrarea unei probe cu expertiză, așa cum aceasta este prevăzută de lege, ci reevaluarea integrală a ofertei tehnice a asocierii sale, adică transformarea CNSC într-o comisie de evaluare, cerere pe care o consideră inadmisibilă.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 49 și art. ... din vechiul Cod de procedură civilă/ art. 62 din noul Cod de procedură civilă și prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, solicitând, ca, în situația în care se va încuviința cererea MBS de a depune concluzii orale în fața CNSC, să fie citată în scopul respectării principiului contradictorialității.

Prin adresa nr. 7/... înregistrată la CNSC sub nr. 1316/15.01.2014, ... a transmis Consiliului *Întâmpinare* la cererea de intervenție în interes propriu, solicitând în principal, să nu se

incuviințeze în principiu cererea de intervenție în interes propriu, deoarece nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 61 alin. (2) și art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar în subsidiar, anularea ei în temeiul art. 196 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ori respingerea cererii.

În susținerea cererii sale, contestatoarea precizează că nu neagă dreptul și posibilitatea asocierii câștigătoare de a interveni în litigul aflat pe rolul Consiliului și nu contestă nici interesul acestei asocieri de a interveni în litigiu, însă dreptul și posibilitatea formulării unei cereri de intervenție în interes propriu, ori interesul în depunerea cererii nu sunt suficiente.

Astfel, citând prevederile art. 61 alin. (2), art. 62 alin. (1) și art. 196 alin. (1) din Codul de procedură civilă, susține că, din examinarea cererii de intervenție în interes propriu, constată că intervenienta solicită respingerea contestațiilor, fără a formula vreun capăt de cerere care să reprezinte obiectul cererii de intervenție în interes propriu, în sensul definit la art. 194 din Codul de procedură civilă, cu referire și la cerința impusă de art. 61 alin. (2) din același cod.

În aceste condiții, contestatoarea arată că cererea nu poate fi admisă ca o cerere de intervenție în interes propriu fiindcă intervenienta nu pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății și niciun drept strâns legat de acesta.

Mai precizează că solicitările intervenientei sunt specifice unei întâmpinări, însă aceasta din urmă nu are calitatea de pârâtă și a precizat că cererea este o cerere de intervenție în interes propriu.

În opinia sa, întrucât cererea de intervenție în interes propriu nu cuprinde un obiect, astfel cum este definit la art. 194 lit. c) din Codul de procedură civilă, aceasta trebuie anulată fiindcă sunt aplicabile dispozițiile art. 196 alin. (1) din același cod, iar solicitarea de a se respinge contestațiile și de a se menține actul prin care s-a stabilit rezultatul procedurii nu poate fi calificată ca fiind un obiect al unei cereri de chemare în judecată, ci, eventual, ca mijloc de apărare în litigiul dintre părțile originare ale litigiului.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că cererea de intervenție în interes propriu este nefondată, iar în susținere reiterează punctual criticile din cuprinsul contestației referitoare la declararea ofertei intervenientei drept câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. invocă excepții, formulează apărări și precizări referitoare la cererea de intervenție în interes propriu/principală înaintată de Asociera ... - ..., la contestația formulată de Asociera ... și la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația sa.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu/principală formulată de către ..., contestatoarea invocă excepția

inadmisibilității acesteia susținând că aceasta trebuie să cuprindă toate elementele obligatorii ale unei cereri de chemare în judecată, inclusiv obiectul cererii, pretenția concretă solicitată, chestiune ce lipsește din cererea ... care nu tinde la recunoașterea vreunui drept propriu, nu invocă o pretenție, ci doar solicită respingerea contestațiilor formulate de către asocieria sa și de către asocieria ...

-

Totodată, contestatoarea susține că cele menționate de Romabelt în cuprinsul cererii sale sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de intervenientă cu privire la depunerea contestației sale, ... consideră că este neîntemeiată, susținând că actele de procedură transmise prin poștă se socotesc îndeplinite în termen, dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea acestuia, inclusiv în cadrul procedurii în fața CNSC.

De asemenea, precizează că a depus în termen contestația sa, respectiv a fost predată la poștă la 31.12.2013, cu mult înainte de termenul limită de depunere, ... (rezultatul procedurii fiindu-i comunicat la data de 23.12.2013, la începutul sărbătorilor legale de Crăciun și Anul Nou).

În continuare, ... susține că celelalte mențiuni ale intervenientei sunt neîntemeiate, precizând, în primul rând, faptul că nici ... și nici autoritatea contractantă nu au contestat motivele sale privind nerespectarea criteriului de atribuire în ceea ce privește soluțiile de prevenire ale ... sub aspectul identificării numărului corect al soluțiilor fezabile și realiste, atât din punct de vedere al caracterului fezabil și realist al acestora, cât și din punctul de vedere al contabilizării pe soluții unice, fără defalcări artificiale pe etape sau fațete ale aceleiași soluții.

Mai mult, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a recunoscut, prin punctul de vedere asupra contestației sale, faptul că, în actuala evaluare a soluțiilor tehnice, a preluat evaluarea/contabilizarea soluțiilor de prevenire fezabile și realiste din raportul anterior de atribuire care a fost anulat prin Decizia CNSC nr. ...4536,4560/... raport ce nu mai poate produce efecte juridice.

În al doilea rând, contrar susținerilor Romabelt, MBS GROUP SRL precizează că este întemeiată contestația sa, criticile sale fiind clare și argumentate, iar în susținere reiterează criticile din contestația inițială.

În ceea ce privește contestația asocierii ...RL, contestatoarea ... susține că *aceasta urmează a fi admisă în parte pe aspectul nelegalității actelor prin care a fost desemnată câștigătoare oferta Romabelt și respinsă în ceea ce privește (i) pretinsa neconformitate și/sau inacceptabilitate a ofertei noastre și (ii) numărul de soluții*

preventive menționare de ... și luate în considerare de autoritatea contractantă.

Astel, contestatoarea arată că, criticile invocate de ... în legătură cu pretinsa neconformitate și/sau inacceptabilitate a ofertei sale, care au mai fost invocate anterior de către aceasta în cuprinsul contestației ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ... 4536, 4560/... fiind respinse ca inadmisibile prin Decizia CNSC nr....4536,4560/... atrage *autoritatea de lucru judecat sau, cel puțin, tardivitatea formulării acestora.*

Contestatoarea menționează faptul că, prin decizia anterior menționată, CNSC a dispus și anularea raportului anterior al procedurii și a adreselor de comunicare a acestuia și a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze și să reevalueze ofertele tehnice privind soluțiile de prevenire, cu respectarea celor precizate în motivarea deciziei, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

Prin urmare, în opinia sa, la acest moment, ... nu mai poate invoca alte pretinse neconformități și/sau inacceptabilități ale ofertei sale, cum ar fi chestiunile privind dovada existenței codurilor CAEN, a certificatelor de atestare fiscală, a experienței similare, susținând că aceste pretinse motive de neconformitate și/sau inacceptabilitate a ofertei sale sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește dovada existenței codurilor CAEN, contestatoarea menționează că, așa cum legal și temeinic a reținut și autoritatea contractantă, în cazul unei oferte comune nu este necesar ca toți membrii asocierii să dețină codurile CAEN impuse în documentația de atribuire.

Astfel, în cazul asocierii sale, menționează că cerința privind codurile CAEN corespunzătoare obiectului contractului (respectiv cod CAEN 3900 - *Activități și servicii de decontaminare* și cod CAEN 3822 - *Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase*) este îndeplinită de către Savaterra, societate ce are în obiectul său de activitate activități de *purificare și construcție a solului, precum și activități legate de forare și acoperire a solului* și care, conform acordului de asociere din data de 13.02.2013, contribuie în procent de 67,73% la îndeplinirea contractului, prin activități specifice obiectului său de activitate, respectiv de tratare sol în instalație integrată și probe tehnologice....Separat, cu privire la activitățile declarate de celelalte două societăți membre ale Asocierii sale, raportat și la documentele aferente ofertei financiare a Asocierii, ... arată că, în conformitate cu Acordul de Asociere (acord ce nu a fost modificat de la data semnării lui, astfel cum neîntemeiat susține ...):

- ... contribuie în procent de 2,60% la îndeplinirea contractului, prin activități de proiectare specializată și asistență tehnică, activități ce sunt acoperite în obiectul de activitate înregistrat de această

societate la Registrul Comerțului (cod CAEN ...12 - *Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, cod CAEN Activități de arhitectură, etc.*) și...- MBS contribuie în procent de 29,67% la îndeplinirea contractului, prin activități conexe și accesorii tratării solului, incluzând lucrări de degajare a terenului, organizare de șantier, colectare și analiză a probelor, activități ce sunt acoperite în obiectul de activitate înregistrat de aceasta societate la Registrul Comerțului (cod CAEN 4311 - *Lucrări de demolare a construcțiilor, cod CAEN 4312 - Lucrări de pregătire a terenului, etc.*)....În plus, ... precizează că, în îndeplinirea obligațiilor aferente contractului de achiziție, Asocierea a declarat și o serie de subcontractanți, care vor asista Asocierea în executarea contractului.

Totodată, în susținerea argumentelor sale, ... aduce în atenția CNSC și analiza autorității contractante pe acest aspect care, în cuprinsul punctului de vedere nr. 1113/14.01.2013, în carese menționează: *putem afirma fără nici un dubiu, că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare și prin răspunsurile la clarificări nu și-a modificat oferta sub nici o formă.*

Referitor la certificatele de atestare fiscală, citând prevederile art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, ... susține că, atât ... cât și ..., au făcut dovada absenței datoriilor bugetare prin depunerea de certificate de atestare fiscală atât la data de 31.12.2012, cât și la datele de 28.02.2013 și respectiv 31.03.2013, prezentând și Declarații privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, aceste documente confirmă în fapt absența datoriilor către bugetul de stat, inclusiv pentru perioada solicitată în caietul de sarcini, condiții în care rațiunea legii a fost îndeplinită orice altă interpretare fiind vădit excesivă și contrară spiritului și finalității legii.

În ceea ce privește experiența similară, contestatoarea precizează că susținerile ... sunt neîntemeiate și pe acest aspect, menționând că din cuprinsul înscrisurilor, incluse în dosarul achiziției rezultă fără echivoc îndeplinirea cerinței experienței similare, impuse de documentația de atribuire, prin asociatul

În fapt, contestatoarea arată că singura mențiune a ... pe acest aspect se rezumă la a remarca faptul că experiența similară ar fi îndeplinită printr-un contract intitulat de servicii și nu de lucrări. Or, potrivit principiilor generale de drept, calificarea unui act juridic, a naturii acestuia se face raportat de conținutul acestuia și nu în funcție de denumirea lui.

În ceea ce privește chestiunile tehnice, respectiv pretinderea ... că oferta sa ar fi neconformă, întrucât nu a respectat criteriile de atribuire din fișa de date a achiziției, deoarece a „tratat” 736 de soluții într-un număr total de 24 de pagini, ... consideră *hilară* astfel de motivare, precizând că nu are relevanță numărul de pagini și nu

poate constitui un motiv de neconformitate al ofertei faptul că o parte din aceasta este inclusă într-un anume număr de pagini. În opinia sa, important este conținutul din perspectiva substanței acestuia (fondul) și nu forma, modalitatea de redactare.

Totodată, ... solicită respingerea criticilor referitoare la Romabelt ce au fost invocate cu privire la oferta sa, ca neîntemeiate, susținând că, referitor la neconformitatea ofertei Romabelt, nu au și nu pot avea legătură cu oferta sa; oferta sa tehnică corespunzând criteriilor din caietul de sarcini, fiind reală, serioasă și fezabilă.

În ceea ce privește mențiunile ... privind clasarea ofertei sale pe locul al treilea, ... consideră ca fiind lipsită de interes, deoarece indiferent dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare toate soluțiile ... sau nu, rezultatul procedurii nu ar fi fost influențat de numărul de soluții propus de ... raportat la cel confirmat pentru oferta sa, menționând că susținerea ... este nemotivată și neîntemeiată.

Referitor la procedura insolvenței, citând prevederile art. 181 lit. a) din OUG nr. 34/2006, ... precizează că nu a fost deschisă procedura falimentului, astfel că nu se poate pune în discuție incidența textului de lege menționat.

În continuare, ... consideră neîntemeiate susținerile autorității contractante din punctul său de vedere față de contestația sa, arătând că aceasta din urmă se limitează a menționa succint că nu a făcut decât să respecte Decizia CNSC nr.4536,4560/... respectiv că nu a mai reevaluat ofertele tehnice din perspectiva contabilizării, ci doar a aplicat algoritmul de calcul din documentația de atribuire.

În acest sens, apreciază susținerea autorității contractante ca fiind neîntemeiată și de natură a atrage nelegalitatea întrucât, prin decizia menționată, CNSC a dispus anularea raportului anterior al procedurii și a adreselor de comunicare a acestuia și a obligat-o să reanalizeze și să reevalueze ofertele tehnice privind soluțiile de prevenire depuse cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, că, în opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să reanalizeze și să reevalueze ofertele tehnice, atât din perspectiva contabilizării, cât și din perspectiva aplicării algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire.

În ceea ce privește părerea autorității contractante conform căreia motivele sale de nelegalitate pe aspectul contabilizării eronate a soluțiilor de prevenire propuse de Romabelt ar fi fost formulate tardiv, ... o consideră neîntemeiată, menționând că, în primul rând, raportul anterior al procedurii a fost anulat și, prin urmare, nu mai poate produce efecte juridice, iar în al doilea rând, nu a fost în măsură să conteste anterior cele din cuprinsul contestației din speță

Întrucât, prin raportul anterior al procedurii ce a fost anulat, a fost declarată câștigătoare.

În această situație, ... arată că, la acel moment, nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, neîndeplinind condițiile unei persoane vătămate pentru a putea formula o contestație (neexistând nici prejudiciul și nici interesul procesual).

Prin adresa nr. „309/20.01.2013”, înregistrată la CNSC sub nr. 1969/... .. a transmis Consiliului *Concluzii scrise*, solicitând:

- anularea actelor prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ... și s-a stabilit punctajul pentru această ofertă, precum și prin care a fost declarată conformă și acceptabilă oferta depusă de asocieria ... - ... - ... și s-a stabilit punctajul pentru această ofertă, iar oferta depusă de asocieria sa a fost clasată pe locul 3, fiind declarată necâștigătoare;

- în temeiul art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, dispunerea întocmirii unui raport de expertiză tehnică care să aibă ca obiective stabilirea numărului de soluții de prevenire - *propuse conform criteriilor de atribuire (factori de evaluare) pct. 2 și 3 ale fișei de date (gestionarea riscurilor tehnice și menținerea sarcinii de mediu la un nivel scăzut)* - de către asocieria ... - ..., asocieria ... -...- ... și ale asocierii ... - ... care sunt fiabile, necesare și îndeplinesc întocmai cerințele caietului de sarcini;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei sale, de caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de asocieria ... - ... - ... precum și de la caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de asocieria ...- ..., pe baza constatărilor anterioare ale autorității contractante și a dispozițiilor pe care le va adopta Consiliul, iar pentru ipoteza în care cele două oferte vor fi considerate conforme și acceptabile, prin reevaluarea corectă a acestora și stabilirea unui nou punctaj pentru oferta sa;

- dispunerea oricăror măsuri considerate necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire în raport de prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006;

- respingerea cererii de intervenție în interes propriu formulată de Asocieria

Contestatoarea reiterează amănunțit criticile din cuprinsul contestației inițiale și cele din cuprinsul întâmpinării la cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 895/21.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1995/... .. a transmis Consiliului *Concluzii scrise* prin care solicită respingerea excepției inadmisibilității cererii sale, ca nefondată,

sustinând că cererea sa întrunește toate cerințele legale, nefiind doar o simplă apărare, un sprijin al poziției autorității contractante. De asemenea, intervenienta precizează că cererea sa se impune a fi admisă și pe fondul cauzei, reiterând susținerile sale din cererea inițială.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitarea sitului poluat istoric – depozit deșeuri periculoase UCT – Poșta Rat (Municipiul ...)»”, coduri CPV 45112340-0 – *Lucrări de decontaminare a solului (Rev. 2)*, 45262320-0 – *Nivelări (Rev. 2)*, 45262640-9 – *Lucrări de ameliorare a mediului (Rev. 2)*, ... – *Servicii de asistență tehnică (Rev. 2)*, 79930000-2 – *Servicii de proiectare specializată (Rev. 2)*, 45221110-6 – *Lucrări de construcții de poduri (Rev.2)*, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 24.11.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având următorii factori de evaluare: *Prețul ofertei* – 60 puncte (F1); *Gestionare riscurilor tehnice* – 20 puncte (F2) și *Mentținerea impactului asupra mediului la un nivel scăzut* – 20 puncte (F 3). Detalierea acestor factori de evaluare și algoritmul de calcul se regăsesc la cap. IV.2) – *Criterii de atribuire*, pct. IV.2.1) din fișa de date a achiziției.

Împotriva documentației de atribuire, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... iar prin Decizia nr. 4758/437C7/... din ... Consiliul a dispus respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC EURO CONSTRUCT TRADING 98 SRL și continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat și dosarul nr. ... 2013, iar prin Decizia nr. ... din data de ... acesta a admis, în parte, contestația formulată de către ... și a anulat, în parte, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, obligând autoritatea contractantă să reanalizeze scrisorile de garanție pentru participarea la procedura de atribuire depuse de către ofertanți.

În dosarele nr. ... și nr. ... prin Decizia nr. din data de ... Consiliul a luat act de renunțare la contestația formulată de SC BAUER ROMANIA SRL și a respins, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de

Potrivit procesului-verbal nr. 3582/14.02.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită, au depus ofertă un număr de 10 operatori economici, iar urmare a evaluării ofertelor,

comisia de evaluare a admis ofertele depuse de asocierea ... - ... și asocierea ... - ... a respins ca neconformă oferta depusă de asocierea SC OIL DEPOL SERVICE SRL – SC ARHITECTURA PLUS SRL, iar oferta depusă de asocierea ... - ... - ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte ce au fost consemnate în raportul procedurii nr. 18919/09.10.2013.

Nemuțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... SC OIL DEPOL SERVICE SRL și ... au formulat contestații, ce au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr.4536,4560/... prin care:

- s-a admis în tot contestația formulată de ... și admis, în parte, contestația aparținând ...;

- s-a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale acestuia;

- s-a dispus reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire;

- s-a respins, ca nefondată, contestația formulată de SC OIL DEPOL SERVICE SRL și ca inadmisibile criticile noi privind oferta câștigătoare, din completările la contestația formulată de

Urmare punerii în aplicare a deciziei Consiliului, menționată anterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 27566/23.12.2013 și a comunicat noul rezultat al procedurii de atribuire ofertanților.

Nemuțumite de acest nou rezultat, ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față; ultimul contestator solicitând, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la această ultimă cerere, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din 10.01.2013, respingând-o, ca nefondată.

Totodată, în cauză a formulat *cerere de intervenție în interes propriu/principală* ... (a cărei oferta a fost desemnată câștigătoare”, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

În acest context, văzând excepțiile de inadmisibilitate și de nulitate, invocate de cele două contestatoare, în ceea ce privește cererea de intervenție a ... Consiliul le respinge, ca nefondate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție nu invocă un drept propriu, pe care l-ar apăra prin demersul său, ci sprijină doar apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de ofertele contestatoarelor. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă, în principiu, și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire (fiind ofertantul desemnat câștigător al acesteia).

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției de tardivitate, invocată de intervenienta ... în ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul o respinge, ca nefundată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestația în discuție, este adresa nr. 27.569 din 23.12.2014 (UIP/819/23.12.2013), care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii ca urmare a „reevaluării ofertelor”.

Ori, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 3 lit. z), din același act normativ, Consiliul constată că ... a respectat termenul legal de formulare a contestației, având în vedere faptul că data de transmitere a acesteia, către CNSC, a fost 31.12.2013, așa cum reiese de pe ștampila plicului cu care a fost comunicată contestația acestuia, precum și din Nota de inventar nr. VAO9991128838, existente la dosar, iar ultima zi legală de depunere a actului în discuție era ...

De asemenea, în ceea ce privește excepția lipsei de interes, ridicată de contestatoarea ..., referitoare la contestația înaintată de ... motivat de faptul că „indiferent dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare toate soluțiile ... sau nu, rezultatul procedurii nu ar fi fost influențat de numărul de soluții propus de ... raportat la cel confirmat pentru oferta sa”, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și apreciază, că din perspectiva acestei norme legale, interesul contestatoarei ... apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, precum și de faptul că a criticat nu numai oferta desemnată câștigătoare, ci și pe cea clasată pe locul al doilea (oferta contestatoarei situându-se pe locul al treilea).

Ori, în condițiile în care ar fi necesară o eventuală reevaluare a ofertelor și s-ar impune o nouă contabilizarea a factorilor de evaluare F2 și F3 (în cazul de față), ar putea să fie influențat rezultatul procedurii de atribuire, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, Consiliul respinge excepțiile invocate anterior și va proceda la analiza cauzei, pe fond.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta a fost înaintată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27.570/23.12.2013, prin care a fost informată că oferta sa a fost clasată pe locul al treilea, obținând un punctaj de 60,745 puncte, iar oferta desemnată câștigătoare aparține Asocierii ... - ..., cu un punctaj de 86,16 puncte, prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, întocmirea unui raport de expertiză tehnică, dispunerea oricăror măsuri care se impun și vizionarea actelor dosarului cauzei.

De asemenea prin aceeași adresă, contestatoarea a fost informată de numărul soluțiilor de prevenire luate în considerare de către autoritatea contractantă, pentru factorul de evaluare F 2 și pentru factorul de evaluare F 3, precum și de punctajele obținute pentru fiecare factor de evaluare F 2 și F 3, alături de factorul de evaluare *preț*, atât pentru oferta sa, cât și pentru oferta desemnată câștigătoare.

Consiliul constată că, de data aceasta autoritatea contractanta a aplicat, în mod corect, algoritmul de calcul pentru acești factori de evaluare, prevăzut la cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, așa cum s-a dispus în Decizia CNSC nr.4536,4560 din ...

În ceea ce privește trimerile contestatoarei la conținutul actelor care au fost emise anterior Deciziei CNSC de mai sus (adresa nr. 20.639/793/UIP/25.10.2013, adresa nr. 19.005/782 UIP/09.10.2013 etc.), Consiliul nu le va reține în soluționare, întrucât, prin respectiva decizie, s-a dispus anularea *raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii*, nr. 18.919 din 09.10.2013.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue*

contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru, deoarece, în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nu a menționat elementele care au dus la departajarea ofertei contestatoarei față de oferta desemnată câștigătoare. În cazul de față, autoritatea contractantă nu a precizat care au fost soluțiile de prevenire pentru factorii de evaluare F 2 și F 3, pe care le-a luat în calcul cu privire la oferta câștigătoare, respectiv care au fost acele soluții de prevenire pe care nu le-a contabilizat, în cazul ofertei contestatoarei.

Consiliul consideră că acest lucru trebuia detaliat, cu atât mai mult cu cât, în caietul de sarcini, la cap. - *Detalierea factorilor de evaluare*, pentru factorii de evaluare F 2 și F 3, se menționează, printre altele:

- *"... vor fi propuse și analizate soluții preventive fezabile pentru cât mai multe dintre cele 20 de riscuri/surse de pericol de ordin tehnic identificate de AC ...;*

- *Autoritatea contractantă a identificat și clasificat un număr de 20 de riscuri, surse de pericol de ordin tehnic care privesc decontaminarea mediului geologic, conform cap. X.1.4 ...;*

- *Autoritatea contractantă impune operatorilor economici interesați ... să abordeze de la bun început problematica riscurilor execuției lucrărilor și astfel să prezinte soluții și activități preventive fezabile ...".*

- *Autoritatea contractantă a identificat și clasificat un număr de 10 factori de impact asupra mediului ..., conform cap. X.1.5 ...".*

Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă a identificat numai un număr de 20 de riscuri (pentru F 2) și un număr de 10 factori de impact (F 3), Consiliul apreciază că aceasta era obligată să facă o analiză riguroasă/concretă, din punct de vedere tehnic, și să contabilizeze numărul soluțiilor propuse de ofertanți, astfel încât să se asigure că respectivii factori de evaluare nu au fost folosiți doar pentru obținerea unor punctaje avantajoase, fără a fi demonstrată sustenabilitatea lor.

Prin urmare, menționarea doar a numărului de soluții de prevenire identificate, din cele propuse de ofertanți, fără o motivare cu privire la cele pe care nu le-a luat în calcul, conduce și la nerespectarea principiului transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia, la stabilirea noului rezultat, *autoritatea contractantă a modificat criteriul de atribuire ori nu a ținut cont de el*, fiind încălcate dispozițiile art. 197 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, deoarece, în urma deciziei CNSC emisă anterior, acest criteriu a rămas conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă a aplicat algoritmul de calcul

pentru factorii de evaluare F 2 și F 3, așa cum acesta a fost precizat la același capitol al fișei de date.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondată, și afirmația contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanța de urgență, motivat de faptul că propunerea sa financiară este mai mică decât cea a ofertei desemnate câștigătoare, cu aproximativ 12.000.000 lei. În cazul de față, criteriul de atribuire este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, astfel că, potrivit art. 82 alin. (2) din HG nr. 925/2013, evaluarea ofertelor nu se face numai pe baza prețurilor propuse, ci „prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire”.

Totodată, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată nici afirmația contestatoarei conform căreia ofertantul desemnat câștigător și-ar fi modificat conținutul propunerii tehnice depuse inițial, motivat de faptul că între „soluțiile propuse inițial și cele pe baza cărora s-a stabilit ultimul rezultat al procedurii există diferențe”, întrucât, din verificarea actelor existente la dosarul cauzei, reiese că autoritatea contractantă, în procesul de reevaluare a ofertelor, nu a modificat numărul soluțiilor de prevenire pe care le-a contabilizat inițial, pentru nici unul din ofertanți, ci a aplicat formula de calcul pentru factorii de evaluare F 2 și F 3, conform fișei de date.

Referitor la criticile contestatoarei aferente evaluării făcute de autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul al doilea, respectiv Asocieria ... - ... - ... privitor la criteriile de calificare (codurile CAEN, experiența similară, dovada plății taxelor legale etc.), Consiliul constată că autoritatea contractantă, la momentul reevaluării ofertelor, nu a ținut cont de necesitatea analizării/ verificării tuturor aspectelor care să releve admisibilitatea ofertei asocierii de mai sus, sub pretextul că acestea ar fi făcut obiectul soluțiilor prin Decizia anterioară a CNSC, nr. ...4536, 4560/...

Ori, în decizia anterioară, CNSC a respins, ca inadmisibile, „motivele suplimentare celor din contestația formulată de de ... în cuprinsul concluziilor scrise și nu criticile cu privire la aceste aspecte.

Pe baza aceluiași raționament juridic, Consiliul consideră întemeiate și criticile contestatoarei referitoare la lipsa unei evaluări temeinici și asupra acceptabilității ofertei ... desemnată în acest moment câștigătoare, în ceea ce privește conținutul documentor de calificare invocate.

Prin urmare, referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, odată cu anularea raportului procedurii

anterior și obligarea acesteia la reevaluarea ofertelor, trebuia să pună în aplicare întocmai dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv să desemneze oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În ceea ce privește critica aceleiași contestatoare aferentă factorilor de evaluare F 2 și F 3, tot pentru asocierea de mai sus, în sensul că „tratarea unui număr total de 736 de soluții, ... într-un număr total de 24 pagini este imposibilă”, Consiliul o consideră nerelevantă, întrucât, pe de o parte, în documentația de atribuire nu s-a impus un număr minim sau maxim de pagini în care să fie prezentate un anumit număr de soluțiile, iar, pe de altă parte, numărul de pagini nu are relevanță, ci conținutul acestora.

De asemenea, privitor la susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă nu ar fi contabilizat anumite măsuri de prevenire, pe care le-ar fi prezentat în oferta sa, în sensul că ar fi propus un număr de *113 soluții preventive pentru evitarea riscurilor și 105 soluții și activități preventive pentru evitarea efectelor factorilor cu impact asupra mediului*, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu neagă menționarea acestora. Cu toate acestea, existența lor nu înseamnă, implicit, că toate soluțiile/măsurile, pe care le-ar fi propus, ar fi putut fi luate în considerare ca fiind realizabile, însă neprecizarea explicită, din partea autorității contractante, a celor nereținute ca fiind relevante, a împiedicat contestatoarea la formularea unui apărări în manieră explicită.

Pe de altă parte, Consiliul respinge, ca nefondată, afirmația autorității contractante referitoare la faptul că „niciuna din împrejurările care au condus la acest rezultat al procedurii nu a fost în puterea autorității contractante, ci în mod exclusiv a Consiliului (care a prescris prin decizie modul de reevaluare a ofertelor)”, deoarece, atributul evaluării ofertelor este al comisiei de evaluare, constituită potrivit art. ... alin. (1) din HG nr. 925/20666, iar atribuțiile acestei comisii sunt clar statuate la art. 72 alin. (2) din același act normativ.

Atribuțiile CNSC fiind clar prevăzute de art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”, nu pot suplini lipsa de diligență a autorității contractante.

Prin urmare, inconsecvența autorității contractante în ceea ce privește evaluarea, reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acestei procedurii de atribuire, care s-au făcut în mod defectuos, nu pot fi puse pe seama CNSC. Autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanța

de urgență, avea obligația să acționeze în conformitate atât cu legislația achizițiilor publice în vigoare, cât și cu propriile cerințe din documentația de atribuire.

În ceea ce privește contestația înaintată de lider al Asocierii ... - ... - ... Consiliul constată că aceasta își îndreaptă criticile împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 27.569/23.12.2013 (UIP 819/23.12.2013), prin care a fost informată că, în urma reevaluării ofertelor, s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj de ...,336 puncte, solicitând anularea acestui rezultat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și suspendarea procedurii de atribuire.

Totodată în aceeași adresă se regăsesc valorile pentru factorii de evaluare F 2 și F3, astfel:

- 437 și 275 - pentru oferta sa;
- 1358 și 1211 - pentru oferta desemnată câștigătoare.

Referitor la critica autoarei contestației în cauză, potrivit căreia, în adresa de comunicare de mai sus, autoritatea contractantă a *indicat lapidar* numărul de soluții pentru factorii de evaluare F 2 și F 3, atât pentru oferta sa, cât și pentru oferta desemnată câștigătoare, fără a indica și nici motiva felul în care au fost reținute soluțiile de prevenire propuse și numărul acestora, Consiliul consideră a fi întemeiată, pe baza aceluiași raționament juridic avut în vedere la soluționarea contestației anterioare.

De asemenea, în ceea ce privește afirmația contestatoarei, în sensul că numărul de soluții de prevenire, indicate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu ar corespunde cu numărul de soluții existente în propunerea sa tehnică, Consiliul consideră că, în mod similar celor statuate anterior, deși nu nu toate aceste soluții/măsuri propuse pot fi luate în considerare ca fiind fezabile, se impunea informarea completă asupra modului de alegere a soluțiilor respective.

Referitor la solicitările contestatoarele de audiere a părților, precum și de admitere a efectuării unei expertize tehnice, Consiliul consideră că nu se impun, întrucât documentele existente la dosarul cauzei sunt suficiente în soluționarea contestațiilor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestațiile în cauză, și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 27.566/23.12.2013 și în adresele de comunicare, în ceea ce privește ofertele aparținând contestatoarele și intervenientei.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, astfel:

- prin reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... și a celei aparținând Asocierii ... - ..., referitor la documentele criticate aferente criteriilor de calificare;
- prin aplicarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul alin. (5) al articolului de mai sus, respinge, ca nefondată, cererea de anulare în tot a raportului procedurii.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție în interes propriu/principală, recalificată de Consiliu ca cerere de intervenție accesorie, înaintată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ .

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....