



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... lider al asocierii ... & ... & ... & ... & ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 5828/06.01.2014, de către ....., cu sediul în Municipiul ... Județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Lucrări la sursele de apă și stații de tratare ale Municipiului ... coduri CPV 45252126 -7 lucrări de construcții de stații de tratare a apei potabilă (Rev.2), 45232150-8 – lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 71320000-7 – servicii de concepție tehnică (Rev.2), se solicită *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta aparținând ... a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și, ulterior, câștigătoare, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5828/06.01.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente.**

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3183/31.01.2014, formulată de ..., cu sediul în municipiul ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional de ... sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect achiziție publică având ca obiect proiectare și execuție „*Lucrări la sursele de apă și stații de tratare ale Municipiului ... organizată de ....., se solicită admiterea*

cererii de intervenție accesorie și resp...erea contestației formulată de către asocieria ... - ... - ... - ... - ... ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către asocieria ... & ... & ... & ... & ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... în contradictoriu cu ....., cu sediul în Municipiul ... .. Județul ... și anulează raportul procedurii nr. UIP5826/326 din 06.01.2014 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu res....rea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor Deciziei nr. 4888/R din 28.06.2013, pronunțată de Curtea de Apel Targu Mureș în Dosarul nr. 175/43/2013.

Admite în principiu și resp...e, ca neîntemeiată, cererea de intervenție accesorie formulată de către ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... asocieria ... & ... & ... & ... & ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5828/06.01.2014, de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Lucrări la sursele de apă și stații de tratare ale Municipiului ...* solicitând anularea deciziei autorității contractante prin care oferta aparținând ... a fost declarată acceptabilă și conformă și, ulterior, câștigătoare, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5828/06.01.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Asocieria contestatoare menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată alături de alți doi ofertanți - ofertantul declarat câștigător și SC ....., a cărui ofertă a fost declarată inadmisibilă.

Se mai arată că, inițial, oferta depusă de ... a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, pentru nedovedirea experienței similare, deoarece a prezentat un proiect executat de către un subcontractant, precum și faptul că decizia autorității contractante a fost anulată de către Curtea de Apel Mureș (dosar nr. 564/43/2012), care a admis plângerea acestui ofertant, modificând astfel în parte Decizia CNSC nr. ... din ...

Contestatoare menționează că, ulterior, oferta sa a fost respinsă de către autoritatea contractantă pentru aceleași motive pentru care oferta

... a fost inițial respinsă ca fiind inacceptabilă, acest litigiu fiind soluționat de către Curtea de Apel Târgu Mureș, care a admis plângerea petentei împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... dispunând reevaluarea acestor două oferte.

Cu privire la inacceptabilitatea ofertei depusă de ..., asocierea contestatoare arată că, deși potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat neconformitatea scrisorii de garanție de participare a ofertantului prin prisma lipsei angajamentului băncii emitente de a se acoperi situația prevăzută de art. 278<sup>1</sup>, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, rezultă că aceasta nu a făcut aplicarea art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, creând astfel „o situație de dezavantaj pentru ofertanții care au înțeles să asigure respectarea dispozițiilor legale, cu plata unor comisioane bancare”.

Contestatoarea susține că oferta aparținând ... nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, astfel încadrându-se în categoria ofertelor prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, din următoarele motive:

#### **1. Neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind resursele umane**

Invocând prevederile art. 187 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006 conform cărora ofertantul poate dovedi îndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională cu resursele proprii sau ale subcontractanților declarați, asocierea contestatoare apreciază că „în concret, pentru orice resursă (umană în cazul de față) folosită în îndeplinirea cerințelor de clarificare, trebuie să fie într-un raport juridic cu ofertantul sau subcontractantul declarat, atât în considerarea celor de mai sus, dar și pentru evitarea conflictului de interese (subcontractanții trebuie să declare eventualul conflict de interese)”.

Referitor la cerințele de la pct. III.2.3.c – „2. Nivel specific minim necesar resurse umane pentru execuție” al fișei de date a achiziției, petenta susține că ofertantul ... „nu a prezentat următoarele poziții”, în sensul că:

- Personal ...iner CQ – d-nul ... este angajat al unui terț, respectiv S.C. ....S.A.;

- Coordonator lucrări electrice – d-nul .... este angajat al unui terț, respectiv S.C. ... S.R.L.;

- ...iner specializat SCADA – d-nul ... este angajat al unui terț, respectiv al S.C. ... S.R.L.;

- Sudor PE-HD, persoane nominalizate (...) sunt angajații aceluiași terț, respectiv al S.C. ... S.R.L. (fila 487 din vol. 2 din dosarul C.N.S.C.).

#### **2. Neîndeplinirea cerinței minime de calificare de la cap. III.2.3. a – b**

al fișei de date a achiziției privind nivelul minim de resurse umane și echipamente/utilajele solicitate, prin aceasta înțelegându-se inclusiv lipsa autorizațiilor, susținând că ofertantul ... a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței mai sus menționate prin

susținerea terțului care, conform raportului auditorilor, ar avea aceste utilaje înscrise în situațiile financiare CONSOLIDATE.

Asocierea contestatoare subliniază faptul că *„situațiile financiare consolidate nu demonstrează faptul că declarantul (terțul susținător), are în proprietate aceste bunuri, întrucât aceste situații financiare reprezintă o sumă a situațiilor financiare ale unor companii unde declarantul deține participațiuni (persoane juridice distincte de firma mamă”*.

Astfel, petenta opinează că aceste utilaje pot fi în proprietatea/folosința (de ex.) a „Reynolds Construction Co” din Nigeria, firmă deținută în proporție de 40% de terțul susținător, dar o persoană juridică distinctă față de acesta, care nu s-a angajat să susțină ofertantul declarat câștigător.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că doar cu utilajele aparținând terțului susținător, nu și altor companii, unde acesta este acționar, ... poate asigura îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției.

Petenta mai susține că, din corespondența purtată de autoritatea contractantă cu ofertantul declarat câștigător, rezultă că acesta nu deține autorizațiile ISCIR solicitate la pct. II.2.3 alin. ultim al fișei de date a achiziției și nici nu a depus vreun document echivalent în acest sens. În opinia contestatoarei ofertantul câștigător nu ar fi depus documentele echivalente pe motiv că astfel *„s-ar fi observat lipsa de identitate dintre terțul susținător și deținătorul utilajului”,* aspect în legătură cu care contestatoarea concluzionează că: *„ofertantul câștigător nu a dovedit prin nici un mijloc de probă deținerea acestor utilaje de către terțul susținător și nici nu a probat conformitatea acestor utilaje la cerințele documentației de atribuire, în fapt autoritatea contractantă primind de la acest ofertant doar asigurarea unor bune intenții viitoare , fapt ce evident nu poate fi suficient și ar trebui lămurit anterior declarării acestei oferte ca fiind câștigătoare, ce puțin din prisma tratamentului egal aplicat ofertanților”*.

Petenta apreciază că, doar faptul că ofertantul în cauză nu deține niciun fel de utilaje, nici măcar închiriate, având doar 3 angajați în domeniul solicitat, ar fi trebuit să constituie motive care să determine autoritatea contractantă să întreprindă, cel puțin, cercetări suplimentare, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor din fișa de date.

3. Asocierea contestatoare susține că ofertantul declarat câștigător nu ar fi avut cum să îndeplinească nici condiția prevăzută de **pct. III.2.2. din fișa de date a achiziției referitoare la accesul la lichidități de 3.000.000 lei**, deoarece Scrisoarea bancară emisă de Mizrahi Teahot Bank Ltd. are o dată ulterioară datei limite de depunere a ofertelor și reprezintă o completare a documentelor de calificare.

Mai mult, susține contestatoarea, deși asocierii din care face parte nu i s-a permis completarea documentelor de calificare, inițial fiind eliminată pe acest motiv, ofertantului câștigător i s-a permis această completare cu documente noi *„care nu pot reprezenta în viciu de formă, în sensul art. 80 alin. 3.3 din H.G. nr. 925/2006”,* întrucât *„completarea*

*NU este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, fiind un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

4. Petenta susține că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit îndeplinirea cerinței pct. III.2.2. din fișa de date a achiziției privind cifra de afaceri, de minim 85.000.000 lei, întrucât, în documentele depuse de acesta, nu se regăsește susținerea terțului susținător și pentru cifra de afaceri, declarația acestuia vizând doar accesul la lichidități de 3.000.000 lei, considerând că *„o astfel de susținere, în formă autentică, (art. 186 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și identic ca formă cu declarațiile inițial depuse), pentru această cifră de afaceri ar trebui să prevadă inclusiv obligația terțului susținător de a se implica direct în îndeplinirea contractului (art. 11<sup>1</sup>, alin. 4 din H.G. nr.925/2006), fapt ce evident pare a fi fost evitat de către terțul susținător”.*

Totodată, asocierea contestatoare apreciază că, în ipoteza în care acestui ofertant i s-ar permite completarea documentației de calificare cu o nouă declarație a terțului susținător, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, s-ar încălca principiul tratamentului egal aplicat ofertanților.

De asemenea, petenta solicită Consiliului ca, în ipoteza în care va aprecia că această declarație „ar exista în formă autentică”, să aibă în vedere faptul că, în conformitate cu înscrierile depuse, *„cifra de afaceri a terțului susținător nu este precizată, raportul cenzorilor privind bilanțuri consolidate și nu cele ale terțului susținător”.*

Astfel, arată contestatoarea, la filele 232 din vol. 5 al dosarului achiziției publice, depus de autoritatea contractantă la Consiliu, și fila 236, se arată, încă din primul alineat, faptul că s-au avut în vedere, inclusiv, societăți afiliate din Guatemala, Uganda, Kenia, Nigeria, Ghana etc., societăți cu personalitate juridică distinctă și care nu și-au declarat susținerea către ofertantul declarat câștigător.

Subliniind faptul că bilanțul contabil consolidat reprezintă acel bilanț în care activele și datoriile, atât companiei „mamă”, cât și ale companiilor unde societatea „mamă” deține participații, sunt prezentate ca și când ar fi vorba de o s...ura firmă, fiind întocmit pentru acționarii companiei „mamă” și nereflectând activitatea fiecărei companii, petenta precizează că, potrivit legislației române, un terț susținător nu poate transmite, în susținere, decât ceea ce posedă, adică propria cifră de afaceri, nu și a companiilor unde susținătorul mai deține participații.

Asocierea contestatoare reiterează faptul că, din înscrierile prezentate de ofertantul câștigător, nu rezultă cifra de afaceri a terțului susținător *„fapt de natură să necesite cel puțin cercetări amănunțite și pentru simplul fapt căci, subscrisa (subscrisele) am fost nevoiți să ne asociem cu asumarea de către fiecare asociat în parte, a riscurilor aferente tuturor celorlalți asociați (rezultă costuri sporite), situație în care, din nou, a fost înlăturat principiul tratamentului egal aplicat ofertanților”.*

Față de cele prezentate, autoarea contestației apreciază că lipsa angajamentului terțului susținător, în formă autentică, sau lipsa angajamentului acestuia în sensul art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căruia „în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”, are ca finalitate neîndeplinirea cerinței de calificare la care face referire o astfel de susținere.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației invocă deciziile C.N.S.C. nr. 4492/C5/5321/2012 și nr. 3398/...

În același context, asocierea contestatoare evidențiază faptul că „înscrisul «Amendament la Angajamentul privind susținerea financiară a ofertantului», depus de intervenientă la cererea de intervenție face referire la dispozițiile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, dar nu este în formă autentică și nici nu prevede asigurarea îndeplinirii complete și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă (a declarantului)”. Mai mult, susține contestatoarea acest înscris este emis ulterior datei limită de depunere a ofertelor și completează înscrisurile/declarațiile inițiale, fapt ce conduce la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

5. Afirmând că oferta aparținând ... este neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006), asocierea contestatoare menționează că a studiat oferta tehnică a acestuia la arhiva Curții de Apel Târgu Mureș (dosar nr. 175/43/2013), ocazie cu care a constatat mai multe „neconformități” ale acesteia, pe care le prezintă sub forma tabelului de mai jos:

Nr. crt.	Cerință caiet de sarcini	Propunere ...	Neregularități și observații
1	Dimensionarea grupului de pompare conform caietului de sarcini Volumul 2 Cap. A1 S2 MC - 3.6.2. cade în sarcina antreprenorului	Conform dimensionării anteprenorului, pagina 848-849 este necesar un grup de pompare cu debit 140,6 mc/h.	Conform fișei tehnice a producătorului pagina 1457, grupul de pompare cu două pompe active are un debit 71,88 mc/h la presiunea 2,527 bar calculata.
2	Conform Volumului 2 Cap. A1S1 MC-3.8 – Antreprenorul poate propune folosirea altor chimicale, însă trebuie să fie în măsură să justifice soluția aleasă. Pentru a asigura o buna coagulare și floculare, concentrația punctele de injecție și ordinea diferitelor chimicale vor fi bine stabilite, ca parte a proiectului antreprenorului.	<b>Cu privire la dozajul coagulantului</b> Conform propunerii tehnice paginile 850-851 – coagulantul ales de ofertant este <b>Sachtoklar 39</b> cu un dozaj de <b>2,5 g/mc</b> , bazate pe testele efectuate la stație de tratare Husi!	<b>Cu privire la dozajul coagulantului</b> Conform fișei tehnice a producătorului, pag. 1692, respectiv referat tehnic de evaluare pag. 1702, doza minimă recomandată pentru apă potabilă este de <b>3-30g/mc</b> . Diferența între doza propusă de producător și cea folosită de ofertant ar produce un cost suplimentar în costurile de operare. Doza aleasă de antreprenor este insuficientă. Pentru a analiza neconcordanța între fișa tehnică a producătorului și

Nr. crt.	Cerință caiet de sarcini	Propunere ...	Neregularități și observații
		<p style="text-align: center;"><b>Cu privire la perioada în care se va folosi coagulantul</b></p> <p>Perioada de dozare oferită de acest ofertant este 3 luni/an.</p>	<p>doza calculată de ofertant, am făcut test jar de laborator autorizat de unde reiese că doza recomandată ar fi de 4g/mc care ar indica un cost și mai mare.</p> <p>Tratabilitatea apei diferă la fiecare sursă de apă, adică dozele propuse de ofertant nu pot fi bazate pe testele efectuate la stația ....</p> <p style="text-align: center;"><b>Cu privire la perioada în care se va folosi coagulantul</b></p> <p>Conform centralizator anual 2010-2011 (vol 2D, fișierul „calitatea apei brute”, turbiditatea apei brute 1 NTU 7-9 luni/ani (parametrii apei potabile este reglementat în Legea apei 311). Astfel nu sunt acoperite 4-6 luni/an care ar necesita dozare coagulant.</p> <p>La un calcul perioada de 7-9 luni anual ajungem la o diferență dublă sau triplă față de costurile din ofertă. În conformitate cu cele enumerate mai sus calculul costului de operare nu poate fi considerată corectă.</p>
3	<p>Conform Volumului 2 Cap. A1S1 MC - 3.14.5 - Transformatorul va avea caracteristici conform proiectului antreprenorului</p>	<p>Ofertantul propune un post de transformare 100KVA</p>	<p>După calculele noastre transformator cu capacitatea de 100 KVA este subdimensionată. Pentru alimentarea stației de tratare trebuie menținută capacitatea existentă 160KVA.</p>
4	<p>Conform Volumul 2 Cap A1S1 MC-3.14.5 - Pentru perioadele în care alimentarea principală se întrerupe, se va prevedea un generator cu combustibil lichid (pentru consumatorii</p>	<p>Ofertantul propune un generator cu capacitate 75 KVA</p>	<p>Capacitatea generatorului este insuficientă, adică stația de tartare nu va funcționa la parametrii prevăzuți în caietul de sarcini.</p>

Nr. crt.	Cerință caiet de sarcini	Propunere ...	Neregularități și observații
	importanti), cu pornire automată (AAR), cu insonorizare acustică, cu bazin de rezervă pentru cel puțin 48 de ore și kit de umplere automată a rezervorului		
5	Conform Volumul 2 Cap A1S1 MC-3.6 – camerele de amestec vor fi construite din două linii independente, prevăzute cu posibilități de izolare prin stavile, amonte aval pentru fiecare linie. Dimensiunile camerelor de amestec ale coagulantului și floculantului vor fi astfel aleși încât să se asigure timpii de contact necesari în cazul în care se va folosi o s...ură linie de coagulare-floculare.	Conform breviarului de calcul prezentat timpul de trecere prin camera de reacție lentă (CRL) este 8,17 minute pe ambele linii, adică 4,09 minute la o s...ură linie (pag. 841)	Timpul de trecere prin camera de reacție lentă este prea scurt. Nu se formează flocoane suficient de mari pentru a putea fi decantate. Se recomandă un timp de contact 10-30 minute.
6	Conform volumul 2 Cap. A1S1 MC-3.8.3 – Se solicită o instalație de dozare cărbune activ pudra. Costurile de exploatare aferente acestei instalații trebuie incluse în costurile maxime de exploatare garantate de ofertant (vol. 2 Cap. B S2MC lista 4, poziția 5)	Conform breviarului de calcul, poziția 5.5, pag. 852 este calculată necesarul de cărbune activ pudră.	În calculul costurilor de operare pag. 890, cantitatea necesară apare cu valoarea „0”. Modificând astfel costul total de operare a stației de tratare.

Contestatoarea menționează că, întrucât neconformitatea ofertei din punct de vedere al coagulantului (pct. 2 tabel) este deosebit de importantă, a considerat necesar să formuleze explicații suplimentare, respectiv:

- în procesul de limpezire este propusă utilizarea de produse chimice sub formă de sulfat de aluminiu sau policlorură de aluminiu sub diferite denumiri comerciale, care prezintă și datele tehnice privind utilizarea acestora cât și fișele tehnice de securitate a produselor respective.

- din documentația prezentată de ..., rezultă că acest ofertant propune utilizarea produsului Sachtoklar 39 pentru limpezirea apei brute, livrat de către firma S.C. ... S.R.L.;

- potrivit recomandărilor furnizorului (prezentată în oferta tehnică ...), concentrația recomandată pentru tratare apă potabilă și industrială este cuprinsă între 3-30 gr/mc (3-30 mmg/l).

Petenta apreciază că raportat la valorile susmenționate „este greu de înțeles cum autoritatea contractantă a acceptat ca oferta ... să prevadă utilizarea unor adaosuri care reprezintă o concentrație maximă de 2,5 gr/mc (2,5 mg/l), sub limita minimă recomandată de producător”.



Astfel, susține contestatoarea, este evident faptul că utilizarea unor concentrații chiar sub limita minimă recomandată de firma furnizoare nu va garanta eficiența tratării apei brute.

... menționează că, pentru „a sublinia” afirmația de mai sus, a procedat la determinarea concentrațiilor optime de produse utilizate pentru coagulare (Sachtoklar 39), în condițiile concrete a apei brute de la captarea ..., sens în care s-au executat determinări conform metodologiilor tehnice legale din care a rezultat că „doza optimă pentru tratarea acestor ape brute este de 4gr/mc”.

Contestatoarea apreciază că determinările susmenționate „contrazic cele prezentate în oferta tehnică care se referă concret la alte ape brute (stație de tratare ..., sursa de apă râul Prut), cu compoziții și proprietăți chimice și biologice diferite față de cel de la stația de tratare ...”.

De ademenă, societatea contestatoare afirmă: „Având în vedere această creștere a concentrației de adaos a produsului Sachtoklar 39 de la 2,5 gr/mc la 4,00 gr/mc (conform interferărilor experimentale), în vederea garantării condițiilor de calitate impuse în documentația de atribuire, va determina creșterea implicită și a costurilor de operare, care sunt factor de evaluare în această procedură”.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației a anexat contestației Raportul de încercare nr. 2482 din 13.01.2014, elaborat de .., certificat de înregistrare nr. 182/28.09.2012, conținând concluziile privind concentrația optimă a produsului de coagulare Sachtoklar 39 pentru apele brute de la Stația de tratare ....

6. O altă critică a petentei vizează propunerea financiară a ofertantului ... sens în care susține că, în ceea ce privește partea de costuri de exploatare, oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut, care nu include toate operațiunile menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și nu corespunde realității, în opinia contestatoarei, aspectul respectiv fiind un motiv pentru care oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă.

Contestatoarea precizează faptul că „remedierea” tuturor neconformităților ofertei tehnice, în măsura în care acesta s-a produs, ulterior studierii acesteia la Curtea de Apel Târgu Mureș, pe lângă ilegalitatea acestei completări, o eventuală completare a ofertei ar fi modificat costul ofertei financiare (factor de evaluare) în condițiile în care diferența dintre propunerea financiară a asocierii și cea a ofertantului declarat câștigător a fost de doar 1,2%.

Astfel, susține petenta, toate modificările de mai jos aduc costuri suplimentare din care rezultă o modificare a ofertei financiare:

a) Modificarea grupului de pompare cu două pompe active de la debit 71,88 mc/h la 140, 6 mc/h – pct. 1 din tabelul de neconformități;

b) Modificare post transformare de la 100KVA la 160KVA (nu există valori intermediare) – pct. 3 din tabelul de neconformități;

c) Modificare generator cu capacitate 75 KVA pe puterea necesare funcționării stației în caz de lipsă curent conform documentației de atribuire – pct. 4 din tabelul de neconformități.

Susținând că, pentru conformitatea ofertei declarată câștigătoare, ar trebui modificat și factorul de evaluare „costuri operaționale”, petenta evidențiază sub formă tabelară neconformitățile sesizate în legătură cu acesta, astfel:

1	Costuri coagulant (pct.2 din tabelul de neconformități)	<p><b>Cu privire la dozajul coagulantului</b></p> <p>Propunere tehnică dozaj de 2,5 g/mc</p> <p><b>Cu privire la perioada în care se va utiliza coagulantul</b></p> <p>Propunere tehnică: Perioada de dozare oferită de acest ofertant: este 3 luni/an.</p>	<p><b>Cu privire la dozajul coagulantului</b></p> <p>- doza recomandată de producător: minim 3g/mc, - doza recomandată conform probelor recoltate: 4g/mc.</p> <p><b>Cu privire la perioada în care se va utiliza coagulantul</b> <b>Minim 7-9 luni anual</b></p> <p><b>Notă:</b> Subscrisa am oferat 10g/mc și 9 luni/an cu consecința într-un cost de exploatare mai mare și punctaj la acest factor de evaluare mai mic</p>
2	<p>Costuri cărbune activ (pct. 6 din tabelul de neconformități tehnice)</p> <p>Conform Vol 2 Cap. A1S1 MC – 3.8.3 – sesolicită o instalație de dozare cărbune activ pudră. Costurile de exploatare aferente acestei instalații trebuie incluse în costurile maxime de exploatare garantate de ofertant (Vol. 2 Cap B S2MC, lista 4 poziția 5)</p>	<p>Conform breviarului de calcul, poziția 5.5, pagina 852 din propunerea tehnică, este calculat necesarul de cărbune activ pudră.</p>	<p><b>În calculul costurilor de operare pag. 890, cantitatea necesară apare cu valoare „0”</b></p> <p>Se modifică costul total anual de operare a stației de tratare, întrucât „0” lei, nu poate fi un preț justificat, adică modifică factorul de evaluare „cost exploatare”.</p> <p><b>Notă:</b> Subscrisa am oferat costuri, cu consecința într-un cost de exploatare mai mare și punctaj la acest factor de evaluare mai mic</p>

În raport de cele prezentate, petenta afirmă: *„apreciem faptul că, cererea noastră poate fi soluționată pe calea unor măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă, aceasta fiind direct interesată în evitarea antamării corecțiilor financiare prevăzute de O.U.G. nr. 66/2001”.*

În drept, se invocă dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente și s-a solicitat efectuarea unei expertize tehnice.

În probațiune:- înscrisuri, expertiză tehnică, constituită de:

- teză probatorie. Dovedirea situației de fapt;

- Obiectiv: prin raportare la documentația de atribuire, să se stabilească dacă oferta ... corespunde caietul de sarcini, respectiv să se

precizeze eventual dacă criticile contestatoarei privind neconformitățile ofertei ...

Invocând prevederile art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, petenta solicită Consiliul să desemneze un expert independent „*pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară*”, precizând că va suporta cheltuielile ocazionate de aceasta, urmând a fi recuperate de la partea care cade în pretenții. De asemenea, contestatoarea solicită „*prezența expertului parte, ce îl vom desemna, după comunicarea poziției Consiliu față de cererea noastră de probațiune*”.

Prin punctul de vedere nr. 5985/27.01.2014, transmis prin fax, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2740/28.01.2014, ..... a solicitat resp...erea, ca nefondată, a contestației formulată de asocierea ... - ... - ... - ... prin liderul acesteia ... și, pe cale de consecință, menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și, ulterior, câștigătoare; menținerea rezultatului procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a acestuia cu nr. 5826/06.01.201 și a tuturor actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii de atribuire.

După prezentarea istoricului procedurii de atribuire, ..... menționează că, în cadrul procedurii privind atribuirea contractului „Lucrări la sursele de apă și stații de tratare ale municipiului ... au fost depuse un număr de 3 oferte printre care și a contestatoarei; împotriva rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ... a formulat contestația nr. 581/04.10.2012, la C.N.S.C., care a fost admisă în parte prin Decizia CNSC nr. .../... prin care a fost anulat rezultatul procedurii cu privire la oferta desemnată câștigătoare și s-a menținut măsura de resp...ere a ofertei aparținând SC .... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, prin aceeași decizie, a fost obligată la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare (...) în sensul celor precizate în motivarea deciziei.

Se mai precizează că, împotriva Deciziei CNSC nr. .../... S.C. .... S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel Târgu - Mureș, care a fost admisă prin Decizia nr. 593/R/25.01.2013, decizia CNSC atacată fiind modificată, în sensul că s-a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresele de comunicare (ca acte subsecvente) și cu privire la resp...erea ofertei ..., dispunându-se continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și a ofertei S.C. .... S.R.L.

..... precizează că, respectând decizia irevocabilă a Curții de Apel Târgu - Mureș, a reevaluat oferta contestatoarei (potrivit celor menționate în Decizia C.N.S.C.) și oferta ... (potrivit celor menționate în motivarea Deciziei Curții de Apel).

Organizatoarea procedurii menționează că, împotriva rezultatului procedurii de atribuire (comunicarea nr. 1874/19.03.2013), prin care, urmare a reevaluării dispuse, oferta ... a fost declarată câștigătoare, asocierea ... - ... - ... - ... - ... a formulat contestație ce a fost respinsă

prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... din ... „constatând că în cauză există autoritate de lucru judecat”.

Se mai arată că Decizia C.N.S.C. mai sus menționată a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Târgu-Mureș de către asocieria ... - ... - ... - ... - ... , plângerea fiind admisă prin Decizia nr. 4888/R/28.06.2013, pronunțată în dosarul nr. 175/43/2013, instanța dispunând modificarea în parte a deciziei atacate, în sensul anulării rezultatul procedurii nr. 1874/19.03.2013. și a adreselor de comunicare a rezultatului, dispunând continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor ..., acestea „urmând a fi analizate din punct de vedere al neconformității și nu al inadmisibilității”.

Solicitând „resp...erea motivelor din contestația formulată de ....cu privire la inacceptabilitatea ofertei depuse de ....”, autoritatea contractantă precizează următoarele: „potrivit Raportului de evaluare întocmit în cauză comisia de evaluare a reevaluat cele 2 oferte sub aspectul neconformității, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii contestată în cauză a decis că oferta depusă de ....este conformă dar necâștigătoare, înregistrând un punctaj de 84,44%, față de oferta depusă de ...., de asemenea conformă, care a înregistrat un punctaj de 100% fiind desemnată câștigătoare”.

În ceea ce privește aspectele privind neconformitatea ofertei ...., invocate de contestatoare, organizatoarea procedurii susține că acestea sunt nefondate pentru următoarele considerente:

1. Dimensionarea grupului de pompare conform caietului de sarcini, Vol. 2, Cap. A1S2MC - 3.6.2, cade în sarcina antreprenorului.

Precizând că, potrivit breviarului prezentat de .... în oferta tehnică, pentru pompele de alimentare a rezervorului de 500 mc apă spălare, rezultă un debit necesar  $Q=140.6$  mc/h și  $H=24$ m; grupul de pompare ales de ...., prezentat în fișele tehnice din oferta la pag. 1457-1461, este KSB Hyamat K3/3202 cu (2A+1R) pompe KSB Movitec VF032/02A; din fișele tehnice rezultă pentru grupul de pompe  $Q=71.88$ mc/h și  $H=25,27$ m.

Față de soluția prezentată, ..... consideră că aceasta permite funcționarea, cu puteri orare mai reduse, respectiv, prin adoptarea unui timp de umplere al rezervorului mai mare (7 ore), având în vedere și faptul că apa brută ce se supune procesului de tratare prezintă o calitate deosebit de bună și stabilă în timp, iar ritmul spălărilor poate fi mai rar.

Totodată, autoritatea contractantă susține că echipamentul propus în oferta .... conduce la puteri orare mai mici, cu efect benefic asupra tarifelor practicate de către S.C. ....S.A. pentru puterea orară maximă.

2. Conform Vol. 2 Cap. A1, S1 MC-3.8, arată autoritatea contractantă, antreprenorul poate propune folosirea altor chimicale, însă trebuie să fie în măsură să justifice soluția aleasă. Pentru a asigura o bună coagulare și floculare, concentrația, punctele de injecție și ordinea diferitelor chimicale vor fi stabilite ca parte a proiectului Antreprenorului.

Organizatoarea procedurii menționează că, în cadrul ofertei sale tehnice, ... a propus coagulantul „**Sachtoklar39**”, cu un dozaj de 2,5 gr/mc și perioada de dozare de 3 luni/an, soluție care ar fi fost aleasă având în vedere cerințele documentației de atribuire și anexele acesteia (buletine de analiză aprilie - septembrie 2000, ianuarie-decembrie 2002 și ianuarie - decembrie 2010 și 2011), din care rezultă că apa brută are o turbiditate de peste 1,0 NTU, 7-9 luni/an.

Astfel, .... a considerat că durata de calcul pentru utilizarea de coagulant „Sachtoklar39 de 3 luni/an, la o doză administrată de 2,5 gr/mc”, este cu totul acoperitoare față de dozele rezultate la probele Jar-test pentru apă din sursa Prut, apropiată din punct de vedere fizico-chimic cu apa din sursa ....

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că aspectele legate de dozajul coagulantului Sachtoklar39, precum și perioada de dozare de 3 luni/an au fost clarificate de către .... prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificare a ..... nr. UIP 394/24.08.2012., pct. 7, susținând că asumarea răspunderii .... pentru un reactiv tip Sachtoklar în concentrație de 2,5 gr/mc, adoptat prin ofertă, s-a făcut având în vedere următoarele:

- în conformitate cu literatura de specialitate, reducerea turbidității apei brute se face în două trepte: **decantarea apei** - prin care se asigură o turbiditate a apei de  $T_u \leq 4$  NTU și utilizarea eficientă a coagulanților, astfel încât să se realizeze costuri de operare minime.

Utilizarea coagulanților sub  $T_u \leq 4$  NTU, susține autoritatea contractantă, este ineficientă economic, „deci, atehtologic”; **filtrarea apei** - prin care se realizează limpezirea avansată a apei și se asigură o turbiditate a apei de  $T_u \leq 1$  NTU.

- conform ofertei ...., soluția tehnică adoptată privind echiparea decantorului de la STAP cu pachete lamelare, conduce la o decantare în două trepte succesive, prima desfășurându-se în spațiul decantorului radial existent și a doua în pachetele lamelare dispuse pe conturul acestui decantor, lângă peretele cilindric exterior, astfel rezultând o calitate preliminară a apei decantate foarte bună (1-2 NTU).

..... susține că o asemenea soluție există numai la STAP ..., unde „performanțele decantării radial-suspensionale sunt demne de luat în considerație”, susțineri în sprijinul cărora autoritatea contractantă invocă adresa nr. 1466/29.05.2012 a S.C., privind performanțele acestui tip de decantor.

- în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în volumele 2A1 și 2D s-a specificat că „*practic turbiditățile apei din lacul ... este nesemnificativă și turbiditățile peste 5 NTU sunt rare, maxim o lună pe an*”.

- calitatea apei din sursa de apă ...a conține o apă care se încadrează oficial în categoria A1 de calitate, conform NTPA 013, pe când, sursa Prut, aval de descărcarea în emisar a canalizării și stației de epurare a municipiului ... este, oficial, de categoria A2, conform NTPA013.

Pentru cele prezentate, ..... opinează că societatea contestatoare susține, în mod eronat, că reducerea turbidității se realizează exclusiv cu coagulare-decantare, iar procesul-verbal anexat contestației prezintă Jar-testul efectuat pe apă brută cu o turbiditate de 2,6 NTU, turbiditate care fiind scăzută, nu necesită folosirea coagulantului, fiind în zona de acțiune a filtrelor cu nisip, capabile să reducă turbiditatea sub 1NTU.

3. În raport de precizările Vol. 2 Cap. A1, S1 MC-3.8 al caietului de sarcini, conform cărora „Transformatorul va avea caracteristici conform proiectului antreprenorului”, autoritatea contractantă menționează că, deși, în oferta tehnică, .... a propus un post de transformare de 100 kVA, în răspunsul la solicitarea de clarificări a .... cu nr. UIP 394/24.08.2012, pct. 3, .... a precizat faptul că *în oferta tehnică s-a produs o eroare de redactare și că transformatorul are putere instalată 160kVA.*

4. Invocând precizările Vol. 2 Cap. A1, S1 MC-3.14.5 al caietului de sarcini, prin care, pentru perioadele în care alimentarea principală se întrerupe, a fost prevăzută asigurarea unui generator cu combustibil lichid (pentru consumatorii importanți), cu pornire automată (AAR), cu isonorizare acustică, cu bazin de rezervă pentru cel puțin 48 ore și kit de umplere automată a rezervorului, prevedere la care, autoritatea contractantă susține că .... a propus un generator cu putere de 75kVA, iar în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. UIP 394/24.08.2014, pct. A, ofertantul a precizat că *„în oferta tehnică, calculul puterii grupului generator s-a făcut în ipoteza că în perioada de întreruperii a alimentării cu energie electrică nu se fac spălări la filtre”.*

Justificarea celor precizate de autoritatea contractantă constă în faptul că regimul vitezelor de filtrare, în situația în care o cuvă este scoasă din uz (din diverse motive, inclusiv când filtrul este colmatat), este în limita valorilor recomandate în prevederile documentației de atribuire.

5. Precizând prevederea Vol. 2 Cap. A1, S1 MC-3.6 al caietului de sarcini conform căreia camerele de amestec vor fi construite din 2 linii independente, prevăzute cu posibilități de izolare prin stavile, amonte-aval, pentru fiecare-linie, dimensiunile camerei de amestec ale coagulantului și floculantului urmând a fi alese astfel încât să asigure timpii de contact necesari în cazul în care se va folosi o s...ură linie de coagulare-floculare, ..... menționează că, în răspunsul la solicitarea sa de clarificări nr. UIP 394/24.08.2012, pct. 6, .... a precizat că, în cadrul ofertei, a prevăzut o cameră de amestec rapid urmată de o cameră de reacție lentă, dimensionată pentru un timp de retenție de 4,8 min, respectiv 8,17 min, cu dimensiuni similare cu cele evidențiate în studiul de fezabilitate anexat la documentația de atribuire, vol.2, cap. D – *„Informații disponibile pentru ofertanți”.*

6. La prevederea Vol. 2 Cap. A1, S1 MC-3.8.3 a caietului de sarcini prin care se solicită o instalație de dozare cărbune activ pudră, iar costurile de exploatare aferente acestei instalații trebuiau incluse în costurile maxime de exploatare garantate de ofertant, autoritatea contractantă menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. UIP 394/24.08.2012, pct. 2, .... a precizat că dimensionarea

depozitului și a instalației de dozare cărbune activ s-a realizat pentru a se asigura intervenția în caz de poluare accidentală la sursă, situație considerată ca fiind excepțională, soluție aleasă cu res...rea cerințelor documentației de atribuire, vol.2, cap. A1.

Autoritatea contractantă apreciază că stocul de cărbune activ s-a dimensionat pentru o perioadă de 30 zile, conform breviarului de calcul tehnologic din oferta tehnică (pag.852). Astfel, în bilanțul energetic al sistemului cu apă potabilă ..., pentru pompa dozatoare s-a estimat, în mod cu totul acoperitor, un consum de energie pentru 20 zile. În același sens, .... susține: *„Costurile consumului de cărbune, fiind determinat de o situație excepțională, nu au fost luate în considerare în calculul costurilor de operare. Pentru costurile cărbunelui activ, în situația excepțională de poluare accidentală la sursă, pe perioada de garanție, .... își asumă în totalitate riscurile pentru încadrarea în costurile de operare din ofertă”*.

Având în vedere cele prezentate autoritatea contractantă opinează că *„oferta .... include o soluție conformă cu cerințele caietului de sarcini”*.

În probațiune au fost depuse, în copie documentele dosarului achiziției publice, emise ulterior Deciziei C.N.S.C. nr... 1224 din ....

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3183/31.01.2014, formulată de ..., ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, se solicită admiterea cererii de intervenție accesorie astfel cum aceasta a fost formulate și resp...erea contestației formulată de asocieria ... - ... - ... - ... - ... ca nefondată.

Intervenientul precizează că a formulat cererea de intervenție accesorie *„pentru a susține legalitatea”* deciziei .... de admitere a ofertei sale, a adresei nr. 5828/06.01.2014, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precum și a procedurii de atribuire desfășurată, în ansamblul său.

... apreciază că desemnarea sa ca ofertant câștigător a fost efectuată cu res...rea, atât a dispozițiilor legale incidente, cât și a Deciziei nr. 4888/R/28.06.2013, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, prin care s-a modificat în parte Decizia C.N.S.C. nr. ... 1224/... și s-a dispus anularea rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresele de comunicare a rezultatului (ca acte subsecvente) și cu privire la măsura resp...erii ofertei asocierii reprezentată de ... precum și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor ... și a asocierii ... - ... - ... - ... - ... acestea urmând a fi analizate din punct de vedere al neconformității și nu al inadmisibilității.

De asemenea, susține intervenienta, instanța a stabilit obligativitatea autorității contractante de a lua în considerare criticile asocierii vizând neconformitatea ofertei ...., menținând celelalte dispoziții legale.

Susținând că, luând în considerare cele hotărâte de Curtea de Apel Târgu Mureș, autoritatea contractantă a reevaluat, atât oferta sa, cât și oferta asocierii contestatoare, stabilind că oferta câștigătoare este cea depusă de ..., intervenienta apreciază că, prin contestația sa, ... *“nu face altceva decât să preia argumentele susținute, atât în contestația depusă la C.N.S.C. în data de 28.03.2013, cât și din plângerea formulate împotriva deciziei Consiliului mai sus menționată”*, apreciindu-se că, din această perspectivă *“C.N.S.C. este investit pentru a doua oară să soluționeze aceeași chestiune juridică”*, constituită de aspectul verificării faptului dacă autoritatea contractantă a reevaluat ofertelor ambilor operatori economici cu res...rea dispozițiilor legale incidente.

În contextul celor prezentate, ... opinează că *“și de această dată, autoritatea contractantă a procedat corect și legal”*, desemnând oferta sa câștigătoare a procedurii de atribuire.

Totodată, intervenientul apreciază ca fiind relevant faptul că, în ipoteza în care C.N.S.C. nu își va însuși argumentele asocierii contestatoare, aceasta va formula plângere și împotriva deciziei astfel pronunțate, fapt care ar determina existența unui nou litigiu pe rolul instanței de judecată care *“va soluționa, încă o dată, aceeași chestiune juridică”*, fiind posibil ca, urmare a hotărârii instanței, să se prelungească sine die demararea lucrărilor necesare aducerii la îndeplinire a acestui proiect, iar tergiversarea ar putea determina chiar și pierderea fondurilor alocate proiectului.

Argumentând în contradictoriu cu susținerile asocierii contestatoare, intervenienta precizează:

1. Referindu-se la afirmația contestatoarei privind neconformitatea scrisorii de garanție de participare a .... prin prisma lipsei angajamentului băncii emitente de a acoperi situația prevăzută de art. 278<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul apreciază că aceasta este nerelevantă în raport de dispozițiile legale incidente, deoarece, potrivit consemnărilor din procesul-verbal de deschidere a ofertelor din 2 iulie 2012, *„comisia de evaluare a constatat că, în cazul în care contestația ar fi respinsă, autoritatea contractantă va reține contestatorului, din garanția de participare, suma calculată conform art. 278<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”*.

De altfel, susține intervenientul, atât C.N.S.C., cât și instanța de judecată, prin niciuna dintre deciziile ori deciziile civile pronunțate, nu au apreciat că, în cauză, ar fi incidente dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. (b) din H.G. nr. 925/2006, iar ... *„a respectat, întru totul modelul de formular stabilit prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă”*.

2. În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta .... nu ar îndeplini cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, intervenientul solicită Consiliului să constate că aceasta este nedovedită, opinând că susținerile petentei sunt *„menționate doar pentru a crea o aparență de nelegalitate, atât a procedurii de atribuire, cât și a deciziei autorității contractante de a desemna drept ofertă câștigătoare oferta depusă de ....”*.



Același tip de susțineri sunt invocate și în ceea ce privește criticilor contestatoarei conform căroră „oferta ... nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, în raport cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006”, cu referire la:

- nedeținerea, de către ofertantul câștigător, a nivelului minim de resurse umane și echipamente/utilaje solicitate la pct. 1.2.1 și 1.2.2 ale documentației de atribuire,

- nedeținerea, de către ...., a autorizațiilor ISCIR.

- la lipsa accesului la lichidități de 3.000.000 lei;

- nedeținerea cifrei de afaceri medie de 85.000.000.

3. Intervenientul susține că și afirmația contestatoarei privind neconformitatea ofertei ..., din perspectiva dispozițiilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, este nefondată, deoarece:

3.1. Susținând că sunt nefondate afirmațiile petentei de la pct. 1 a tabelului, conform căroră propunerea ofertantului câștigător este de „**un grup de pompare cu debit de 140,6 mc/h**”, neconform cu cerința caietului de sarcini, deoarece grupul de pompare cu două pompe active are un debit de 71,88 mc/h, la presiunea de 2,527 bar, calculată, intervenientul precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat modul de îndeplinire al cerințelor tehnice, nesolicitând clarificări cu privire la acest aspect.

Totodată, se mai arată că debitul necesar pentru umplerea rezervorului într-un timp de 3,5 ore este de 140,6 mc și poate fi acoperit atât de o s...ură pompă cu această capacitate ( $Q=140$  mc/h), cât și de 2 pompe cu capacitatea de 50% ( $Q=70$ mc/h).

Intervenientul subliniază că, atât în memoriul tehnic, cât și în breviarul de calcul, a arătat că a preferat adoptarea unei asemenea soluții tehnice – 2 pompe cu capacitatea de  $Q=2 \times 71,88$  mc/h, întrucât acestea vor funcționa în paralel și vor asigura un debit  $Q=2 \times 71,88$  mc/h, deci peste 140 mc/h.

.... susține că, „prin breviarul de calcul suplimentar documentației de atribuire, oferta prevede o soluție elastică cu 2+1 pompe, care asigură debitul necesar de 140,6 mc/h, dacă funcționează 2 pompe, cât și 50% din acesta, dacă funcționează o s...ură pompă”, situație în care se crează achizitorului „condiții să funcționeze în anumite situații cu o capacitate orară mai redusă, respectiv prin adoptarea unui timp de umplere al rezervorului mai mare (7ore), având în vedere faptul că apa brută ce se supune procesului de tratare are o calitate deosebit de bună și stabilă în timp, ritmul spălărilor putând fi practic mai rar”. Intervenientul opinează că respectiva soluție tehnică prezintă și un avantaj pecuniar, „anume funcționarea la o capacitate orară redusă determină consumuri orare reduse de energie”.

3.2. Referitor la afirmațiile petentei de la pct. 2 al tabelului, vizând **dozajul și perioada în care se va folosi coagulantul**, respectiv faptul că .... ar fi ales un coagulant neconform cu cerințele din fișa tehnică, intervenientul afirmă că „va observa Consiliul că și acestea sunt nefondate”, „susținând că, potrivit experienței dezvoltate în cadrul proiectului ... („Reabilitarea sistemului de apă potabilă, a sistemului de

*canalizare și a stației de epurare în municipiul ..., județul Vaslui”), unde „.... a propus coagulantul Sachtoklar 39, cu un dozaj de 2,5 g/mc, în condițiile în care, conform fișei tehnice, doza recomandată pentru apa potabilă este 3,30 g/mc”.*

Referitor la susținerea petentei conform căreia dozajul de 2,5 g/mc de coagulant Sachtoklar 39, prezentat de ...., ar determina costuri suplimentare, prin aceea că doza aleasă ar fi insuficientă, intervenienta susține că alegerea coagulantului Sachtoklar 39 nu a fost întâmplătoare, factorii care au „îndreptățit-o” la o asemenea alegere fiind constituiți de:

*- „în mod general, o apă de suprafață cum este apa din sursa Prut este cu mult mai încărcată decât o apă de munte staționară dintr-un lac de acumulare care nu este afectat de surse de poluare;*

*- apa brută tratată pentru orașul ... provine dintr-o sursă care primește în amonte, la numai de 80 km distanță debitele uzate epurate din municipiul Iași, cu o populație de 350 000 locuitori (la care este abia acum în curs de promovare treapta terțiară de epurare pentru reducerea azotului), cât și apa uzată din orașele Târgu Frumos și Podu Iloaiei din amonte de Iași. Pe cale de consecință această apă este mult mai încărcată față de apa lacului ...”.*

Intervenientul opinează că asocierea contestatoare ignoră faptul că, din punct de vedere calitativ, sursa de apă ... conține o apă care se încadrează oficial în categoria A1 de calitate, conform NTPA 013.

Totodată, .... subliniază faptul că sursa Prut este de categoria A2, conform NTPA013, fiind situată în avalul orașului Iași (un oraș cu 350-400.000 locuitori), care descarcă apă uzată epurată în râul sursa Prut.

... reiterează faptul că, în cadrul proiectului ..., practica a demonstrat că utilizarea Sachtoklar 39, în doze mici și, de asemenea, utilizarea decantării lamelare a condus la o eficiență foarte bună a procesului de decantare și, prin urmare, „apa din sursa ... fiind cu mult superioară calitativ și necesită doar un proces simplu de tratare, consecința fiind aceea că dozele de coagulant vor fi mai mici decât la stația ...”.

Intervenientul apreciază că asocierea contestatoare a omis, „cu bună știință”, faptul că oferta ... prevede echiparea decantorului de la STAP ..., suplimentar documentației de atribuire, cu pachete lamelare, fapt ce va conduce la o decantare în două trepte succesive, prima desfășurându-se în spațiul decantorului radial existent și a doua în pachetele lamelare dispuse pe conturul acestui decantor, lângă peretele cilindric exterior, soluție existentă numai la STAP ..., unde performanțele decantării radial-suspensionale sunt perfect viabile, dubla decantare radial-lamelară, în opinia intervenientei, asigurând performanțe cu mult peste cele ale decantării radiale, cu consecința posibilității utilizării unei doze de coagulant mai mică de 3 mg/l.

Pentru cele prezentate, intervenientul solicită Consiliului „să rețină” că oferta sa include o soluție mult îmbunătățită de decantare cu două trepte de decantare succesive, urmate de o treaptă de filtrare, fapt ce i-a permis adoptarea unei doze de coagulant Sachtoklar de numai 2,5 gr/mc și limitarea perioadei de administrare la trei luni pe an.

Totodată, .... susține că, de la depunerea ofertei și până în prezent, producătorul german al reactivilor din familia Sachtoklar a mai scos pe piață produse noi foarte performante, care dacă vor îndeplini cerințele preț-calitate vor putea fi utilizate în soluția finală.

3.3. În ceea ce privește susținerea petentei de la pct. 3 al tabelului, prin care se susține că oferta intervenientei ar fi dimensionat greșit transformatorul 100 kVA, în loc de 160 kVA, astfel cum este menționat în caietul de sarcini, ... menționează că, prin adresa nr. 512/30.08.2012, transmisă autorității contractante, s-a precizat (la pct. 3) faptul că **„în ofertă s-a produs o eroare de redactare, în sensul că în loc de transformator 160 kVA s-a redactat 100 kVA”**, iar adresa invocată ar fi putut fi observată de petentă atunci când a consultat dosarul achiziției.

3.4. Referitor la afirmația contestatoarei de la pct. 4 al tabelului, respectiv faptul că generatorul propus de ofertantul câștigător are capacitatea de 75 kVA, aceasta fiind insuficientă, întrucât stația de epurare nu va funcționa la parametrii prevăzuți în caietul de sarcini, intervenientul apreciază că respectiva critică este nefondată, deoarece consumul maxim instantaneu se produce la spălarea filtrelor, când funcționează ori o suflantă cu o putere de 67,94 kw (acoperită de generatorul de 75 KVA, ori pompele de spălare, care au o putere mult mai mică.

La limită, în regim de avarie electrică, intervenienta susține că sunt necesari numai consumatorii vitali, care pot să nu includă suflantă, ci numai puterea pompelor de spălare, care este mult mai mică și nu se însumează cu puterea suflantei, întrucât suflanta și pompa de spălare intră în funcțiune succesiv, nu simultan.

Un alt aspect considerat relevant de intervenientă este constituit de faptul că stația are rezerve tehnologice, astfel încât, pe perioada avariilor energetice, spălarea filtrelor nu se efectuează, întrucât vitezele de filtrare adoptate sunt mai mici (3,88 m/h, față de maxim 10 m/h), ceea ce senifică, după părerea intervenientei, că, pe perioada avariei, nu trebuie să fie efectuate spălări.

3.5. Afirmația ... de la pct. 5 din tabelul din contestație, referitoare la faptul că timpul de trecere prin camera de reacție lentă este prea scurt, întrucât nu se formează flocoane suficient de mari pentru a fi decantate, recomandându-se un timp de contact de 10-30 minute, este apreciată de .... nefondată *„deoarece perspectiva petentei, în sensul că timpul de contact este cel mult 40% din cel minim recomandat, este eronată”*.

În argumentarea susținerii sale, intervenienta susține că dimensionarea volumelor și timpilor de reacție lentă depind de performanțele coagulantului și de gradientii hidraulici asigurați, iar un timp de până la 10 minute pentru coagulant performant, cum este Sachtoklar 39, este suficient în condiții de funcționare normală, *„asocierea contestatoare nu a observat sau a preferat să nu observe că la camera de reacție rapidă s-a asigurat un timp mult mai mare decât cel recomandat (4,17 minute, față de 1 minut), iar la camera de*

*reactive lentă, s-a asigurat un timp mai redus, în compensare cu timpul de parcurgere a conului central al decantorului, unde are loc continuarea reacției lente”.*

Invocând prevederile Normativului NP133/2011 - Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, intervenienta susține că petenta „introduce cu bună știință, limite de dimensionare eronate, respectiv timpi de reacție lentă excesiv de mari (10-30 minute), fără a lua în considerație întregul ansamblu de reacție rapidă și lentă”, omițând astfel faptul că acești timpi urmează a fi stabiliți printr-un studiu de tratabilitate.

.... opinează că timpul adoptat în oferta sa pentru reacția lentă, de 8,17 minute, nu reprezintă o subdimensionare atâta vreme cât timpul minim normat pentru ambele camere de reacție rapidă și lentă este de  $1+10=11$  minute, pe când, în cuprinsul ofertei, camerele de reacție asigură un timp de retenție de  $4,17+8,17=12,34$  minute, impunându-se doar modificări gabaritice ale celor două compartimente, fără efecte economice.

Susținând că, în orice situație, camera de reacție lentă urmează a fi proiectată pe baza unui studiu de tratabilitate, premergător proiectării intervenienta susține că, va prevedea în proiect o cameră în conformitate cu rezultatele studiului.

3.6. Nefondată este considerată, de către și afirmația petentei de la pct. 6 al tabelului din contestație referitoare la necesarul de cărbune activ pudră, în sensul că, la momentul calculului costurilor de operare, cantitatea necesară apare cu valoare „0”, deoarece, în realitate, utilizarea cărbunelui activ în tratarea apei se face doar în cazurile în care apa din sursă este greu tratabilă și prezintă în compoziție carbon organic total și/sau ocazional pesticide, iar în cazul sursei de apă ... asemenea situații se pot întâlni doar în caz de poluare accidentală la sursă și în nici un caz în regim continuu.

Intervenienta susține că argumentele mai sus expuse au constituit rațiunea pentru care s-a proiectat o instalație de stocare și dozare cărbune activ granular în conformitate cu documentația de atribuire, cu injecția de cărbune activ în amonte de decantor, în camera de amestec, neincluzându-se în costurile de operare acest reactiv, contând efectiv pe calitatea reală a apei la sursă, conform datelor din documentația de atribuire.

4. Solicitând Consiliului să constate că „sunt superflue” afirmațiile contestatoarei potrivit cărora oferta financiară a ... are un preț/cost neobișnuit de scăzut și nereal în ceea ce privește costurile de exploatare, intervenienta susține că „fără argumente sustenabile, contestația, doar comparând prețul ofertei noastre de 50.590,457 lei, cu costul ofertei asocierii ... Service de 75.000 lei, a ajuns la concluzia potrivit căreia oferta noastră nu ar cuprinde toate operațiunile menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, iar costurile nu corespund realității”.

Susținând că o soluție tehnică eficientă, astfel cum a propus societatea sa, implică costuri mai mici, .... apreciază că afirmațiile ... nu

relevă decât intenția acesteia de a contesta, cu orice preț, rezultatul procedurii de atribuire, fără a exista motive întemeiate în acest sens, fapt pentru care solicită Consiliului „să cenzureze și afirmația contestatoarei potrivit căreia remedierea tuturor neconformităților ofertei tehnice, în măsura în care aceasta s-a produs ulterior studierii acesteia la Curtea de Apel Târgu Mureș, pe lângă ilegalitatea acestei completări, o eventuală completare a ofertei ar fi modificat costul ofertei financiare”.

Intervenientul susține că, în ipoteza în care ar fi studiat, atât întâmpinarea, cât și concluziile sale adresate instanței, petenta ar fi observat că ... a răspuns punctual tuturor criticilor inserate în cuprinsul plângerii formulate împotriva deciziei CNSC nr. ... 1224/... și, mai mult decât atât, la momentul judecării, instanța a dispus comunicarea apărărilor sale tuturor părților, inclusiv autorității contractante, context în care apreciază că „este greu de crezut că ....., la momentul reevaluării, nu a analizat toate aspectele tehnice și financiare cuprinse în ofertele ambilor operatori economici”, fiind evident faptul că interesul autorității contractante prevalează, aceasta asigurându-se că proiectul, ale cărui costuri sunt din fonduri publice, va fi realizat cu res....rea criteriilor privind atât calitatea, cât și perioada de timp preconizată.

În ceea ce privește solicitarea petentei de a fi dispusă în cauză o expertiză, intervenientul apreciază că aceasta este nejustificată, nefiind o probă utilă și pertinentă cauzei, în contextul în care Consiliul a fost investit să se pronunțe pentru a treia oară, cu celeritate, cu privire la aceeași procedură de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 63 din Codul de procedură civilă coroborate cu dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin documentul intitulat „concluzii scrise”, înregistrat la Consiliu sub nr. 3881 din 07.02.2014, asocierea ... & ... & ... & ... & ... prin avocat, a reiterat cererile din contestație, precum și motivările acesteia, inclusiv solicitarea de efectuare a unei expertize tehnice care să aibă ca obiect stabilirea dacă oferta depusă de către ... corespunde caietului de sarcini, iar criticile contestatoarei sunt întemeiate.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 24.04.2012, ..... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări la sursele de apă și stații de tratare ale Municipiului ... CPV 45252126 -7 lucrări de construcții de stații de tratare a apei potabilă (Rev.2), 45232150-8 – lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 71320000-7 – servicii de concepție tehnică (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului se situează între 44.277.231 și 45.000.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1472 din 02.07.2012, la procedură au fost depuse trei oferte, iar primul rezultat al procedurii, stabilit prin raportul procedurii nr. UIP 575/04.10.2012, a fost atacat de către ... cu contestația nr. 12339/12.10.2012, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... din ... prin care s-a dispus admiterea, în parte, a contestației fiind **anulat rezultatul procedurii** consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresele de comunicare a rezultatului „**în referire la oferta desemnată câștigătoare și menține măsura de resp...ere a ofertei contestatoarei**”.

Spre a dispune astfel, în motivarea deciziei pronunțate, Consiliul a reținut următoarele aspecte:

- Cu privire la oferta contestatoarei din respectiva cauză - ... s-a reținut **netemeinicia criticilor contestatoarei formulate împotriva resp...erii ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în proiectare;**

- Cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de către asocieria dintre ... & SC .... SRL & SC ....., SRL & SC .... SRL, s-a reținut că **autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat admisibilă o ofertă ce nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, precum și că, în mod eronat, autoritatea contractantă a acordat respectivei asocieri punctaj maxim (5 puncte) doar pentru durata deplasării la fața locului.**

Decizia Consiliului nr. ... din ... a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Instanță care, prin Decizia nr. 593/R din 25.01.2013, pronunțată în Dosarul nr. 564/43/2012, a admis plângerea formulată de ... a modificat, în parte, decizia atacată, anulând rezultatul procedurii și dispunând continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, respectiv, cea desemnată **câștigătoare, depusă de asocieria al cărei lider a fost ...**, cât și cea **depusă de către petenta .....**

Urmare a reevaluării ofertelor conform celor dispuse de CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ, prin raportul procedurii nr. UIP 1865/326/19.03.2013, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC .... SRL, iar oferta depusă de către asocieria ... & SC .... SRL & SC .... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că asocieria în discuție nu a îndeplinit cerința minimă de calificare în sensul că experiența unui asociat se limitează la cota sa de participare într-o asocierie.

Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, comunicat prin adresa nr. 1872/18.03.2013, asocieria ... & SC .... SRL & SC .... SRL & SC .... SRL, prin liderul ..., a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 10159/29.03.2013, prin care s-au formulat următoarele cereri:

„În principal,

- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC .... A SRL a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și ulterior câștigătoare;*

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1872/18.03.2013, inclusiv din prisma declarării ofertei contestatarii ca fiind inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente;*

*În subsidiar,*

- *anularea procedurii de atribuire”.*

În soluționarea contestației astfel formulată a fost emisă Decizia nr. ... din ... prin care s-a dispus, astfel: **„Resp...e, ca nefondată, contestația formulată de către ASOCIEREA .../, prin ..., în calitate de lider, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... SA. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de către SC .... SRL”.**

Decizia Consiliului nr. ... din ... a fost atacată de către actuala petentă - asocieria al cărei lider este ... la Curtea de Apel Targu Mureș, Instanță care, prin Decizia nr. 4888/R din 28.06.2013, pronunțată în Dosarul nr. 175/43/2013, a dispus: **„Admite plângerea formulată de către asocieria ... & ..., împotriva aceleiași decizii (nr. ... din ...). Modifică în parte decizia atacată în sensul că anulează rezultatul procedurii nr. 1874/19.03.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii (ca acte subsecvente). Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin **reevaluarea ofertelor Asocierii ... SRL.** Menține celelalte dispoziții din decizia atacată”.**

În motivarea deciziei nr. 4888/R din 28.06.2013, Instanța a reținut, astfel: **„Autoritatea contractantă va fi obligată să continue procedura prin **reevaluarea ofertelor ... SRL și SC .... ...nia SRL, OFERTELE URMÂND A FI ANALIZATE DIN PUNCT DE VEDERE AL NECONFORMITĂȚII ȘI NU AL INADMISIBILITĂȚII.** În privința criticilor care privesc **neconformitatea ofertei SC .... SRL, acestea vor fi luate în considerare de către autoritatea contractantă la analiza ofertei SC .... ..., SUB ASPECTUL NECONFORMITĂȚII SALE”.****

Prin raportul procedurii nr. UIP5826/326 din 06.01.2014, ofertele depuse de către asocieria ... & SC .... SRL & SC ....U SRL & SC .... SRL și, respectiv, SC .... SRL au fost declarate admisibile, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC .... SRL, cu un punctaj total de 100 pct., oferta asocierii contestatoare clasându-se pe locul al doilea, cu un punctaj de 83,44 pct.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat asocierii ... & SC .... SRL & SC ....U SRL & SC .... SRL prin adresa nr. UIP5828/326 din 06.01.2014, fiind contestat în termen legal prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În urma demersurilor repetate ale celor doi ofertanți, SC .... SRL și, respectiv, asocieria ... & SC .... SRL & SC ....U SRL & SC .... SRL, de contestare a rezultatelor procedurii stabilite de către autoritatea

contractantă, care a declarat, alternativ, câștigătoare cele două oferte, instanța de control judiciar – Curtea de apel Târgu Mureș, a stabilit definitiv cadrul procedural și limitele de reevaluare a celor două oferte rămase în competiție, astfel: *„Autoritatea contractantă va fi obligată să continue procedura prin **reevaluarea ofertelor Asocierii ...**, OFERTELE **URMÂND A FI ANALIZATE DIN PUNCT DE VEDERE AL NECONFORMITĂȚII ȘI NU AL INADMISIBILITĂȚII”**, cu mențiune că: *„criticile care privesc **neconformitatea ofertei SC .... SRL vor fi luate în considerare de către autoritatea contractantă la analiza ofertei SC .... SRL, SUB ASPECTUL NECONFORMITĂȚII SALE”**.**

Prin urmare, în urma cenzurării, de către instanța competentă, a deciziilor autorității contractante și a ultimei decizii a Consiliului, prin Decizia nr. 4888/R din 28.06.2013, pronunțată în Dosarul nr. 175/43/2013, Curtea de apel Târgu Mureș a stabilit, în mod definitiv, că:

- situația ofertei depusă de către asocieria ... & SC .... SRL & SC ....U SRL & SC .... SRL, la data pronunțării deciziei Instanței, după ce instanța a înlăturat motivul de inacceptabilitate vizând experiența similară, în legătură cu respectiva ofertă s-a decis în mod definitiv că este acceptabilă și conformă, deci este ofertă admisibilă;

- cu privire la oferta depusă de către SC .... SRL s-a decis în mod definitiv că este acceptabilă, dar se impunea a fi reanalizată sub aspectele de neconformitate invocate de către actuala petentă în fața Consiliului prin contestația în soluționarea căreia s-a pronunțat Decizia nr. ... din ... aspecte preluate ca atare și în plângerea în carei soluționare a fost pronunțată Decizia Instanței nr. 4888/R din 28.06.2013;

- în funcție de stabilirea conformității și/sau neconformității ofertei depusă de către SC .... SRL, urma a se aplica criteriul de atribuire a contractului asupra ambelor oferte sau doar asupra ofertei deja constatată de instanță ca fiind admisibilă. Aplicarea criteriului de atribuire asupra uneia sau ambelor oferte era determinată de rezultatul analizei *„criticilor care privesc **neconformitatea ofertei SC .... SRL, luate în considerare de către autoritatea contractantă la analiza ofertei SC .... /.. SRL, SUB ASPECTUL NECONFORMITĂȚII SALE”***, după cum Curtea de apel Târgu Mureș, în virtutea competențelor sale, a decis în mod definitiv.

După cum rezultă din raportul procedurii nr. UIP5826/326 din 06.01.2014, autoritatea contractantă a decis că ambele oferte, respectiv: cea depusă de către asocieria ... & SC .... SRL & SC ....U SRL & SC .... SRL, dar și cea depusă de către SC .... SRL sunt admisibile, iar ulterior aplicării criteriului de atribuire a contractului a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC .... SRL, care a întrunit un punctaj superior față de oferta asocierii contestatoare.

Prin urmare, în raport de dispozițiile art. 430 alin. (1) din C.pr.civ. potrivit cărora *„Hotararea judecatoreasca ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului (...) are, de la pronunțare,*



**autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea transata",** Consiliul este ținut la extinderea verificărilor ce urmează a le efectua în cadrul soluționării contestației depusă în cadrul procedurii de atribuire asupra altor aspecte decât cele strict determinate de Curtea de Apel Targu Mureș prin Decizia nr. 4888/R din 28.06.2013, ca fiind constituite de: **„criticile care privesc neconformitatea ofertei SC .... Romania SRL vor fi luate în considerare de către autoritatea contractantă la analiza ofertei SC .... Romania SRL, SUB ASPECTUL NECONFORMITĂȚII SALE”**.

În considerarea dispozițiilor HG nr. 925/2006, act normativ care la art. 36 alin. (1) definește „ofertele inacceptabile”, la alin. (2) definește „ofertele neconforme”, iar art. 37 din aceeași hotărâre definește „ofertele admisibile” ca fiind „Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36”, se determină că decizia definitivă a instanței delimitează cadrul procesual în fața Consiliului doar la aspectele constiuite de **criticile invocate în fața sa** de actuala petentă „care privesc **neconformitatea ofertei SC ....**”.

Deoarece, sub aspectul acceptabilității, situația ofertei depusă de către ... beneficiază de autoritatea de lucru judecat a Deciziei Curții de Apel Târgu Mureș nr. 4888/R din 28.06.2013, Consiliu nu va analiza criticile formulate de către asocierea ... & SC .... SRL & SC . SRL & SC .... SRL vizând oferta ... sub aspectele de inacceptabilitate a acesteia constituite de:

- eventuale vicii ale scrisorii de garanție de participare;
- modul de îndeplinire a cerinței minime de calificare privind resursele umane;
- modul de îndeplinire a cerinței minime de calificare de la cap. III.2.3. a – b al fișei de date a achiziției privind nivelul minim de resurse umane și echipamente/utilajele solicitate, cu referire la lipsa autorizațiilor solicitate (ISCIR);
- modul de îndeplinire a cerinței referitoare la accesul la lichidități de 3.000.000 lei;
- îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, de minim 85.000.000 lei.

Sușinerile asocierii contestatoare conform cărora aceasta „a studiat oferta tehnică a ... la arhiva Curții de Apel Târgu Mureș (dosar nr. 175/43/2013), ocazie cu care a constatat mai multe neconformități ale acesteia” se vor raporta la considerentul expres al Deciziei Curții de Apel Targu Mureș nr. 4888/R din 28.06.2013 conform căruia **„criticile care privesc neconformitatea ofertei SC .... SRL vor fi luate în considerare de către autoritatea contractantă la analiza ofertei SC . SRL”**, rezultând astfel că autoritatea contractantă a fost obligată, în mod definitiv, la luarea în considerare în analiza ce urma a se efectua asupra ofertei depusă de către ... doar sub aspectul **„criticilor care privesc neconformitatea ofertei SC ....”** invocate în fața sa prin plângerea în soluționarea căreia s-a pronunțat Decizia nr. 4888/R din 28.06.2013.

Orice eventuale critici suplimentare față de cele invocate prin plângere, formulate de către asocieria al cărei lider este ... prin contestația în soluționare, nu se vor analiza, deoarece, pe lângă faptul că acestea exced cadrului procesual definitiv statuat de instanța de recurs, tinzând astfel la un proces interminabil prin înfrângerea autorității de lucru judecat a deciziei definitive, eventuale astfel de critici sunt tardive, deoarece petenta a avut acces la dosarul cauzei complet, inclusiv la propunerea tehnică a ofertei concurente, încă din data de 22.11.2012, când **a fost parte în cauza constituită de Dosarul nr. 564/43/2012**, în calitate de intimată, cauză în care Curtea de Apel Târgu Mureș a pronunțat Decizia nr. 593/R din 25.01.2013, prin care a admis plângerea formulată de ... dispunând continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, respectiv, cea desemnată **câștigătoare, depusă de asocieria al cărei lider a fost ...**, cât și cea **depusă de către petenta .....**

Astfel fiind susținerile asocierii contestatoare conform cărora aceasta „**a studiat oferta tehnică a ... la arhiva Curții de Apel Târgu Mureș (dosar nr. 175/43/2013)**”, ocazie cu care a constatat mai multe neconformități ale acesteia” nu pot fi de natură a o repune pe petentă în termen spre a formula noi critici referitoare la propunerea tehnică a ofertei concurente, suplimentare față de cele din plângerea care a constituit Dosarul nr. 175/43/2013, deoarece petenta a avut acces deplin la oferta concurentă pe timpul soluționării litigiului obiect al Dosarului nr. 564/43/2012, constituit de rezultatul aceleiași proceduri de atribuire și în care petenta a fost parte.

Nr. crt.	Critici conținute de contestația nr. ... referitoare la neconformitatea ofertei ....	Critici conținute de Plângerea soluționată prin Decizia CA Tg Mures nr. 4888/R din 28.06.2013 referitoare la neconformitatea ofertei ....
1	Nedimensionarea <b>grupului de pompare</b> conform caietului de sarcini Volumul 2 Cap. A1 S2 MC - 3.6.2., prin care s-a impus un grup de pompare cu debit 140,6 mc/h, prin faptul că .... a prevăzut un grup de pompare cu două pompe active are un debit 71,88 mc/h la presiunea 2,527 bar	
2	<p>Neîndeplinirea cerinței Volumului 2 Cap. A1S1 MC-3.8 - Antreprenorul poate propune folosirea altor chimicale, însă trebuie să fie în măsură să justifice soluția aleasă.</p> <p>Pentru a asigura o buna coagulare și floculare, concentrația punctele de injecție și ordinea diferitelor chimicale vor fi bine stabilite, ca parte a proiectului antreprenorului.</p> <p>Coagulantul ales de .... - <b>Sachtoklar 39</b> cu un dozaj de <b>2,5 g/mc</b>, bazate pe testele efectuate la stație de tratare Husi, nu asigură doza minimă recomandată pentru apă potabilă, de <b>3-30g/mc</b>.</p>	

Nr. crt.	Critici conținute de contestația nr. ... referitoare la neconformitatea ofertei ....	Critici conținute de Plângerea soluționată prin Decizia CA Tg Mures nr. 4888/R din 28.06.2013 referitoare la neconformitatea ofertei ....
3	<p>Neîndeplinirea cerinței Vol. 2 Cap. A1S1 MC – 3.14.5 – Transformatorul va avea caracteristici conform proiectului antreprenorului.</p> <p><b>Postul de transformare, de 100KVA,</b> propus de ...., este subdimensionat, deoarece, pentru alimentarea stației de tratare trebuie menținută capacitatea existentă 160KVA.</p>	<p>1.3.1 Ofertă neconformă din prisma greșitei dimensionări a transformatorului 100 kVA în loc de 160 kVA dimensionat conform necesităților tehnice propuse de ofertant.</p>
4	<p>Neasigurarea îndeplinirii cerinței Vol 2 Cap A1S1 MC-3.14.5, prin care s-a precizat că pentru perioadele în care alimentarea principală se întrerupe, se va prevedea un generator cu combustibil lichid (pentru consumatorii importanți), cu pornire automată (AAR), cu insonorizare acustică, cu bazin de rezervă pentru cel puțin 48 de ore și kit de umplere automată a rezervorului.</p> <p>Petenta apreciază <b>capacitatea generatorului cu capacitate 75 KVA, propus de ...., ca fiind insuficientă.</b></p>	
5	<p>Petenta susține că .... nu a îndeplinit cerința Vol 2 Cap A1S1 MC-3.6 – camerele de amestec vor fi construite din două linii independente, prevăzute cu posibilități de izolare prin stavile, amonte aval pentru fiecare linie. Dimensiunile camerelor de amestec ale coagulantului și floculantului vor fi astfel aleși încât să se asigure timpii de contact necesari în cazul în care se va folosi o s...ură linie de coagulare-floculare.</p> <p>Față de breviarul de calcul prezentat de .... pentru timpul de trecere prin camera de reacție lentă (CRL), de 8,17 minute pe ambele linii, adică 4,09 minute la o s...ură linie (pag. 841), petenta susține că <b>timpul de trecere prin camera de reacție lentă este prea scurt</b> și astfel nu se formează flocoane suficient de mari pentru a putea fi decantate, susținând, totodată, că se recomandă un timp de contact 10-30 minute.</p>	
6	<p>Prin volumul 2 Cap. A1S1 MC-3.8.3 –se solicită o instalație de dozare cărbune activ pudra. Costurile de exploatare aferente acestei instalații trebuie incluse în costurile maxime de exploatare garantate de ofertant (vol. 2 Cap. B S2MC lista 4, poziția 5).</p> <p>La cerința respectivă, Conform breviarului de calcul, poziția 5.5, pag. 852, .... a calculat <b>necesarul de cărbune activ</b></p>	

Nr. crt.	Critici conținute de contestația nr. ... referitoare la neconformitatea ofertei ....	Critici conținute de Plângerea soluționată prin Decizia CA Tg Mures nr. 4888/R din 28.06.2013 referitoare la neconformitatea ofertei ....
	<b>puđră</b> , dar în calculul costurilor de operare - pag. 890, cantitatea necesară apare cu valoarea „0”, fiind astfel modificat costul total de operare a stației de tratare.	
		1.3.2. Neconformitate dată de subdimensionarea ventilatorului prevăzut pentru galeria filtrelor
		1.3.3. Un alt aspect de neconformitate este dat de lipsa unui răspuns concludent la cererea de clarificări nr.445/24.07.2012.
	Coagulantul ales de .... - <b>Sachtoklar 39</b> cu un dozaj de <b>2,5 g/mc</b> , bazate pe testele efectuate la stație de tratare Husi, nu asigură doza minimă recomandată pentru apă potabilă, de <b>3-30g/mc</b> . Cantitatea necesară <b>de cărbune activ puđră</b> apare cu valoarea „0”, fiind astfel modificat costul total de operare a stației de tratare.	1.4. Oferta financiară a SC .... SRL, pentru partea de costuri de exploatare, are un pret de cost neobisnuit de scăzut

În raport de criticile conținute de Plângerea soluționată prin Decizia Curții de Apel Târgu Mures nr. 4888/R din 28.06.2013 cu privire la neconformitatea ofertei ....., în legătură cu care Instanța a dispus: „criticile care privesc neconformitatea ofertei SC .... . SRL vor fi luate în considerare de către autoritatea contractantă la analiza ofertei SC .... . SRL”, Consiliul constată că, prin contestația aflată în analiză, petenta asocierea ... & SC .... SRL & SC ....U SRL & SC .... SRL a procedat, astfel:

**1. A renunțat la criticile** constituite de:

- neconformitate dată de subdimensionarea ventilatorului prevăzut pentru galeria filtrelor;
- neconformitate constituită de lipsa unui răspuns concludent la cererea de clarificări nr.445/24.07.2012.

**2. A formulat critici noi**, suplimentare față de plângerea soluționată prin Decizia Curții de Apel Târgu Mures nr. 4888/R din 28.06.2013, referitoare la:

- grupul de pompare;
- generatorul cu capacitate 75 KVA;
- timpul de trecere prin camera de reacție lentă.

**3. A menținut și detaliat** criticile, conținute de plângerea mai sus menționată, cu referire la:

- neîndeplinirea cerinței Vol. 2 Cap. A1S1 MC – „3.14.5 – Transformatorul va avea caracteristici conform proiectului antreprenorului” în sensul că postul de transformare, de 100KVA, propus de ....., este subdimensionat, deoarece, pentru alimentarea stației de tratare trebuie menținută capacitatea existentă 160 KVA, dimensionată conform necesităților tehnice propuse de ofertant.

- prezentarea, de către SC .... SRL, pentru partea de costuri de exploatare, a unui pret neobisnuit de scăzut, sub aspectele:

a) neasigurării dozei minime recomandată pentru apa potabilă, de 3-30 g/mc, de coagulant de tip **Sachtoklar 39**, ales de ....., care a prevăzut un dozaj de 2,5 g/mc, „bazat pe testele efectuate la stație de tratare Husi”;

b) necotarea financiară a cantității necesare de cărbune activ pudră, cu consecința reducerii nejustificate a costului operațional al stației de tratare.

Întrucât soluționarea cauzei, sub aspectele determinate, nu necesita vreo expertiză tehnică, cererea petentei de dispunere a efectuării unei expertize tehnice „pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară” va fi respinsă.

În raport de caracterul definitiv și autoritatea de lucru judecat ale Deciziei Curții de Apel Târgu Mures nr. 4888/R din 28.06.2013, detaliate în cele ce preced, Consiliul nu va proceda la analiza criticilor noi, conținute în contestație, suplimentar față de plângerea depusă în fața instanței, s...urele critici ce urmează a fi analizate fiind constituite de cele care vizează **capacitatea postului de transformare** și, respectiv, **costurile de operare/exploatare ale stației de tratare** sub aspectul asigurării dozei necesare de coagulant și a cantității minime de cărbune activ pudră, sens în care se au în vedere următoarele aspecte:

1. Prin pct. 3.14.5 din „DOCUMENTATIE DE ATRIBUIRE - Volumul 2 Capitol A1: Cerinte specifice - Secțiunea 1: Scopul lucrarilor”, referitor la „Postul de transformare”, se precizează: „*Exista un transformator, proprietate a furnizorului de energie electrica, avand sarcina nominala de 160 KVA. Transformatorul este montat in afara limitei de proprietate a statiei de tratare la numai cativa metri de gard. Consumatorii electrici aferenti statiei de tratare vor fi deserviti prin intermediul tabloului TGD, de catre un Post de Transformare avand caracteristicile conform proiectului aprobat al Antreprenorului. Transformatorul va contine si plecarile necesare de joasa tensiune pentru statia de tratare. Se recomanda utilizarea unui Post de Transformare in conditiile de mai sus, avand in vedere asigurarea unei **incarcari maxime de 80-90% din puterea nominala**. Distributia energiei electrice la obiecte se face prin tabloul de distributie generala TGD si tablourile de distributie cu cabluri din cupru cu izolatie din pvc, armate montate ...ropat”.*

Din cele citate, rezultă că autoritatea contractantă a precizat că postul de transformare ale cărui caracteristici vor fi cele determinate prin proiectul antreprenorului (oferantului), nu trebuie să depășească 80% - 90% din puterea sa nominală și nu din sarcina nominală, de 160 KVA, a transformatorului existent, fără a se fi impus vreo valoare minimă a puterii postului de transformare, care urmează a fi dimensionat de către proiectantul-antreprenor/ofertant.

Se constată că afirmația petentei prin care aceasta susține că „Postul de transformare, de 100KVA, propus de ....., este subdimensionat, deoarece, **pentru alimentarea stației de tratare trebuie menținută capacitatea existentă 160 KVA**” nu are nicio

legătură cu alimentarea stației de tratare, deoarece valoarea de 160 KVA se referă la sarcina nominală a „*trasformatorului, proprietate a furnizorului de energie electrică*”, din care, prin intermediul unui TGD (tablou general de distribuție), se va alimenta *Postul de Transformare care va fi proiectat de ofertantul-antreprenor*, care însă va avea *caracteristicile determinate prin proiectul ce urmează a se aproba de către Antreprenor/ofertant și care trebuie să asigure o **incarcare maximală de 80-90% din puterea nominală*** a Postului de transformare și nicidecum a transformatorului existent.

2. În analiza criticilor petentei cu privire la prezentarea, de către SC .... SRL, pentru partea de costuri de exploatare, a unui pret neobisnuit de scăzut, sub aspectele: a) neasigurării dozei minime recomandată pentru apa potabilă, de 3-30 g/mc, de coagulant de tip **Sachtoklar 39**, ales de ...., care a prevăzut un dozaj de 2,5 g/mc „*bazat pe testele efectuate la stație de tratare Husi*” și, respectiv, b) necotarea financiară a cantității necesare de cărbune activ pudră, cu consecința reducerii nejustificate a costului operațional al stației de tratare, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

În debutul „Volumului 2 Capitol B: Liste - Secțiunea 2: Liste generale” se regăsește următoarea precizare:

„**IMPORTANT: 1. Prin depunerea unei Oferte, Ofertantul accepta în prealabil condițiile generale și speciale care guvernează acest Contract ca s...ura baza a acestei proceduri de atribuire, **indiferent care sunt condițiile proprii ofertantului.****

2. *Ofertantii au obligația de a analiza cu atenție Documentația de Atribuire și de a pregăti Oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și specificațiilor tehnice continute în această Documentație inclusiv Clarificările și alte documente emise de Autoritatea Contractantă pe parcursul procedurii.*

3. **Esecul de a depune o Oferta care să conțină toate informațiile cerute în termenul prevăzut va conduce la resp...erea Ofertei. Nu se va ține cont de nici o exprimare a unei rezerve în oferta sau presupunere cu privire la cerințele din Documentația de Atribuire”.**

Totodată, prin pct. 3.8. al caietului de sarcini „*Statie de reactivi*”, au fost făcute următoarele precizări: „*Va fi construită o nouă stație de reactivi în care vor fi amplasate noile echipamente aferente acestei facilități pentru depozitarea, prepararea și injectia de chimicale **pentru a face față variației calității apei și turbidității ca urmare a poluarii accidentale.** (...) Noua schema tehnologică aplicată prevede un nou punct de injectie al reactivilor în camerele de amestec CAR și CRL. **Oricum, Antreprenorul poate propune folosirea altor chimicale, însă trebuie să fie în măsură să justifice soluția aleasă.** Pentru a asigura o bună coagulare și floculare, concentrația, punctele de injectie și ordinea diferitelor chimicale vor fi bine stabilite, ca parte a proiectului Antreprenorului. **Trebuie luată în considerare injectia de coagulant/floculant doar în cazul poluarii accidentale**”.*

Din conținutul documentației de atribuire mai prezintă relevanță:

- Pct. 3.8.3. al caietului de sarcini - „**Instalație carbune activ** - In cadrul stației de tratare se va introduce o facilitate nouă, respectiv stocarea și dozarea de carbune activ. Injectia de carbune activ se va face în amonte de decantor în camera de amestec. Va fi instalat echipament nou pentru dozajul și injectia de chimicale-carbune activ. Granulele de carbune activ se pot injecta în apă fie folosind apă ca agent de transport fie folosind aerul sau orice altă metodă de dozare care permite ajustarea dozelor și măsurarea cantităților de carbune activ injectată”.

- Conținutul „Listei 4” - Stația de tratare . Garanția Costurilor de exploatare” redat mai jos, astfel:

**„Costurile maxime de exploatare garantate de Ofertant**

Costurile de mai jos sunt garantate pentru ambele situații de condiții de exploatare:

- Situația 1 - Debitul mediu zilnic real variază între 0,9 și 1,1 din debitul mediu zilnic
- Situația 2 - Debitul mediu zilnic real variază între 0,8 și 0,9 din debitul mediu zilnic

Ref.	Reper	UM	Pret unitar (Lei)	Cantitatea zilnică Situația 1	Cantitatea zilnică Situația 2	Cost zilnic Situația 1 (Lei)	Cost zilnic Situația 2 (Lei)
1	Energie electrică	kWh	0.37 lei / kWh				
2	Clor	kg	1,5 lei / kg				
3	Sulfat de Aluminiu	kg	1,5 lei / kg				
4	Polimer	kg	1,5 lei / kg				
5	Carbune activ	kg	1,5 lei / kg				
6	Alte substanțe chimice (*)						
TOTAL							

(\*) **Conform cu Lista 165**

(\*\*) **Costurile zilnice se vor trece în centralizatorul costurilor de operare anuale.**

Centralizator al Costurilor de operare anuale maxime garantate de Antreprenor

	Costuri de operare	Zile	Cost unitar [Lei/ zi]	Cost Lei/an
1	Operare Situația 1	180		
2	Operare Situația 2	185		
<b>Total costuri anuale (*)</b>				

(\*) **costuri anuale garantate – se introduc în Lista 162**

Parametrii calitativi ai apei vor îndeplini condițiile stipulate în Volumul 2, Capitolul 2A, Secțiunea 2 - Cerințe tehnologice.

În cazul neîndeplinirii garanțiilor oferite se aplică prevederile din Volumul 2 Capitolul B Secțiunea 1 - Preambul la liste generale, clauza 2.2.

„Ne asumam responsabilitatea de a garanta pe o perioada de 25 de ani de la data receptiei tehnice la terminarea lucrarilor, consumurile anuale de energie electrica, consumabile si cantitatea de namol evacuat, inscrise in Lista prezenta.”

Ne asumam responsabilitatea ca, in situatia in care in operarea statiei de epurare in PND, consumurile operationale mentionate in prezenta Lista vor fi depasite, sa prelungim PND cu inca 12 luni.

Ne asumam responsabilitatea ca, in situatia in care in operarea statiei de epurare, la sfârșitul PND (prima perioada de 12 luni sau extinsa la 24 de luni) se constata ca aceste consumuri vor fi depasite, sa platim Autoritatii contractante costurile de exploatare anuale suplimentare fata de cele ofertate, dovedite prin documente, multiplicata cu 25 ”.

Observatie: preturile consumabilelor sunt de referinta si au relevanta doar la data depunerii ofertelor pentru a asigura acelasi mod de calcul pentru toti ofertantii”.

- Lista 5 – „Statia de tratare ...: Informatii asupra preturilor consumabilelor” – „Tarifele unitare pentru substante chimice mentionate in lista de mai jos vor fi garantate in urmatoarele conditii:

- in Lei/kg, fara TVA, livrat la locul desfasurarii lucrarilor, cu toate taxele incluse;

- bazate pe cantitatea garantata de consumabile necesara functionarii statiei pentru un an.

	Parametrii	Unitate de masura	Cost certificat, in Lei/kg
1	Alte substante chimice		.....

a. Se vor adauga randuri dupa cum poate fi necesar.

b. Se vor atasa la aceasta lista, documentele legale care certifica preturile listate in Tabelul de deasupra. Aceste documente vor fi emise de catre furnizori activi de cel putin 3 ani, care ar trebui enumerati in Lista furnizorilor. Toate documentele nu trebuie sa fie date cu mai mult de 28 zile fata de data transmiterii ofertelor”.

-  
Lista 16 – „Statia de tratare ...: Statia de dozare carbune activ”

Descriere	Detalii
Rezervor de stocare	
Producator	
Cantitate (buc.)	
Tip (ex: big bag)	
Volumul de stocare (m <sup>3</sup> )	
(....)	
Dozare	
Producator	
Cantitate (buc.)	
Tip	
Principiul de operare	
Dozajul concentratiei (%)	
(...)	
Pornire/metoda de control	



Din cele redate, rezultă că, prin documentația de atribuire, referitor la cele două substanțe în discuție, s-au impus:

- cu privire la luarea în considerare a utilizării de *coagulant/floculant* "**doar in cazul poluarilor accidentale**", referitor la care s-a efectuat precizarea conform căreia "**Antreprenorul poate propune folosirea altor chimicale, însa trebuie sa fie în masura sa justifice solutia aleasa**, precum și că, *pentru a asigura o buna coagulare si floculare, concentratia, punctele de injectie și ordinea diferitelor chimicale vor fi bine stabilite, ca parte a proiectului Antreprenorului.*

- referitor la utilizarea cărbunelui activ, în formularul „Lista 4 - Costurile maxime de exploatare garantate de Ofertant”, la poziția 5, a fost inclus produsul/materialul „Carbune activ”, în unitate de măsură „kg” și preț unitar uniform de „1,5 lei/kg”, pentru care ofertanții trebuiau să prevadă consumuri și costuri zilnice.

După cum intervenienta ... recunoaște, în oferta sa, a prezentat, cu rol de *coagulant/floculant*, produsul "**SACHTOKLAR 39**", fabricat de Firma ., prevăzând utilizarea acestuia într-un **dozaj de 2,5 g/mc**.

În documentația tehnică a producătorului, pentru produsul „Sachtoklar 39”, sunt precizate datele tehnice: valoarea pH-ului < 1.4 densitate la 20 ° C 1.37 + / -0.03 kg SU – 3 acc viscozitate . la Brookfield <60 mPa.s alcalinitate 37 + / - 3 % conținutul : Al<sub>2</sub>O<sub>2</sub> 16,8 + / - 0,6 % în greutate Al 8,9 + / - 0,3 % în greutate CI 22.0 1-1.0 % din greutate SO<sub>4</sub> < 1,0 % din greutate, precum și că Sachtoklar 39 este dozat fără diluții. Totodată, producătorul precizează „**Dozele recomandate**” ca fiind de „**3 - 30 g/m<sup>3</sup>**”, aspect pe care chiar intervenienta îl recunoaște.

Sub aspectul nerespectării dozajului minim recomandat de producător pentru produsul "**SACHTOKLAR 39**", rezultă că ... nu a res...t pct. 3.8. al caietului de sarcini în sensul că, din punctul de vedere al specificațiilor producătorului, dozajul propus nu asigură „*justificarea solutiei alese*”.

Privitor la susținerea ofertantului câștigător conform căreia "*asocierea contestatoare ignoră faptul că, din punct de vedere calitativ, sursa de apă ... conține o apă care se încadrează oficial în categoria A1 de calitate, conform NTPA 013*", Consiliul reține că sursa respectivă este definită astfel prin pct. 3.2.1. „Caracteristici apa” al Volumului 2 Capitol A1: Cerinte specifice - Sectiunea 2: Cerinte tehnologice, unde se precizează că „*Din punct de vedere calitativ sursa de apa ... contine o apa care se incadreaza in categoria A1, conform NTPA 013, necesitand doar un proces simplu de tratare a apei (...)*”, precum și că "*in perioada prelevării probelor, turbiditatea apei a fost foarte mica, 1.5 NTU*".

Se mai reține că, potrivit prevederilor Anexei nr. 1a) la Normele de calitate aprobate prin HG nr. 100/2002, Categoria A1 de apă presupune „*Tratare fizică simplă și dezinfectie (de exemplu: filtrare rapidă și dezinfectie)*”, astfel că, în situații de normalitate, sursa de apă nu necesită *coagulare si floculare, sens în care, în documentația de atribuire, s-a precizat expres faptul că: "Trebuie luata in considerare*

**injecția de coagulant/floculant doar în cazul poluarilor accidentale**”.

Astfel, invocarea, de către autoritatea contractantă și intervenientă, a încadrării apei din sursa ..a, în condiții de normalitate, în categoria A1 de apă, nu prezintă nicio relevanță, după cum nu prezintă vreo relevanță nici invocarea utilizării decantării lamelare în două trepte succesive, care, în opinia intervenientei, ar avea drept consecință posibilitatea utilizării unei doze de coagulant mai mică de 3 mg/l, o atare invocare fiind contrară și prevederilor alin. (2) al pct. 3.5.4. „Limpezirea apei prin decantare” din Indicativul NP 133/1 – 2013 - *Partea I-a: SISTEME DE ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚILOR*, aprobat prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 2901/2013 conform cărora: „(2) Elementele tehnologice impuse:

**a) necesitatea unui proces de coagulare-floculare în amonte care să asigure destabilizarea și aglomerarea particulelor coloidale** (§ 3.5.3);

**b) prevederea unui modul lamelar de tip în curent ascendent care să asigure:**

**1. separarea apei de particulele floculate de nămol;**

**2. laminarizarea mișcării pentru eliminarea influenței pereților;**

**c) sistem de colectare, concentrare a nămolului reținut; sistemul eficace este un concentrator de nămol amplasat sub modulul lamelar;**

**d) sistem de colectare uniformă a apei decantate; acest sistem va îndeplini și rolul de regulator aval pentru uniformitatea distribuției debitului în modulul lamelar”.**

În condițiile în care, potrivit literaturii de specialitate, **procesul de coagulare prezintă deficiențe la turbidități scăzute**, precum cele din cazul sursei ..., prin neres...rea dozajului minim impus de producător pentru cazurile de “POLUĂRI ACCIDENTALE” precizate în documentația de atribuire, și nu pentru situația de normalitate, ... nu a res....t rigoarea impusă prin pct. 3.8. al caietului de sarcini, în sensul că respectivul ofertant se află în imposibilitate de a justifica soluția de reducere a dozajului de produs “**SACHTOKLAR 39**”, sub cel minim precizat de producător.

Concomitent, prin reducerea dozajului respectivului produs, în mod implicit, a fost determinată reducerea nejustificată a cantității de “SACHTOKLAR 39” și a costului aferent, prevăzute la poz. 6 din tabelul conținând „*costurile maxime de exploatare garantate de ofertant*” din oferta depusă de către ...

Cu privire la poziția 5 din tabelul conținând „*costurile maxime de exploatare garantate de ofertant*” din oferta depusă de către ..., în care respectiva societate a prevăzut „0” cantități și, implicit, „0” costuri zilnice pentru produsul cărbune activ, în legătură cu care interveninta susține că „*în realitate, utilizarea cărbunelui activ în tratarea apei se face doar în cazurile în care apa din sursă este greu tratabilă și prezintă în compoziție carbon organic total și/sau ocazional pesticide, iar în cazul sursei de apă ... asemenea situații se pot întâlni doar în caz de poluare*

*accidentală la sursă și în nici un caz în regim continuu, rațiune pentru care aceasta consideră că s-a proiectat o instalație de stocare și dozare cărbune activ granular în conformitate cu documentația de atribuire, cu injectia de cărbune activ în amonte de decantor, în camera de amestec, neincluzându-se în costurile de operare acest reactiv, contând efectiv pe calitatea reală a apei la sursă, conform datelor din documentația de atribuire”, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:*

- în situația în care petenta considera că, după determinările sale, ar fi existat *certitudinea de neproducere a vreunei situații de „poluare accidentală la sursă”*, aceasta, pe timpul elaborării ofertelor, avea posibilitatea clarificării unei eventuale posibilități de neluarea în considerare a poluării accidentale, cu res....rea prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, astfel încât, de o atare situație să poată beneficia toți ofertanții, respectiv de a nu include în costurile de exploatare cheltuieli cu cărbunele activ;

- de vreme ce documentația de atribuire, în „Lista 4” a inclus reperul „cărbune activ”, ca parte componentă a costurilor de exploatare garantate, prin dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții erau obligați la elaborarea ofertelor cu res....rea respectivei documentații.

Procedând la eliminare unilaterală a ipotezei oricărei situații de „*poluare accidentală la sursă*” și astfel de neluarea în calculul costurilor maxime de exploatare garantate a vreunei cantități de cărbune activ, pe lângă faptul că nu a res....t documentația de atribuire, ... a prezentat o valoare a costurilor de exploatare diminuată în mod nejustificat.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 178 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către asocieria ... & ... & ... & ... & ... în contradictoriu cu .....

Va anula raportul procedurii nr. UIP5826/326 din 06.01.2014 și actele subsecvente acestuia, iar autoritatea contractantă va fi obligată la reevaluarea ofertelor cu res....rea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor Deciziei nr. 4888/R din 28.06.2013, pronunțată de Curtea de Apel Targu Mureș în Dosarul nr. 175/43/2013.

Urmare a admiterii contestației, cererea de intervenție accesorie formulată de către ... se va admite în principiu și se va resp...e, ca neîntemeiată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin. (3) din același OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

...