



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / ...

Data:

I. Prin contestația nr. /... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... privind comunicarea procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi – lotul 1, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „emisă de către ... cu sediul în localitatea, ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 4/06.01.2014, privind comunicarea procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... nr. ... județul ... CUI ... reprezentată legal de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 2/06.01.2014, privind comunicarea procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire – lotul 1, se solicită anularea adresei nr.

2/06.01.2014, privind procedurii de atribuire, precum și a altor acte emise cu caracter de comunicare procedură, care nu au fost aduse la cunoștința ... a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reanalizarea ofertei ... și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către S.C. ...cu sediul în ... județul ... înregistrată la ...reprezentată legal de..., în calitate de ... împotriva adresei nr. privind comunicarea procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri – lotul 4, se solicită anularea adresei nr. privind comunicarea procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente, continuarea procedurii de achiziție publică în cauză, raportat la lotul 4, în sensul reevaluării ofertelor în baza criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, suspendarea procedurii de atribuire raportat la lotul 4, în temeiul art. ... alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

IV. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ...CUI ... reprezentată legal de..., în calitate de ... împotriva adresei nr. 10/06.01.2013, privind procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri – lotul 3, se solicită anularea adresei nr. ... privind procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente, continuarea procedurii de achiziție publică în cauză, raportat la lotul 3, în sensul reevaluării ofertelor în baza criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, suspendarea procedurii de atribuire, raportat la lotul 3, în temeiul art. ... alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. ... alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele și nr. ... contestațiile nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Prin cererea de intervenție principală nr. 162/10.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4021/10.02.2014,... S.R.L., cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., în calitate de ... solicită admiterea acesteia, în principiu, și respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de S.C.... și de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de S.C..... S.R.L. cu sediul în localitatea județul ... și de ... cu sediul în ... nr. ... județul ... cu privire la Lotul 1, în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea... județul ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește Lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, în ce privește ofertele depuse de ...

Respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. DUMEXIM S.R.L., cu sediul în județul ...

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în județul ... cu privire la Lotul 3, în contradictoriu cu autoritatea contractantă.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește Lotul 3.

Obligă autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, în ce privește oferta depusă de SC ...pentru Lotul 3.

Admite contestația formulată pentru Lotul 4, de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în județul ... cu privire la Lotul 4, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ce privește oferta depusă de SC CONPILA SRL.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește Lotul 4.

Obligă autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, în ce privește oferta depusă de SC CONPILA SRL, pentru Lotul 4.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. S.C.... S.A. a formulat contestația nr. 3/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 4/06.01.2014, privind comunicarea procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi – lotul 1, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ emisă de către ... solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 4/06.01.2014, privind comunicarea procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației, S.C.... S.A. invocă următoarele argumente:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând, în S.E.A.P., invitația de participare nr. ...

Conform invitației de participare menționate anterior, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, iar data de deschidere a ofertelor a fost stabilită pentru 23.09.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 229/23.09.2013.

Potrivit procesului verbal invocat anterior, oferta... S.A. s-a clasat pe locul I.

În data de 06.01.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de decizia autorității contractante, contestatorul precizează că aceasta face confuzie între terțul susținător S.C. CAST S.R.L. (financiar – cifra de afaceri și tehnic - experiența similară pentru care s-au depus documente, conform cerințelor fișei de date a achiziției) și contractul de prestări servicii prezentat în cadrul documentelor de calificare pentru topograful angajat al S.C. TRANS BITUM S.R.L., pentru care s-a încheiat un contract de prestări servicii între S.C.... S.A. și S.C. TRANS BITUM S.R.L., privind asigurarea serviciilor de topografie.

Astfel, S.C. TRANS BITUM S.R.L. nu este terț susținător al ofertantului, ci o societate prestatoare de servicii, prin personalul său, în cazul de față topograful angajat al acesteia.

În acest context, contestatorul susține că ... nu i-a solicitat clarificări cu privire aspectul menționat.

Mai mult decât atât, S.C.... S.A. susține că a respectat toate cerințele de calificare privind personalul cheie (pentru lotul 1) propus pentru îndeplinirea contractului, conform cerințelor formulate în cadrul documentației de atribuire.

Concluzionând, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, cu încălcarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, stipulate de O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, S.C.... S.A. invocă prevederile O.U.G. nr. 34//2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

II. ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 2/06.01.2014, privind procedurii de atribuire, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri – lotul 1, solicitând anularea adresei nr. 2/06.01.2014, privind comunicarea procedurii de atribuire,

precum și a altor acte emise cu caracter de comunicare procedură, care nu au fost aduse la cunoștința ... a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, respingerea constatărilor din cuprinsul adresei nr. 2/06.01.2014 ca nelegale și nefondate, reanalizarea ofertei ... și continuarea procedurii de achiziție publică.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 2/06.01.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că prin răspunsul la clarificări, înregistrat la ... cu nr. 251/16.10.2013, nu s-a „identificat unde se regăsesc, în cadrul ofertei financiare, cheltuielile diverse și neprevăzute și valoarea acestora”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, prin decizia luată l-a prejudiciat, neluând în considerare oferta depusă și clarificările transmise.

Cu privire la prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate anterior, contestatorul menționează că acestea nu sunt incidente în speța de față, atât raportat la răspunsul ... nr. 251/16.10.2013 la solicitarea de clarificări nr. 245/... care nu modifică oferta, cât și raportat la motivarea „sumară” din cuprinsul adresei privind procedurii de atribuire.

La data de ... prin adresa nr. 245, ... a solicitat contestatorului să precizeze unde se regăsesc, în cadrul ofertei depuse, „cheltuielile diverse și neprevăzute”.

... a răspuns la solicitarea autorității contractante la data de 16.10.2013, prin adresa înregistrată la sediul ...cu nr. 251/16.10.2013, prin care a arătat că a depus oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, invitației de participare și a tuturor documentelor anexate acesteia, utilizând formularul de ofertă încărcat de către autoritatea contractantă în S.E.A.P.

Conform fișei de date a achiziției, punctul IV.4.2.: „Propunerea financiară privind execuția lor, prezentată prin Formularul 17 - Formularul de ofertă - trebuie să fie fundamentată prin următoarele documente, care se vor prezenta în propunerea tehnică :

1) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);

2) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de , pe obiecte (formularul F2);

3) listele cu cantitățile de pe categorii de (formularul F3);

4) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

5) listele cu cantități de pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.);

6) graficul general de realizare a investiției publice (formularul F6): Formularele F1 - F6 sunt prevăzute în anexa la prezentul capitol".

... precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat nici prin modelul formularului de ofertă (F17) și nici prin fișa de date a achiziției, necesitatea ca ofertanții să cuprindă la nivelul propunerii financiare „ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea ă în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute".

În același sens, contestatorul invocă și Notificarea A.N.R.M.A.P./02.07.2013, art. II.3, emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia: „la nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea ă în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă conform celor precizate la pct. 2) la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute). Pentru anunțurile de participare care se publică și în JOUE, mențiunea se va regăsi atât la secțiunea IV.4.2. din fișa de date, cât și la nivelul secțiunii VI.3".

Contestatorul susține că fișa de date a achiziției aferentă procedurii în cauză nu include, în cadrul secțiunii IV.4.2, solicitarea ca, la nivelul propunerii financiare, oferta operatorilor economici să cuprindă „ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea ă în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă conform celor precizate la pct. 2) la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)", deși la secțiunea 11.1.5 se prevede pentru lot 1 – „Modernizare DC 162, DC 167 și Drum Vicinale că "valoarea estimată fără T.V.A. este de 9.465.773 lei (din care diverse și neprevăzute: 14.526

lei în procent de 0.16 % din valoarea cheltuielilor prevăzute la cap 1.2, 1.3, 2,4)."

Având în vedere faptul că singura referire la cheltuielile diverse și neprevăzute se regăsește în fișa de date a achiziției numai în cadrul secțiunii II.1.5, contestatorul a considerat că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite corectarea ofertei în condițiile art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul adăugării în cuprinsul acesteia a procentului de 0,16% din valoarea ofertată a cheltuielilor prevăzute la cap. 1.2,1.3,2,4 fără T.V.A. în contul „diverselor și neprevăzutelor”, adică 12.... lei + T.V.A., fapt ce nu era susceptibil de a produce, în favoarea sa, un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire în cauză.

Concluzionând, contestatorul apreciază că a prezentat o ofertă acceptabilă, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției și cu dispozițiile legale care guvernează materia achizițiilor publice.

Totodată, acesta afirmă că ... a încălcat prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, ... invocă art. 36 alin. (2), art. 37, art. 79 alin. (3) și art. 80 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 3 lit. k¹ și art. 109 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Punctul II.3 din Notificarea A.N.R.M.A.P./02.07.2013, emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din O.U.G. nr. 34/2006, precum prevederile secțiunii IV.4.2 din fișa de date a achiziției, aferentă procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele evocate mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea adresei nr. 2/06.01.2014, privind comunicarea procedurii de atribuire, precum și a altor acte emise cu caracter de comunicare procedură, care nu au fost aduse la cunoștința ... a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, respingerea constatărilor din cuprinsul adresei nr. 2/06.01.2014, ca nelegale și nefondate, reanalizarea ofertei ... și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

La dosarul cauzei, în temeiul art. ... alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ...

înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3365/03.02.2014, referitor la contestațiile formulate de către... și ... prin care se solicită respingerea acestora ca nefondate și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru următoarele motive :

În fapt, autoritatea contractantă arată că inițiat procedura de atribuire în cauză în data de în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Conform invitației de participare invocate mai sus și fișei de date a achiziției, procedura de atribuire a fost împărțită pe 9 loturi, după cum urmează :

- LOT 1. MODERNIZARE DC 162, DC 167 ȘI DRUM VICINALE : valoarea estimată, fără T.V.A.: 9.465.773 lei (din care diverse și neprevăzute : 14.526 lei în procent de 0,16% din valoarea cheltuielilor prevăzute la cap. 1.2, 1.3, 2,4);

- LOT 2. ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ÎN SATUL CORNITEL: valoare estimată, fără T.V.A.: 1.166.... lei (din care diverse și neprevăzute: 2.767 lei în procent de 0,25% din valoarea cheltuielilor prevăzute la cap. 1.2,1.3,2,4);

- LOT 3. CANALIZARE APE UZATE MENAJERE ÎN SATELE CORNITEL ȘI BOROD CU ST DE EP ÎN LOC. BOROD : valoarea estimată fără T.V.A : 7.087.138 lei (diverse și neprevăzute: 11.... lei în procent de 0,16% din valoarea cheltuielilor prevăzute la cap. 1.2,1.3,2,4);

- LOT 4. MODERNIZARE CĂMIN CULTURAL BOROD: valoarea estimată, fără T.V.A.: 923.182 lei (diverse și neprevăzute: 1.766 lei în procent de 0,19% din valoarea cheltuielilor prevăzute la cap. 1.2,1.3,2,4);

- LOT 5. MODERNIZARE CĂMIN CULTURAL CORNITEL : valoarea estimată, fără T.V.A.: 488.712 lei (diverse și neprevăzute: 1.000 lei în procent de 0,20% din valoarea cheltuielilor prevăzute la cap. 1.2,1.3,2,4);

- LOT 6 DIVERSE TIPURI DE MOBILIER: valoarea estimată 134.475 lei, fără T.V.A.;

- LOT 7. ECHIPAMENTE INFORMATICE ȘI ACCES DE BIROU CU EXCEPȚIA MOBILIERULUI ȘI A PACHETELOR SOFTWARE : valoare estimată 61.920 lei, fără T.V.A.;

- LOT 8. INSTRUMENTE MUZICALE : valoarea estimată 81.940 lei, fără T.V.A.;

- LOT.9 COSTUME POPULARE : valoarea estimată 75.000 lei, fără T.V.A..

Potrivit raportului procedurii de atribuire și adreselor de comunicare a procedurii nr. 02/06.01.2014 și respectiv nr. 4/06.01.2014, oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, iar cea depusă de către ... fost respinsă ca inacceptabilă.

Referitor la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, ... invocă dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 34 alin. (1), art. 36 alin. (1) lit. b), art. 72 alin. (2), lit. b) și h) și precizează că, atunci când analizează admisibilitatea ofertelor, este obligată să se raporteze la cerințele și regulile impuse prin documentația de atribuire.

Așa cum rezultă din adresa nr. 2/06.01.2014, privind comunicarea procedurii, motivul pentru care oferta ... a fost respinsă l-a constituit faptul că aceasta nu a respectat cerința prevăzută la punctul II.1.5.) – „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din cuprinsul fișei de date a achiziției și reiterată în cadrul Anexei B – „Informații privind loturile”, conform căreia :

„- LOT 1. MODERNIZ DC 162, DC 167 ȘI DRUM VICINALE, Valoarea estimată fără T.V.A. : 9.465.773 lei (din care diverse și neprevăzute : 14.526 lei în procent de 0,16% din valoarea cheltuielilor prevăzute la cap. 1.2,1.3, 2,4)”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă susține că ... nu a inclus în propunerea financiară valoarea „cheltuielilor diverse și neprevăzute”.

Prin prevederile documentului intitulat „Notificare emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare”, publicat la data de 02.07.2013, de către A.N.R.M.A.P. pe site-ul său, autoritatea de reglementare statuează astfel:

- cap. II pct. 2 - „În vederea îndeplinirii atribuției de a evalua conformitatea documentațiilor de atribuire cu legislația în domeniul achizițiilor publice, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice verifică: (...) 2. Menționarea expresă, la nivelul fișei de date, în cadrul unei secțiuni care se preia și în invitația de participare/anunțul de participare - - secțiunea II.1.5., atât a procentului aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, cât și a sumei/valorii aferente acestora”;

- cap. IV - „Evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare prezentate de ofertanți prin prisma încadrării în prevederile art. 202 (ofertă cu preț neobișnuit de scăzut) sau în prevederile art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute (menționat de autoritatea contractantă în fișa de date/anunțul de participare/invitația de participare) la propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte (fără diverse și neprevăzute)”.

Din cele expuse anterior, rezultă că evaluarea ofertelor, respectiv compararea prețurilor ofertelor se efectuează prin luarea în considerare a prețurilor totale, incluzând valoarea „cheltuielilor diverse și neprevăzute” e din aplicarea procentului de 0,16%, precizat în documentația de atribuire, la propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte, calculată fără „diverse și neprevăzute”.

În situația în care contestatorul nu și-a calculat și precizat valoarea „cheltuielilor diverse și neprevăzute”, oferta acestuia nu putea fi luată în calcul.

În condițiile în care ... a respectat precizările publice ale autorității de reglementare și a publicat valoarea estimată maximă a cuantumului cheltuielilor diverse și neprevăzute, contestatorul era obligat să prezinte propunerea financiară astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 245/... autoritatea contractantă a solicitat ... să indice locul unde se regăsesc, în oferta depusă, „cheltuielile diverse și neprevăzute”.

Contestatorul a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 330/15.10.2013, înregistrată la ... cu nr. 251/16.10.2013, prin care a precizat că nu a inclus în cadrul ofertei „cheltuielile diverse și neprevăzute”, deoarece acestea nu au fost incluse în modelul de formular de ofertă din cadrul documentației de atribuire, solicitând adăugarea la oferta prezentată a procentului de 0,16% din valoarea ofertată a cheltuielilor prevăzute la capitolul 1.2, 1.3, 2,4, fără T.V.A., în contul „diverse și neprevăzute”, sumă care ar fi fost de 12.... lei + T.V.A.

Fiind vorba despre o corectare a ofertei, autoritatea contractantă s-a raportat la dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, constatând că, în cauză nu poate fi vorba despre niciuna dintre condițiile prevăzute la art. 80 alin. (2) din același act normativ, în care să poată fi acceptată modificarea propunerii financiare.

Raportat la cele constatate, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului de a se accepta modificarea propunerii sale financiare prin adăugarea procentului de 0,16% din valoarea ofertei este contrară legislației în materia achizițiilor publice care, prin art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare obligă, în mod expres, ofertanții la elaborarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire.

În condițiile în care contestatorul arată că documentația de atribuire era insuficient de clară, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că acesta avea la dispoziție, în termenul legal, fie calea clarificărilor reglementată de art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fie pe cea a contestării documentației, în temeiul art. 255 și 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență invocată anterior.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de către S.C.... S.A., autoritatea contractantă precizează următoarele :

S.C.... S.A nu a îndeplinit cerința minimă de calificare, prevăzută la capitolul III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cuprinsul fișei de date a achiziției, așa cum aceasta a fost prevăzută, cu referire la prezentarea, pentru Personalul cheie al ofertantului aferent lor din lotul nr. 1 de , pentru care s-au impus următoarele :

„LOT 1:-1 ing. CFDP pt. șef șantier; - 1 ing CFDP pt. șef șantier - adjunct; - 1 Resp. tehnic cu execuția (RTE) în dom. construcții rutiere drumuri și poduri; - 1 Resp. cu controlul tehnic de calitate (CQ) în dom. construcții rutiere drumuri și poduri; - 1 Resp. (inspector) cu protec. și securitatea muncii SSM; -1 topograf

-curriculum vitae - anexă la Form. nr. 6, în orig. – pt. fiec. persoană (nu se solicită CV pt. RTE);

- copie conf. cu orig. a angajam. de particip. Cf. Art. 188, alin 3 lit. c) din OUG 34/2006- pt. fiec. persoană;
- copie conf. cu orig. a dipl. de studii sau de calific.: pt. expertii care nu sunt atestați în cond. legii;
- copie conf. cu orig. a atest. și a legitm.-valabilă la data limita de depunere a ofertelor : pt. RTE în dom. constr. rut. drum și poduri;
- copie conf. cu orig. a deciziei de numire ca resp. cu contr. tehnic de calit.(CQ) în dom. constr. rut. drum. și poduri în cadrul societ. :pt. Resp. cu contr. tehnic de calit. în dom. constr. rut. drum. și poduri;
- copie diploma de ing. în profilul geodezie-cadastru pt. topograf;
- copie diploma de ing. în profilul geodezie-cadastru pt. topograf”.

Comisia de evaluare a decis că S.C.... S.A nu a îndeplinit cerințele minime de calificare cu privire la specialistul „topograf”, deoarece:

- din cuprinsul Formularului 6 depus de către S.C.... S.A., rezultă că, pentru funcția de inginer în profilul geodezie-cadastru, societatea în cauză a nominalizat pe inginerul topograf Szigyarto Szabolcs, fiind depuse pentru acesta, următoarele documente:

- contractul de prestări servicii nr. 61/05.08.2013, încheiat între S.C. TRANS BITUM S.R.L. și S.C.... S.A., având ca obiect „asigurarea cu personal tehnic de specialitate — ing. Topograf Szigyarto Szabolcs”; la cap. V al contractului în cauză, se menționează că, pentru plata serviciilor prestate, partenerii contractuali au convenit asupra tarifului în funcție de necesitățile prestațiilor la le solicitate;

- Angajament de disponibilitate Szigyarto Szabolcs ;
- Contractul individual de muncă încheiat de Szigyarto Szabolcs cu S.C. TRANS BITUM S.R.L;
- diplome de studii ale specialistului Szigyarto Szabolcs;
- certificat de autorizare al acestuia;
- CV Szigyarto Szabolcs.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că, prin modalitatea aleasă de contestator de a dovedi deținerea resursei de personal privind asigurarea specialistului inginer topograf, acesta a invocat un angajament de participare în contract al S.C. TRANS BITUM S.R.L., fără însă ca respectiva societate să fie declarată ca terț susținător, asociat sau subcontractant.

Totodată, contestatorul a invocat un contract de prestări servicii, încheiat între societatea sa și S.C. TRANS BITUM S.R.L., care însă nu conține un preț determinat și nici determinabil, situație contrară reglementărilor art. 1.660 din Noul Cod Civil, potrivit căroră „Prețul constă într-o sumă de bani. Acesta trebuie să fie serios și determinat sau cel puțin determinabil”.

Prin prezentarea inginerului topograf Szigyarto Szabolcs, desemnat în Formularul 6 de către S.C.... S.A., acesta nefiind angajatul ofertantului S.C.... S.A., ci al S.C. TRANS BITUM S.R.L., societate care nu are nicio calitate legal statuată în procedură, specialistul fiind pus la dispoziția contestatorului printr-un contract de prestări servicii încheiat între cele două firme, fără preț determinat sau determinabil, face ca cerința de calificare privind capacitatea tehnico-profesională să nu fie îndeplinită.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că oferta prezentată de către ... fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin.(1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca neîntemeiată contestația formulată de către ... și să dispună în consecință.

Prin adresa nr. 45/12.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 4.../12.02.2014, ... transmite un punct de vedere, prin care solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., pe motiv că nu arată, în conținutul acesteia, vătămarea unui drept sau interes propriu. În continuare, ... reiterează criticile formulate în contestație, cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă, de către autoritatea contractantă.

III. S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. nr. privind comunicarea procedurii de atribuire, emisă de ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul 4, solicitând anularea adresei de comunicare menționate, a raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente, continuarea procedurii de achiziție publică în cauză, raportat la lotul 4, în sensul reevaluării ofertelor în baza criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, suspendarea procedurii de atribuire, raportat la lotul 4, în temeiul art. ... alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare și accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. invocă următoarele argumente:

Astfel, contestatorul arată că, prin adresa nr. 13/06.01.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare și că oferta prezentată de S.C. CONPILA S.R.L., în valoare de ... lei, a fost desemnată câștigătoare.

În cele ce urmează, contestatorul va proceda punctual la indicarea tuturor aspectelor de nelegalitate care afectează decizia autorității contractante, din perspectiva respectării documentației de atribuire, în speță a fișei de date a achiziției, aferentă lotului criticat.

În primul rând, contestatorul menționează că prețul de ... lei ofertat de către operatorul economic desemnat câștigător este „neobișnuit de scăzut”, raportat la cuantumul lor ce se impun a fi executate, motiv pentru care oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Sub un alt aspect, potrivit fișei de date a achiziției, participarea la procedură pentru lotul în cauză presupune, în mod obligatoriu, constituirea de către ofertant a unei garanții de participare în cuantum de 9000 lei.

Potrivit susținerilor contestatorului, garanția de participare depusă de către ofertantul desemnat câștigător nu este în concordanță cu prevederile fișei de date a achiziției, în sensul că nu este constituită în mod legal și nu este conformă, astfel că oferta în cauză nu ar fi trebuit să fie deschisă spre analizare.

În atare condiții, rezultă că, în speță, erau incidente dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, S.C.....L. precizează că, la punctul III.2.1 a) din fișa de date a achiziției sunt specificate documentele de calificare și selecție care se impun a fi depuse de către ofertanți.

Conform susținerilor contestatorului, ofertantul desemnat câștigător nu a depus certificatul de atestare fiscală, astfel că oferta acestuia nu trebuia declarată câștigătoare.

Totodată, contestatorul arată că, la punctul III.2.2 – „Capacitatea economică și financiară” din cuprinsul fișei de date a achiziției, se specifică, în mod expres, cuantumul minim al

cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani, realizarea acestui prag constituind o condiție obligatorie.

În realitate însă, susține contestatorul, cifra de afaceri globală a ofertantului declarat câștigător este inferioară valorii de 1.842.000 lei, aspect pe care comisia de evaluare nu l-a constatat.

La punctul III.2.3.a) din cuprinsul fișei de date a achiziției sunt menționate documentele care trebuie depuse pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului de a executa în bune condiții le aferente lotului 4.

Cu toate acestea, ofertantul declarat câștigător nu a depus, în totalitate, documentele solicitate, sens în care S.C. ...S.R.L. consideră că acesta nu a dovedit în nici un fel că deține personal care să fie în măsură a executa și finaliza în bune condiții le.

În ceea ce privește utilajele necesare pentru realizarea în bune condiții a lor, în cadrul fișei de date a achiziției, la pagina 7, acestea sunt enumerate, instituindu-se în sarcina ofertantului obligația de a asigura din patrimoniul propriu utilajele în cauză sau de a face dovada închirierii lor.

Ofertantul desemnat câștigător nu a făcut însă dovada unui drept de folosință asupra utilajelor indicate, astfel că nu există nicio dovadă că acesta ar deține mijloacele tehnice necesare realizării și finalizării lor aferente lotului 4.

Raportat la experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției participanților la procedura de atribuire, aceștia trebuia să facă dovada îndeplinirii în ultimii 5 ani a cel puțin unui contract de similară în valoare de minimum 920.000 lei.

Potrivit susținerilor contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu a depus documente în acest sens și, pe cale de consecință, nu îndeplinește această cerință.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus și care afectează, în mod grav, legalitatea prezentei proceduri de atribuire, S.C.... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună, în temeiul art. ... alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea procedurii de achiziție publică în ceea ce privește lotul 4.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea adresei nr. privind comunicarea procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente, continuarea procedurii de achiziție publică în cauză, raportat la lotul 4, în sensul reevaluării ofertelor în baza

criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

În drept, S.C. DUMEXIM S.R.L. invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. ... alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3365/03.02.2014, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. cu privire la lotul 4, prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru următoarele motive :

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014 și adresei nr. privind procedurii de atribuire, oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., pentru lotul 4, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al treilea și având prețul de 921.773 lei, fără T.V.A.

În urma comunicării procedurii de atribuire, S.C. ...S.R.L. a formulat contestația în cauză, în cuprinsul căreia a formulat critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Față de criticile formulate de către S.C. ...S.R.L. în cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele :

Cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii pentru lotul 4 – „Modernizare Cămin Cultural...”, ... invocă prevederile art. 256³ alin. (3) și solicită respingerea acesteia ca lipsită de interes, deoarece contractul, neputând fi semnat anterior primirii deciziei Consiliului, contestatorul nu suportă niciun prejudiciu.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că măsura provizorie a suspendării l-ar afecta pe contestator, în situația în care s-ar constata că se impun măsuri de remediere a procedurii, ca urmare a formulării contestației.

Referitor la criticile ..., privind „prețul de ... RON ofertat de către ofertantul declarat câștigător pentru realizarea lor aferente acestui lot apare ca fiind neobișnuit de scăzut raportat la cuantumul lor ce se impun a fi executate, sens în care s-ar fi impus ca oferta declarată câștigătoare să fi fost respinsă ca

inacceptabilă", autoritatea contractantă le apreciază ca neîntemeiate, raport la faptul că respectivul preț reprezintă 95,37% din valoarea estimată a lotului, de 923.182 lei.

Astfel, oferta câștigătoare nu intră în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, așa cum sunt acestea definite la art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica contestatorului, conform căreia „garanția de participare depusă de către ofertantul în discuție nu se circumscria rigorilor mai sus indicate, aceasta nefiind deci constituită în mod legal și nefiind conformă”, autoritatea contractantă susține că aceasta este **tardivă**, raportat la data încheierii procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv 23.09.2013 și neprobată, în sensul că nu au fost indicate **motivele faptice** pe care se bazează afirmația în cauză.

Cu privire la susținerea S.C. ...S.R.L., potrivit căreia “din informațiile deținute de către noi, ofertantul a cărui oferta a fost declarată câștigătoare nu a depus certificatul de atestare fiscală și nici certificate privind plata impozitelor și taxelor locale”, ... solicită Consiliului să constate că ofertantul a depus certificatele de atestare fiscală eliberate la datele de 12.09.2013 și respectiv 20.09.2013, cerința fiind îndeplinită.

Referitor la critica contestatorului, potrivit căreia „cifra de afaceri globală a ofertantului a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare este inferioară valorii de 1.842.000 RON”, autoritatea contractantă precizează că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care cifra medie de afaceri a ofertantului câștigător este de 1.... lei, după cum rezultă din bilanțurile depuse.

În opinia autorității contractante, afirmațiile contestatorului, conform cărora „ofertantul a cărui oferta a fost declarată câștigătoare nu a depus toate documentele la care se face referire la acest punct, sens în care, considerăm noi, acesta nu a dovedit în nici un fel că deține personal care să fie în măsură a executa și finaliza în bune condiții le”, precum și că „Ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nu a făcut însă dovada unui drept de folosință asupra utilajelor indicate” sunt neîntemeiate, respectivele cerințe fiind analizate în detaliu, potrivit celor consemnate la filele 241-246 din raportul procedurii de atribuirea.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național Soluționare a Contestațiilor să respingă ca neîntemeiată contestația formulată de către S.C... privire la lotul 4.

IV. S.C. D...S.R.L. a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. nr. ... privind comunicarea procedurii de atribuire, emisă de ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, la lotul 3, solicitând anularea adresei menționate, a raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente, continuarea procedurii de achiziție publică în cauză, raportat la lotul 3, în sensul reevaluării ofertelor în baza criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, suspendarea procedurii de atribuire, raportat la „lotul 4”, în temeiul art. ... alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. invocă faptul că, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, că oferta prezentată de către S.C. TEHNODOMUS S.A., în valoare de 6.070.528,38 lei, fiind desemnată câștigătoare a procedurii.

În cele ce urmează, contestatorul va proceda punctual la indicarea tuturor aspectelor de nelegalitate care afectează decizia autorității contractante, din perspectiva respectării documentației de atribuire, în speță a fișei de date a achiziției, aferentă lotului criticat.

În primul rând, contestatorul menționează că prețul de 6.070.528,38 lei ofertat de către operatorul economic desemnat câștigător este „neobișnuit de scăzut”, raportat la cuantumul lor ce se impun a fi executate, motiv pentru care oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Sub un alt aspect, potrivit fișei de date a achiziției, participarea la procedură pentru lotul în cauză presupune, în mod obligatoriu, constituirea de către ofertant a unei garanții de participare în cuantum de 70000 lei.

Potrivit susținerilor contestatorului, garanția de participare depusă de către ofertantul desemnat câștigător nu este în concordanță cu prevederile fișei de date a achiziției, în sensul că nu este constituită în mod legal și nu este conformă, astfel că oferta în cauză nu ar fi trebuit să fie deschisă spre analizare, ci

trebuia respinsă, conform art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, S.C.... S.R.L. precizează că, la punctul III.2.1 a) din fișa de date a achiziției, sunt specificate documentele de calificare și selecție care se impun a fi depuse de către ofertanți.

Conform susținerilor contestatorului, ofertantul desemnat câștigător nu a depus certificatul de atestare fiscală astfel că oferta acestuia nu trebuia declarată câștigătoare.

Totodată, contestatorul arată că, la punctul III.2.2 – „Capacitatea economică și financiară” din cuprinsul fișei de date a achiziției, se specifică, în mod expres, cuantumul minim al cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani, realizarea acestui prag constituind o condiție „sine qua non”.

În realitate însă, cifra de afaceri globală a ofertantului declarat câștigător este inferioară valorii de 14.151.000 lei, aspect pe care comisia de evaluare nu l-a constatat.

La punctul III.2.3.a) din cuprinsul fișei de date a achiziției sunt menționate documentele care trebuie depuse pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului de a executa în bune condiții le aferente acestui lot.

Cu toate acestea, ofertantul declarat câștigător nu a depus, în totalitate, documentele solicitate, sens în care S.C... S.R.L. consideră că acesta nu a dovedit faptul că deține personal în măsură a executa și finaliza în bune condiții le aferente lotului 3.

În ceea ce privește utilajele necesare pentru realizarea în bune condiții a lor, în cadrul fișei de date a achiziției, la pagina 7, acestea sunt enumerate, instituindu-se în sarcina ofertantului obligația de a asigura din patrimoniul propriu utilajele în cauză sau de a face dovada închirierii lor.

Ofertantul desemnat câștigător nu a făcut însă dovada unui [drept de folosință asupra utilajelor indicate](#), astfel că nu există nicio dovadă că acesta ar deține mijloacele tehnice necesare realizării și finalizării lor aferente acestui lot.

Raportat la experiența anterioară solicitată prin fișa de date a achiziției, participanților la procedura de atribuire, aceștia trebuiau să facă dovada îndeplinirii în ultimii 5 ani a cel puțin unui contract de similare în valoare de minimum 1.100.000 lei.

Potrivit susținerilor contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește această condiție și, pe cale de consecință, nu a depus documente în acest sens.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus și care afectează, în mod grav, legalitatea prezentei proceduri de atribuire, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună, în temeiul art. ... alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea procedurii de achiziție publică în ceea ce privește lotul 3.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea adresei nr. ... privind comunicarea procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente, continuarea procedurii de achiziție publică în cauză, raportat la lotul 3, în sensul reevaluării ofertelor în baza criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

În drept, S.C.... S.R.L. invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. ... alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus **punctul de vedere** al autorității contractante nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3365/03.02.2014, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. cu privire la lotul 3, prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru următoarele motive :

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014 și adresei nr. ... privind procedurii de atribuire, oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., pentru lotul 3, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea și având prețul de 7.015.723, 16 lei, fără T.V.A.

În urma comunicării procedurii de atribuire, S.C. ...S.R.L. a formulat contestația în cauză, înregistrată la sediul ... cu nr. 78/14.01.2013, în cuprinsul căreia a formulat critici, exclusiv cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Față de criticile formulate de către S.C. ...S.R.L. în cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele :

Referitor la criticile S.C. ... S.R.L., privind „prețul de 6.070.528,38 RON ofertat de către ofertantul declarat câștigător pentru realizarea lor aferente acestui lot apare ca fiind neobișnuit de scăzut raportat la cuantumul lor ce se impun a fi executate, sens în care s-ar fi impus ca oferta declarată câștigătoare să fi fost respinsă ca inacceptabilă”, autoritatea contractantă le apreciază ca neîntemeiate, raport la faptul că respectivul preț reprezintă 85% din valoarea estimată a lotului, de 7.087.138 lei.

Astfel, oferta câștigătoare nu intră în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, așa cum sunt acestea definite la art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica contestatorului, conform căreia „garanția de participare depusă de către ofertantul în discuție nu se circumscrisa rigorilor mai sus indicate, aceasta nefiind deci constituită în mod legal și nefiind conformă”, autoritatea contractantă susține că aceasta este **tardivă**, raportat la data încheierii procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv 23.09.2013 și neprobată, în sensul că nu au fost indicate motivele faptice pe care se bazează afirmația în cauză.

Cu privire la susținerea S.C. ...S.R.L., potrivit căreia din informațiile pe care le deține, ofertantul câștigător nu a depus certificatul de atestare fiscală ... solicită Consiliului să constate că ofertantul a depus certificatele de atestare fiscală eliberate la datele de 02.09.2013 și respectiv 10.09.2013, cerința fiind îndeplinită.

Referitor la critica contestatorului, potrivit căreia „cifra de afaceri globală a ofertantului a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare este inferioară valorii de 14.151.000 RON”, autoritatea contractantă precizează că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care cifra medie de afaceri a ofertantului câștigător este de 122.922.126 lei, după cum rezultă din bilanțurile depuse.

În opinia autorității contractante și afirmațiile contestatorului, conform cărora „ofertantul a cărui oferta a fost declarata castigatoare nu a depus in integram documentele la care se face referire la acest punct, sens în care, considerăm noi, acesta nu a dovedit în nici un fel că deține personal care să fie în măsură a executa și finaliza în bune condiții le”, precum și că „Ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nu a făcut însă dovada unui drept de folosință asupra utilajelor

indicate" sunt neîntemeiate, respectivele cerințe fiind analizate în detaliu, potrivit celor consemnate la filele 180-186 din raportul procedurii de atribuirea.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național Soluționare a Contestațiilor să respingă ca neîntemeiată contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu privire la lotul 3.

În replică față de punctul de vedere nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3365/03.02.2014, formulat de către autoritatea contractantă ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 29/03.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3397/03.02.2014, denumită „Punct de vedere”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, ... arată că își menține solicitările formulate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... și solicită Consiliului să nu rețină în soluționarea contestației adresa nr. „104/31.04.2014”, respectiv punctul de vedere exprimat de către ... întrucât:

- este emisă de către o entitate fără drept de cauză (... JUDEȚUL ...

- este emisă tardiv, cu încălcarea termenelor prevăzute la art. ... alin. (1);

- răspunsurile formulate în cuprinsul acestuia nu au nicio legătură cu starea de fapt.

Potrivit susținerilor contestatorului, adresa nr. ... denumită „punct de vedere” este emisă de ... entitate juridică care nu a participat la prezenta procedură de achiziție publică și care nu a comunicat că ar avea vreun mandat de reprezentare a ...

De asemenea, ... susține că punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, respectiv adresa nr. ... este emis în afara termenului de 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevzută la art. 205 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, ... arată că invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a celor ale art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare nu sunt relevante în această speță, întrucât oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (3).

În continuarea punctului de vedere exprimat, contestatorul reiterează unele aspecte invocate în cuprinsul contestației ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... precum și unele susțineri ale autorității contractante

evocate în cadrul punctului de vedere nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3365/03.02.2014.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea adresei nr. 2/06.01.2014, privind comunicarea procedurii de atribuire, precum și a altor acte emise cu caracter de comunicare procedură, care nu au fost aduse la cunoștința sa, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, respingerea constatărilor din cuprinsul adresei nr. 2/06.01.2014, ca nelegale și nefondate, reanalizarea ofertei ... și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

La data de 04.02.2014, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 108/04.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... prin care precizează că, dintr-o eroare, a folosit antetul ... în loc de antetul ... în cuprinsul punctului de vedere exprimat față de contestațiile depuse la C.N.S.C. cu privire la procedura de atribuire în cauză.

De asemenea, ... menționează că își menține punctul de vedere emis anterior prin adresele nr. ... nr. ... și nr. ...

Prin cerea de intervenție principală nr. 162/10.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4021/10.02.2014, formulată de către S.C..... S.R.L. se solicită admiterea, în principiu, a acesteia și respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de către S.C.... S.A. și de către ...

În susținerea cererii de intervenție, S.C. ...S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, intervenientul invocă dispozițiile art. 255, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 61 și următoarele din Noul Cod de Procedură Civilă și precizează că cererea de intervenție este pe deplin justificată de calitatea sa de ofertant legal și temeinic, declarat câștigător lotului 1 din cadrul procedurii de atribuire.

Cu privire la contestația formulată de către ... intervenientul menționează următoarele:

Solicitarea ... de „anulare a comunicării nr. 2/06.02.2014, precum și orice acte emise cu caracter de comunicare de procedură (...)” se întemeiază pe invocarea propriei culpe de a fi întocmit oferta fără includerea „cheltuielilor diverse și neprevăzute”, demers contrar principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” și a dispozițiilor art. 178 alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă.

Referitor la solicitarea contestatorului de a i se accepta modificarea valorii totale de propunerii financiare prin invocarea art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, intervenientul o apreciază ca fiind eronată, deoarece, în opinia sa, omiterea „cheltuielilor diverse și neprevăzute” nu constituie o eroare aritmetică de natura celor reglementate de textul legal invocat, respectiv nefiind nici „discrepanță între prețul unitar și prețul total” și nici „discrepanță între litere și cifre”.

Referitor la contestația formulată de către S.C.... S.A., intervenientul precizează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a identificat aspecte de inadmisibilitate a ofertei respectivei societăți, suplimentare celor reținute de către autoritatea contractantă.

Astfel, ofertantul S.C... S.A. „prezintă informații false” în sensul art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum rezultă din conținutul următoarelor documente :

- declarația Formular 2;
- declarația Formular 3, unde la punctul 2 se menționează : „nu sunt membru al niciunui grup sau rețele de operatori economici”;
- certificatul constatator emis de O.R.C. sub nr. 16088/11.09.2013, în cuprinsul căruia, la punctul „Acționari persoane juridice” este menționată S.C. TERMINAL TRANS BITUM S.R.L., care deține 99% din acțiunile S.C.... S.A.

De asemenea, intervenientul susține că S.C... S.A. a încălcat și prevederile art. 46 alin. (2) teza a-II-a din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, intervenientul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestațiilor formulate de către S.C.

... S.A și ... ca neîntemeiate și menținerea procedurii prin care oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare a lor aferente lotului 1.

În probațiune, intervenientul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 161/10.02.2014, înregistrată la la C.N.S.C. cu nr. 4031/10.02.2014, denumită „Note de ședință”, cu privire la contestația sa nr. ... vizând lotul 4.

Astfel, prin adresa menționată anterior, S.C. ...S.R.L. arată că își menține solicitările formulate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... precizând următoarele :

Referitor la nedeținerea de personal corespunzător, invocată în contestația inițială, S.C. ...S.R.L. menționează că S.C. CONPILA S.R.L. nu a îndeplinit cerința de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” privind resursele de personal cu referire la „1 ing autorizat AN RE”, corelativ cu cerința de la punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din cuprinsul fișei de date achiziției, prin care s-a impus deținerea și prezentarea de: „Atestat ANRE - de tip B pentru << executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV>>, în vederea executării instalațiilor electrice - pt loturile 2, 3, 4, 5”.

Încă din declarația inițială, depusă, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.C. CONPILA S.R.L. preciza : „îndeplinim obligația privind atestatul ANRE - valabil - de tip B (...) prin contract de colaborare - S.C. MAXI PROEX S.R.L (...)”.

Contestatorul susține că, din documentele de calificare depuse de societatea în cauză, rezultă că S.C. MAXI PROEX S.R.L. nu are calitate nici de asociat și nici de subcontractant al ofertantului câștigător.

De asemenea, menționează că, în cadrul documentelor depuse, se regăsește contractul de colaborare nr. 1302/13.08.2013, al cărui obiect este de „asistență tehnică și consultanță tehnică acordată de PRESTATOR legată de proiectare, montare, întreținere și reparații pentru: instalații electrice, bransamente, linii electrice și posturi de transformare conform ATESTAT ANRE nr. 8625/28.01.2013, pentru BENEFICIAR”.

De asemenea, la dosar mai este depus documentul intitulat „ANGAJAMENT FERM”, prin care S.C. MAXI PROEX S.R.L. declară: „Mă angajez ferm și fără echivoc să prestez serviciile de «colaborator autorizat ANRE» în favoarea ofertantului S.C. CONPILA S.R.L. (...)”, fiind prezentat și atestatul ANRE nr. 8625/28.01.2013, aparținând S.C. MAXI PROEX S.R.L.

În aceste condiții, susține contestatorul, oferta depusă de către S.C. CONPILA S.R.L. a fost declarată admisibilă și

câștigătoare, deși nu au fost îndeplinite cerințele corelative expuse mai sus.

În susținerea celor menționate anterior, S.C. DUMEXIM S.R.L. invocă și dispozițiile art. 7 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că S.C. MAXI PROEX S.R.L. nu are calitatea de de asociat sau subcontractant al S.C. CONPILA S.R.L., cerința privind autorizarea ANRE fiind astfel neîndeplinită și că angajamentul de prestare a serviciilor de „colaborator autorizat ANRE” în favoarea ofertantului S.C. CONPILA S.R.L. nu reprezintă o dovadă legală a îndeplinirii cerinței în cauză.

În acest context, declarând câștigătoare oferta depusă de către S.C. CONPILA S.R.L., contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile stipulate la art. 2 alin. (2) și art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele art. 37 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la susținerea din cuprinsul contestației, potrivit căreia S.C. CONPILA S.R.L. nu poate face dovada deținerii utilajelor și echipamentelor necesare derulării contractului, S.C. DUMEXIM S.R.L., solicită Consiliului să constate următoarele :

Ofertantul S.C. CONPILA S.R.L., declarat câștigător, a prezentat echipamente și utilaje cu durată normală de funcționare expirată, fără ca pentru acestea să fi depus rapoarte tehnice întocmite de organisme de certificare sau organisme de inspecție tehnică abilitate în domeniul de activitate al mijlocului fix, încălcându-se astfel prevederile punctului III, subpunctul 4 din Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin H.G. nr. 2139/2004.

Potrivit susținerilor S.C. DUMEXIM S.R.L., în situația semnalată se regăsesc anumite mijloace fixe, cum ar fi : autobasculanta IVECO 24 t, nr. inventar 23, a cărei durată normală de funcționare a expirat încă din data de 30.06.2011; vibrator beton, nr. inventar 17, a cărui durată normală de funcționare a expirat încă din data de 30.06.2010, dată la care a expirat și durata normală de funcționare a echipamentului „schela + popi metalici oțel zincat 600 m, nr. inventar 16”.

În aceste condiții, S.C. CONPILA S.R.L., deși nu a constituit dovada că deține potențialului tehnic care să reflecte posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, deoarece

nu poate dispune, în mod legal, de echipamentele indicate pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu încălcarea prevederilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și celor ale art. 188 alin. (3) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, S.C. ...S.R.L. arată că autorizația laboratorului de gradul II nr. 2162/12.10.2010, emisă pentru prestatorul S.C. VEMAT S.R.L., de către ISC, este neînsoțită de procesul verbal prevăzut de art. 22 din Procedura privind evaluarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării, emisă de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului la 13.05.2011, modificată de Ordinul nr. 296/2012 art. 1 alin. (1) punctul 14 la data de 30.03.2012, astfel nefiind valabilă.

Nefiind supus inspecțiilor anuale de supraveghere pentru verificarea menținerii condițiilor avute în vedere la autorizare, laboratorul de gradul II prezentat de către S.C. CONPILA S.R.L. nu se poate constitui în echipament tehnic de care respectivul ofertant să poată, în mod legal, dispune pentru îndeplinirea contractului.

Având în vedere faptul că oferta pentru lotul 4 a fost declarată câștigătoare, în contradicție cu prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu cele ale art. 37 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.C. ...S.R.L. reiterează solicitarea de admitere a contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 160/10.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4032/10.02.2014, denumită „Note de ședință”, cu privire la contestația sa nr. ... vizând lotul 3.

Astfel, prin adresa menționată anterior, S.C. ...S.R.L. arată că își menține solicitările formulate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... precizând că ofertantul desemnat câștigător pentru lotul 3, respectiv S.C.

TEHNODOMUS S.A., nu a îndeplinit următoarele cerințe ale documentației de atribuire :

S.C. TEHNODOMUS S.A. nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară – lot 3, prevăzută la punctul III.2.3) a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Pentru îndeplinirea cerinței menționate anterior, S.C. TEHNODOMUS S.A. a depus contractul derulat de terțul susținător S.C. TCM NORD S.A., având ca obiect «Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare din cadrul "Proiect integrat pentru infrastructură de apă-canal și drumuri pentru A.D.I. Culciu - Valea Vinului"», pentru care, în certificarea de bună execuție constituită de „RECOMANDARE nr. 56/23.08.2007”, este menționată data terminării și ca fiind 22.08.2012.

Însă, procesul verbal de recepție la terminarea lor este întocmit la data de 18.03.2013, iar actul adițional nr. 3/15.03.2010 prelungește durata de execuție a lor până la data de 09.04.2013.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea trece cu vederea faptul că recomandarea eliberată de beneficiarul ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARA "ADI CULCIU VALEA VINULUI" nu putea fi emisă decât după executarea lor și prin aceasta trebuia să se indice „valoarea, perioada și locul execuției lor și precizarea dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Prezentarea unei recomandari eliberată anterior ducerii la bun sfârșit a lor, în cuprinsul căreia se precizează o dată de terminare a lor anterioară cu 8 luni față de data întocmirii procesului verbal de recepție, constituie o dovadă evidentă că, nefiind corelative, niciunul dintre documentele prezentate în susținerea experienței similare, nu puteau fi luate în considerare de către comisia de evaluare.

De asemenea, în opinia contestatorului, S.C. TEHNODOMUS S.A. nu a îndeplinit nici cerința prevăzută la punctul III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cuprinsul fișei de date a achiziției, referitoare la asigurarea dotării cu echipamente tehnice și utilaje.

Deși în Formularul nr. 8, S.C. TEHNODOMUS S.A. declară că asigură prin închiriere („I”) de la S.C. D&D ELECTRO PARTENERS S.R.L. 2 vibrocompactoare, în anexa la contractul de

prestări de servicii nr. 29/0405.2011, nu se regăsesc astfel de echipamente.

Contractul de prestări de servicii de de laborator pentru laboratorul de gradul II, încheiat cu S.C. READYMIX S.R.L. are durată 26.01.2011-31.12.2011, prelungit prin act adițional în data de 19.12.2012 până la data de 31.12.2013, astfel că, la data de 06.01.2014, respectiv data întocmirii raportului procedurii nr. 1/06.01.2014, respectivul contract nu mai era în vigoare, cerința de calificare de asigurare a capacității tehnice fiind necesară derulării contractului și nu doar pentru data depunerii ofertelor.

Prin urmare, la data elaborării raportului procedurii ofertantul declarat câștigător nu deținea laboratorul de gradul II pentru derularea contractului.

S.C. ...S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului și faptul că Autorizația laboratorului de gradul II nr. 2191/ 11.11.2010 este neînsoțită de procesul verbal prevăzut de art. 22 din Procedura privind evaluarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării, emisă de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului la 13.05.2011, modificată de Ordinul nr. 296/2012 art. (1) alin. (1) punctul 14 la 30.03.2012, astfel, aceasta nefiind valabilă.

Mai mult decât atât, contractul de închiriere, încheiat de către ofertantul câștigător cu S.C. PALET NSD GROZA S.R.L. nu prevede un preț, art. 6 prevăzând că, „chiria se va stabili de comun acord la momentul începerii lor”, fiind evident astfel că nici cheltuielile cu utilajele din respectivul contract nu pot fi justificate, deoarece, dacă prestatorul nu va accepta prețurile din oferta societății S.C. TEHNODOMUS S.A., respectivul ofertant este în imposibilitatea de a derula contractul.

În ceea ce privește resursele umane, contestatorul susține că S.C. TEHNODOMUS S.A. nu a îndeplinit cerința referitoare la prezentarea „copie conf. cu orig. a deciziei de numire ca resp. cu contr. tehn. de calit. (CQ) în dom. IX în cadrul societății: pt. Resp. CQ în dom. IX”, în sensul că, pentru specialistul Verzeș Dan-Grigore, a fost prezentată o decizie de numire în funcție, emisă de către S.C. TCM NORD S.A., în cadrul respectivei societăți, care însă nu are nicio calitate în procedură (asociat, subcontractant, terț susținător), în angajamentul de susținere fiind expres precizat că respectiva societate asigură susținere tehnică doar pentru experiența similară și nu pentru asigurarea cu personal.

Prin urmare, S.C. TEHNODOMUS S.A. nu a prezentat decizia de numire ca responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ), în domeniul IX, în cadrul societății sale, a unui specialist, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, neîndeplinind cerința în discuție.

Având în vedere faptul că oferta pentru lotul 3 a fost declarată câștigătoare, în contradicție cu prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu cele ale art. 37 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.C. ...S.R.L. reiterează solicitarea de admitere a contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C.... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2656/... .. să comunice, până la data de 17.02.2014, punctul său de vedere cu privire la „Notele de ședință” transmise de ... prin adresele nr. 4031/10.02.2014 și nr. 4032/10.02.2014.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 119/17.02.2014, întregită la acesta cu nr. 4935/17.02.2014, în care precizează, cu privire la Notele de ședință formulate de ... privind oferta depusă de SC TEHNODOMUS SA, în care precizează că neconcordanțele cu privire la recomandarea aferentă contractului privind experiența similară, în cadrul căruia se precizează ca dată de terminare a i 22.08.2012, nu poate fi considerat un motiv de respingere a ofertei, deoarece este posibilă eliberarea unei recomandări de execuție parțială a lor, iar autorizația de laborator de gradul II nr. 2191/11.11.2010, nu este însoțită de un proces verbal conform Ordinului nr. 296/2012, deoarece excede cerințelor din documentația de atribuire.

Cu privire la „Notele de ședință” formulate de ..., cu privire la oferta depusă de SC CONPILA SRL, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește angajamentul ferm al SC MAXI PROEX SRL de a presta serviciile de „colaborator autorizat ANRE”, este echivalentă cu „subantrepriza”, cerința fiind îndeplinită.

În ceea ce privește critica contestatorului privind faptul că echipamentele și utilajele au durata normală de funcționare expirată, consideră că este excesivă, de asemenea și critica

privind autorizația laboratorului de gradul II prezentată de SC VEMAT SRL, pentru ofertant.

Analizând contestațiile formulate de către S.C. ...S.R.L., pentru loturile 3 și 4, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „ ... a ales procedura de „cerere de oferte”, ce a fost demarată în data de ... prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 19.484.416 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 23.09.2013, comisia de evaluare elaborând procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, cu nr. 229/23.09.2013; ca urmare a evaluării ofertelor depuse de către operatorii economici pentru toate loturile aferente procedurii, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014.

Consiliul reține că, anterior, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au mai fost emise două decizii, după cum urmează:

Prin contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. ...37/14.08.2013 și nr. ...53/19.08.2013, formulate de SC TERMOPRO EDIL SRL și de SC AUTOVEST TRANS SRL, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat anularea procedurii și obligarea autorității contractante la completarea și revizuirea documentației de atribuire, cu respectarea legislației în vigoare.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC TERMOPRO EDIL SRL și a respins ca tardivă, contestația formulată de S.C. AUTOVEST TRANS S..RL.

Ulterior, prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31745/20.09.2013, formulată de S.C. TERMOPRO EDIL S.R.L., împotriva anunțului de tip erată publicat în SEAP la data de 17.09.2013 de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea acesteia.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins contestația, ca nefondată.

Prezenta contestație are în vedere demersurile autorității contractante, efectuate ulterior Deciziei nr.

Astfel, se are în vedere, în conformitate cu mențiunile din procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 229/23.09.2013, la Lotul 1, „Modernizare DC 162 , DC 167 și drum vicinale”, au depus oferte, următorii operatori economici:...

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014, oferta depusă de S.C.... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, pentru Lotul 1, cu o propunere financiară în valoare de 8.806.925,31 lei, fără TVA.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul o va admite în principiu, întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, oferta sa declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, potrivit informațiilor existente în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C.... S.A., Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici cu privire la procedurii de atribuire în cauză, comunicat prin adresa nr. 04/06.01.2014, prin care oferta depusă de acesta a fost respinsă ca inacceptabilă, contestatorul solicitând anularea adresei precizate, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a procedurii de atribuire, sus menționată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator SC... SA, decizia de respingere a ofertei sale, depusă pentru Lotul 1, ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive: inginerul topograf Szigyarto Syabolcs, desemnat în Formularul 6 de către ofertant nu este angajatul S.C.... S.A., ci al S.C. TRANS BITUM S.R.L., acesta neavând calitatea de terț susținător, punându-l la dispoziție printr-un contract de prestări – servicii încheiat între cele două firme, cerința de calificare privind capacitatea tehnico – profesională nu este îndeplinită.

Verificând documentele de calificare depuse de ...raportat la cerințele de calificare formulate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a),

Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru Lotul 1, s-a solicitat: „1 topograf”; modalitatea de îndeplinire: - *curriculum vitae - anexa la Form nr. 6, în orig - pentru fiecare persoană (nu se solicită CV pt RTE);*

- *copie conform cu originalul a angajamentului de participare conform art. 188, alin. 3 lit c) din OUG nr. 34/2006, pentru fiecare persoană; ;*

- *copie conform cu originalul a diplomei de studii sau de calificare pentru experții care nu sunt atașați în condițiile legii;*

- *copie conform cu originalul a atestatului și a legitimației valabilă la data limită de depunere a ofertelor:pt. RTE în domeniul construcții rutiere drumuri și poduri;*

- *copie conform cu originalul a deciziei de numire ca responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ) în domeniul construcții rutiere drumuri și poduri în cadrul societății pentru Responsabil cu controlul tehnic de calitate în domeniul construcțiilor rutiere drumuri și poduri;*

-*copie diplomă de inginer în profilul geodezie-cadastru pt. topograf; Se vor prezenta Formularul 6 - Personalul cheie al ofertantului propus pt îndeplinirea contractului și Formularul 7- Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere; (...).În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și **susținerea acordată**, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui **angajament ferm al persoanei respective**, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Se va prezenta Formular 1-Declarație privind eligibilitatea, Formular 2-Declarație privind neîncadrarea în sit. prev. la art. 181 lit. a), c¹) și d), Formular 4 Declarație Privind neîncadrarea în prevederile art. 691 lit.a) din OUG nr.34/2006.”*

Analizând documentele depuse de S.C.... S.A., Consiliul constată că acest ofertant a înțeles să depună **ofertă individuală**.

De asemenea, se reține că în cadrul documentelor de calificare, ofertantul a depus „Angajamentul ferm privind susținerea financiară” și „Angajamentul ferm de susținere privind capacitatea tehnică”, din partea S.C. CAST S.R.L.,

exclusiv cu privire la experiența similară, iar nu în ceea ce privește personalul de specialitate.

Așadar, din cele redate anterior, raportat la dispozițiile legale aplicabile în materie, respectiv art. 11¹ din HG nr. 925/2006, conform căruia, „(1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.(...) (3) În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal -, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză”, art. 190 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. (2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d)”, Consiliul constată că, în cauză, ofertantul ... trebuia să facă dovada deținerii personalului solicitat.

Posibilitatea de a nominaliza o persoană pentru funcția solicitată se putea face numai în condițiile legislației în materia achizițiilor publice, respectiv în condițiile în care ...r fi depus ofertă în asociere, conform art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 sau în condițiile art. 45 din același act normativ, și anume prin nominalizarea de subcontractanți, cu respectarea Ordinului nr.

509/2011 al A.N.R.M.A.P. privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Anexa 2.

Analizând documentele de calificare depuse de către contestatorul S.C.... S.A., Consiliul constată că în cadrul Formularului 6 - „Personalul cheie al ofertantului propus pentru îndeplinirea contractului”, SC ...SA l-a nominalizat pe dl. Szigyarto Syabolcs, la poziția nr. 6, iar în Formularul 22 - „Declarație privind asigurarea personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului”, acesta este nominalizat pentru a îndeplini funcția de „topograf”, fiind depuse, pentru acesta, următoarele documente:

- angajament de disponibilitate;
- diplomă de absolvire a Universității Babes Bolyai din Cluj – Napoca, profilul geodezie, specializarea topografie;
- diplomă eliberată de Univesitatea din ... Facultatea de arhitectură și construcții, domeniul geodezie, specializarea cadastru;
- autorizație de la ANCPI;
- declarație pe propria răspundere.
- contractul nr. 1026/01.11.2012, încheiat de Szigyarto Syabolcs, în calitate de inginer topograf, cu SC TRANS BITUM SRL, încheiat pe durată nedeterminată.

Se reține că persoana nominalizată de către ofertant este menționată în cadrul unui contract de prestări servicii, nr. 61/05.08.2013, încheiat între S.C. TRANS BITUM S.R.L. și S.C.....

Din documentele aflate la dosarul achiziției publice, se constată că S.C. TRANS BITUM S.R.L. nu are calitatea de asociat, terț susținător sau subcontractant, așadar nu are calitatea de participant la procedură în condițiile OUG nr. 34/2006, cu toate că SC... SA a prezentat pentru SC TRANS BITUM SRL „angajamentul de disponibilitate” și „contract de prestări servicii” nr..., aspect pe care, de altfel, l-a constatat și comisia de evaluare a ofertelor, în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014, unde a consemnat, în Nota 2, faptul că: „având în vedere că inginerul topograf Szigyarto Syabolcs, desemnat în Formularul 6 de către S.C....., acesta neavând calitatea de terț susținător, punându-l la dispoziție printr-un contract de prestări servicii încheiat între cele două firme, cerința de calificare privind capacitatea tehnico – profesională nu este îndeplinită, ca urmare oferta este declarată

inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Având în vedere documentele de calificare menționate anterior, depuse de S.C.... S.A. la Lotul 1, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare vizând „topograful”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor, în mod corect, au apreciat oferta depusă de acesta pentru Lotul 1 ca fiind inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevede: *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”*, deoarece ofertantul nu a făcut dovada certă a faptului că poate asigura personal de specialitate, respectiv topograf, potrivit solicitărilor din fișa de date a achiziției.

Prezentarea contractului de colaborare nr. 61/05.08.2013, încheiat cu S.C. TRANS BITUM S.R.L., nu putea fi luat în considerare de către autoritatea contractantă, cum în mod corect aceasta a procedat, în condițiile în care, conform dispozițiilor legale citate anterior în motivare, S.C. TRANS BITUM S.R.L. nu avea calitatea de asociat, terț susținător sau subcontractant, pentru a putea fi luate în considerare resursele acestuia.

În aceste condiții, raportat la dispozițiile legale aplicabile, invocate anterior, Consiliul menține decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de S.C. ... S.A., motiv pentru care, în baza art. ... alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C.... S.A.

Având în vedere respingerea contestației formulate de S.C. ... S.A., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L, cu privire la contestația menționată. Totodată, Consiliul nu va lua în considerare criticile suplimentare formulate de intervenient cu privire la oferta contestatorului, întrucât acestea nu au fost luate în considerare de autoritatea contractantă ca motive de respingere a ofertei acestuia ca inacceptabilă.

...Procedând la soluționarea contestației formulate de ... depusă tot pentru Lotul 1, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici cu privire la procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2/06.01.2014, prin care oferta depusă de acesta a fost respinsă ca neconformă, contestatorul solicitând anularea adresei menționate, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reanalizarea ofertei sale și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a procedurii de atribuire, anterior menționată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului decizia privind respingerea ofertei sale, depusă pentru Lotul 1, ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece prin răspunsul la clarificări nr. 251/16.10.2013, acesta nu a identificat locul din cadrul ofertei, unde se regăsesc cheltuielile diverse și neprevăzute și valoarea acestora.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., cu privire la contestația în cauză, Consiliul o va admite în principiu, întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, oferta sa fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, potrivit informațiilor existente în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014, Consiliul respingând, pe cale de consecință, solicitarea ... formulată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4.../12.02.2014, în ceea ce privește respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de intervenție formulată de S.C.... S.R.L., pe motiv că intervenientul nu arată vătămarea unui drept sau interes propriu.

Ca un aspect prealabil fondului cauzei, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului privind faptul că punctul de vedere nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3365/03.02.2014, transmis de autoritatea contractantă, „este emis de o entitate juridică fără drept în cauză, ... județul ... deoarece ștampila aparține autorității contractante, respectiv ... deși în antet se precizează „Județul autoritatea contractantă recunoscând, în cadrul adresei înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... că „dintr-o eroare a folosit antetul ... în cuprinsul punctului de vedere exprimat față de contestațiile depuse la C.N.S.C. cu privire la procedura de atribuire în cauză”.

De asemenea, Consiliul va respinge afirmațiile contestatorului potrivit căroră, punctul de vedere sus menționat este emis tardiv, cu încălcarea prevederilor art. ... alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„În vederea soluționării contestației/ contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare (...) deoarece, potrivit aceluiași articol, teza finală, „lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora”, iar termenul de 3 zile nu este imperativ, nefiind prevăzută o sancțiune pentru nerespectarea acestuia.*

Procedând la analiza, pe fond, a contestației formulate de ... Consiliul constată că, la cap. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului”, se precizează: *„Lot 1 Modernizare DC 162, DC 167 și drumuri vicinale, Valoarea estimată fără TVA: 9.465.773 lei (din care diverse și neprevăzute: 14.526 lei în procent de 0,16% din valoarea cheltuielilor prevăzute la cap. 1.2, 1.3,2,4)”.*

În conformitate cu prevederile cap. IV.4.2)-“Modul de prezentare a propunerii financiare”, din cadrul fișei de date a achiziției, *„Cerințe obligatorii pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5:*

- Ofertantul este responsabil pentru includerea în oferta financiară a tuturor cheltuielilor necesare executării i supuse licitației.

- Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin proiectul tehnic și caietul de sarcini.

- Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toata perioada de valabilitate, trebuie să fie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către o persoană împuternicită legal de către acesta. Propunerea financiară se întocmește conform modelului din capitolul de Formulare: Formular 17 Ofertantul trebuie să prezinte:

- formularul de ofertă - Formular 17 însoțit de anexa la formularul de ofertă;

Nota:1) Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire

la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Prețul ofertei este ferm”.

Așadar, din cele două cerințe prevăzute în documentația de atribuire, citate anterior, reiese că singura informație din cadrul fișei de date a achiziției, cu privire la “cheltuielile diverse și neprevăzute”, a fost cea din cadrul capitolului II. 1.5)- „Descrierea succintă a contractului”, unde s-a precizat procentul de cheltuieli “diverse și neprevăzute”, aferente fiecărui lot în parte.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile Notificării A.N.R.M.A.P., emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 2¹ din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, unde la cap. II, se prevede: „2. - menționarea expresă, la nivelul fișei de date, în cadrul unei secțiuni care se preia și în invitația de participare/anunțul de participare - secțiunea II.1.5., atât a procentului aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, cât și a sumei/valorii aferente acestora.

Pct. 3. - *existența la nivelul fișei de date a achiziției - secțiunea IV.4.2. a mențiunii potrivit căreia, la nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca **element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea ă în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute** (comunicat de autoritatea contractantă conform celor precizate la pct. 2) la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute). Pentru anunțurile de participare care se publică și în JOUE, mențiunea se va regăsi atât la secțiunea IV.4.2. din fișa de date, cât și la nivelul secțiunii VI.3”.*

- Cap. IV.- „Evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare prezentate de ofertanți prin prisma încadrării în prevederile art. 202 (ofertă cu preț neobișnuit de scăzut) sau în prevederile art. 36 alin. 1 lit. e sau e¹ din HG nr. 925/2006, se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute (menționat de autoritatea contractantă în fișa de date/anunțul de participare/invitația de participare) la propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte (fără diverse și neprevăzute)”.

Raportat la dispozițiile legale citate anterior, Consiliul constată că susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr....., unde aceasta

face vorbire doar despre cap. II pct. 2, și cap. IV, din notificarea A.N.R.M.A.P., sunt întemeiate, însă, se constată, de asemenea, că autoritatea contractantă omite să facă referire și la **pct. 3 de la cap. III**, care impune **menționarea expresă**, la nivelul fișei de date a achiziției, în cadrul unei secțiuni care se preia și în invitația de participare/anunțul de participare - secțiunea II.1.5., atât a procentului aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, cât și a sumei/valorii aferente acestora.

Or, raportat la susținerile părților și la dispozițiile legale citate anterior, se constată că în documentația de atribuire a fost omisă de către autoritatea contractantă această precizare referitoare la menționarea, la nivelul propunerii financiare, **ca element constitutiv și distinct al acesteia, a valorii a în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute**, fiind incidente dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicată cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."

Pe de altă parte, Consiliul constată și lipsa de diligență a ofertantului contestator care, deși avea cunoștință despre informația din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul II.1.5) "Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor", privitoare la procentul *de 0,16%*, de *diverse și neprevăzute (14.526 lei*, din valoarea cheltuielilor prevăzute la cap. 1.2, 1.3,2,4)", nu a solicitat clarificări anterior depunerii ofertei în cadrul procedurii.

Astfel, Consiliul reține în soluționare, faptul că, legat de acest element al ofertei depusă de ... în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 245/ ... comisia de evaluare i-a solicitat ... să precizeze unde anume, în oferta sa, se regăsesc „cheltuieli diverse și neprevăzute”, ... răspunzând prin adresa nr. 330/15.10.2013 și menționând faptul că oferta sa nu conține, în mod distinct, „cheltuieli diverse și neprevăzute”, deoarece nu s-a solicitat, în mod expres, la secțiunea IV. 4.2. din fișa de date a achiziției, susținând, totodată, că a completat formularul de ofertă F17 potrivit modelului indicat de autoritatea contractantă.

De asemenea, în răspunsul dat, acesta a invocat dispozițiile art. 80 din HG nr. 925/2006, precizând că acceptă corectarea

acestui viciu de formă, prin adăugarea procentului de 0,16% din valoarea ofertată la cap. 1.2, 1.3,2,4 fără TVA, în contul cheltuielilor diverse și neprevăzute, adică 12.... lei + TVA.

Verificând modul în care, în exercitarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare a efectuat verificarea răspunsului dat de ofertantul contestator, Consiliul are în vedere faptul că la dosarul achiziției publice se regăsește **procesul-verbal intermediar nr. x!!!! COMPLETARE CU MENTIUNILE REFERITOARE LA OFERTA ...**Din cele redate anterior reiese că, în fapt, comisia de evaluare nu a analizat răspunsul dat sub aspectul acceptării sau nu a situației invocate de ofertantul Capitalist privind incidența sau nua dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG !!! invocate de acesta, cu argumanetarea deciziei luate, ci s-a rezumat la o analiză pur formală a răspunsului, aspect constat și în raportul procedurii bnr. !!!, unde comisia de evaluare a consemnat faptul că "SC ...SRL, prin răspunsul dat, nu identifică în cadrul ofertei unde se regăsesc cheltuielile diverse și neprevăzute și valoarea acestora".

Într-o atare situație, raportat la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, C constată că nu se poate substitui în această analiză comisiei de evluare care are atribuții exprese în acest sens, motiv pentru care dispune reluarea p de atrib , de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea răspunsului dat de SC capitalist.

Totodată, în reevaluarea pe care o va efectua, autoritatea contractantă trebuie să analizeze dacă sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006, dat fiind modul neuniform de prezentare a propunerilor financiare de către ofertanții participanți, în condițiile în care aceștia au evidențiat, în mod distinct, în propunerile financiare "cheltuielile diverse și neprevăzute", iar alții nu au procedat astfel.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. ... alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ...în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014, lotul 1 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea răspunsului dat de SC capitalist, prin adresa nr !!! și a incidenței sau nu a prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006.

Ținând cont de admiterea contestației formulate de ... Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L, cu privire la contestația menționată.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 229/23.09.2013, la Lotul 3, „Canalizare ape uzate menajere în satele Cornișel și Borod, cu stație de epurare în localitatea Borod”, au depus oferte, următorii operatori economici:

- S.C..... – 7.015.723,16 lei, fără TVA;
- S.C. TEHNODOMUS S.A. - 6.070.528,38 lei, fără TVA;
- S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L. – 6.867.818,32 lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că, prin aceasta sunt formulate critici cu privire la adresa de comunicare a procedurii de atribuire nr. ... prin care oferta depusă de acesta pentru Lotul 3 a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta depusă de S.C. TEHNODOMUS S.A. fiind desemnată câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 6.070.528,38 lei, fără TVA, solicitând anularea adresei menționate, a raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente, continuarea procedurii de achiziție publică în cauză, raportat la lotul 3, în sensul reevaluării ofertelor în baza criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, suspendarea procedurii de atribuire, raportat la lotul 3, în temeiul art. ... alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate

cu dispozițiile art. ... alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

Analizând criticile formulate de către contestator, ce vizează, în mod exclusiv, oferta depusă de S.C. TEHNODOMUS S.A., Consiliul reține că acesta invocă următoarele aspecte de nelegalitate în legătură cu oferta și documentele de calificare depuse de acesta:

- prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei;
- garanția de participare;
- certificatul de atestare fiscală;
- cerința privind experiența similară;
- cifra de afaceri globală.

- nu a îndeplinit cerința de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, privind asigurarea dotării cu echipamente tehnice și utilaje.

Referitor la critica contestatorului privind faptul că oferta financiară depusă de S.C. TEHNODOMS S.A. are un preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată, potrivit raportului procedurii de atribuire, că valoarea estimată a Lotului 3 este de 7.087.138 lei, fără TVA, oferta depusă de S.C. TEHNODOMUS S.A. fiind de 6.070.528, 38 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 85% din valoarea estimată a lotului, criticile contestatorului fiind neîntemeiate, deoarece nu s-au încălcat dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Consiliul va respinge ca tardive criticile formulate de contestator, privind garanția de participare prezentată de către ofertantul declarat câștigător al procedurii deoarece, raportat la data încheierii procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv 23.09.2013, termenul legal prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, formularea acestora în cadrul contestației din data de este evident tardivă;

Referitor la criticile vizând certificatul de atestare fiscală, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1, Situația personală a ofertantului, s-a solicitat prezentarea certificatului de atestare fiscală, eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrative teritoriale pe raza căreia societatea are sediul social privind situația obligațiilor scadente la plată în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Consiliul constată că SC TEHNODOMUS SA a depus, în cadrul documentelor de calificare, certificatul de atestare fiscală

nr. 1012845/10.09.2013, potrivit căruia, acesta nu figurează în evidențele fiscale cu obligații exigibile de plată la data de 31.08.2013.

În ceea ce privește neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător, a cerinței vizând cifra de afaceri globală, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.2, Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat, pentru Lotul 3, o cifră medie de afaceri globală, pe ultimii 3 ani, în valoare de cel puțin 14.151.000 lei; SC TEHNODOMUS SRL a prezentat, potrivit Formularului 5 Informații generale și extraselor de bilanț, o valoare de 122.992.126,33 lei, a indicatorului menționat, deci peste valoarea solicitată de autoritatea contractantă.

Referitor la criticile contestatorului privind cerința de experiență similară, Consiliul reține că, potrivit cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, Experiența similară, s-a solicitat, pentru Lotul 3, „îndeplinirea în ultimii 5 ani a cel puțin unui contract de similare de minim 7.000.000 lei, fără TVA”; verificând documentele de calificare depuse de SC TEHNODOMUS SA, Consiliul constată că acesta a depus, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, acordul contractual nr. 81/05.08.2010, încheiat între SC TCM NORD SRL, în calitate de terț susținător al ofertantului și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Culciu – Valea Vinului, în calitate de beneficiar, având ca obiect “Proiect integrat pentru infrastructură de apă canal și drumuri pentru A.D.I. Culciu – Valea Vinului”, în valoare de 13.338.571,60 lei, fără TVA, însoțit de acte adiționale, proces verbal de recepție nr. 35/18.03.2013 la terminarea lor și [recomandarea nr. 56/23.08.2014](#).

Cu referire la acest din urmă document, contestatorul susține că în conținutul acestuia, este menționată ca dată de terminare a i, 22.08.2012, în timp ce în procesul verbal de recepție este întocmit în data de 18.03.2013, iar actul adițional nr. 3/15.03.2013, prelungește durata de execuție a lor până la 09.04.2013.

Având în vedere că, potrivit celor expuse anterior, există anumite neconcordanțe între informațiile existente în cuprinsul documentelor aferente acordului - contractual nr. 81/05.08.2010, având ca obiect “Proiect integrat pentru infrastructură de apă canal și drumuri pentru A.D.I. Culciu – Valea Vinului”, respectiv recomandarea, procesul verbal de

recepție și actul adițional nr. 3, sub aspectul datei de finalizare a lor, Consiliul apreciază că se impune formularea unei solicitări de clarificări în acest sens, din partea autorității contractante, în vederea lămuririi neconcordanțelor între datele menționate.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, privind asigurarea dotării cu echipamente tehnice și utilaje, la Lotul 3, unde se solicită: *„autobasculante pentru transport; vibrocompactoare; (...) laborator minim de gradul II sau dovada încheierii unui contract de prestări servicii cu un laborator de încercări. Autoritatea contractantă solicită asigurarea (din dotare proprie sau închiriere), de la operatorii economici, asociați, subcontractanți, a dotărilor necesare pentru îndeplinirea contractului și solicită angajamentul de punere la dispoziție a acestora. În cazul contractelor de închiriere, acestea vor fi prezentate în copie conformă cu originalul. În contract se vor specifica exact utilajele închiriate și disponibilitatea acestora pe parcursul desfășurării activităților pentru care sunt necesare acestea. Pentru a face dovada deținerii utilajelor solicitate, ofertantul va anexa documentele de achiziție (factura/contract de leasing) în copie conformă cu originalul. Se va completa Formularul 8”.*

Contestatorul susține că, deși în Formularul 8, SC TEHNODOMUS SA declară că asigură, prin închiriere de la SC D&D ELECTRO PARTENERS SRL, două vibrocompactoare, în anexa la contractul de servicii nr. 29/04.05.2011 nu se regăsesc astfel de echipamente; din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în Formularul nr. 8, Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic, pentru îndeplinirea contractului, S.C. TEHNODOMUS S.A. a precizat că va asigura două vibrocompactoare, închiriate de la S.C. D&D ELECTRO PARTNERS AQUA S.R.L., în anexa la contractul nr. 29/04.05.2011, nu se regăsesc astfel de utilaje, în schimb, acestea regăsindu-se în anexele contractelor nr. 20/23.02.2011 și nr. 67/29.08.2012 încheiate de către ofertant cu S.C. PALET NSD GROZA S.R.L. și S.C. AQUA CONSTRUCT S.R.L.

Având în vedere că, în fișa de date a achiziției, se solicită că, în cazul utilajelor închiriate, *„în contract se vor specifica exact utilajele închiriate și disponibilitatea acestora pe parcursul desfășurării activităților pentru care sunt necesare acestea”*,

Consiliul apreciază că se impun clarificări cu privire la neconcordanța existentă între datele din Formularul 8 și contractul nr. 29/04.05.2011, privind vibrocompactoarele.

De asemenea, contestatorul susține și faptul că, în ceea ce privește contractul de prestări servicii de de laborator pentru laboratorul de gradul II, încheiat de S.C. TEHNODOMUS S.A. cu S.C. READMIX S.R.L. are, potrivit actelor adiționale, o durată până la 31.12.2013, nefiind în vigoare la data întocmirii raportului procedurii; Consiliul constată că S.C. TEHNODOMUS S.A. a prezentat, în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, contractul nr. 1/26.01.2011, încheiat de S.C. TEHNODOMUS S.A. cu S.C. READMIX S.R.L., având ca obiect „execuția de analize și determinări fizico – mecanice asupra materialelor de construcții, betoane- mortare, la profilele autorizate (...)", durata contractului fiind până la data de 31.12.2011, iar potrivit actului adițional nr. 3/19.12.2012, până la data de 31.12.2013. Având în vedere faptul că raportul procedurii nr. 1 a fost elaborat în data de 06.01.2014, Consiliul consideră că membrii comisiei de evaluare a ofertelor ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la durata contractului.

Totodată, contestatorul susține și faptul că autorizația laboratorului de gradul II, nu este însoțită de proces verbal conform art. 22, prevăzută de Ordinul nr. 296/2012, pct. 14. Consiliul reține că S.C. TEHNODOMUS S.A. a depus Autorizația de laborator de gradul II nr. 2191/11.11.2010, eliberată de ISC pentru S.C. READMIX S.R.L., însoțită de anexa privind încercările autorizate, emisă în aceeași dată.

Raportat la cerința formulată de autoritatea contractantă, cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic, în vederea îndeplinirii contractului, Consiliul reține că SC TEHNODOMUS SA a îndeplinit cerința prin depunerea documentelor solicitate, în fișa de date nefiind cuprinse mențiuni exprese cu privire la duratele de funcționare a acestora.

Conform art. 22 din Ordinul nr. 296/2012, art.I alin. 1, pct. 14, *„(1) Laboratoarele se supun, pe toată durata de valabilitate a autorizației, condiției îndeplinirii continue a tuturor cerințelor de autorizare.*

(2) Pe durata valabilității autorizației ISC efectuează inspecții de supraveghere programate privind verificarea menținerii condițiilor avute în vedere la autorizarea laboratoarelor.

(3) Inspekțiile prevăzute la alin. (2) se efectuează cel puțin odată pe an”.

Pe de altă parte, raportat la criticile contestatorului privind faptul că autorizația de laborator de gradul II este emisă în anul 2010, nefiind însoțită de un raport de inspecție potrivit dispozițiilor legale citate anterior precum și ținând cont de termenul de valabilitate al contractului aferent, 31.12.2013, Consiliul apreciază că, potrivit principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prin prisma aplicării legislației specifice, revine acesteia responsabilitatea lămuririi neconcordanțelor privind durata normală de funcționare a utilajelor, echipamentelor și instalațiilor pe care ofertantul în cauză urmează a le pune la dispoziție, în vederea îndeplinirii contractului de achiziție publică.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. ... alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. DUMEXIM S.R.L. în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014, în partea ce privește Lotul 3 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reevaluarea ofertei depuse de SC TEHNODOMUS SA, potrivit celor expuse în cadrul motivării.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică, Consiliul apreciază că în sprijinul cererii de suspendare, contestatorul nu a prezentat nicio justificare temeinică a necesității unei astfel de măsuri și nu a identificat pagubele iminente care s-ar produce în cazul continuării procedurii de atribuire în cauză, conform art. ... alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care respinge acest capăt de cerere.

Potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 229/23.09.2013, pentru Lotul 4, „Modernizare cămin cultural Borod”, au depus oferte următorii operatori economici:

- ... - 921.773 lei, fără TVA;
- SC CONPILA SRL – ... lei, fără TVA;
- SC NEDATIM SRL – ... lei, fără TVA;
- SC TERMOPRO EDIL SRL în asociere cu SC HALON IMPEX SRL – 896.115,10 lei fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că, prin aceasta sunt formulate critici cu privire la adresa de comunicare a procedurii de atribuire nr. prin care oferta depusă de acesta pentru Lotul 4 a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta depusă de S.C. CONPILA S.R.L. fiind desemnată câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară în valoare de ... lei, fără TVA, solicitând anularea adresei nr. privind comunicarea procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente, continuarea procedurii de achiziție publică în cauză, raportat la lotul 4, în sensul reevaluării ofertelor în baza criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, suspendarea procedurii de atribuire raportat la lotul 4, în temeiul art. ... alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând criticile formulate de către contestator, ce vizează, în mod exclusiv, oferta depusă de S.C. CONPILA S.R.L., Consiliul reține că acesta invocă următoarele aspecte de nelegalitate:

- prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei financiare;
- garanția de participare;
- certificatul de atestare fiscală;
- cifra de afaceri globală;
- cerința privind experiența similară.

Referitor la critica contestatorului cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei financiare depusă de SC CONPILA SRL, Consiliul constată, potrivit raportului procedurii de atribuire, că valoarea estimată a Lotului 4 este de 923.182 lei, fără TVA, oferta depusă de S.C. CONPILA S.R.L. fiind de ... lei fără TVA, ceea ce reprezintă aproximativ 95% din valoarea estimată a lotului, criticile contestatorului fiind neîntemeiate din acest punct de vedere, deoarece nu au fost încălcate dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006: *„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și*

precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respective” și ale art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, care dispune: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective”.

Consiliul va respinge ca tardive criticile formulate de contestator, privind garanția de participare prezentată de către ofertantul declarat câștigător al procedurii deoarece, raportat la la data încheierii procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv 23.09.2013, termenul legal prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, formularea acestora în cadrul contestației din data de este evident tardivă;

În ceea ce privește criticile contestatorului, vizând neprezentarea de către ofertantul desemnat câștigător a certificatelor de atestare fiscală, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1, Situația personală a ofertantului, s-a solicitat: prezentarea certificatului de atestare fiscală, eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrative teritoriale pe raza căreia societatea are sediul social; Consiliul constată că S.C. CONPILA S.R.L. a depus, în cadrul documentelor de calificare, certificatul de atestare fiscală nr. 179565/12.09.2013, eliberat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj – Napoca potrivit căruia, acesta nu figurează în evidențele fiscale cu obligații exigibile de plată la data de 31.08.2013;

Referitor la criticile formulate de contestator, vizând neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței privind cifra de afaceri globală – în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.2, Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat, pentru Lotul 4, o cifră medie de afaceri globală, pe ultimii 3 ani, în

valoare de cel puțin 1.842.000 lei; analizând documentele de calificare depuse de către S.C. CONPILA S.R.L., Consiliul constată că acesta a prezentat, potrivit Formularului 5 Informații generale și extraselor de bilanț, o valoare de 1.... lei a indicatorului menționat, deci peste valoarea solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, îndeplinind astfel cerința în cauză.

Referitor la criticile contestatorului vizând neîndeplinirea de către SC CONPILA SRL a cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că, potrivit cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, Experiența similară, s-a solicitat: „îndeplinirea în ultimii 5 ani a cel puțin unui contract de similare de minim 920.000 lei, fără TVA”; verificând documentele de calificare depuse de S.C. CONPILA S.R.L., Consiliul constată că acesta a depus, în vederea îndeplinirii cerinței menționate, contractul nr. 31/05.01.2007, având ca obiect „Extindere laterală str. N. Jiga (P+5), extindere parte pe N. Jiga și pe str. Brașovului; renovare subsol, magazine; postament rezervoare aer condiționat; rezervor incendiu de ... mc (îngropat)”, în valoare de 5.034.213 fără TVA, însoțit de proces verbal de recepție finală și recomandare de la beneficiar, deci peste valoarea solicitată de autoritatea contractantă, contractul fiind unul de execuție, corespunzător naturii lor ce se execută în cadrul Lotului 4, ce are ca obiect „Modernizare cămin cultural Borod”.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor, cu aplicarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în mod corect a constatat că SC CONPILA SRL îndeplinește cerințele de calificare din fișa de date a achiziției, în ce privește aspectele sus menționate, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului.

Ulterior, prin concluziile scrise transmise ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul aduce următoarele critici cu privire la oferta depusă de SC CONPILA SRL:

1. Acesta nu a îndeplinit cerința de la cap. III 2.1.b) din fișa de date a achiziției, **Capacitatea de exercitare a activității profesionale**, unde s-a solicitat: „Atestat ANRE de tip B pentru executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV” și cerința de la cap. III.2.3.a),

privind capacitatea tehnico – profesională, unde se solicită un inginer autorizat ANRE;

2. SC CONPILA SRL nu face dovada deținerii utilajelor și echipamentelor necesare derulării contractului, deoarece prezintă echipamente și utilaje cu durata de funcționare expirată;

3. Autorizația laboratorului de gradul II nr. 2162/12.10.2010, emisă de SC VEMAT SRL, nu este valabilă.

Referitor la critica cu privire la faptul că SC CONPILA SRL nu a îndeplinit cerința de la cap. III 2.1.b) din fișa de date a achiziției, **Capacitatea de exercitare a activității profesionale**, unde s-a solicitat: „Atestat ANRE de tip B pentru executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV” și cerința de la cap. III.2.3.a), privind capacitatea tehnico – profesională, unde se solicită un inginer autorizat ANRE, ca un prim aspect, Consiliul reține faptul că cele două cerințe de calificare menționate anterior, sunt distincte, fiind precizate în capitole diferite din cadrul fișei de date a achiziției, cerința cu privire la „Atestat ANRE de tip B pentru executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV” fiind inclusă la cap. III 2.1.b) din fișa de date a achiziției, denumită „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, iar cerința vizând „un inginer autorizat ANRE”, este inclusă la cap. III.2.3.a), privind „Capacitatea tehnico – profesională”.

Din analiza documentelor de calificare depuse de către ofertantul câștigător, aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că acesta a depus Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, însoțită de anexă, în cadrul căreia se menționează la pct. 10, faptul că îndeplinește *„cerința în cauză, prin contract de colaborare cu S.C. MAXI PROEX S.R.L., copie atestat, copie contract de colaborare, copie CUI, angajament de participare și declarație de disponibilitate”*.

Consiliul constată că, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind „Atestat ANRE de tip B pentru executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV”, SC CONPILA SRL a depus următoarele documente:

- atestat de tip B, cu nr. 8625/28.01.2013, emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei pentru S.C. MAXI PROEX S.R.L., pentru proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, valabil până la data de 28.01.2014;

- contract de colaborare nr. 1302/13.08.2013, între SC CONPILA SRL și SC MAXI PROEX SRL, având ca obiect „asistență și consultanță tehnică legată de proiectare, montare, întreținere și reparații pentru instalații electrice, bransamente, linii electrice și posturi de transformare conform Atestatului ANRE nr. 8625/28.01.2013”, termen de valabilitate a contractului, 12 luni;

- certificat de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului al SC MAXI PROEX SRL;

- angajament ferm, prin care SC MAXI PROEX SRL se angajează ferm să presteze serviciile de colaborator autorizat ANRE, în favoarea S.C. CONPILA S.R.L.;

- declarație de disponibilitate SC MAXI PROEX SRL;

- declarație privind eligibilitatea și declarații privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 și art. 69¹ din același act normativ.

Potrivit Anexei nr. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, în situația depunerii unei oferte **individuale**, cum este cazul SC CONPILA SRL, cerințele de calificare privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale, în speță cele care se referă la Atestate, autorizații, certificate operatori economici, pot fi îndeplinite în mod exclusiv, de către ofertant. Ori, în cazul de față, cerința de calificare privind Atestatul ANRE nu este îndeplinită de către SC CONPILA SRL, ci de către SC MAXI PROEX SRL, prin contract de colaborare, situație neprevăzută de legislația în vigoare.

În același sens, sunt și dispozițiile art. 7 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, care dispune că: *„(1) În cazul în care se impune, la criteriul de calificare „capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este*

cazul deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.

(2) Terțul nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că în mod incorect, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul în cauză îndeplinește cerința privind „Atestat ANRE de tip B pentru executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV”, de la cap. III 2.1.b) din fișa de date a achiziției, Capacitatea de exercitare a activității profesionale, deoarece nu au fost îndeplinite dispozițiile legale sus menționate, având în vedere că Atestatul ANRE nu reprezintă o resursă transferabilă, ci una proprie ofertantului.

La cap. III.2.3.a), privind capacitatea tehnico – profesională, din fișa de date a achiziției, se solicită: „inginer autorizat ANRE; modalitate de îndeplinire: CV, conform anexei la Formularul nr. 6, în original, se va completa pentru fiecare persoană; copie conform cu originalul a angajamentului de participare conform art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, copie conform cu originalul a diplomei de studii sau de calificare; copie a autorizației ANRE pentru inginer autorizat ANRE; se vor prezenta Formularul 6 – Personalul cheie al ofertantului propus pentru îndeplinirea contractului și Formularul 7 – Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere”.

Consiliul constată că SC CONPILA a prezentat, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, următoarele documente de calificare pentru Bolojan Cristian, nominalizat în cadrul Formularului 6, Personalul cheie al ofertantului propus pentru îndeplinirea contractului, ca “inginer autorizat ANRE”: curriculum vitae, diplomă emisă de Universitatea din ... în profilul “electromecanic”, contract individual de muncă nr. 4/15.11.2012, pe durată nedeterminată, al d-lui Bolojan Cristian cu SC MAXI PROEX SRL; legitimație ANRE nr. 25719/2013; angajament ferm; declarație de disponibilitate.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că, raportat la cerința formulată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a), privind Capacitatea tehnico –

profesională, referitor la „inginer autorizat ANRE”, în mod corect comisia de evaluare a ofertelor a considerat-o îndeplinită, urmând a respinge, pe cale de consecință, criticile contestatorului ca nefondate cu privire la acest aspect.

De asemenea, contestatorul susține că SC CONPILA SRL nu face dovada deținerii utilajelor și echipamentelor necesare derulării contractului, deoarece prezintă echipamente și utilaje cu durata de funcționare expirată, fără a fi însoțite de rapoarte tehnice abilitate, în conformitate cu pct. 4 din Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobate prin HG nr. 2139/2004, exemplificând cu autobasculanta IVECO 24 t, unde, în fișa mijlocului fix, datată 25.06.2007, se arată că are o durată normală de funcționare de 48 de luni, data amortizării complete fiind 30.06.2011 și vibrator beton, din data de 14.06.2007, durata de funcționare 36 de luni data amortizării, 30.06.2010. Totodată, contestatorul susține și faptul că Autorizația laboratorului de gradul II nr. 2162/12.10.2010, emisă de SC VEMAT SRL, nu este valabilă.

În acest sens, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat, pentru Lotul 4, în ceea ce privește utilajele: *„autobasculante pentru transport; automacara; autobetonieră; cilindru compactor vibrator; schelă metalică; popi metalici; laborator minim de gradul II sau dovada încheierii unui contract de prestări servicii cu un laborator de încercări. Autoritatea contractantă solicită asigurarea (din dotare proprie sau închiriere), de la operatorii economici, asociați, subcontractanți, a dotărilor necesare pentru îndeplinirea contractului și solicită angajamentul de punere la dispoziție a acestora. În cazul contractelor de închiriere, acestea vor fi prezentate în copie conformă cu originalul. În contract se vor specifica exact utilajele închiriate și disponibilitatea acestora pe parcursul desfășurării activităților pentru care sunt necesare acestea. Pentru a face dovada deținerii utilajelor solicitate, ofertantul va anexa documentele de achiziție (factura/contract de leasing) în copie conformă cu originalul. Se va completa Formularul 8”.*

Din analiza documentelor depuse de SC CONPILA SRL, Consiliul constată că acesta a depus, pentru autobasculanta Iveco, 24 t, fișa mijlocului fix nr. 1/25.06.2007, unde se precizează că durata normală de funcționare este de 48 de luni și pentru „vibrator beton”, a depus fișa mijlocului fix nr.

1/14.06.2007, unde se precizează ca durată normală de funcționare a acestuia, perioada de 36 de luni.

Potrivit pct. III subp. 4 din Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin HG nr. 2139/2004, „Menținerea în funcțiune a mijloacelor fixe care pot afecta protecția vieții, a sănătății și a mediului (mijloace de transport rutier, feroviar, aerian și naval, mașini de construcții și de gospodărie comunală, mașini de ridicat etc.) după expirarea duratei normale de funcționare, se va putea face numai pe baza unui raport tehnic întocmit de organisme de certificare sau organisme de inspecție tehnică abilitate în domeniul de activitate al mijlocului fix”.

În ceea ce privește autorizația pentru laboratorul de gradul II, SC CONPILA SRL a prezentat, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, următoarele documente:

- contract nr. 44/19.08.2013, valabil până la 31.12.2013, încheiat cu SC VEMAT SRL, având ca obiect „efectuarea lor de laborator privind terasamente, betoane și oțel beton;

- declarație de disponibilitate a societății menționate, în care acesta precizează că, pentru perioada menționată, va avea „poziția de colaborator – ca și laborator autorizat de gradul II în cazul în care oferta SC CONPILA SA este stabilită câștigătoare”;

- autorizație laborator de gradul II nr. 2162/12.10.2010, emisă de ISC pentru SC VEMAT SRL, însoțită de anexa privind încercările autorizate.

Contestatorul susține că autorizația de laborator, menționată anterior, nu este însoțită de procesul verbal prevăzut la art. 22, prevăzută de Ordinul nr. 296/2012, art. i alin. 1, pct. 14, care prevede că: „(1) Laboratoarele se supun, pe toată durata de valabilitate a autorizației, condiției îndeplinirii continue a tuturor cerințelor de autorizare.

(2) Pe durata valabilității autorizației ISC efectuează inspecții de supraveghere programate privind verificarea menținerii condițiilor avute în vedere la autorizarea laboratoarelor.

(3) Inspecțiile prevăzute la alin. (2) se efectuează cel puțin odată pe an”.

Raportat la cerința formulată de autoritatea contractantă, cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic, în vederea îndeplinirii contractului, Consiliul reține că SC CONPILA SRL a îndeplinit cerința prin depunerea documentelor solicitate, pentru utilajele și echipamentele respective, făcând dovada deținerii acestora, în

fișa de date nefiind cuprinse mențiuni exprese cu privire la duratele de funcționare a acestora. Pe de altă parte, față de criticile formulate de contestator, raportat la faptul că duratele normale de funcționare ale utilajelor sus menționate sunt depășite, luând în considerare și dispozițiile legale invocate, Consiliul apreciază că, în acest sens, sunt necesare o serie de clarificări cu privire la aspectul menționat.

Ținând cont de faptul că, potrivit argumentelor expuse anterior în cadrul motivării, autoritatea contractantă va fi obligată la reevaluarea ofertei depuse de SC CONPILA SRL, prin solicitare de clarificări, Consiliul apreciază că, potrivit principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prin prisma aplicării legislației specifice, revine acesteia responsabilitatea lămuririi neconcordanțelor privind durata normală de funcționare a utilajelor, echipamentelor și instalațiilor pe care ofertantul în cauză urmează a le pune la dispoziție, în vederea îndeplinirii contractului de achiziție publică.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. ... alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014 în partea ce privește Lotul 4, și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reevaluarea ofertei depuse de SC CONPILA SRL, potrivit celor expuse în cadrul motivării.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică, Consiliul apreciază că în sprijinul cererii de suspendare, contestatorul nu a prezentat nicio justificare temeinică a necesității unei astfel de măsuri și nu a identificat pagubele iminente care s-ar produce în cazul continuării procedurii de atribuire în cauză, potrivit prevederilor art. ... alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care respinge acest capăt de cerere.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată înexemplare originale, conține (.....) pagini.