



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „... - lot 4, cod CPV 80530000-8, organizată de ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. județul ... critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii în ceea ce privește lotul 4.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... .. în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...” - lot 4, cod CPV 80530000-8, organizată de ... .. în calitate de autoritate contractantă, criticând decizia autorității contractante de anulare a procedurii în ceea ce privește lotul 4.

În fapt, contestatorul arată că a studiat documentele licitației și a înaintat oferta conform specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini, intenționând să participe la aceasta deoarece îndeplinește condițiile de autorizare, obiect de activitate și experiență. A constatat însă că anumite cerințe din documentația licitației încalcă prevederile legale.

Astfel, contestatorul arată că în caietul de sarcini nr. 1163/05.02.2014 întocmit cu scopul ... .. la lotul nr. 4 „Comunicare în limba germană” autoritatea contractantă nu a precizat numărul de ore aferent programului de formare profesională încălcând astfel prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În urma solicitării de clarificări depusă de un alt operator economic autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul nr. 1627/13.02.2014 prin care a precizat că numărul orelor aferente cursurilor de inițiere, perfecționare și specializare să fie de minim 80 de ore conform codului COR, însă „...” prevede în mod expres numărul de ore doar pentru programele de calificare, nu și pentru cele de inițiere, perfecționare și specializare, astfel furnizorul putând opta pentru un număr de ore în funcție de competențele cursului.

De asemenea, contestatorul menționează că cursul „Comunicare în limba germană” nu are cod COR.

În concluzie, contestatorul critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii în ceea ce privește lotul 4, întrucât consideră că societatea sa îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2736/13.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 7872/13.03.2014, ... .. în calitate de autoritate contractantă, invocă excepția tardivității formulării contestației conform art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât contestația nu a fost înaintată și autorității contractante până la expirarea termenului prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ, respectiv 12.03.2014.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...” - lot 4, cod CPV 80530000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire

aferență și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Față de înscrisurile depuse la dosarul cauzei, analizând contestația prin prisma prevederilor legale care guvernează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Contestația nu este formulată în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, Consiliul a solicitat contestatorului, în baza art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 4135/...-... transmisă la sediul societății indicat de aceasta în cadrul contestației și la nr. de fax indicat în antetul contestației, să precizeze în termen de 5 zile obiectului contestației, motivarea în fapt și în drept a contestației. De asemenea, prin aceeași adresă, i s-a solicitat contestatorului să precizeze actul autorității contractante pe care îl consideră ilegal, dovada datei la care a luat cunoștință de actul autorității contractante pe care îl contestă și să facă dovada îndeplinirii obligației ce îi revine, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dovada transmiterii către autoritatea contractantă a contestației.

Din raportul fax aflat la dosarul cauzei reiese că adresa CNSC nr. 4135/...-... a fost primită de către ... în data de 11.03.2014, ora 10:02, iar până la data emiterii acestei decizii, contestatorul nu a înțeles să se conformeze și să transmită Consiliului precizările solicitate.

Consiliul apreciază că termenul care a curs de la data de 11.03.2014 (data primirii adresei nr. 4135/...-... de către contestator), la data de ... (data emiterii prezentei decizii) este un termen rezonabil în interiorul căruia contestatorul ar fi avut posibilitatea să se conformeze solicitării CNSC, în situația în care ar fi stăruit în soluționarea contestației sale.

În condițiile în care autoarea contestației nu s-a conformat solicitării CNSC cuprinsă în adresa nr. 4135/...-... Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) din ordonanță, care stipulează că: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG. nr. 34/2006,  
Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu  
... .. pentru neconformare la obligația impusă de către Consiliu.  
Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

.....