



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,  
Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... / ... ..

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J05/944/1997, având CUI ..., împotriva comunicării nr. 297/12.02.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea realizării obiectivului de investiții «Proiect integrat în ... jud. ... proiect finanțat prin FEADR măsura 322”, cod CPV: 71322500 – 6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în str. ... județul ... s-a solicitat „admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea rezultatului procedurii, respectiv reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite excepția privind tardivitatea contestației invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în str. ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în ...en de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea realizării obiectivului de investiții «Proiect integrat în ... jud. ... proiect finanțat prin FEADR măsura 322”, cod CPV: 71322500 – 6 (Rev.2), s-a contestat adresa nr. 297/12.02.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat „admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea rezultatului procedurii, respectiv reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr. 297/12.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ... îi comunică faptul că „oferta sa deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta prezentată de către SC .. SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și care a prezentat prețul total cel mai scăzut, respectiv 29.950 lei fără TVA”.

Contestatoarea susține că raportat la valoarea estimată de către autoritatea contractantă de 136.982,12 lei fără TVA, oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut, motivând acest fapt „prin criteriul modului de prezentare a propunerii financiare menționată în fișa de date”, respectiv art. 4.2 din Secțiunea IV, unde se menționează faptul că „ofertanții sunt obligați la întocmirea ofertelor financiare în conformitate cu nota de tarifare din Ordinul nr. 11/N/1994 și a Instrucțiunilor din 2 iulie 2008, care servesc la încadrarea ofertanților în cadrul ofertelor financiare între o valoare minimă și maximă, legală”.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta financiară a operatorului economic SC .. SRL poate fi considerată inadmisibilă, fiindcă valoarea ofertei este sub pragul inferior al Notei de tarifare.

În finalul contestației sale, contestatoarea precizează faptul că „prezenta contestație, împreună cu actele anexate ei, va fi comunicată și autorității contractante, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr.34/2006”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă ... a înaintat prin fax, corespondența nr. 410/27.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 6331/28.02.20140, reprezentând punctul său de vedere prin care arată că a fost înștiințată privind depunerea unei contestații prin adresa CNSC nr. 3238/... ...24.02.2014 și susține că „până la această dată” nu a fost înștiințată de către contestatoare despre depunerea unei contestații, astfel încât, în temeiul dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, consideră contestația ca fiind tardivă.

Pe de altă parte, presupunând că respectiva contestație este formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 297/12.02.2014, autoritatea contractantă consideră contestația și nefondată deoarece „comisia de evaluare a respectat întocmai cerințele legislației în materie de achiziții publice, precum și prevederile documentației de atribuire și criteriul de atribuire stabilit, oferta câștigătoare fiind desemnată oferta ce a respectat cerințele minime de calificare și prevederile documentației de atribuire, având totodată și prețul cel mai scăzut”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea realizării obiectivului de investiții «Proiect integrat în ... jud. ... proiect finanțat prin FEADR măsura 322”, cod CPV: 71322500 – 6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../30.12.2014, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 13.01.2014 ora 10:30, data deschiderii ofertelor la 13.01.2014 ora 11:30, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 136.982,12 Ron.

După investirea sa, în demersurile de verificare a îndeplinirii de către contestatoare a obligațiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. 3237/... ...24.02.2014, a solicitat acesteia ca în ...en de 5 zile de la data primirii înștiințării, să remită în copie conformă cu original dovada înaintării, către autoritatea contractantă, a contestației depuse la Consiliu, corespondență transmisă cu confirmare de primire AR09769839372

care a fost returnată Consiliului, fiind confirmată primirea în data de 27.02.2014 sub semnătura și ștampila destinatarului - S.C. ... S.R.L..

Procedând la verificarea excepției tardivității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, coroborând susținerea autorității contractante privind faptul că nu a primit o copie a contestației cu faptul că până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului și nu a transmis documentul solicitat în dovedirea îndeplinirii obligației instituită în sarcina sa prin dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile prevederii legale citată, care dispune că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea ...enelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 file