



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... general ... face vorbire despre respingerea ofertei sale, prin procesul-verbal nr. , emis de către , cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de prestări servicii de curățenie și servicii de amenajare și întreținere de spații verzi pentru imobilul din Șos. ”, coduri CPV 90910000- 9 - Servicii de curățenie (Rev.2), se solicită „anularea procedurii de calificare a ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația depusă de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu , cu sediul în ca urmare a neconformării la obligația impusă de C.N.S.C.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din arată că, potrivit procesului-verbal nr. 4612832 din 20.02.2014, emis de către în calitate de autoritate contractantă, oferta sa a fost respinsă „pentru că nu s-a făcut dovada constituirii garanției de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitată”, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de prestări servicii de curățenie și servicii de amenajare și întreținere de spații verzi pentru imobilul din Șos. Pipera”, coduri CPV 90910000- 9 - Servicii de curățenie (Rev.2), solicitând „anularea procedurii de calificare a ofertelor”.

Referitor la motivele care stau la baza contestației, ... arată că a depus documentele care atestă faptul că a constituit garanția de participare, conformându-se solicitării din fișa de date a achiziției, respectiv:

- garanția de participare – Formular 1;
- O.P. nr. de virare a sumei de 1.575,00 lei (pentru IMM-uri);
- formular de înscriere la procedura nr. -formular nr. 2;
- declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii – formular nr. 5.

Totodată, contestatorul arată că, la data deschiderii ofertelor, valoarea garanției de participare se afla deja în contul autorității contractante, adăugând: „și cum justifică autoritatea contractantă această sumă în condițiile în care oferta noastră a fost respinsă pe motivul nedeunerii garanției de participare”.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele care, în opinia contestatorului, „atestă depunerea garanției de participare”.

Față de cele prezentate, solicită „anularea procedurii de calificare a ofertelor”.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , , a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către ... învederând următoarele:

La data de i-a transmis contestația nr. 0.../... pe care, analizând-o, a constatat că aceasta nu cuprinde toate elementele prevăzute de art. 270 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv lipsește motivația în fapt și în drept.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că obiectul contestației nu este clar, deoarece, contestatorul solicită „anularea procedurii de calificare a ofertelor, fără temei legal”.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în data de , dată la care a fost întocmit procesul-verbal nr. , comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de „nu a fost însoțită de garanția de participare așa cum s-a solicitat la pct III. 1.1) din Invitația de participare nr. ... la pct. III. 1.1.a) și pct. IV.4.3) nr. crt. 5 din Documentația de atribuire nr. , respectiv ofertantul nu a făcut dovada constituirii garanției de participare, în cuantumul forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire prin însoțirea la vedere a plicului exterior cu această dovadă.

Comisia de evaluare a verificat existența dovezii privind depunerea garanției de participare și în plicul cu documentele de calificare, se arată în punctul de vedere și, constatând lipsa acesteia, a aplicat prevederile art. 33, alin. (3), lit b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Precizează că, potrivit prevederilor art. 86, alin. (6) din H. G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, «dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor»”.

Autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de către nu a însoțit plicul exterior cu copia ordinului de plată în baza căruia se motivează contestația, „și nici cu un alt document care ar fi putut face dovada garanției de participare”, cum prevăd dispozițiile art. 86 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și prin invitația de participare nr. ...

Mai mult, arată autoritatea contractantă, copia ordinului de plată nu s-a regăsit nici în plicul cu documentele de calificare.

Celelalte documente pe care contestatorul își motivează contestația, susține autoritatea contractantă, nu constituie dovadă a garanției de participare, astfel cum aceasta este definită de art. 86 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Susține că, având în vedere că cerința prevăzută la pct. IV.4.3) nr. crt. 5 din Documentația de atribuire constituie o formalitate care trebuie îndeplinită de către toți participanții, fiind respectată de toți ceilalți ofertanți, în situația în care nu ar fi făcut aplicarea prevederilor art. 33 alin. 3 lit. b din H.G. nr. 925/2006, și nu ar fi respins, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, oferta depusă de către ar fi încălcat grav prevederile imperative ale art. 2 alin. 2. lit. b din O.U.G. nr. 34/2006, și „ar fi favorizat neîntemeiat contestatorul”.

Astfel, în conformitate cu prevederile legale invocate, arată autoritatea contractantă, oferta depusă de a fost respinsă, în cadrul ședinței de deschidere, decizie pe care o apreciază ca fiind în concordanță cu prevederile legale.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. b, art. 3 lit. k¹, art. 70 alin. 1, art. 274 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, art. 86, art. 33 alin. 3 lit. b din H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente care formează dosarul achiziției publice.

Examinând contestația depusă de punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În cuprinsul contestației depuse, s-a limitat la a enunța o serie de documente, despre care susține că au fost depuse, privind dovada constituirii garanției de participare, fără a indica, în concret, motivarea în fapt și în drept a contestației, actul atacat și ce se solicită în legătură cu acesta.

Ca urmare, cu adresa nr. .../... Consiliul a solicitat contestatorului ... în temeiul art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, să precizeze, în scris, denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată, obiectul contestației, precum și motivarea în fapt și în drept a contestației, elemente pe care contestația trebuie să le cuprindă, obligatoriu, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 1 din actul normativ susmenționat, termenul acordat pentru transmiterea răspunsului fiind de 5 zile.

Solicitarea s-a făcut, în temeiul legal precizat, având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor art. 270 alin. 1 și alin. 2, art. 271, art. 274 alin. 1 și 4, art. 275 alin. 6 și art. 276 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și faptul că această contestație se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurându-se, astfel, respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Constată Consiliul că, deși ... a primit solicitarea transmisă prin poștă, în data de , potrivit confirmării de primire nr. AR09769509885, aceasta nu a înțeles să răspundă prin a completa contestația cu elementele susmenționate, drept pentru care urmează a se aplica sancțiunea prevăzută la art. 270 alin. teza a II-a, în conformitate cu care **“În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impusă de Consiliu, contestația va fi respinsă”**.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca urmare a neconformării la obligația impusă.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,