



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... S.R.L. („...”), cu sediul în municipiul ... str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva adresei nr. 1357/28.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziționarea de servicii pentru realizarea evaluării acțiunilor de informare și publicitate prevăzute în Planul de comunicare pentru Programul Operațional Regional 2007 – 2013 prin studii sociologice”, cod CPV: 79320000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul, s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea comunicării rezultatului procedurii de achiziție publică nr. 1357/28.02.2014, anularea rezultatului și raportului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată neconformă, adoptarea măsurilor de remediere constând în declararea ofertei „...” ca fiind conformă și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare precum și luarea oricărei alte măsuri aferente sau care s-ar impune ca urmare a admiterii prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu privind tardivitatea depunerii contestației, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... S.R.L. („...”), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... S.R.L. („...”), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziționarea de servicii pentru realizarea evaluării acțiunilor de informare și publicitate prevăzute în Planul de comunicare pentru Programul Operațional Regional 2007 – 2013 prin studii sociologice”, cod CPV 79320000-3 (Rev.2), s-a contestat adresa nr. 1357/28.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și s-a solicitat, admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea comunicării rezultatului procedurii de achiziție publică nr. 1357/28.02.2014, anularea rezultatului și raportului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată neconformă, adoptarea măsurilor de remediere constând în declararea ofertei „...”ca fiind conformă și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare precum și luarea oricărei alte măsuri aferente sau care s-ar impune ca urmare a admiterii prezentei contestații.

În susținerea contestației sale, ... S.R.L. („...”) arată că la data de 28.02.2014 a primit din partea autorității contractante comunicarea nr. 1357/28.02.2014 prin care a fost informată că oferta sa a fost considerată necâștigătoare, fiind calificată ca neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că „pentru persoana propusă pentru funcția de expert cercetare cantitativă nu s-au respectat cerințele din Fișa de date cu privire la experiența profesională generală de minim 5 ani în domeniul studiilor”.

Considerând că în mod eronat și netemeinic, autoritatea contractantă a decis că oferta depusă de „...” nu face dovada

îndeplinirii cerinței de calificare, contestatoarea prezintă în continuare susținerile sale.

Astfel, contestatoarea arată că în data de 24.01.2014, prin adresa nr. 475/21.01.2014 înregistrată la registratura MDRAP cu nr. 5317/ 24.01.2014 ora 9:09, a formulat Răspuns la Cererea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, în sensul că a transmis documente din care rezultă că expertul propus pentru funcția de Expert cercetare cantitativă respectă în totalitate cerințele de calificare, respectiv are peste 71 de luni (5 ani și 11 luni) de experiență profesională generală în domeniul studiilor.

Contestatoarea apreciază că în analiza documentelor depuse în cadrul răspunsului său, autoritatea contractantă a omis să ia în considerare recomandarea depusă la pagina 23 - Recomandare SC ... SRL, datată 09.01.2008 în care se menționează participarea D-șoarei ... (...) în cadrul studiului de cercetare socială la nivel național INCLUZIUNE 2007, deținând funcția de coordonator proiect și expert cercetare cantitativă, chiar și în comunicarea rezultatului, autoritatea contractantă omite să specifice documentul în cauză și să îl analizeze cu privire la perioada acoperită în calcularea experienței profesionale generale de minim 5 ani.

În dovedirea contestației sale, ... S.R.L. („...”), a depus în copie, un set de documente.

Prin adresele nr. 4184/... .. și nr. 4185/... .., comunicate prin fax și recepționate în aceeași zi, în vederea soluționării contestației formulate de ... S.R.L. („...”), Consiliul a solicitat părților, transmiterea, până la data de 12.03.2014, ora 16⁰⁰, susținerilor acestora, însoțite de eventuale înscrisuri probante, referitoare la excepția tardivității contestației, ridicată de Consiliu din oficiu, motivat de faptul că, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu art. 271 alin. (1), precum și cu cele ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul limită de contestare este 05.03.2014.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 1581/11.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7687/12.03.2014, susținând că autoarea contestației a luat la cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în data de 28.02.2014, astfel încât, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 403.225,80 lei fără TVA, potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul legal de contestare, calculat potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 05.03.2014.

Autoritatea contractantă mai arată că în conformitate cu dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, criticile

contestatoarei sunt tardive, deoarece contestația formulată de ... S.R.L. („...”) nu a fost transmisă în interiorul termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, raportat la data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii, respectiv data de 28.02.2014, fiind înregistrată la sediul ministerului cu nr. 17030/...

Contestatoarea ... S.R.L. („...”) a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 198/12.03.2014, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7770/12.03.2014, în care arată că „am luat la cunoștință faptul că am depășit termenul de depunere al contestației, necunoscând acest aspect din legislația în vigoare. Însă având în vedere faptul că situația prezentată este extrem de clară, simplă, evidentă și susținută cu documente suport relevante, dorim să vă solicităm să luați în considerare studierea cazului prezentat”.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziționarea de servicii pentru realizarea evaluării acțiunilor de informare și publicitate prevăzute în Planul de comunicare pentru Programul Operațional Regional 2007 – 2013 prin studii sociologice”, cod CPV 79320000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor 12.12.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoare estimată fără TVA de 403.225,8 lei.

Procedând la verificarea excepției tardivității, invocată din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

În speță autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică de servicii în valoare de 403.225,8 lei fără TVA. Actul atacat a intrat în posesia contestatoarei, așa cum susține și cum rezultă din documentele depuse, la data de 28.02.2014, astfel că termenul de contestare, calculat prin raportare la prevederile art. 3 lit. z) și art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță, a expirat la sfârșitul zilei de 05.03.2014, astfel încât investirea Consiliului cu o contestație formulată și depusă la data de ... face pe deplin dovada faptului că aceasta a fost depusă cu depășirea termenului legal arătat.

În raport de cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de contestatoarea ... S.R.L. („...”), în

contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Consiliul nu se va pronunța asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.