



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8147/17.03.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat răspunsul la clarificări nr. 644/19.02.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii mentenanță clădiri pentru ... Enel Distribuție Dobrogea și Enel Energie – zonele Banat și Dobrogea”, coduri CPV 50700000-2, 50413200-5 și altele (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere/precizare a documentației de atribuire în conformitate cu criteriile prevăzute în OUG nr. 34/2006 și solicitările cuprinse în adresa de clarificări.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția, invocată din oficiu privind tardivitatea depunerii contestației, respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8147/17.03.2014, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., împotriva răspunsului la clarificări nr. 644/19.02.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii mentenanță clădiri pentru ... Enel Distribuție Dobrogea și Enel Energie – zonele Banat și Dobrogea”, coduri CPV 50700000-2, 50413200-5 și altele (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere/precizare a documentației de atribuire în conformitate cu criteriile prevăzute în OUG nr. 34/2006 și solicitările cuprinse în adresa de clarificări.

Contestatoarea încunoștințează că pentru procedura de atribuire în discuție valoarea estimată este justificată pentru un contract de furnizare de servicii fără a ține cont de faptul că este un contract de mentenanță, cu o componentă majoră a unui contract de lucrări, combinat cu elemente de contracte de servicii și furnizare de produse, astfel încât valoarea calculată se face cu respectarea reglementărilor tehnice în vigoare privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții, prevăzute de Ordinul nr. 1568 din data de 15.10.2002, respectiv antemăsurătoarea, listele cu cantitățile de lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări, listele de utilaje și echipamente etc., în baza

căroră ofertanții pot elabora oferta cu garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

De asemenea, contestatoarea susține că în cadrul documentației de atribuire nu sunt precizate detalii care ar putea conduce la aprecierea costurilor în ceea ce privește lucrările ce urmează a fi executate sau întreținute, respectiv scheme ale instalațiilor, date tehnice privind vechimea lor sau disponibilitatea cărții tehnice a clădirilor, din care să rezulte frecvența și gradul de intervenție necesar, ceea ce conduce la concluzia că ofertanții nu sunt în măsură să întocmească o ofertă în care să determine exact costurile pe aceste elemente. Totodată, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă răspunde „lacunar” sau completează răspunsurile la clarificări cu date care nu oferă lămuriri în totalitate.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

După investirea Consiliului la data de 17.03.2014, prin adresele nr. 4505/... .. și nr. 4506/... .. 17.03.2014, acesta a solicitat părților, între altele, comunicarea, până la data de ..., ora 14:00, a susținerilor referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, motivat de faptul că, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2), coroborate cu art. 271 alin. (1), precum și cu cele ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul limită de contestare este 03.03.2014.

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. 978/17.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8223/..., prin care a menționat faptul că valoarea estimată a achiziției este de 2.700.000 lei, defalcată pe două loturi, respectiv lotul 1 – 1.600.000 lei și lotul 2 – 1.100.000 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că autoarea contestației a solicitat clarificări referitoare la documentația de atribuire, răspunsul fiind postat în SEAP la data de 19.02.2014, cu adresa nr. 644.

Astfel, făcând trimitere la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹), art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și având în vedere că termenul de contestare al documentației de atribuire este data de 24.02.2014, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardivă.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 5407/..., „Completare a cererii de suspendare a procedurii”, prin care a reiterat susținerile din cererea sa introductivă, arătând că actul considerat nelegal este răspunsul nr. 644/19.02.2014 privind documentația de atribuire postată pe SEAP.

De asemenea, contestatoarea a adăugat faptul că la solicitările operatorilor economici, autoritatea contractantă a emis răspunsurile

nr. 644/19.02.2014, nr. 836/07.03.2014, nr. 850/07.03.2014 și nr. 878/10.03.2014.

În ceea ce privește solicitarea Consiliului privind comunicarea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației, până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs acesteia.

Analizând contestația, documentația de atribuire și documentele depuse de către părți, Consiliul constată că au fost depuse toate documentele necesare soluționării cauzei pe excepție, fără a fi necesară pronunțarea unei decizii separate referitoare la cererea de suspendare a procedurii.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a inițiat procedura de atribuire prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii mentenanță clădiri pentru ... Enel Distribuție Dobrogea și Enel Energie – zonele Banat și Dobrogea”, coduri CPV 50700000-2, 50413200-5 și altele (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la ..., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 2.700.000 lei, defalcată pe două loturi, respectiv lotul 1 – 1.600.000 lei și lotul 2 – 1.100.000 lei

Procedând la verificarea excepției tardivității, invocată de Consiliu, din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

În speță, autoritatea contractantă S.C. ... S.A. este din categoria celor prevăzute la art. 8 lit. e) din OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată de 2.700.000 lei, echivalentul a 594.988,87 euro fără TVA, calculată la cursul valutar din data de 21.01.2014, este peste pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. b) din același act normativ, respectiv echivalentul a 414.000 euro.

Actul atacat, respectiv răspunsul la clarificări nr. 644/19.02.2014 a fost publicat în SEAP la data de 19.02.2014, astfel că termenul de contestare, calculat prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță, potrivit cărora „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau

mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“ s-a împlinit la data de 03.03.2014, contestația fiind transmisă către Consiliu, în data de ... atât prin mijloace electronice (e-mail), cât și prin poștă.

Indicarea de către autoritatea contractantă ca termen limită de depunere a contestației data de 24.02.2014 nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât, în speță contestația se referă la întreaga procedură de atribuire și nu la unul sau altul dintre loturi.

În raport de cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire apare ca rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.