



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și ulterior în original, prin curierul FASTIUS, înregistrată la Consiliu sub nr. 5019/18.02.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, a acordului-cadru având ca obiect furnizarea de „Medicamente-Tuberculostatice”, coduri CPV 33651300-1, 33616000-1, 33642200-4, 33651100-9, 33690000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat dispunerea modificării în parte a documentației de atribuire și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să modifice documentul intitulat „contract subsecvent la acordul-cadru de furnizare”, ce face parte integrantă din documentația de atribuire în sensul „eliminării art. 10.5 în vederea stabilirii termenului de plată la 60 de zile, termen maxim legal”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să modifice contractul subsecvent conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și ulterior în original, prin curierul FASTIUS, înregistrată la Consiliu sub nr. 5019/18.02.2014, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, a acordului-cadru având ca obiect furnizarea de „Medicamente-Tuberculostatice”, coduri CPV 33651300-1, 33616000-1, 33642200-4, 33651100-9, 33690000-3 (Rev.2), s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat dispunerea modificării în parte a documentației de atribuire și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să modifice documentul intitulat „contract subsecvent la acordul-cadru de furnizare”, ce face parte integrantă din documentația de atribuire în sensul „eliminării art. 10.5 în vederea stabilirii termenului de plată la 60 de zile, termen maxim legal”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că documentația de atribuire încalcă dispoziții imperative ale legislației în vigoare cu privire la termenul de plată.

În acest sens, autoarea contestației arată că din conținutul „Contractului subsecvent la Acordul-cadru de furnizare”, parte a documentației de atribuire, art. 10.5, se prevede că „În situația lipsei de fonduri a spitalului sau dacă finanțarea este virată cu întârziere în conturile de disponibilități a acestuia, sau din alte motive neimputabile achizitorului, plata se va efectua conform Protocoalelor încheiate de către Ministerul Sănătății cu Asociația Română a Producătorilor Internaționali de medicamente (ARPIM), cu respectarea următorului calendar de eşalonare: a) pentru medicamente internaționale – termen de plată de 90+30 zile pentru

facturile emise între 1 ianuarie 2014; termen de plată de 60+30 zile pentru facturile emise între 1 iulie și 31 decembrie 2014; b) pentru medicamente generice – termen de plată de 90 de zile pentru facturile emise în perioada ianuarie-iunie 2014; termen de plată de 60 de zile pentru facturile emise după data de 30 iunie 2014”, în timp ce la art. 10.2 din același document se prevede că „Achizitorul va efectua plata produselor către furnizor în termen de până la 60 de zile de la data primirii facturii”.

Contestatoarea constată că între cele două termene de plată impuse de autoritatea contractantă există o neconcordanță, întrucât potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2003 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, „în cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice”, astfel că termenul maxim de 60 de zile este imperativ iar părțile nu pot deroga de la el.

Un alt aspect sesizat de contestatoare se referă la faptul că aceasta nu cunoaște prevederile protocoalelor încheiate de Ministerul Sănătății cu Asociația Română a Producătorilor Internaționali de Medicamente și Asociația Producătorilor Internaționali de Medicamente, astfel că solicită depunerea acestora de către autoritatea contractantă pentru a putea lua cunoștină de conținutul acestora.

Contestatoarea consideră că întrucât autoritatea contractantă este un organism de drept public având ca activitate „sănătatea”, dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2003 îi sunt aplicabile, neavând temei legal invocarea de către aceasta a situației lipsei de fonduri a spitalului sau a finanțării virate cu întârziere în conturile de disponibilități ale acestuia ca motiv de eludare a termenului legal de plată prevăzut de Legea nr. 72/2003.

De altfel, contestatoarea consideră că potrivit art. 4 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a stabili programul anual al achizițiilor publice în funcție și de fondurile ce urmează să-i fie alocate prin bugetul anual, deținând astfel informații estimative despre fondurile disponibile.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea invocă și practica Consiliului.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere.

Având în vedere faptul că, potrivit art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației, coroborat cu faptul că aspectele contestate vizează documentația de atribuire publicată în SEAP, Consiliul a procedat la soluționarea contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, a acordului-cadru având ca obiect furnizarea de „Medicamente - Tuberculostatice”, coduri CPV 33651300-1, 33616000-1, 33642200-4, 33651100-9, 33690000-3 (Rev.2), contract divizat pe 19 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 07.04.2014, data deschiderii ofertelor la 02.05.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 67.318,33 lei și 807.820 ron.

Din conținutul modelului de contract subsecvent pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin publicarea acestuia în SEAP ca parte a documentației de atribuire, respectiv din art. 10 - Obligațiile principale ale achizitorului, rezultă că „Achizitorul va efectua plata produselor către furnizor în termen de până la 60 de zile de la data primirii facturii” (potrivit pct. 10.2), însă la pct. 10.5 se stipulează că „În situația lipsei de fonduri a spitalului sau dacă finanțarea este virată cu întârziere în conturile de disponibilități a acestuia, sau din alte motive neimputabile achizitorului, plata se va efectua conform Protocoalelor încheiate de către Ministerul Sănătății cu Asociația Română a Producătorilor Internaționali de medicamente (ARPIM), cu respectarea următorului calendar de eşalonare: a) pentru medicamente internaționale – termen de plată de 90+30 zile pentru facturile emise între 1 ianuarie 2014; termen de plată de 60+30 zile pentru facturile emise între 1 iulie și 31 decembrie 2014; b) pentru medicamente generice – termen de plată de 90 de zile pentru facturile emise în perioada ianuarie-iunie 2014; termen de plată de 60 de zile pentru facturile emise după data de 30 iunie 2014”.

Analizând legalitatea acestor prevederi din modelul de contract subsecvent Consiliul reține că, într-adevăr, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea 72/2013, care dispun „În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu

profioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1)".

În aceste condiții, este evident că termenele de plată prevăzute de autoritatea contractantă în actul atacat încalcă în mod flagrant dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013, citat anterior, clauza fiind calificată de drept ca abuzivă prin dispozițiile art. 14 din aceeași lege. Pe de altă parte, un protocol încheiat de Ministerul Sănătății cu Asociația Română a Producătorilor Internaționali de Medicamente și Asociația Producătorilor Internaționali de Medicamente, nu poate constitui temei pentru neaplicarea unor dispoziții imperative ale legii în vigoare în condițiile în care acestea nu conține derogări.

Pentru motivele arătate și în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să modifice actul atacat conform celor reținute în motivarea prezentei decizii după care va continua procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.