



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva fișei de date a achiziției, elaborată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „...», cod CPV 45453000-7, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor prevăzute la pct. 1-5 care pot conduce la necalificarea ofertei prin modalități subiective, în raport cu cerința de clasificare "prețul cel mai scăzut";

- obligarea autorității contractante la adăugarea/precizarea lipsurilor din fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante de a se conforma precizărilor ANRMAP care declină și infirmă îndeplinirea condițiilor de calificare din caietul de sarcini, ca fiind condiții "necitite".

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva fișei de date a achiziției, elaborată de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „...», cod CPV 45453000-7, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor prevăzute la pct. 1-5 care pot conduce la necalificarea ofertei prin modalități subiective, în raport cu cerința de clasificare "prețul cel mai scăzut";

- obligarea autorității contractante la adăugarea/precizarea lipsurilor din fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante de a se conforma precizărilor ANRMAP care declină și infirmă îndeplinirea condițiilor de calificare din caietul de sarcini, ca fiind condiții "necitite".

În fapt, contestatorul menționează că:

1. „ la cap IV.4 - Prezentarea ofertei la punctul 1, lit. a, tipul contractului este de execuție lucrări, în mod abuziv care limitează accesul la licitație. Prin elaborarea unei planșe - deci proiectare - care să prezinte drumuri, clădiri, zone de depozitare (...) care nu fac obiectul contractului;

2. la lit. b - Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute. Se solicita întocmirea text descriptiv, planșe, diagrame, planuri. Aceste aspecte dau libertate în evaluarea subiectivă a ofertanților, întrucât cerințele evazive, nu sunt descrise în amănunt, sunt interpretabile și întotdeauna nu sunt pe placul autorității contractante care din această cauză declara oferta neconformă/inacceptabilă;

3. tot la pct. b se solicită descrieri detaliate pentru metodele de lucru fără să se precizeze care este cerința de detaliere. În majoritatea cazurilor de licitație au fost declarate neconforme ofertele întrucât gradul de detaliere nu a fost atins, chiar dacă aceste

proceduri au și 130 pagini care tot nu satisfac de deplin detalierea, oferta fiind declarată neconformă prin neatingerea detalierei;

4. se solicită elaborarea unei documentații - proiect tehnic prin care să se arate lucrările temporare, activități de interfață cu lucrări existente și operarea acestora succesiunea testelor;

5. se solicită diagrama momentelor critice, drum critic”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul a cerut, „pentru aspectele conținute la IV.4.1 pct. a și b, eliminarea cerinței care dă posibilitatea autorității contractante să fie "nemulțumită" și să declare oferta inacceptabilă/neconformă sau proiectantul să pună la dispoziția ofertanților această cerință”.

Totodată contestatorul arată că:

6. „se introduce riscul execuției unor cantități/articole care ar fi cauzate de proasta întocmire a documentației de către proiectant și care se vor să fie executate la cheie de către constructor, fapt anormal față de Legea nr. 10/1995, unde sunt legiferate culpa părților;

7. lipsește draftul de contract;

8. anexa la ofertă conține penalități care nu au legătură cu firma constructoare (penalități la rapoarte, penalități la activitate antreprenor);

9. listele anexe la articole nu corespund întrutotul cu codul”.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită „refacerea sau introducerea documentelor” și „îndeplinirea cerințelor și conformitatea acestora, în raport cu OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3754/.../... 04.03.2014, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și a punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 1378/07.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7307/10.03.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din următoarele considerente:

- în mod greșit contestatorul a reținut că prezentarea unei plânse care să pună în evidență constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză înseamnă proiectare; cerința a fost impusă ca ofertantul să demonstreze că oferta prezentată este adecvată constrângerilor amplasamentului;

- a solicitat prezentarea modului în care ofertantul va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timpul execuției;

- în mod tendențios, contestatorul susține că evaluarea ar putea fi una subiectivă; criteriul de evaluare este prețul cel mai scăzut;

- ofertanții, conform fișei de date, trebuie să completeze Formularul nr. 20, unde este necesară descrierea metodologiei de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, cât mai detaliat, însă raportarea se face la criteriul de evaluare;

- a solicitat prezentarea graficului tip Gantt și a precizat ceea ce ar trebui scos în evidență, ci nu elaborarea unui proiect tehnic, așa cum greșit înțelege contestatorul;

- ... a înțeles greșit că prezentarea graficului de tip Gantt poate fi înlocuit cu diagrama momentelor critice, făcându-se abstracție de secțiunea IV.4.1 a fișei de date;

- ... pentru a clarifica aspectele mai sus menționate, trebuia să solicite clarificări;

- cât privește critica adusă asupra riscului execuției unor cantități suplimentare, aceste aspecte nu se referă la o întocmire defectuoasă a documentației de către proiectant, ci la posibilitatea apariției acestora ca urmare a situațiilor neprevăzute întâlnite pe amplasament, determinate de durata dintre data elaborării documentației tehnice și data de începere a execuției, cât și nevizitarea amplasamentului de către ofertant înainte de elaborarea ofertei;

- draftul de contract este prezentat în cap. 2 Clauze contractuale care face parte din documentația de atribuire, publicată în SEAP, anexă la invitația de participare nr. ... în data de 28.02.2014, astfel că susținerea contestatorului este nefondată;

- astfel cum rezultă din documentația de atribuire, antreprenorul/ofertantul trebuie să prezinte rapoarte intermediare privind execuția lucrărilor, rapoarte privind activitatea antreprenorului în șantier, precum și prezentarea activităților ce le va întreprinde pentru realizarea lucrărilor;

- de asemenea, anexat la ofertă, este prezentat modul de penalizare în cazul în care antreprenorul nu respectă cerințele solicitate;

- cât privește ultima critică, în cazul unei neconcordanțe între cod și textul listei anexă prevalează textul.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „...»”, cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 562.662 ron, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul formulează critici cu privire la anumite prevederi din documentația de atribuire, susținând că acestea sunt neclare și incomplete și nu permit o evaluare obiectivă din partea comisiei de evaluare.

Referitor la aceste prevederi, Consiliul reține următoarele:

- contestatorul nu precizează care sunt dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice care sunt încălcate de către autoritatea contractantă, prin modul de redactare și prin conținutul prevederilor atacate din documentația de atribuire;

- cerința de prezentare, în propunerea tehnică, de grafice și planșe, documentații – proiect tehnic, fiind solicitată ca mod de demonstrare a conformității propunerii tehnice cu conținutul caietului de sarcini, nu ca rezultat al activităților ce vor fi executate, nu se încadrează în servicii de proiectare și nu încalcă prevederile art. 35-38 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- sintagmele "aspecte", "descriseri detaliate" și "risc" nu pot fi cuantificate de către autoritatea contractantă fără ca, prin această cuantificare, să nu fie restricționată, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, aceștia având dreptul de a-și întocmi oferta în funcție de capacitatea proprie, într-o astfel de situație, buna credință a comisiei de evaluare fiind prezumată;

- draftul de contract există în documentația de atribuire publicată în SEAP;

- penalitățile legate de rapoartele ce trebuie prezentate de ofertantul declarat câștigător și de activitatea antreprenorului sunt justificate de faptul că o eventuală întârziere a acestora ar conduce la nerespectarea duratei de execuție și la întârzierea punerii în funcțiune a obiectivului;

- codificarea articolelor fiind făcută de către proiectant, o eventuală eroare a acestuia este posibilă, însă ofertanții au dreptul să prevadă consumuri proprii de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport, apariția unei astfel de erori neafectând modul de întocmire a ofertelor.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatorului, prevederile atacate de acesta neîncalcând prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.