



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7034/06.03.2014 și precizată prin adresa nr. 178/07.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7159/07.03.2014, ... - ..., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 3006/27.02.204 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul „achiziției directe” având ca obiect „material moale (pânză albă)”, cod CPV: 19212300-8 (Rev.2), organizată de ...” ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă și a solicitat Consiliului „să analizezi și soluționezi solicitarea noastră în cel mai scurt timp”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de ... - ..., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ...” ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în favoarea TRIBUNALULUI ... - SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... - SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7034/06.03.2014 și precizată prin adresa nr. 178/07.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7159/07.03.2014, formulată de ... – ..., în contradictoriu cu ..." ... în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ 3006/27.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul „achiziției directe” având ca obiect „material moale (pânză albă)”, cod CPV: 19212300-8 (Rev.2), s-a solicitat Consiliului „să analizați și soluționați solicitarea noastră în cel mai scurt timp”.

Contestatoarea susține că urmare a adresei nr. 2548 din 19.02.2014 primită de la ..." ... în data de 20.02.2014, prin adresa nr. 160, a depus ofertă financiară și mostră, conform solicitării.

Ulterior, prin adresa nr. 3006/27 .02.2014, oferta depusă de ... – ... a fost declarată necâștigătoare, autoritatea contractantă motivând că „mostra trimisă a fost foarte redusă ca și dimensiuni”.

Contestatoarea susține de asemenea că în caietul de sarcini nu s-a specificat dimensiunile mostrei, astfel că în data de 28.02.2014, prin adresa nr. 163, a solicitat lămuriri privind faptul că nu s-a solicitat înlocuirea mostrei, în condițiile în care prețul ofertat a fost cel mai bun, iar materialul/mostră depusă îndeplinea toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, solicitare la care Institutul nu a răspuns până în acest moment.

Contestatoarea mai arată că între caietul de sarcini și cererea de ofertă mai există inadvertențe, cum ar fi termenul de plată: în caietul de sarcini se solicită plata la 30 de zile, iar în cererea de ofertă 60 de zile.

Contestatoarea subliniază faptul că nu a fost anunțată oficial cine a fost persoana juridică care a câștigat licitația și prețul ofertat.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea ... – ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3894/... ..06.03.2014, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a solicitat autorității contractante ..." ... ca până la data de 07.03.2014, ora 12⁰⁰, să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă

potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, valoarea estimată a contractului de 6.500 lei (fără TVA), precum și faptul că „achiziția directă” nu este menționată ca procedură de atribuire de dispozițiile art. 18 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Prin adresa nr. 3895/... ..06.03.2014, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca până la data de 07.03.2014, ora 12⁰⁰, să comunice obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat (conform art. 255 alin. 1 din OUG nr. 34/2006), iar în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În același termen, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită susținerile sale referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, valoarea estimată a contractului de 6.500 lei (fără TVA), precum și faptul că „achiziția directă” nu este menționată ca procedură de atribuire de dispozițiile art. 18 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Prin adresa nr. 178/07.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7159/07.03.2014, contestatoarea ... – ... a răspuns punctual solicitării Consiliului.

Astfel, contestatoarea apreciază că soluționarea contestației poate fi făcută de către Consiliu susținând că din documentele transmise prin adresa nr. ... 04.03. 2013 cu anexele aferente - inclusiv cererea de ofertă a autorității contractante nu reiese că licitația ar fi fost o „achiziție directă” ci „cerere de ofertă”, procedură care este menționată ca procedură de achiziție conf. art. 18 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că a transmis, pe fax, autorității contractante contestația înaintată Consiliului pentru care anexează raportul fax, menționând totodată că obiectul contestației este anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție firmei câștigătoare și atribuirea contractului Asociației ...- ..., conform criteriului de atribuire prețul cel mai mic, cu condiția respectării cerințelor menționate în caietul de sarcini, așa cum s-a precizat în

solicitarea de ofertă nr. 2548 din 19.02.2014 a autorității contractante.

Autoritatea contractantă ..." ... a răspuns prin adresa nr. 4125/07.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7221/07.03.2014, în care susține excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului luând în considerare și prevederile art. 257 alin. (1) din OUG nr.34/2006, conform căruia Consiliul este organism independent cu o activitate administrativ-jurisdicțională și nu o instanță de judecată, astfel încât, apreciază că CNSC nu este competent a declina soluționarea cauzei către o instanță de judecată și solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, nefondată și lipsită de orice temei legal.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..." ... a inițiat „achiziția directă” având ca obiect „material moale (pânză albă)”, cod CPV: 19212300-8 (Rev.2), prin transmiterea către operatorii economici, a invitațiilor de participare în data de 19.02.2014, stabilind data depunerii ofertelor la 20.02.2014 ora 13:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 6.500 lei fără TVA.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu, rezultă că aceasta este întemeiată, având în vedere că prin Nota justificativă nr. 2547/19.02.2014 s-a aprobat, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, achiziția directă pentru atribuirea contractului mai sus menționat, cu o valoare estimată de 6.500 lei, la care se adaugă 1.560 lei TVA.

Consiliul, procedând la verificarea propriei competențe materiale în soluționarea contestației în cauză, a pus în discuția părților, prin adresele nr. 3894/... ..06.03.2014 și nr. 3895/... ..06.03.2014, excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin urmare, pentru ca în cauză, competența de soluționare a contestației să aparțină Consiliului, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume ca actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, iar acesta să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr. 34/2006.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă ..." ... nu a organizat niciuna din procedurile de atribuire enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006, constatându-se astfel că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare ori o invitație de participare publicate în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006 „procedură de atribuire - etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”, ci o achiziție directă, permisă de dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență, datorită valorii scăzute a acesteia.

Conform art. 19 din OUG nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că ... - ... nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională consacrată de acest act normativ pentru a ataca actele emise de autoritatea contractantă în procesul de achiziție directă aflat în discuție.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios - administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..." ... în favoarea TRIBUNALULUI ... - SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL. Va dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... - SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET ...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.