



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de ... cu sediul în comuna ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva deciziei privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 975/... emisă de către ... cu sediul în ... .. jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii prevăzute în anexa 2B, având ca obiect „Servicii de împădurire”, cod CPV 77231600-4 – Servicii de împădurire, solicitând anularea deciziei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 975/... întrucât în procesul de evaluare a ofertelor nu au fost respectate prevederile art. 26 alin. 2 lit. c) din Normele privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006 și obligarea autorității contractante la refacerea raportului de atribuire, în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, a normelor privind aplicarea acestuia, O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... cu sediul în comuna ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ...

Anulează raportul procedurii nr. 962/... și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să-i solicite justificări ofertantului ... în ceea ce privește prețurile aparent neobișnuit de scăzute propuse pentru toate cele 4 loturi aferente procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ... critică decizia privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 975/... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de împădurire”, solicitând următoarele:

- anularea deciziei privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 975/... întrucât în procesul de evaluare a ofertelor nu au fost respectate prevederile art. 26 alin. 2 lit. c) din Normele privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la refacerea raportului de atribuire în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, a normelor privind aplicarea acestuia, O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, contestatorul invocă prevederile art. 26 alin. 2 lit. c) din Normele privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, susținând că era necesară solicitarea justificării ofertei financiare și prezentarea de documente justificative specifice pentru ofertanții care au prevăzut prețuri deosebit de mici raportat la valoarea estimată a lotului.

Având în vedere criteriul de atribuire “prețul cel mai scăzut”, contestatorul susține că, raportat la valoarea ofertelor financiare consemnate în procesul-verbal nr. 893/21.02.2014 și la valoarea estimată a fiecărui lot, oferta depusă de ... nu poate fi justificată.

Contestatorul se arată interesat de modul în care a fost fundamentată această ofertă și de modul în care va fi îndeplinit acest contract de către ...

În drept, contestația se întemeiază pe Regulamentul pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, normele de aplicare a acestuia, O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 1156/06.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1156/06.03.2014, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care arată că afirmația contestatorului, conform căreia "prețurile nu sunt rezultatul liberei concurențe", nu are susținere, deoarece, pe de o parte, acest aspect nu a fost stabilit de Consiliul Concurenței - singurul autorizat să facă acest tip de apreciere, iar, pe de altă parte, libera concurență este dovedită de faptul că pentru această procedură au solicitat documentația de atribuire un număr de 23 de operatori economici, fiind depuse un număr de 13 oferte.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nici afirmația contestatorului, conform căreia „prețurile nu pot fi justificate”, având în vedere următoarele:

- valoarea estimată a fost calculată pe baza normativului pentru lucrări în silvicultură, în care normele de muncă sunt maximele, fiind determinate pe baza tarifului orar aferent angajaților cu cea mai înaltă calificare;

- agentul economic declarat câștigător are posibilitatea de a folosi angajați cu un tarif orar mai mic și, deci, poate avea o valoare a manoperei mai mică;

- pentru determinarea valorii estimate, în cazul cheltuielilor directe s-a utilizat un procent de 27,87%, aferent executării lucrărilor numai cu angajați, în vreme ce ofertantul declarat câștigător intenționează ca unele lucrări să le efectueze cu zilieri, pentru care cheltuielile directe sunt de 16%.

- pentru determinarea valorii estimate s-a luat în calcul un procent de 8% pentru cheltuieli indirecte, iar ofertantul declarat câștigător a prevăzut în ofertă pentru cheltuieli indirecte un procent de 0,5%;

- autoritatea contractantă a determinat valoarea estimată prevăzând pentru profit un procent de 5%, în schimb ce ofertantul declarat câștigător a folosit un procent de 0,5%

Autoritatea contractantă învederează că prevederile art. 26 alin. 2 lit. c) din Normele privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006 se aplică doar în cazurile în care sunt îndeplinite cumulativ cele două condiții, respectiv "nu sunt rezultatul liberei concurențe" și "nu pot fi justificate".

Autoritatea contractantă susține că, în derularea procedurii, a aplicat întocmai principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, inclusiv principiul eficienței utilizării fondurilor, motiv pentru care solicită respingerea acestei contestații, ca neîntemeiată.

... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe 4 loturi, a contractului de achiziție publică de servicii prevăzute în anexa 2B, având ca obiect „Servicii de împădurire”, cod CPV 77231600-4 – Servicii de împădurire, prin publicarea pe site-ul propriu, a anunțului de participare nr. 937/10.02.2014.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.101.524 lei fără TVA, aproximativ 245.000 euro fără TVA, împărțită pe loturi astfel: lotul 1 – 419.925 lei fără TVA, lotul 2 - ... lei fără TVA, lotul 3 - 113.183 lei, fără TVA și lotul 4 - 293379 lei, fără TVA.

Au fost depuse 13 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 21.02.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 893 din 21.02.2014.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 902/... a fost desemnată câștigătoare a procedurii, pentru toate cele 4 loturi, oferta depusă de ... având următoarele prețuri: 145.143,40 lei, fără TVA pentru lotul 1, 145.350,40 lei fără TVA, pentru lotul 2, 71.193,22 lei, fără TVA pentru lotul 3 și 115.482,21 lei, fără TVA, pentru lotul 4.

Oferta depusă de ... având următoarele prețuri: 248.717,27 lei fără TVA pentru lotul 1, 157.336,60 lei fără TVA pentru lotul 2, 76.742,59 lei fără TVA pentru lotul 3 și 173.002,26 lei fără TVA pentru lotul 4, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, având pentru fiecare dintre loturi un preț mai mare decât cel al ofertei declarată câștigătoare.

Analizând susținerile contestatorului ... Consiliul constată că acestea se referă, în mod exclusiv, la oferta desemnată câștigătoare pentru toate cele 4 loturi aferente procedurii de atribuire, depusă de către ..., criticile vizând prețurile propuse de ofertantul câștigător, prețuri care, în opinia contestatorului, nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul are în vedere că serviciile ce fac obiectul contractului de achiziției publice aferent procedurii de atribuire în cauză sunt servicii din Anexa nr. 2B din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, respectiv „servicii de împădurire”, autoritatea contractantă optând să publice pe site-ul propriu „anunțul de participare la licitația deschisă” nr. 737/10.02.2014, precum și documentația de atribuire nr. 736/10.02.2014

Raportat la valoarea estimată a contractului, împărțit pe loturi, de 1.101.524 lei fără TVA, aproximativ 245.000 euro fără TVA și la aspectele arătate anterior în motivare, referitoare la tipul serviciilor ce fac obiectul procedurii, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 16 din ordonanța de urgență aplicabilă, conform căroră „(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la plaicarea pe toto parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Având în vedere faptul că susținerile ... vizează exclusiv aspecte legate de prețurile propuse de ..., Consiliul se va limita la analizarea aspectelor sesizate numai prin prisma principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, se are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, atribuirea contractului de achiziție publică fiind în favoarea ofertantului ..., care a propus prețurile cele mai mici, pentru fiecare lot în parte.

Raportat la valoarea fiecărui lot în parte, Consiliul constată că prețurile ofertate de către ... sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, ofertantul propunând prețul de 145.143,40 lei, fără TVA, pentru lotul 1, ce reprezintă 28,93% din valoarea estimată a lotului 1 (419.925 lei fără TVA), prețul de 145.350,40 lei fără TVA, pentru lotul 2, ce reprezintă 57% din valoarea estimată a lotului 2 (... lei fără TVA), prețul de 71.193,22 lei, fără TVA pentru lotul 3, ce reprezintă 62% din valoarea estimată a lotului 3 (113.183 lei, fără TVA) și 115.482,21 lei, fără TVA, pentru lotul 4, ce reprezintă 39% din valoarea estimată a lotului 4 (293.379 lei, fără TVA).

Această situație pe care comisia de evaluare era obligată să o constate trebuia să o determine pe autoritatea contractantă ca, în virtutea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, a transparenței și a principiului asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d), f) și g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și anterior luării unei decizii, să-i solicite

oferantului ... clarificări privind justificarea prețurilor propuse și documente privind, după caz, nivelul de salarizare a forței de muncă, anumite metode utilizate în cadrul procesului de lucru, ș.a.

Într-o atare situație, constatând că în verificarea efectuată, comisia de evaluare nu a întocmit niciun proces-verbal intermediar în care să consemneze demersurile efectuate în ceea ce privește verificarea sustenabilității prețurilor propuse de către ..., raportat la valoarea estimată a fiecărui lot în parte și la obiectul achiziției, pentru a atribui contractul de achiziție publică unui ofertant care poate demonstra că poate presta serviciile aferente contractului în condițiile impuse de autoritatea contractantă, la un nivel calitativ și cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, aceste demersuri nefiind întreprinse de către comisia de evaluare, Consiliul constată că se impune obligarea autorității contractante ... la efectuarea verificărilor referitoare la prețurile propuse de ..., prin înaintarea către acest ofertant a unei solicitări de clarificări privind justificarea prețurilor.

Pe cale de consecință, constatând că atribuirea contractului de achiziție publică s-a stabilit fără o verificare a prețurilor propuse de ..., așadar cu încălcarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice invocate anterior în motivare, Consiliul nu va lua în considerare argumentele aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 1156/06.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7357/10.03.2014.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii nr. 962/... și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să-i solicite justificări ofertantului ... în ceea ce privește prețurile aparent neobișnuit de scăzute propuse pentru toate cele 4 loturi aferente procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini