



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... împotriva adresei nr. 311/10.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări având ca obiect: „SERVICII DE PROIECTARE FAZA PT+DE+DAAA, SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA DERULĂRII LUCRĂRILOR ȘI EXECUȚIEI DE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL «ÎMBUNĂȚĂȘIREA INFRASTRUCTURII DE PREVENIRE ȘI DE PROTECȚIE ÎMPOTRIVA INUNDAȚIILOR ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45246000-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 311/10.02.2014, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... - ...

Prin cererea de intervenție voluntară principală nr. 440/05.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6876/05.03.2014, ... lider al asocierii ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... - ... a solicitat următoarele:

- admiterea cererii sale de intervenție voluntară principală;
- respingerea contestației nr. ... formulată de ... ca nefondată

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ..., lider al asocierii ... cu sediul în ... județul ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție, formulată de ..., lider al asocierii ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 311/10.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări având ca obiect: „SERVICII DE PROIECTARE FAZA PT+DE+DAAA, SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA DERULĂRII LUCRĂRILOR ȘI EXECUȚIEI DE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL «ÎMBUNĂTĂȚIREA INFRASTRUCTURII DE PREVENIRE ȘI DE PROTECȚIE ÎMPOTRIVA INUNDAȚIILOR ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45246000-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 311/10.02.2014 , a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... -

Contestatorul afirmă că, împotriva deciziei CNSC nr. ... a depus o plângere la Curtea De Apel ... dosar nr.66/33/2014, cu termen de judecată 27.02.2014; plângerea a fost comunicată autorității contractante în termenul prevăzut de OUG 34/2006.

... menționează faptul că autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, declarând oferta sa inacceptabilă în baza deciziei CNSC nr. ... împotriva căreia fusese depusă plângere.

Cu privirea la evaluarea ofertei sale și la motivarea din decizia CNSC nr. ... contestatorul face următoarele precizări:

- în motivarea deciziei, CNSC a considerat critica contestatorului ... privind faptul că scrisoarea de confirmare a sumelor rezervate, nr. 2794 din 09.09.2013, care precizează că este valabilă doar până la semnarea contractului și nu minim 5 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor, așa cum se solicita în fișa de date, este întemeiată;

- între cerințele fișei de date la Cap. III.2.2. Capacitatea economică și financiară se regăsește cerința: „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată”; pentru a se conforma cerinței, s-a depus scrisoarea de confirmare a fondurilor, nr. 2794 din 09.09. 2013, emisă de BCR, prin care instituția bancară confirmă faptul că societatea dispune de resurse financiare proprii în valoare de 1.300.000 lei, sume rezervate de către bancă la cererea expresă a clientului pentru semnarea contractului de achiziție publică; în scrisoare se arată că aceasta e valabilă începând cu data de 09.09.2013, până la data semnării contractului, dar nu mai mult de un an de la emitere, oricare dintre aceste date survenind prima;

- adresa eliberată de bancă confirmă cele solicitate prin fișa de date, întrucât s-a solicitat dovada de acces la surse de finanțare în vederea susținerii lucrărilor pentru un termen de 5 luni și nu dovada imobilizării respectivelor sume pentru o perioadă de 5 luni; faptul că această interpretare este corectă rezultă și din scrisoarea de completare la scrisoarea de confirmare a fondurilor nr. 265/21.01.2014, eliberată de banca la cererea sa și pe care ar fi putut să o solicite autoritatea contractantă în cursul procedurii; în această completare, instituția bancară arată expres că: „prin prezenta confirmăm că, în cazul declarării ofertei ca fiind câștigătoare, la data semnării contractului, suma de 1.300.000 lei ce face obiectul scrisorii de confirmare a sumelor rezervate nr. 2794/ 09.09.2013 va fi imobilizată pentru realizarea contractului, pe o durată de 5 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor fără a depăși data de 08.09.2014”;

- valabilitatea scrisorii de confirmare de fonduri și a scrisorii de completare sunt în concordanță deplină cu restul documentelor depuse în cadrul ofertei, care conțin elemente ale acesteia (grafic de execuție, graficul Gant, cash-flow), urmând a fi eventual ajustate în funcție de data finalizării achiziției;

- nicidecum pe parcursul procedurii, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, în sensul în care formularea documentului bancar nu ar corespunde cerințelor fișei de date a achiziției, deși avea acest drept în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, drept de care a uzat în ceea ce privește oferta RA; în cazul contestației RA, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului

clarificări într-o speță asemănătoare, respectiv o completare a scrisorii de garanție bancară; deși aceasta a fost depusă, nu a fost acceptată de către autoritatea contractantă, însă în motivarea deciziei atacate, Consiliul a admis ca fondată critica formulată de RA privind neacceptarea de către autoritatea contractantă a completării la scrisoarea de garanție bancară nr. K 047191/836, emisă de BCR la data de 28.10.2013.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 2742/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 452/24.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 6536/03.03.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În punctul său de vedere, ... susține că obiectul acesteia a fost deja judecat de către CNSC, prin Decizia CNSC nr. ... s-a admis contestația depusă de asocieria ... - ... și au fost respinse celelalte contestații; s-a acționat conform celor precizate în motivarea acesteia, constatându-se caracterul de inacceptabilitate a ofertei depuse de asocieria ... - ... și, aplicând criteriul de atribuire singurului ofertant care a prezentat o oferta admisibilă, respectiv asocieria ... - ...;

Prin cererea de intervenție voluntară principală nr. 440/05.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6876/05.03.2014, ... a solicitat următoarele:

- admiterea cererii sale de intervenție voluntară principală;
- respingerea contestației nr. ... formulată de ... ca nefondată.

În ceea ce privește admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, ... precizează următoarele:

- a depus o oferta admisibilă și acceptată în cadrul prezentei proceduri, conform comunicării privind rezultatul procedurii nr. 310 din 10.02.2014;

- are calitate procesuală activă prin raportarea la prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, având în vedere caracterul de persoană vătămată în drepturile și interesele sale legitime, prin contestația nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, dat fiind că o eventuala admitere a acesteia îl privează de șansa de a-și adjudeca contractul de lucrări previzionat;

- cele de mai sus coroborate cu prevederile art. 255 din OUG 34/2006 și art. 61-67 din Noul Cod de procedura Civilă justifică interesul său procesual în soluționarea contestației și admiterea cererii sale de intervenție voluntară principală.

Raportat la respingerea contestației nr. ... formulată de ... intervenientul afirmă că oferta acestuia este inacceptabilă și neconformă nu doar pentru considerentele invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 311/10.02.2014, pe care le susține întrutotul, ci și pentru următoarele considerente:

1. Oferta nu respectă cerința de calificare referitoare la atestarea în domeniul îmbunătățirilor funciare, conform Ordinului MADR 182/2009, așa cum se solicita prin fișa de date; urmărind lista firmelor atestate, publicata pe www.madr.ro. se constată că subcontractantul ... nu este atestat conform Ordin MADR 182/2009; în consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă;

2. Oferta nu respectă cerința de calificare referitoare la accesul la resurse financiare așa cum se solicita prin fișa de date; în consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă;

3. Oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini privind întocmirea graficului de execuție, termenul de execuție, graficul Gantt, drumul critic și proiecția fluxului de numerar așa cum se solicita prin documentația de atribuire; în consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca neconformă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări având ca obiect: „SERVICII DE PROIECTARE FAZA PT+DE+DAAA, SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA DERULĂRII LUCRĂRILOR ȘI EXECUȚIEI DE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL «ÎMBUNĂȚĂȘIREA INFRASTRUCTURII DE PREVENIRE ȘI DE PROTECȚIE ÎMPOTRIVA INUNDAȚIILOR ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45246000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este între 6.071.949 și 6.640.160 lei, fără TVA.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 440/05.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6876/05.03.2014, depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu, intervenția ca intervenție accesorie.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... (...), ca nefondată.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis contestația formulată de către ... a anulat raportul procedurii nr. 2507 din 04.12.2013 și adresele de

comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ... - ..., cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a celor evocate în motivare.

Cu privire la această decizie, ... și ... au formulat plângere la Curtea de Apel ...

În aplicarea Deciziei CNSC nr. autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 305/10.02.2014, prin care oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, adresa nr. 311/10.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire fiind atacată în prezenta contestație.

În virtutea prevederilor art. 278 alin. (1), conform cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", ca urmare a faptului că, prin Hotărârea nr. 2059/2014/04.03.2014, Curtea de Apel ... a admis plângerea formulată de contestator, Consiliul se va pronunța asupra excepției rămânerii fără obiect a contestației depuse de ... invocată din oficiu.

Consiliul reține că, prin Hotărârea nr. 2059/2014/04.03.2014, Curtea de Apel ... a admis plângerea formulată de contestator, în sensul că respinge contestația formulată de ... fiind menținute astfel actele contestate anterior, emise în cadrul procedurii de atribuire, de către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul reține că documentele, emise de autoritatea contractantă ca urmare a Deciziei CNSC nr. sunt lovite de nulitate absolută.

Ca urmare, Consiliul constată că actul, atacat de ... nu mai există, contestația acestuia rămânând fără obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție depusă de

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.