



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în comuna ... județul ... prin ... S.C. SOREX AD CONSULT S.R.L., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Medicamente pentru sânge, pentru organele hematopoietice și pentru sistemul cardiovascular, medicamente pentru sistemul musculo-scheletic”, se solicită admiterea acesteia, clarificarea anumitor aspecte, completarea documentației de atribuire și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la :

- modificarea art. 9.2. din „Contractul de furnizare”, în sensul completării documentației de atribuire, astfel încât să fie îndeplinite dispozițiile legale în vigoare;

- modificarea art. 12.4 din „Contractul de furnizare”, în sensul clarificării termenului legal în care autoritatea contractantă este obligată la restituirea garanției de bună execuție către furnizor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în comuna ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Medicamente pentru sânge, pentru organele hematopoietice și pentru sistemul cardiovascular, medicamente pentru sistemul musculo-scheletic”, s-a solicitat admiterea acesteia, clarificarea anumitor aspecte, completarea documentației de atribuire și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la :

- modificarea art. 9.2. din „Contractul de furnizare”, în sensul completării documentației de atribuire, astfel încât să fie îndeplinite dispozițiile legale în vigoare;

- modificarea art. 12.4 din „Contractul de furnizare”, în sensul clarificării termenului legal în care autoritatea contractantă este obligată la restituirea garanției de bună execuție către furnizor.

În susținerea contestației, ... arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 13.02.2014, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Analizând documentația de atribuire, ... a constatat că aceasta conține o serie de prevederi care încalcă dispoziții imperative ale legislației în vigoare, după cum urmează :

Cu privire la art. 9.2 din „Contractul de furnizare”, potrivit căruia „Furnizorul se obligă să furnizeze produsele în graficul de livrare prezentat în anexa nr. 1 la contract”, contestatorul arată că documentația de atribuire nu respectă dispozițiile art. 66 lit. d), e) și f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu este menționat calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente și, mai mult decât atât, graficul de livrare a produselor ce ar fi trebuit să constituie Anexa nr. 1 la contractul de furnizare, nu se regăsește, fapte care încalcă prevederile imperative ale legii.

Conform susținerilor ... scopul pentru care legiuitorul a impus precizarea unui calendar aproximativ de atribuire a contractelor subsecvente, precum și estimarea cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe întreaga durată a acordului cadru în documentația de atribuire este ca ofertanții să aibă o imagine cât mai clară a obligațiilor pe care și le asumă prin contractul de achiziție publică, a valorii obligațiilor și a termenelor în care trebuie să își îndeplinească aceste obligații.

În funcție de aceste elemente și nu în ultimul rând în funcție de graficul de livrări, ofertanții vor fi în măsură să își calculeze costurile aferente contractului de achiziție publică și vor putea elabora o ofertă în cunoștință de cauză. Ulterior încheierii acordului cadru, ofertanții vor avea un calendar pe baza căruia să comande produsele de la furnizori și vor putea preconstitui stocuri care să le permită să își îndeplinească în timp obligațiile asumate.

În speța de față, autoritatea contractantă nu a comunicat un calendar rezonabil și un grafic de livrări pentru contractele subsecvente, care să permită operatorilor economici să depună cele mai bune oferte.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să constate că documentația de atribuire nu respectă prevederile art. 66 lit. d) , e) și f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și să pună în vedere autorității contractante să completeze documentația de atribuire cu informațiile/documentele prezentate mai sus.

În ceea ce privește art. 12.4 din „Contractul de furnizare”, conform căruia „Achizitorul se obligă să restituie garanția de bună execuție în termen de 14 zile de la plata facturii finale”, ... invocă prevederile art. 92 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și solicită clarificarea termenului de restituire a garanției de bună execuție de către autoritatea contractantă către furnizor, pentru următoarele considerente:

Astfel, contestatorul invocă și prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, conform cărora, „în cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 zile calendaristice” și menționează că poate exista situația în care autoritatea contractantă să nu respecte termenul de plată a facturii finale, prelungind astfel și termenul legal de restituire a garanției de bună execuție către furnizor.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor modificarea art. 12.4 din „Contractul de furnizare”, după cum urmează: „Achizitorul se obligă să restituie garanția de bună execuție în termen de 14 zile de la procesul – verbal de recepție a produselor care fac obiectul ultimei comenzi efectuate în baza contractului.”

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să admită prezenta contestație, astfel cum a fost formulată și să oblige autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire.

În drept, ... invocă prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În urma formulării prezentei contestații, ... a procedat la adoptarea următoarelor măsuri de remediere, publicate în S.E.A.P. la data de 27.02.2014, ora 16:21 :

„ 1. Cu privire la art. 9.2 din <<Contractul de furnizare>>:

Conform art. 9.2 din <<Contractul de furnizare>>, <<Furnizorul se obligă să furnizeze produsele în graficul de livrare prezentat în anexa nr. 1 la contract>>

Răspuns : Vă comunicăm că se vor elimina dispozițiile art. 9.2 din <<Contractul de furnizare>>.

Conform art. 12.4 din <<Contractul de furnizare>> : << Achizitorul se obligă să restituie garanția de bună execuție în termen de 14 zile de la data întocmirii procesului – verbal de recepție a produselor care fac obiectul ultimei comenzi efectuate în baza contractului >>

Răspuns : Vă comunicăm că se va modifica art. 12.4 așa cum a fost solicitat mai sus”.

Ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 546/28.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6620/03.03.2014, prin care precizează următoarele :

Astfel, contestatorul arată că își menține contestația în ceea ce privește primul aspect indicat, ce face referire la solicitarea ca autoritatea contractantă să menționeze calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente, precum și graficul de livrări, astfel încât să permită ofertanților să depună cele mai bune oferte.

De asemenea, acesta susține că, prin măsurile de remediere adoptate, ... nu numai că nu precizează nici calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente și nici graficul de livrare a produselor, ci, mai mult decât atât, elimină întregul articol din cadrul contractului de furnizare.

În ceea ce privește celelalte aspecte criticate în cuprinsul contestației nr. ... afirmă că autoritatea contractantă a dispus remedierea acestora.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 9513/18.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8335/18.03.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive :

Referitor la solicitarea contestatorului ca autoritatea contractantă să precizeze calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente, ... arată că procedura în cauză nu

presupune încheierea unui acord cadru și implicit a vreunui contract subsecvent.

Cu privire la solicitarea ... de a se indica graficul de livrare al produselor, autoritatea contractantă menționează că se află în imposibilitatea de a stabili un grafic de livrare fix, întrucât nu are fila de buget pentru acest program pe tot anul 2014 și nici poate stabili cu exactitate numărul pacienților.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... ca nefondată.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Medicamente pentru sânge, pentru organele hematopoietice și pentru sistemul cardiovascular, medicamente pentru sistemul musculo-scheletic”, ... a ales procedura de licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de 13.02.2014, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, în cadrul acesteia fiind formulate critici cu privire la prevederile art. 9.2 și art. 12.4 din „Contractul de furnizare”, contestatorul solicitând:

- modificarea art. 9.2. din „Contractul de furnizare”, în sensul completării documentației de atribuire, astfel încât să fie îndeplinite dispozițiile legale în vigoare;

- modificarea art. 12.4 din „Contractul de furnizare”, în sensul clarificării termenului legal în care autoritatea contractantă este obligată la restituirea garanției de bună execuție către furnizor.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la modificarea art. 9.2. din „Contractul de furnizare”, Consiliul reține că la articolul menționat anterior, se prevede că „Furnizorul se obligă să furnizeze produsele în graficul de livrare prezentat în anexa nr. 1 la contract”.

Față de această clauză contractuală, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa de clarificare nr. 7106/27.02.2014, prin care precizează că dispozițiile art. 9.2 din „Contractul de furnizare” se vor elimina, solicitarea

contestatorului privind modificarea art. 9.2. fiind astfel, rămasă fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea formulată de ... privind modificarea art. 12.4 din „Contractul de furnizare”, Consiliul reține că la articolul menționat, se prevede că: „Achizitorul se obligă să restituie garanția de bună execuție în termen de 14 zile de la plata facturii finale”.

... solicită, în cadrul contestației, modificarea art. 12.4 din „Contractul de furnizare” după cum urmează: „Achizitorul se obligă să restituie garanția de bună execuție în termen de 14 zile de la data întocmirii procesului verbal de recepție a produselor care fac obiectul ultimei comenzi efectuate în baza contractului”.

Referitor la această solicitare, Consiliul reține că, ulterior depunerii contestației de către ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa de clarificare nr. 7106/27.02.2014, prin care precizează că „se va modifica art. 12.4 așa cum a fost solicitat mai sus” iar prin adresa nr. 546/28.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6620/ 03.03.2014, ... menționează faptul că autoritatea contractantă a luat act de remedierile dispuse de art. 12.4 din „Contractul de furnizare”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că solicitarea contestatorului privind eliminarea art. 12.4 din „Contractul de furnizare” a rămas fără obiect.

Astfel fiind, raportat la obiectul contestației formulate de către ... respectiv obligarea autorității contractante la modificarea art. 9.2. și art. 12.4 din „Contractul de furnizare”, Consiliul reține că, prin măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 7106/ 27.02.2014, contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.