



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii emis de... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura, achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță privind achizițiile publice pentru proiectul *Gestiunea în sistem informatic a Registrului Agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ-teritoriale din județul ... - proiect 1, SMIS 48353*”, cod CPV 79418000-7, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a CNSC, invocată din oficiu, declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.  
Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. VI/3639/14.03.2014, emis de... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței în procedurile de achiziție publică (art. 2 alin. (2) lit. d), precum și dispozițiile art. 19<sup>1</sup> alin. (1) și ale art. 80 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 33 din HG nr. 925/2006, nefăcând publice informațiile referitoare la locul, data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor.

Procedând în acest fel, în opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat dreptul operatorilor economici de a participa la deschiderea ofertelor depuse, fiind pusă la îndoială legalitatea desfășurării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. VI/3957/20.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8643/20.03.2014,... precizează că achiziția de servicii s-a organizat în conformitate cu dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, prin achiziție directă, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă, iar pe fond, ca neîntemeiată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță privind achizițiile publice pentru proiectul *Gestiunea în sistem informatic a Registrului Agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ-teritoriale din județul ... – proiect 1, SMIS 48353*”, cod CPV 79418000-7,... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, achiziție directă, publicând, pe site-ul propriu, la data de 05.03.2014, anunțul de participare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. VI/3639/14.03.2014), ... a investit Consiliu cu soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea lui.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verificăând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, a constatat lipsa competenței materiale a sa (excepție pusă în discuția părților), motivat de faptul că în dispută este vorba de o atribuire directă (permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006).

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestația, Consiliul constată că acesta nu are

caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se reține faptul că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare (invitație de participare) publicat în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri organizate în condițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 (conform dispozițiilor art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1)).

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire, în înțelesul dat de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, prin adresa nr. VI/3957/20.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8643/20.03.2014, Consiliul Județean ... precizează că achiziția de servicii s-a organizat în conformitate cu dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, prin achiziție directă.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține susținerea ... formulată prin adresa nr. 62/... înregistrată la CNSC sub nr. 8646/20.03.2014, întemeiată pe dispozițiile art. 255 alin. (1), precum și pe cele ale art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia soluționarea contestației sale este de competența materială a CNSC.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, împotriva unui act, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de Consiliul Județean ... în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 din Codul de Procedură Civilă. Prin urmare, Consiliul stabilește că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru o situație de față.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și de sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, modificat prin Legea nr. 202/2010, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...            ...

**MEMBRU COMPLET**

...