



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având C.U.I. ... reprezentantă legal de ... Ștefănescu Gabriel Marian, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „.....”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către ... cu sediul în în contradictoriu cu, cu sediul în

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ... a criticat documentația de atribuire elaborată de, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii vizibilitate, publicitate, campanii de informare-promovare, diseminare rezultate proiect aferente proiectului Modernizarea serviciilor publice de informare și relaționare cu cetățenii din cadrul", solicitând anularea procedurii de atribuire iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire.

În motivarea contestației, ... susține că prevederile documentației de atribuire încalcă principiul proporționalității, prevederile art.7 și art.8 alin.1 din H.G. nr.925/2006 coroborate art.188 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, cât și prevederile Instrucțiunii nr.1/2013 a ANRMAP, prin stabilirea unor criterii de calificare necorelate cu obiectul contractului, care îngreșesc participarea la procedură.

Astfel, față de cerințele 3 și 4 de la cap.III.2.3.a) – “Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției și prevederi ale caietului de sarcini, al căror conținut îl redă, se arată că există o singură activitate de elaborare de spoturi TV și radio, în schimb se solicită mai mulți regizori cu experiență de minim 5 ani și participări la Festivaluri de Film timp de cel puțin 3 ani.

În ceea ce privește cerința nr.4, se susține că, pentru expertii companiei de publicitate, dar și pentru expertul Director de creație s-au stabilit cerințe ce încalcă Instrucțiunea nr.1/2013 a ANRMAP., dar și că, pentru restul activităților ce se vor presta nu s-au solicitat experți, fapt ce demonstrează neconformitatea cerințelor referitoare la echipa de proiect cu prevederile legale.

Având în vedere cele menționate, contestatorul apreciază că abaterile constatate nu pot fi remediate, motiv pentru care solicită suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei, precum și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire. În subsidiar, în cazul în care se va aprecia că nu se impune anularea procedurii, se solicită obligarea autorității contractante la remedierea celor din cuprinsul contestației, astfel încât să se asigure respectarea principiilor prevăzute la art.2 din O.U.G. nr.34/2006.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006 .

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.527/25.02.2014 înregistrat la C.N.S.C. sub nr.6041/26.02.2014,, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că, cererea privind anularea procedurii de atribuire este nejustificată având în vedere că, în urma analizării criticilor formulate, a dispus, în temeiul art.256¹ alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, măsuri de remediere cu privire la

cerința nr.3 și nr.4 din fișa de date, pct.III.2.3.Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia criteriile de calificare nu sunt corelate cu obiectul contractului, autoritatea contractantă precizează că a stabilit criteriile de calificare în conformitate cu obiectul contractului, astfel încât să asigure atât personalul adecvat din punct de vedere al pregătirii profesionale, cât și echipamentele și spațiile necesare pentru realizarea eficientă a tuturor activităților stipulate în contract și pentru realizarea în final a obiectivelor acestuia din punct de vedere al termenelor, costurilor și calității, iar operatorul economic trebuie să asigure personal specializat pentru a putea realiza elaborarea documentelor prevăzute ca rezultate ale activităților proiectului, conform caietului de sarcini.

Referitor la afirmația potrivit căreia elaborarea de spoturi TV și radio este doar o activitate, autoritatea contractantă apreciază afirmația ca fiind nejustificată, deoarece pentru atingerea obiectivului contractului, activitățile sunt strâns legate una de cealaltă, activitatea de realizare și difuzare spoturi TV și radio, fiind esențială pentru desfășurarea campaniei de informare, ce are ca obiectiv general creșterea transparenței și eficientizarea comunicării cu cetățenii.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.147/03.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.6651/..., a adus la cunoștința Consiliului faptul că renunță la judecarea contestației nr.... privind procedura de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Servicii vizibilitate, publicitate, campanii de informare-promovare, diseminare rezultate proiect aferente proiectului Modernizarea serviciilor publice de informare și relaționare cu cetățenii din cadrul, organizată de

Conform art.278 alin.7 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de, în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

