



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva deciziei de respingere a ofertei sale emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de selecție de oferte organizată în vederea atribuirii contractului privind achiziționarea serviciilor de pază pentru locația Alexeni, în perioada 01.05-31.12.2014, critică decizia autorității contractante cu privire la oferta sa, fără a indica solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la aspectul contestat.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, declină competența de soluționare a contestației depusă de ..., către Tribunalul București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de selecție de oferte organizată de către autoritatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului privind achiziționarea serviciilor de pază pentru locația Alexeni, în perioada 01.05-31.12.2014, inițiată prin publicarea pe site-ul ... a unui anunț de participare în data de 14.02.2014, critică decizia autorității contractante cu privire la oferta sa, fără a indica solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la aspectul contestat.

În motivarea contestației sale, ... critică decizia autorității contractante cu privire la oferta sa, susținând că propunerea financiară prezentată conține calculul corect al prestației, având în vedere solicitarea ofertării de servicii inclusiv pentru perioada nopții și în week-end. Astfel, susține contestatoarea, în prezentarea ofertei s-au respectat dispozițiile art. 125 alin. (1), art. 126 lit. b) și art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii.

De asemenea, arată petenta, din recalcularea prețului ofertat de participanta declarată câștigătoare, se observă nerespectarea dispozițiilor legale mai-sus menționate și implicit nelegalitatea respectivei oferte.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ...

., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de selecție de oferte, prin Ordinul ... nr. 1688 din 12.04.2013 privind aprobarea normelor procedurale interne privind atribuirea contractelor de prestări servicii având ca obiect achiziția de servicii ce intră sub incidența prevederilor art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006,

cu modificările și completările ulterioare, pentru atribuirea contractului privind achiziționarea serviciilor de pază pentru locația Alexeni, în perioada 01.05-31.12.2014, prin publicarea pe site-ul ... a unui anunț de participare în data de 14.02.2014, stabilind criteriul de atribuire „oferta cu prețul cel mai mic dintre ofertele care îndeplinesc cerințele de calificare”, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 10.656,00 lei, fără TVA.

Dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Având în vedere dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are competența materială de a soluționa numai contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2).

În aceste condiții, Consiliul stabilește că referitor la contestațiile privind proceduri de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), legiuitorul nu i-a acordat competență de soluționare. În consecință, Consiliul nu poate fi investit, în mod legal, cu soluționarea contestației depusă de ...

Astfel, Consiliul observă că în documentația de atribuire, la secțiunea III „Legislația aplicată”, ... a indicat Ordinul ... nr. 1688 din 12.04.2013 privind aprobarea normelor procedurale interne privind atribuirea contractelor de prestări servicii având ca obiect achiziția de servicii ce intră sub incidența prevederilor art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar ca instituție responsabilă pentru soluționarea contestațiilor s-a menționat

Dat fiindcă normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii

competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor pentru care legiuitorul nu a acordat competență de soluționare.

Toate cele ce preced, conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia.

Consiliul stabilește că sunt incidente în prezenta cauză dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, astfel:

- art. 1:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

(2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept”;

- art. 10:

„(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale (...)”.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația depusă de ..., împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.