



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, ... CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în comuna ... jud.... având CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... reprezentată legal de împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, emisă de cu sediul în jud.... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare spații medicale aferente, ... s-a solicitat: anularea deciziei susmenționată, comunicată cu adresa nr.6840/19.02.2014; anularea raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei sale; reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor, inclusiv cu reevaluarea ofertei depusă de ... descalificarea ofertei depusă de Asocieria formată din ... și

Prin cerearea de intervenție nr.795/28.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.6435/24802.2014, formulată ..., cu sediul în jud.... având ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... reprezentată legal de președintele, în calitate de leader al asocierii ... și s-a solicitat admiterea cererii de intervenție în interes propriu, respingerea contestației formulată de ... ca netemeinică și nefondată, menținerea ca temeinic și legal a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.... și a raportului procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de ... cu sediul în comuna ... jud.... în contradictoriu cu cu sediul în jud....

Respinge cererea de intervenție formulată ..., cu sediul în jud. ...

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, emisă de în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare spații medicale aferente solicitând: anularea deciziei susmenționată, comunicată cu adresa nr.6840/19.02.2014; anularea raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei sale; reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor, inclusiv cu reevaluarea ofertei depusă de; descalificarea ofertei depusă de Asocieria formată din

În motivarea contestației, ... susține că respingerea ofertei sale, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a, art.34 alin.3 și art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 este nelegală, sens în care prezintă argumente de nelegalitate a fiecăruia dintre motivele care au condus la respingerea ofertei sale.

Referitor la asocierea a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, contestatorul susține că trebuia declarată inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele de la cap.III.2.1.a) – „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, în sensul că asociatul ... a depus certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale doar pentru sediul principal, nu și pentru punctele de lucru specificate în certificatul constatator, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Contestatorul apreciază, în raport cu dispozițiile art.201 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, că lipsa certificatului menționat duce la neîndeplinirea cerințelor de calificare și, în cele din urmă, la descalificarea ofertei asocierii, astfel că, în situația în care autoritatea contractantă a solicitat prin clarificări/completări, prezentarea acestor documente, incidente sunt dispozițiile menționate, fiind creat un avantaj evident în favoarea asocierii desemnată câștigătoare.

O ultimă critică a contestatorului, se referă la adresa nr.6840/19.02.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, care, în opinia sa, nu respectă prevederile art.207 din O.U.G. nr.34/2006, deoarece nu s-au precizat motivele concrete de respingere a ofertei.

Față de cele arătate, contestatorul apreciază că oferta pe care a depus-o respectă documentația de atribuire, răspunsul la clarificări a fost unul concludent, astfel că nu sunt incidente dispozițiile legale reținute de autoritatea contractantă, care a încălcat principiile de la art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Se mai precizează de contestator că asocierea desemnată câștigătoare a demarat executarea lucrărilor, sens în care prezintă fotografii.

În drept, se invocă prevederile art.255, art.256 din O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.8155/27.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.6315/27.02.2014, a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, precizând că își menține decizia formulată în mod detaliat în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă argumente în susținerea legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr.795/28.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.6435/24802.2014, ... a solicitat admiterea cererii de intervenție în interes propriu, respingerea contestației formulată de ... ca netemeinică și nefondată, menținerea ca temeinic și legal a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.... și a raportului procedurii de atribuire.

În susținerea admisibilității cererii de intervenție, ... invocă prevederile art.16¹ din Lg.554/2004, art.297 din O.U.G. nr.34/2006, art.61 alin.1 din Cod proc.civ., arătând că, în calitate de câștigător al procedurii în cauză, se justifică interesul său de a interveni în vederea respectării intereselor proprii, a dreptului la apărare și la un proces echitabil, existând posibilitatea modificării clasamentului prin pierderea beneficiului câștigat ca urmare a faptului că se contestă valabilitatea raportului procedurii.

Pe fondul cauzei, intervenientul arată că susținerile contestatorului cu privire la acceptabilitatea și conformitatea ofertei sale sunt netemeinice și lipsite de suport real având în vedere că, potrivit art.170 din O.U.G. nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ori, prin prezentarea unei oferte cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire, contestatorul și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă.

Nerespectarea de către ... a cerințelor caietului de sarcini, au condus la obținerea unui preț nerealist de execuție și obținerea unui avantaj, care încalcă principiul tratamentului egal față de ceilalți concurenți la prezenta procedura, astfel că, în opinia intervenientului oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă în mod temeinic.

În drept, se invocă prevederile art.61 alin.1 din Cod proc.civ., art.274 alin.4, art.202, art.203 din O.U.G. nr.34/2006 și art.36 alin.1, lit.f din H.G. nr.925/2006.

Prin adresa nr.157/..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.7188/..., ... a adus la cunoștința Consiliului faptul că renunță la judecarea contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare spații medicale aferente, ... organizată de

Conform art.278 alin.7 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de ... în contradictoriu cu

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul o va respinge având în vedere lipsa cadrului procesual determinată de renunțarea contestatorului la judecată.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...