



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 700/... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... atacă adresa nr. 358/17.02.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv actele subsecvente acestuia, emise de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura *licitație deschisă*, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în ... județul ... coduri CPV 90511000-2 - *Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2)*, 90512000-9 - *Servicii de transport de deșuri menajere (Rev.2)*, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și implicit a procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 700/... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 358/17.02.2014, inclusiv actele subsecvente acestuia, emise de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în ... județul ...

Contestatoarea arată că, în cadrul procedurii amintite, au participat cu oferte doi operatori economici, așa cum rezultă și din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, motiv pentru care consideră că nu sunt întrunite condițiile legale prevăzute de art. 36 din procedura cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice aprobată prin HG nr. 717/2008, respectiv în cazul în care *nu s-au depus cel puțin 3 oferte sau în cazul în care cel puțin 3 ofertanți nu îndeplinesc criteriile de eligibilitate, procedura se anulează, plicurile interioare se returnează fără a fi deschise și se organizează o nouă licitație.*

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să anuleze procedura și să publice un nou anunț de participare, având în vedere că nu s-a întrunit numărul minim indicat în textul legal evocat.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 51/2006, ale HG nr. 717/2008, precum și cele ale OUG nr. 34/2006.

La solicitarea Consiliului, părțile au emis opinii legate de excepția de tardivitate a contestației.

Prin adresa nr. 528/05.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ...5/05.03.2014, autoritatea contractantă precizează că în data de 18.02.2014 a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire către contestatoare, în care s-a precizat că data limită de depunere a eventualelor contestații este ... însă, raportat la prevederile legale în materie, respectiv față de prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul aplicabil în speță este de 5 zile, începând cu următoarea zi a celei în care s-a luat la cunoștință a actului atacat. În consecință, autoritatea contractantă consideră contestația, înaintată de ... la ... ca fiind tardivă.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 748 din 05.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6837/05.03.2014, ... apreciază ca fiind în termen contestația sa, întrucât a respectat chiar precizările autorității contractante din comunicarea

rezultatului procedurii că data limită pentru formularea eventualelor contestații este ...

Mai mult de atât, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a comunicat încă o adresă conținând rezultatul procedurii, având nr. 469/27.02.2014, care a fost înregistrată la sediul său în ... ce preciza același termen de formulare a contestațiilor.

Pentru aceste motive, solicită respingerea excepției în cauză.

Față de susținerea părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în ... județul ... coduri CPV 90511000-2 – *Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2)*, 90512000-9 – *Servicii de transport de deșuri menajere (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *licitație deschisă*, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ... (conform căruia valoarea estimată este de 276.368 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 358/17.02.2014, ... a înaintat contestația de față, solicitând anularea lui.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, motiv pentru care va proceda la soluționarea excepției de tardivitate, invocată din oficiu. Referitor la acest aspect, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că demersul contestatoarei (depunerea contestației) este tardiv, respectiv a depășit termenul aplicabil, prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prealabil acestei aprecieri, Consiliul a pus în discuția părților, prin adresele nr. 3771 și 3772/... .. excepția referită, față de care acestea au emis opinii contradictorii.

Având în vedere cele sesizate, Consiliul constată că în speță, sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006: „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”.

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 18.02.2013, pentru respectarea termenului de 5 zile, prevăzut la articolul menționat anterior (valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, conform anunțului de concesiune, de 276,368 lei, este mai mică decât pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență), contestația trebuia înaintată către Consiliu, cel mai târziu, la data de 24.02.2014, nu la ... cum a procedat contestatoarea.

Consiliul are în vedere și faptul că termenul ce trebuia respectat de contestatoare se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.*

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă a precizat termenul limită de depunere a eventualelor contestații ca fiind la ... Consiliul nu o va reține deoarece, în cauză, operează principiul fundamental de drept potrivit căruia „Nemo ignorare legem censitur”, respectiv că „Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii”, pentru a-și apăra dreptul său.

Prin urmare, chiar dacă, în cazul de față, autoritatea contractantă a informat-o în mod eronat pe contestatoare, despre data limită de depunere a contestației, este indubitabil că oricărui operator economic care intenționează să participe la o procedură de atribuire sau care a depus oferta în cadrul unei asemenea proceduri, organizată în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2006, îi incumbă obligația de a cunoaște rigorile legii pe baza căreia ar promova o astfel de contestație împotriva unui act al autorității contractante, considerat a fi nelegal, inclusiv respectarea termenelor imperative ale acesteia (prevăzute de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din același act normativ).

Caracterul nederogator al normelor procedurale aplicabile în cazul acesta nu ar putea fi înlăturat nici chiar prin voința părților (aspect de ordine publică).

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea altor excepții sau a fondului cauzei, Consiliul respinge contestația ... ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

... ..

**MEMBRU COMPLET**

...