



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., reprezentată prin S.C.A. ... cu sediul municipiul ... la care solicită comunicarea tuturor actelor procedurale, a contestat actul administrativ nr. R910/14.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din ... coduri CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232152-2 și altele (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ... S.A. ... cu sediul în localitatea ... județul ... și a solicitat cu titlu prealabil, în temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 413 alin. (1) pct. 1 Cod proc.civ, suspendarea judecării în prezenta cauză până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 231/59/2014 al Curții de Apel ... anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. R910/14.02.2014, anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii sale și emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., reprezentată prin S.C.A. ... cu sediul municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A. ... cu sediul în localitatea ... județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., reprezentată prin S.C.A. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A. ... împotriva actului administrativ nr. R910/14.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din ... coduri CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232152-2 și altele (Rev.2), s-a solicitat cu titlu prealabil, în temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 413 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ, suspendarea judecării în prezenta cauză până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 231/59/2014 al Curții de Apel ... anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. R910/14.02.2014, anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente

acestui, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii sale și emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei.

Contestatoarea aduce la cunoștință că prin adresa nr. R5615/10.12.2013, autoritatea contractantă a înștiințat-o despre faptul că oferta sa a fost clasată pe locul II în clasament, oferta câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria ...S.A. & ...S.R.L., fapt pentru care a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, soluționată prin decizia Consiliului nr. ... potrivit căreia contestația sa a fost admisă, s-a decis anularea raportului procedurii, respectiv partea privind îndeplinirea cerinței vizând experiența similară de către asocieria S.C. ...S.A. – S.C. ...S.R.L. și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de asocieria S.C. ...S.A. – S.C. ...S.R.L., din punct de vedere al îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Contestatoarea arată că împotriva acestei decizii, societatea sa a formulat plângere la Curtea de Apel ... constituită în cadrul dosarului nr. 231/59/2014, prin care a precizat faptul că în cadrul deciziei sale, Consiliul a evitat în mod nelegal să țină cont de probatoriul administrat în dovedirea imposibilității ofertei S.C. ...S.A. de a respecta cerințele fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a), solicitând să se înlocuiască considerentele precizate de Consiliu cu cele care validează probațiunea potrivit căreia oferta S.C. ...S.A. a prezentat un contract care nu îndeplinește cerința de mai sus. De asemenea, s-a argumentat că s-a refuzat, în mod nelegal, aplicarea, față de S.C. ...S.A., a sancțiunii de neconformitate prevăzută pentru modificarea conținutului propunerii tehnice, prin răspunsul la clarificări; s-a ignorat aplicarea art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 privind prețul nejustificat de scăzut al ofertei S.C. ...S.A., respectiv aplicarea art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 privind prețul nereal și nejustificat din punct de vedere al liberei concurențe.

Contestatoarea menționează că după cea de-a doua reevaluare, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.A., oferta societății sale clasându-se tot pe locul II în clasament, fapt pentru care a formulat prezenta contestație.

În ceea ce privește necesitatea suspendării judecării în prezenta cauză până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 231/59/2014 al Curții de Apel ... contestatoarea invocă dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 413 alin. (1) pct. 1

Cod proc. civ. și arată că legalitatea rezultatului procedurii contestat în prezenta cauză depinde de legalitatea deciziei Consiliului care a impus reevaluarea ofertei, iar dacă această din urmă decizie este apreciată ca fiind nelegală, de aici decurge automat nelegalitatea rezultatului subsecvent al procedurii.

În cele ce urmează, contestatoarea exemplifică faptul că autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal, că „oferta S.C. ...S.A. respectă cerințele pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, <Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani>, având în vedere contractul nr. ISPA2003/RO/16/P/PE/025 - 02 încheiat cu autoritatea contractantă Regia Autonomă Județeană de Apă ... S.A.”, în decizia Consiliului, acesta reținând faptul că „Ceea ce trebuie să clarifice autoritatea contractantă cu asocierea declarată câștigătoare a procedurii de atribuire vizavi de lucrările executate în cadrul Contractului nr. 2003/RO/16/P/PE/025-02 este stabilirea cantităților executate în perioada de referință de 5 ani anteriori datei de depunere a ofertelor, respectiv în intervalul 01.10.2008 – 01.10.2013”. În acest sens, contestatoarea consideră că oricare ar fi fost corespondența de clarificare desfășurată între autoritatea contractantă și S.C. ...S.A., nu se putea concluziona în sensul îndeplinirii cerinței menționate, de către contractul de mai sus, fiind relevante următoarele aspecte:

- perioada de execuție a lucrărilor a fost cuprinsă între 26.11.2007 și 04.06.2010;

- S.C. ...S.A. a precizat că a executat lucrări rețele de canalizare în mediu urban - 72,659 km - cerința minimă de îndeplinit fiind de 45 km în mediu urban și lucrări rețele de apă în mediu urban - 54,232 Km (10+ 44,232 km ) - cerința minimă de îndeplinit fiind de 35 km în mediu urban.

De asemenea, contestatoarea arată că potrivit datelor ..., documentul „Stadiul realizării lucrărilor în cadrul componentei B a măsurii ISPA Bistrița până la data de 30.09.2008 – până la sf. lunii septembrie, din suma totală a contractului au fost efectuate plăți în valoare de 5.782.266,86 euro dintr-un total cuprins în contract de 24.795.412 euro /.../ Față de un total programat de realizare a lucrărilor incluse în contract de 42,44% până la sf. lunii septembrie 2008 a fost realizat un procent de aproximativ 40%, rezultând o întârziere a lucrărilor într-un procent de aproximativ 2%”.

Din cele de mai sus precizate, contestatoarea concluzionează că dacă, potrivit S.C. ...S.A., contractul total a presupus realizarea de 54,232 Km, 60% din această cifră reprezintă 32,539 km, ori cerința de calificare impunea 35 km; dacă, potrivit S.C. ...S.A., contractul total a presupus realizarea a 72,659 km, 60% din

această cifră reprezintă 43,595 km, ori cerința de calificare impunea 45 km.

Totodată, contestatoarea precizează că în primul punct de vedere, autoritatea contractantă a arătat că S.C. ...S.A. a mai depus un contract de lucrări nr. 1664/20.08.2008, „Lucrări pentru reabilitarea rețelelor de distribuție a apei și de canalizare în Botoșani”, însă comisia de evaluare a considerat că nu mai este necesară analiza acestui contract, deoarece cerința impusă prin documentația de atribuire cu privire la dovedirea experienței necesare este pe deplin îndeplinită.

Față de cele precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A. ... a înaintat, prin adresa nr. R 1229/04.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 6916/05.03.2014, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă apreciază că se impune suspendarea soluționării contestației pentru a nu se pronunța două decizii contradictorii în aceeași procedură.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către asocierea câștigătoare, autoritatea contractantă susține că în urma reevaluării ofertei impusă de Consiliu, prin decizia sa, comisia de evaluare a dus la îndeplinire cele menționate în decizie, astfel că prin adresa nr. R775/06.02.2014 a solicitat acesteia, pentru perioada 01.10.2008-01.10.2013, prezentarea cu certitudine a cantităților executate în cadrul contractului nr. 2003/RO/16/P/PE/025 - 02 încheiat cu Regia Autonomă Județeană de Apă ... S.A., atașându-se și documente suport din care să reiasă numărul de km executați.

Astfel, autoritatea contractantă arată că ofertantul a răspuns prin adresa nr. R884/11.02.2014, prin care a prezentat următoarele:

- Contractul „Extinderea și reabilitarea rețelelor de apă potabilă și de colectare a apei uzate pentru Bistrița și zona înconjurătoare – ISPA”, lucrare cu care este îndeplinită cerința în ceea ce privește execuția a cel puțin 45 km rețele canalizare în mediul urban, depunând adresa S.C. ... S.A. nr. 467/10.02.2014, din care rezultă că în perioada 01.10.2008 până la 02.07.2010, lungimea totală a rețelelor de canalizare în orașul Bistrița, mediul

urban sunt: 50.046 ml lucrări de reabilitare și extindere canalizare și 13.437 ml, racorduri canal (1.493 buc.) și centralizator rețele apă și canalizare;

- Acordul contractual nr. 1664/20.08.2008;

- Acordul de consorțiu nr. 1193/18.08.2008, din care rezultă calitatea ofertantului și procentul de consorțiu, cât și lucrările pe care le va executa;

- Recomandarea nr. 2558/29.02.2012 de la beneficiarul Nova Apaserv Botoșani, din care rezultă data începerii lucrării, respectiv 01.10.2008 și data finalizării acesteia, respectiv 31.10.2011;

- Scrisoarea de recomandare nr. 2558/29.02.2012 de la beneficiarul Nova Apaserv Botoșani, din care rezultă cantitatea lucrării rețele apă: 70.174 m, rețele canalizare: 11.065,5 m și locul lucrării.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în urma reevaluării ofertei, S.C. ...S.A. a fost declarată câștigătoare, având un preț de 55.500.000 lei, față de prețul contestatoarei, de 66.049.076, 42 lei.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. R5613/10.12.2013 și continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens la data de 07.03.2014, urmând să transmită eventuale note scrise/concluzii în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor solicitate.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a comunicat note scrise/concluzii ca urmare a studierii în data de 07.03.2014 a dosarului cauzei la Consiliu.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A. ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din ... coduri CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232152-2 și altele (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 01.10.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 66.434.707 lei și 70.248.059 lei.

Pe rolul Consiliului au fost depuse, în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei, următoarele contestații:

- contestația formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva clarificării nr. 21 din 19.09.2013, publicată în SEAP în data de 20.09.2013, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... din ... prin care s-a respins, ca nefondată, contestația și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire;

- contestația formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva măsurii de remediere nr. 1-27.09.2013, adoptată de către autoritatea contractantă, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... din ... prin care s-a respins, ca nefondată, contestația și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire;

- contestația formulată de S.C. ...S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. R5615/10.12.2013, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... din ... prin care s-a admis, în parte, contestația, s-a anulat raportul procedurii, respectiv partea privind îndeplinirea cerinței vizând experiența similară de către asocieria S.C. ...S.A. – S.C. ...S.R.L. și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de asocieria S.C. ...S.A. – S.C. ...S.R.L., din punct de vedere al îndeplinirii cerinței privind experiența similară, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea deciziei, s-au respins, ca nefondate, celelalte critici formulate de S.C. ...S.R.L., s-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prin decizia nr. 1627/17.03.2014 a Curții de Apel ... pronunțată în dosarul nr. 231/59/2014, plângerea formulată împotriva deciziei emise de Consiliu sub nr. ... din ... a fost respinsă.

În acest context, cererea de suspendare a soluționării prezentei cauze, apare ca rămasă fără obiect, astfel încât Consiliul va soluționa fondul contestației.

Din dispozitivul deciziei CNSC nr. ... din ... rezultă că a fost admisă în parte contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și a fost anulat raportul procedurii de atribuire, „respectiv partea privind îndeplinirea cerințelor vizând experiența similară de către asocieria S.C. ...S.A. & S.C. ...S.R.L.”.

Procedând la punerea în executare a deciziei arătate, autoritatea contractantă, prin adresa nr. R775/06.02.2014, a solicitat ofertantului asocieria S.C. ...S.A. & S.C. ...S.R.L. lămurirea detaliată a documentelor depuse pentru dovedirea experienței similare în perioada 01.10.2008-01.10.2013.

Răspunzând solicitării, ofertantul asocierii S.C. ...S.A. & S.C. ...S.R.L., a indicat prin adresa nr. 25/63/10.02.2014, contractul ISPA2003/RO/16/ P/PE/025 - 025, însoțit de documente doveditoare în oferta sa, indicând pagina 230 și a reiterat date rezultând, conform susținerilor sale, din documentele respective. De asemenea, în dovedirea susținerilor sale, aceasta a depus adresa emisă de S.C. ... S.A. sub nr. 467/10.02.2014, care, în calitate de beneficiar în contractul indicat, a confirmat că în perioada 01.10.2008-02.07.2013, S.C. ...S.A. a executat lucrări de reabilitare și extindere canalizare în lungime de 54.043 ml și un număr de 1493 racorduri de canalizare, totalizând 13.437 ml. Din conținutul aceleiași adrese, rezultă că „datele emise în baza Aplicației de Plată nr. 9 au fost extrase din documentele emise de inginer (certificatul interimar de plată nr. 7/19.12.2008), raportate la cantitățile totale executate, conform Centralizator Rețele Apă și Canalizare - ISPA, anexă la PVRTL nr. 11152/31.10.2011. Notă: racordurile la canalizare au fost estimate la o lungime medie de 9 ml/buc. racord”.

Susținerile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare nu pot fi reținute, motivat de faptul că, pe de o parte, aceasta nu a administrat nicio probă în referire la evoluția în timp a contractului dintre contra-candidatului său și beneficiarul acestuia, iar din recomandarea acestuia din urmă, rezultă că 54.046 ml de canalizare și 13.437 ml, cantitate de natură a satisface cerința autoritatea contractantă privind experiența similară, s-a derulat în perioada de referință. Pe de altă parte, localitățile Ghinda, Signir și Viișoara aparțin administrației din municipiul Bistrița, astfel încât este îndeplinită și cerința privind realizarea acestor lucrări în mediul urban.

Consiliul nu va analiza susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la verificarea experienței similare a ofertantului declarat câștigător cu privire la realizarea de rețele de apă, întrucât acest aspect nu a făcut obiectul contestației soluționată prin decizia Consiliului nr. .../... și prin urmare, nu a făcut nici obiectul reevaluării dispusă prin această decizie.

De altfel, acest contract îi este cunoscut contestatoarei încă din conținutul punctului de vedere al autorității contractante exprimat în cadrul contestației soluționată de Consiliul prin decizia arătată anterior, însă, deși a studiat dosarul achiziției publice de două ori, nu a înțeles să formuleze nicio critică referitoare la acest contract și mai mult decât atât, nici în prezenta cauză nu prezintă nicio motivare concretă.



Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L, în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A. ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.