



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva deciziei nr. 1 postată în SEAP la data de 27.02.2014, emisă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN SATELE COMPONENTE LOCALITĂȚII ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea procedurii.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva deciziei nr. 1 postată în SEAP la data de 27.02.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN SATELE COMPONENTE LOCALITĂȚII ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6, solicitând anularea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că în data 28.01.2014 respectiv 29.01.2014, ... au solicitat autorității contractante clarificări referitoare la documentația de atribuire.

La aceste solicitări autoritatea contractantă a răspuns ofertanților prin clarificarea 1 publicată în SEAP în data de 27.02.2014, atașând și scanări după solicitările de clarificări ale ofertanților menționați, iar prin decizia nr. 1 publicată în SEAP în data de 27.02.2014 s-a anunțat ridicarea suspendării procedurii și modificarea termenului de depunere a ofertelor. În acest sens contestatorul invocă prevederile art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste considerente contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a lua măsurile necesare pentru respectarea principiului confidențialității identității persoanei care a solicitat clarificări în cadrul procedurii de achiziție, obligație nerespectată de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că legiuitorul a prevăzut la art. 66 din OUG nr. 34/2006 obligația autorității contractante de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale.

Totodată, contestatorul arată că prevederile art. 24 OUG nr. 34/2006 stipulează obligația autorității contractante de a proteja toate acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Prin urmare, domeniul de aplicare al acestei dispoziții este unul extins, incluzând atât informațiile referitoare la calificare, cât și cele cu privire la oferte. De asemenea, contestatorul precizează că aplicarea acestei prevederi nu este limitată la secretul comercial și proprietatea intelectuală, acestea fiind valorile protejate în mod special.

Contestatorul apreciază că decizia nr. 1 emisă de autoritatea contractantă este neconformă cu prevederile stipulate în cadrul procedurii de achiziție publică, încălcându-se dispozițiile legislative

interne privind achizițiile publice, precum și reglementările europene în domeniu.

Prin adresele nr. 4082/...-... și 4083/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 61/11.03.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 7568/11.03.2014, precizând că a înaintat contestația nr. ... în baza prevederilor art. 66 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la remiterea dovezii transiterii contestației la autoritatea contractantă, contestatorul precizează că, având în vedere dotarea tehnică a autorității contractante în ceea ce privește sistemul de fax, s-a regăsit în situația transiterii fragmentate a contestației și a anexelor acesteia, aparatul generând în acest sens rapoarte de fax care au confirmat primirea contestației nr. ... și a anexelor acesteia. În acest sens contestatorul atașează rapoartele de fax.

De asemenea, contestatorul arată că contestația nr. ... și anexele atașate au fost transmise și prin poștă prin scrisoare cu conținut declarat și confirmare de primire atât autorității contractante cât și Consiliului, conform notelor de inventare pe care le atașează.

Prin adresa nr. 3823/10.03.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 7729/..., autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 4082/...-..., precizând că până la data emiterii acestui răspuns ... nu a depus nici o contestație la sediul Primăriei ... astfel că se află în imposibilitatea de a cunoaște care sunt nemulțumirile invocate de acesta.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN SATELE COMPONENTE LOCALITĂȚII ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 24.01.2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva deciziei nr. 1 postată în SEAP la data de 27.02.2014,

contestația fiind transmisă Consiliului prin fax și e-mail în data de ... și înregistrată sub nr. ...

La data de ..., contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin poștă, conform notei de inventar depusă la dosarul cauzei de către contestator.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 24.01.2014 publicat în SEAP, de 5.133.072 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că, în speță, contestația împotriva deciziei nr. 1 postată în SEAP la data de 27.02.2014, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 27.02.2014, trebuia înaintată atât

Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 04.03.2014 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... , atât Consiliului cât și autorității contractante, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 27.02.2014, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art.278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...