



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... a contestat solicitarea de clarificări nr. 10558/11.03.2014 privind modul de fundamentare a propunerii financiare, modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute și explicații referitoare la devizul-ofertă - organizare de șantier, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție lucrări de construire Sediul Ocol Silvic Trusesti - Direcția Silvică ... cod CPV: 45210000-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației, anularea actului administrativ vătămător, respectiv solicitarea de clarificări nr. 10558/11.03.2014 - act emis de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a Deciziei CNSC nr. ... obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform celor menționate în Decizia CNSC nr. ... și în conformitate cu criteriile prevăzute în OUG nr. 34/2006 și constatarea încălcării de către autoritatea contractantă, a principiilor transparenței, tratamentului egal și eficienței utilizării a fondurilor, consacrate atât de legislația europeană cât și de cea națională.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO

... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție accesorie nr. 328/... înregistrată la Consiliu sub nr. 8356/19.03.2014, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și respinge, ca nefondată, excepția invocată de intervenientă privind inadmisibilitatea contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva solicitării de clarificări nr. 10558/11.03.2014 privind modul de fundamentare a propunerii financiare, modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute și explicații referitoare la devizul ofertă organizare de șantier, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție lucrări de construire Sediul Ocol Silvic Trusesti - Direcția Silvică ... s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației, anularea actului administrativ vătămător, respectiv solicitarea de clarificări nr. 10558/11.03.2014 - act emis de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a Deciziei CNSC nr. ... obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform celor menționate în Decizia CNSC nr.

... și în conformitate cu criteriile prevăzute în OUG nr. 34/2006 și constatarea încălcării de către autoritatea contractantă, a principiilor transparenței, tratamentului egal și eficienței utilizării a fondurilor, consacrate atât de legislația europeană cât și de cea națională.

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că în cadrul acestei procedurii de achiziție publică a mai formulat o contestație împotriva rezultatului procedurii nr. 10079/11.01.2014, prin care oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, contestație ce a fost admisă prin Decizia CNSC nr. ... în care Consiliul a stabilit că „...va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și acelor reținute în motivare în termen de 10 zile”.

Apreciind că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor cu încălcarea deciziei CNSC și că dintr-o regretabilă eroare i-a transmis această solicitare de clarificări privind oferta tehnică și financiară, contestatoarea susține că în motivația Consiliului nu s-a pus niciodată problema reevaluării ofertei sale ci numai a celei depusă de S.C. ... S.R.L. și că autoritatea contractantă era obligată să se conformeze întocmai deciziei CNSC, conform art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea consideră că solicitarea de clarificări contestată încalcă cerințele principiului proporționalității, autoritatea contractantă fiind obligată să se conformeze deciziei Consiliului, însă fără să se folosească de această reevaluare pentru a solicita ofertanților depunerea de noi documente, la fel cum nu poate decide altfel în ceea ce privește aspectele asupra cărora a decis deja și care nu au făcut obiectul analizei CNSC.

Contestatoarea arată că prin clarificare s-a solicitat modul de fundamentare a propunerii financiare, modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute, precum și deviz-ofertă organizare de șantier, concluzionând că se va face o evaluare completă a ofertei sale, care a fost declarată o dată admisibilă.

În cele ce urmează, contestatoarea exemplifică o parte din motivarea Consiliului cu privire la oferta S.C. ... S.R.L., respectiv „/.../ nu prezintă nicio fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat; /.../ parte din ofertele furnizorilor depuse nu au semnătura și ștampila acestora, nu au menționat perioada de valabilitate, nu sunt datate astfel să poată fi verificată autenticitatea acestora de către autoritatea contractanta, sau au fost depuse simple copii din cadrul unor cataloage; /.../ declararea ca și ofertă câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect /.../; verificarea veridicității

prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât S.C. ... S.R.L. nu a depus documente edificatoare în acest sens /.../”.

De asemenea, contestatoarea consideră că solicitările de clarificări încalcă legislația în materia achizițiilor publice, precum și art. 15 cod civ. și art. 12 cod proc.civ, făcând trimitere totodată și la Hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, cauza T-211/02 Tideland-Signal.

Contestatoarea consideră că un argument în plus al nelegalității solicitării de clarificări este criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 10612/27.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8307/... autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă arată că în urma deciziei emise de Consiliu, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și a procedat la reevaluarea ofertelor, prin transmiterea de solicitări de clarificări privind modul de fundamentare a propunerii financiare către ofertanții cu oferte valabile, respectiv S.C. ... S.R.L., cu adresa nr. 10558/11.03.2014, S.C. ... S.R.L., cu adresa nr. 10560/11.03.2014 și S.C. ... S.R.L., cu adresa nr. 10559/11.03.2014.

Astfel, raportat la cele evocate în motivarea Deciziei nr. ... din data de ... și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare cu privire la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că a solicitat, prin clarificări, oferte de la furnizori/distribuitori semnate, ștampilate, datate, cu menționarea termenelor de valabilitate, analize de preț pentru utilaje, analize de preț pentru transporturi.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată și nelegală alegația contestatoarei precum că „oferta S.C. ... S.R.L. este admisibilă, întrucât prin anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, procedura de evaluare a fost reluată. Un nou raport al procedurii va stabili, în urma evaluării, ofertele admisibile”.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că prin Decizia CNSC a fost anulat raportul procedurii și actele subsecvente și totuși contestatoarea susține, în mod nelegal, admisibilitatea ofertei din raportul anulat, contestând/dreptul comisiei de a solicita clarificări celorlalți ofertanți, cu excepția S.C. ... S.R.L., precizând totodată că

membrii comisiei de evaluare au respectat prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației se antepunută în contestația depusă, sugerând ideea încălcării principiului eficienței utilizării a fondurilor prin „atribuirea acestui contract ofertantului cu prețul cel mai mare în condițiile în care criteriul de atribuire este prețul cel mai mic”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației se află într-o gravă eroare atunci când susține faptul că decizia Consiliului face referire doar la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., arătând că potrivit acesteia Consiliul a dispus „reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare”.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea solicitării de clarificări nr. 10558/11.03.2014.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus cererea de intervenție accesorie nr. 328/... înregistrată la Consiliu sub nr. 8356/19.03.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată.

S.C. ... S.R.L. încunoștințează faptul că prin decizia Consiliului, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție în discuție, iar întrucât rațiunea pentru care a fost dispusă această măsură rezidă în dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în mod justificat, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare ofertantului S.C. ... S.R.L., în condițiile în care oferta acestuia reprezenta 60,85% din valoarea estimată a lucrării.

Cu privire la contestație, S.C. ... S.R.L. consideră că prima chestiune care trebuie pusă în discuție este aceea dacă, prin prisma dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, actul emis de autoritatea contractantă, respectiv solicitarea de clarificări, poate face obiectul contestației în fața Consiliului.

Astfel, S.C. ... S.R.L. face precizarea că textul de lege menționat în precedent, arată că, în principiu, orice act al unei autorități contractante poate fi contestat însă, deși legiuitorul nu precizează expres, numai dacă acel act are legătură cu cadrul general al procedurii de atribuire și nu cu o chestiune prealabilă, necesară unei evaluări obiective a ofertelor individuale, atunci când este cazul, autoritatea contractantă are nu numai dreptul, dar și obligația de a solicita clarificări suplimentare oricărui ofertant a cărui ofertă este

mai mică de 80% din valoarea estimată a lucrării, cum este cazul în speța de față.

Pe aceste considerente, S.C. ... S.R.L. apreciază ca fiind inadmisibilă contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

Cu privire la fondul cauzei, S.C. ... S.R.L. menționează că o contestație împotriva unui act emis de o autoritate contractantă poate fi primită numai dacă sunt îndeplinite cumulativ două condiții preliminare, și anume actul să fie emis de autoritatea contractantă prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, ori din contestația depusă nu rezultă care sunt vătămările suferite de contestatoarele urmare a actului contestat și nici care sunt criticile de nelegalitate ale acestuia, prin urmare contestația apărând ca nefondată.

În concluzie, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 4676/... ... și nr. 4675/... ..., comunicarea, până la data de 20.03.2014, ora 16:00, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 10636/19.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8491/ 19.03.2014, în care a precizat că este de acord cu cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului antemenționată, prin adresa nr. 1137/20.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8626/20.03.2014.

Contestatoarea observă faptul că deși S.C. ... S.R.L. numește cererea ca fiind formulată în interesul autorității contractante, în cuprinsul acesteia își invocă, în mod expres, interesul propriu de respingere a contestației sale. Contestatoarea arată că S.C. ... S.R.L. își califică cererea de intervenție ca una accesorie în interesul autorității contractante, cu singurul scop de a eluda dispozițiile legale, cererea fiind una principală, și pe cale de consecință socotită ca o cerere de chemare în judecată propriu-zisă, s-ar fi impus a fi îndeplinite atât condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 62 și art. 63 cod procedură civilă, cât și respectarea termenelor legale de formulare.

Față de reglementarea legală și de participanții în sistemul căii de atac la Consiliu a procedurii de atribuire, contestatoarea consideră că cererea de intervenție trebuie respinsă ca fiind inadmisibilă. Astfel, contestatoarea susține că acest principiu a fost consacrat și de doctrina în domeniu, care, în interpretarea OUG nr. 34/2006 coroborată cu prevederile codului de procedură civilă privind intervenția în procesul civil, ajunge la concluzia că ofertanții declarați

câștigători nu pot interveni în procedura administrativă în interes propriu, acesta însemnând că își arogă calitatea de contestator, ceea ce este lipsit de logică și de interes, observând totodată, că S.C. ... S.R.L. nu se încadrează în ipotezele art. 255 din OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește justificarea unui interes.

De asemenea, contestatoarea invocă excepția lipsei de interes a S.C. ... S.R.L. în formularea și susținerea cererii de intervenție, raportat la dispozițiile art. 61 alin. (1) cod procedură civilă și Decizia pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în data de 09.06.2011, în cauza 401/09, potrivit căreia „interesul de a exercita acțiunea lipsește atunci când, chiar admitând că el ar fi întemeiat, anularea actului atacat pe baza acestui motiv nu ar fi de natură să îi dea reclamantului câștig de cauză”.

Mai mult decât atât, contestatoarea apreciază oferta S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă, prin urmare și în aceste condiții, aceasta nejustificând interesul în formularea cererii de intervenție.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție.

Cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. este, într-adevăr, o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Noul cod de proc. civ., operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. Pe de altă parte, o asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitor a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”. Sub acest aspect, este de reținut că și în soluționarea plângerilor formulate împotriva deciziilor Consiliului, Curțile de Apel apreciază, în mod corect, că ofertantul declarat câștigător este intervenient în cauză, fapt pentru care Consiliul a admis în principiu cererea de intervenție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție lucrări de construire Sediul Ocol Silvic Trusești - Direcția Silvică ... cod CPV: 45210000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 18.11.2013, ora 09:00, data deschiderii ofertelor la 18.11.2013, ora 10:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 869.581 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost

respinsă ca rămasă fără obiect, având în vedere că autoritatea contractantă, după primirea contestației, a procedat la suspendarea procedurii, măsură pe care a publicat-o în SEAP la data 17.03.2014 în cadrul invitației de participare nr. ...

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost depusă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii, soluționată prin decizia nr. ... potrivit căreia contestația a fost admisă, s-a anulat raportul procedurii și actele subsecvente, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze ofertele în termen de 10 zile de la primirea deciziei, după care procedura de atribuire va continua.

Analizând excepția inadmisibilității contestației, formulată de S.C. ... S.R.L., excepție ridicată de intervenienta S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, din analiza dispozițiilor art. 255 alin. (1)-(3) din OUG nr. 34/2006, rezultă că orice ofertant implicat în procedură poate contesta orice act al autorității contractante care produce efecte juridice, deoarece legiuitorul nu a impus nicio condiție, după cum actul emis constituie exercitarea unui drept al autorității contractante ori neîndeplinirea unei obligații a acesteia.

Din conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 7260/18.11.2013, rezultă că în cadrul procedurii în discuție au fost depuse un număr de 5 oferte, inclusiv cele ale contestatoarei și intervenientei, toate cele 5 oferte conținând un preț aparent neobișnuit de scăzut, așa cum este definită această noțiune prin dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Din conținutul deciziei nr. ... prin care Consiliul a soluționat o altă contestație între părțile din prezenta cauză și care este indicată, în apărarea sa, de către contestatoare, rezultă că mecanismul utilizat de autoritatea contractantă în verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare, nu a fost corect, astfel că „declararea ca și ofertă câștigătoare/.../s-a făcut în mod incorect și nelegal având în vedere/ .../”. Pe de altă parte, prin dispozitivul deciziei indicate a fost anulat întregul raport al procedurii de atribuire și nu numai partea privind evaluarea ofertei declarată câștigătoare, iar Consiliul a dispus „reevaluarea ofertelor”, fără a indica oferta contestatoarei ca fiind exceptată de la această măsură. De altfel, o astfel de măsură, în raport cu deficiențele identificate în activitatea de evaluare a răspunsurilor oferite/primate ca urmare a verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, ar fi însemnat o încălcare a principiului tratamentului egal, legiferat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din aceeași ordonanță, fiind doar necesar ca autoritatea contractantă să refacă acea parte a

evaluării care implică verificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute ale tuturor ofertanților, conform considerentelor deciziei Consiliului nr. ... inclusiv pentru oferta depusă de contestatoare.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., va respinge, ca nefondată, excepția invocată de intervenientă privind inadmisibilitatea contestației, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 9 pagini.