



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104... Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 173/05.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare bunuri, în cadrul proiectului: Creșterea competitivității S.C. ... S.R.L. prin implementarea unui sistem industrial modern de debitat țevi din oțel pentru producția de fittinguri”, organizată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... și a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 173/05.02.2014.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în municipiul ... bd. Nicolae Bălcescu nr. 8, județul

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ...
– SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 173/05.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare bunuri, în cadrul proiectului: Creșterea competitivității S.C. ... S.R.L. prin implementarea unui sistem industrial modern de debitat țevi din oțel pentru producția de fittinguri”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 173/05.02.2014.

Contestatoarea aduce critici în ceea ce privește desfășurarea procedurii de achiziție în discuție și modul de întocmire a actelor din cadrul acesteia.

Astfel, contestatoarea arată că S.C. ... S.R.L. i-a comunicat rezultatul procedurii în afara orelor de program și la o altă adresă oficială a societății sale, alta decât cea menționată în ofertă. Mai mult decât atât, comunicarea rezultatului procedurii este incompletă, respectiv fără detalii asupra procesului de evaluare a ofertelor, fapt pentru care s-a solicitat detalierea punctajului, iar răspunsul comunicat în data de 07.02.2014 este, de asemenea, incomplet, dar și comunicat în afara orelor de program.

Contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. a respins solicitarea de revizuire a rezultatului procedurii, refuzând să facă orice referire la cele trei criterii pentru care oferta sa a fost depunctată, neavând contra-argumente viabile în susținerea unor subiecte tehnice, concrete. De asemenea, nu informează asupra modului de acordare a punctajului ofertei câștigătoare.

Contestatoarea precizează faptul că reprezentantul societății sale a fost dna. ..., împuternicită „să semneze oferta și/sau să reprezinte societatea la deschiderea ofertelor, precum și să semneze procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și alte documente aferente acesteia”, persoană careia nu i-a fost recunoscută legitimitatea, deși toate adresele emise de către S.C. ... S.R.L. îi erau adresate dnei.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea apreciază că oferta societății sale a fost depunctată în mod nelegal, iar rezultatul procedurii a fost viciat.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 3423/... .. și nr. 3424/... .., Consiliul a solicitat părților, ca până la data de 27.02.2014, ora 16⁰⁰, să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere că S.C. ... S.R.L. nu are calitatea de autoritate contractantă, conform art. 8 din OUG nr. 34/2006, iar achiziția în discuție nu se află nici sub incidența dispozițiilor art. 9 lit. c) sau c¹) din ordonanța evocată.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 270/27.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 6309/27.02.2014, făcând trimitere la prevederile art. 278 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora Consiliul poate admite sau poate respinge contestațiile, fără însă a invoca declinarea acestora, fapt pentru care consideră că declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii este făcută cu depășirea competențelor legale, acționarea în instanța putând fi făcută în termenele legale, direct de către contestatoare.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu a dat curs solicitării Consiliului din adresa nr. 3424/... ..

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

S.C. ... S.R.L. a inițiat procedura de atribuire a contractului de furnizare bunuri, în cadrul proiectului: Creșterea competitivității S.C. ... S.R.L. prin implementarea unui sistem industrial modern de debitat țevi din oțel pentru producția de fittinguri”, întocmind o documentație de atribuire, stabilind data de deschidere a ofertelor la 04.02.2014 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Această procedură are în vedere realizarea proiectului de finanțare nerambursabilă, derulat prin Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, așa cum rezultă din conținutul documentației de atribuire.

S.C. ... S.R.L. este o societate comercială înființată în anul 1991, potrivit numărului de ordin în Registrul Comerțului ... care are ca activitate principală „Fabricarea produselor metalice obținute

prin deformare plastică; metalurgia pulberilor”, astfel cum rezultă din verificarea site-ului Oficiului Național al Registrului Comerțului.

Față de tipul de entitate, în speță, societate comercială cu răspundere limitată (persoană juridică de drept privat) S.C. ... S.R.L. nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate la art. 8 lit. a) – c) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial /.../;

c) oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);

De asemenea, văzând obiectul de activitate al societății, Consiliul reține că acesta nu constituie o activitate relevantă, în înțelesul secțiunii 1 a cap. VIII din OUG nr. 34/2006, respectiv apă, energie, transport și poștă. Așadar, Consiliul apreciază că în cazul de față, S.C. ... S.R.L. nu poate fi încadrată nici la celelalte categorii de autorități contractante, evocate la art. 8 lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități;

e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a)-d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, în baza unui drept special sau exclusiv, astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. k), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități.”

De asemenea, văzând și dispozițiile art. 9 lit. c) și c¹) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro;

c¹) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 200.000 euro;" și având în vedere că S.C. ... S.R.L. dorește să încheie un contract de furnizare bunuri, conduce încă o dată la concluzia că soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. nu intră în sfera de competență materială a Consiliului.

Susținerile S.C. ... S.R.L. referitoare la competența Consiliului nu pot fi reținute, motivat de faptul că, nefiind în discuție o procedură de atribuire derulată conform OUG nr. 34/2006, în cauză acest act normativ nu poate fi aplicat.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulate de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L. în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL. Consiliul va dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.