



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4883/17.02.2014, S.C. ... S.A., cu sediul în localitatea ... B-dul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 215/11.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Achiziție lucrări de execuție pentru proiectul de investiții: «Modernizare drumuri agricole de exploatație în ... județul ... cod CPV 45233142-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... (Primăria Comunei ... cu sediul în str. ..., județul ... și a solicitat în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 215/11.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale, obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în localitatea ... B-dul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (Primăria Comunei ... cu sediul în str. ..., județul ..., anulează raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 212/10.02.2014 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4883/17.02.2014, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (Primăria Comunei ... împotriva adresei nr. 215/11.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Achiziție lucrări de execuție pentru proiectul de investiții: «Modernizare drumuri agricole de exploatare în ... județul ... cod CPV 45233142-6 (Rev.2), s-a solicitat în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 215/11.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale, obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației și în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, considerând că adresa de comunicare nu îndeplinește exigențele dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestația arată că primul motiv de inacceptabilitate îl reprezintă neîndeplinirea cerinței nr. 3 din cadrul cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv faptul că din documentele prezentate în ofertă nu rezultă că dl. ..., propus pentru funcția de șef șantier, are o experiență specifică în domeniu de cel puțin 3 ani.

În acest sens, contestatoarea, exemplificând cerințele solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, susține că dl. ...este inginer în domeniul Căi Ferate Drumuri și Poduri, cu experiență specifică în domeniu, mai mare de 3 ani, rezultată din CV-ul prezentat, diploma de absolvire, Declarația de disponibilitate și contractul individual de muncă încheiat pe o durată nedeterminată.

Un alt motiv de respingere al ofertei contestatoarei este reprezentat de faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, corelat cu legislația (standarde, normative) în vigoare (Gantt), fiind prezentat numai graficul fizic de execuție al lucrărilor.

Astfel, contestatoarea menționează că pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 206/15.01.2014 referitoare la graficul în discuție, răspunsul său nr. 170/17.01.2014 vizând următoarele: „Graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, corelat cu legislația (standarde, normative) în vigoare (Gantt) se regăsește în ofertă, la pag. 47 din volumul Propunerea financiară. De asemenea, s-a prezentat și Graficul general de realizare a lucrărilor defalcat pe luni și categorii de lucrări, grafic ce se regăsește la pag. 1 din volumul Propunerea tehnică”.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, într-un mod nelegal, dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și precizează totodată, că în caietul de sarcini nu este menționată vreo indicație cu privire la locul includerii graficului fizic și valoric în cadrul ofertei.

Făcând trimitere la prevederile art. 7, art. 11 alin. (3) și art. 35 din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că obligația autorității contractante este de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor de calificare și de a solicita clarificări/completări ale documentelor deja prezentate în ofertă.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin adresa nr. 235/24.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 5937/25.02.2014.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii conține în mod clar, motivele concrete pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Autoritatea contractantă arată că a specificat în cadrul fișei de date a achiziției, cerința nr. 3, pct. III.2.3 a), în mod clar, faptul că „În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atestă experiența

solicitată și care vor fi acceptate de autoritatea contractantă pot fi copie de pe contract de muncă, copie de pe contract de colaborare/prestări servicii (doar pentru persoanele fizice autorizate), copie de pe Revisal, recomandare sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate” și menționează că autoarea contestației a prezentat, pentru dl. ..., persoana nominalizată pentru funcția de șef șantier, CV-ul datat și semnat, diplomă studiu pentru inginer în domeniul Construcțiilor de Căi Ferate Drumuri și Poduri, contractul individual de muncă nr. 11789/09.08.2012 și declarația de disponibilitate. Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că din toate documentele depuse de contestatoare, singurul act pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței arătate este contractul de muncă, din care reiese o experiență de 1 an și 4 luni, adică sub experiența solicitată, respectiv de 3 ani.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că nu putea solicita clarificări contestatoarei, întrucât s-ar fi încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că invocarea CV-ului prezentat în oferta contestatoarei nu este probatoriu pentru demonstrarea experienței în domeniu.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, conform căreia declararea ofertei sale ca fiind neconformă nu are aplicabilitate în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă face precizarea că graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor pe luni și categorii de lucrări (Gantt) reprezintă o cerință de a răspunde necesității autorității contractante de prezentare a categoriilor de lucrări, așa cum au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini, în funcție de perioada de execuție ofertată, corelate cu programarea financiară pe luni a execuției categoriilor de lucrări și învederează că potrivit cap. IV.4, pct. 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției „Propunerea tehnică trebuie să conțină: Graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, corelat cu legislația (standarde, normative) în vigoare (Gantt)”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la acest aspect, aceasta, prin răspunsul său din data de 17.01.2014 precizând că „Graficul general de realizare a lucrărilor: defalcat pe luni și categorii de lucrări se regăsește la pag. 1 din volumul Propunerea tehnică”, nefiind astfel respectată cerința de a prezenta nu graficul general ci graficul Gantt.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că potrivit acelu... capitol mai sus amintit s-a precizat faptul că „Ofertele care nu vor conține documentele solicitate în cadrul

capitolului «Modul de prezentare a propunerii tehnice» vor fi declarate neconforme”.

Autoritatea contractantă susține că Graficul Gantt prezentat de contestatoare în cadrul propunerii financiare nu răspunde în totalitate scopului întocmirii acesteia, respectiv realizarea estimărilor lunare de costuri pentru fiecare activitate și detalierea tuturor resurselor necesare: echipamente, utilaje, materii prime și materiale, personal și transporturi.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea ca fiind întemeiate a motivelor de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... (Primăria Comunei ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Achiziție lucrări de execuție pentru proiectul de investiții: «Modernizare drumuri agricole de exploatație în ... județul ... cod CPV 45233142-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 09.02.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 4.063.426,31 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici și asocieri de operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 169/09.12.2013.

După verificarea acceptabilității ofertelor și evaluarea acestora, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asociera SC ...SRL – SC ...SRL, oferta contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, aspecte reținute în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 212/10.02.2014.

Autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii prin adresa nr. 215/11.02.2014, înregistrată la contestatoare sub nr. 709/11.02.2014, acest document constituind actul atacat de contestatoare.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă, pe de o parte, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare solicitată la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3, deoarece „din documentele prezentate în cadrul documentelor de calificare nu reiese faptul că

domnul ..., propus pentru funcția de șef șantier are o experiență specifică în domeniu de cel puțin 3 ani”, iar, pe de altă parte, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât „nu a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, corelat cu legislația (standarde, normative) în vigoare (Gantt), fiind prezentat numai grafic fizic de execuție a lucrărilor”.

Analizând critica contestatoarei referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii, respectiv nerespectarea de către acesta a exigențelor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, autoritatea contractantă a indicat și detaliat cele 2 motive concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei.

De altfel, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și susținerea contestatoarei referitoare la aplicarea de către autoritatea contractantă „în mod netemeinic și nelegal” a „dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a”, motivat de faptul că, în actul atacat autoritatea contractantă a indicat în mod clar actul normativ din care face parte dispoziția legală citată, respectiv HG nr. 925/2006 și nu OUG nr. 34/2006, cum greșit susține contestatoarea. De altfel, în actul atacat, autoritatea contractantă a însoțit invocarea art. 35 alin. (1) lit. b) și a alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, de citatele prevederilor legislative respective, neputându-se astfel accepta ideea existenței vreunei confuzii.

Analizând critica contestatoarei referitoare la primul motiv de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că aceasta este întemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că, printre criteriile de calificare, autoritatea contractantă a impus, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 (personal de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului), necesitatea ca ofertanții să facă dovada asigurării și a unui șef de șantier – inginer în domeniul construcțiilor de Căi Ferate Drumuri și Poduri, cel puțin 3 ani experiență specifică în domeniu. De asemenea, în continuarea acestei cerințe, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Pentru personalul de specialitate solicitat trebuie prezentate următoarele documente pentru a face dovada experienței în domeniu: CV-urile personalului de specialitate solicitat în vederea realizării contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, datate și semnate în original (cu excepția responsabilului tehnic cu execuția); declarații de disponibilitate pentru întreg personalul de specialitate solicitat în vederea realizării contractului cu excepția Responsabilului Tehnic cu Execuția; certificat de atestare tehnico-profesională și legitimație, în

termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor pentru Responsabilul Tehnic cu Execuția; decizie internă de numire din partea angajatorului pentru a desfășura activitatea de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții. (...) În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atestă experiența solicitată și care vor fi acceptate de autoritatea contractantă pot fi copie de pe contract de muncă, copie de pe contract de colaborare/prestări servicii (doar pentru persoanele fizice autorizate), copie după Revisal, recomandare sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate. Prezentarea acestor documente reprezintă o cerință minimă obligatorie, iar lipsa lor va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă”.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, contestatoarea a depus în cadrul documentelor de calificare, pentru expertul propus pentru poziția „Șef șantier”, respectiv pentru domnul ..., CV-ul, declarația de disponibilitate a acestuia, diploma de absolvire a Universității Tehnice Gheorghe Asachi, specializarea Căi ferate, drumuri și poduri și contractul individual de muncă înregistrat sub nr. 11789/09.08.2012 încheiat între angajator SC ... SA și salariat ....

Analizând documentele depuse de contestatoare prin raportare la cerința de calificare în discuție, Consiliul constată că în mod greșit autoritatea contractantă a calificat ca inacceptabilă oferta contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței de calificare în discuție. Astfel, așa cum rezultă din CV-ul domnului ..., depus în cadrul documentelor de calificare, acesta a ocupat în perioada septembrie 2008 - august 2012, funcția de „director de șantier” în cadrul operatorului economic SC ..... - ...SA, în timp ce în perioada august 2012 și până în prezent, a avut aceeași funcție în cadrul contestatoarei, dar a depus doar contractul individual de muncă aferent perioadei 10.08.2012 până în prezent.

În aceste condiții rezultă că informația care confirmă experiența similară a expertului în discuție există în cadrul CV-ului acestuia prezentat în documentele de calificare, astfel că autoritatea contractantă avea obligația, potrivit prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, să solicite contestatoarei clarificări formale și de confirmare în acest sens, clarificări ce nu ar fi fost de natură să creeze contestatoarei niciun avantaj, datele de referință fiind deja puse la dispoziția sa odată cu oferta, așa cum s-a reținut anterior, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, propunerea tehnică trebuia să conțină și „Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, corelat cu legislația (standarde, normative) în vigoare (Gantt)”.

În cadrul propunerii tehnice contestatoarea a depus, la pagina 1, documentul intitulat „Grafic general de realizare a lucrărilor defalcat pe luni și categorii de lucrări”, grafic care cuprinde estimarea în timp a executării lucrărilor ce fac parte din contractul ce urmează a fi atribuit.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă nr. 206/15.01.2014, acesta a solicitat contestatoarei clarificarea aspectului referitor la „identificarea în cadrul propunerii tehnice a graficului fizic și valoric de execuție al lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, corelat cu legislația (standarde, normative) în vigoare (Gantt), astfel cum s-a solicitat a fi prezentat în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 170/17.01.2014, precizând că graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor pe luni și categorii de lucrări se regăsește la pagina 47 din Propunerea financiară, iar graficul general de realizare a lucrărilor defalcat pe luni și categorii de lucrări se regăsește la pagina 1 din propunerea tehnică.

Din conținutul acestui răspuns rezultă, că deși graficul solicitat de autoritatea contractantă nu a depus în cadrul propunerii tehnice, acesta ar fi depus în propunerea financiară.

Analizând conținutul documentului depus la pagina 47 din propunerea financiară a contestatoarei, indicat de contestatoare ca document care îndeplinește cerința din documentația de atribuire referitoare la „Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, corelat cu legislația (standarde, normative) în vigoare (Gantt)”, rezultă că graficul prezentat de contestatoare cuprinde informații referitoare la estimarea duratelor exprimate în luni ale lucrărilor ce urmează a fi executate și valorile totale ale acestor lucrări. Comparând conținutul acestui document cu cel impus de autoritatea contractantă a fi prezentat în propunerea tehnică, respectiv existența informațiilor „fizice și valorice a lucrărilor pe luni și categorii de lucrări” rezultă că documentul depus de contestatoare, chiar și în propunerea financiară, nu conține estimarea valorică pe luni a categoriilor de lucrări ofertate, neîndeplinind cerința impusă prin documentația de atribuire.



Pe de altă parte, având în vedere faptul că cerința referitoare la prezentarea graficului fizic și valoric pe luni și categorii de lucrări nu a fost impusă în cadrul caietului de sarcini, deci nu este o cerință a caietului de sarcini ci este doar menționată formal în fișa de date a achiziției la capitolul „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, lipsa depunerii acestuia în forma solicitată de autoritatea contractantă nu poate fi constituit motiv de neconformitate, neîncadrându-se în niciuna din situațiile prevăzute la art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.A., va anula raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 212/10.02.2014 și actele subsecvente acestuia, va dispune ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.