



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... nr. 46, județul ... având adresa de corespondență în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare RO ... împotriva adresei nr..... reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului având ca obiect achiziția de „Servicii de pază și protecție a obiectivelor din cadrul Sc Urbis Sa ... cod CPV 79713000-5 - 2014”, cod CPV 79713000-5, având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat anularea actului atacat.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
...DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulate de ... în favoarea Tribunalului

... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, trimițând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... atacă adresa nr. ... reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului având ca obiect achiziția de „Servicii de pază și protecție a obiectivelor din cadrul ... cod CPV 79713000-5 - 2014”, solicitând anularea actului atacat.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, conform legislației în vigoare și a caietului de sarcini privitor la etapa finală de licitație electronică avea obligația să stabilească clasamentul final și oferta câștigătoare respectiv oferta cu prețul cel mai mic, determinat conform caietului de sarcini.

Astfel, a fost desemnată câștigătoare de către autoritatea contractantă oferta S.C.S.R.L., având prețul de 210.000 lei/an. În fapt se arată de către contestator că înaintea etapei finale de licitație electronică ... a avut tariful de 6,32 lei/oră/post pază respectiv de 190.698 lei pentru un an de zile.

Se precizează de către contestator, că oferta S.C.S.R.L. a avut tariful de 8,40 lei/oră respectiv de 253.344 lei/an.

Contestatorul precizează că înaintea etapei finale de licitație electronică oferta sa în sumă de 190.698 lei/an a fost declarată conformă și calificată, drept urmare a fost clasată pe primul loc, suma de la care a început etapa finală de licitație electronică în pași succesivi de unul sau mai mulți pași. Un pas a fost stabilit de autoritatea contractantă la suma de 512,72 lei, astfel că valoarea ofertei subscrisei a ajuns la suma de 190.185 lei/an, urmată de al doi-lea pas în sumă de 512,72 lei, după acest pas s-au făcut alte oferte și sistemul s-a închis automat.

Contestatorul mai arată că la expirarea termenului aferent pentru această etapă s-au stabilit valorile finale ale ofertelor electronice. Valoarea finală a ofertei subscrisei a fost de 189.672,56 lei/an.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a apreciat oferta sa ca fiind una neobișnuit de scăzută, de altfel a depus o documentație în acest sens, care însă nu a fost luată în considerare și ca drept consecință oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă,

fiind declarată câștigătoare oferta societății S.C.S.R.L., având prețul de 210.000 lei/an, care este mult mai mare decât prețul ofertat de subscrisa.

Contestatorul menționează că pe parcursul licitației electronice nu s-au putut constata pașii în jos făcuți de S.C.S.R.L., însă oferta finală a acestuia în sumă de 210.000 lei/an a fost declarată câștigătoare.

Astfel, suma de 210.000 lei/an – oferta declarată câștigătoare este mai mare decât suma de 190.185 lei/an a subscrisei după ofertarea unui pas și mai mare decât suma de 189.672,56 după ofertarea unui nou pas.

Contestatorul consideră că prin desemnarea ofertei S.C.S.R.L. în sumă de 210.000 lei/an ca și câștigătoare autoritatea contractantă a încălcat criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, stabilit în propriul caiet de sarcini.

Față de cele prezentate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 20.03.2014, Consiliul a pus în discuție părților excepția necompetenței materiale, având în vedere valoarea estimată a contractului, respectiv 256.360 lei fără T.V.A., precum și faptul că serviciile aferente se regăsesc în anexa 2B a O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., contestatorul a înaintat punctul său de vedere referitor la excepția necompetenței materiale, apreciind că „lasă la latitudinea” C.N.S.C. în a lua o hotărâre.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, invocând excepția necompetenței materiale a C.N.S.C. în soluționare și solicitând admiterea acestei excepții.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de selecție pentru atribuirea contractului având ca obiect achiziția de „Servicii de pază și protecție a obiectivelor din cadrul cod CPV 79713000-5 - 2014”, cod CPV 79713000-5, prin postarea pe SEAP a invitației nr. ...

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii în cauză este de 256.360 lei, reprezentând echivalentul a 56.500 euro, astfel cum rezultă din Nota justificativă nr. .../28.01.2014.

Având a soluționa contestația formulată de ... împotriva procedurii privind evaluarea ofertelor depuse la procedura antementionată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....”*, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestațiilor cu care a fost investit.

Din actele existente la dosarul cauzei rezultă că ... a organizat o procedură de atribuire pentru atribuirea contractului de achiziție „Servicii de pază și protecție a obiectivelor din cadrul cod CPV 79713000-5 - 2014”, publicând invitația nr. ... pe SEAP.

Nemulțumit de adresa nr. ... reprezentând rezultatul procedurii, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea actului atacat.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că: *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a...principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”*

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv serviciile de pază, cod CPV 79713000-5, sunt prevăzute expres în anexa nr. 2B din O.U.G. nr. 34/2006 la punctul 23 din O.U.G. nr. 34/2006, „servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate” numere de referință CPV de la 79700000-1 la 79723000-8, iar codul CPV corespunzător serviciilor în cauză este 79713000-5.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit este de 256.360 lei, fără T.V.A., echivalentul în lei a **56.500 euro**, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece potrivit art. 16 din ordonanță în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale ordonanței stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ. Astfel fiind, este lipsit de relevanță aspectul invocat de contestatoare că, în cuprinsul documentației de atribuire, la cap. I.3 Căi de atac, se precizează că eventualele contestații vor fi soluționate potrivit dispozițiilor cap IX din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului O.U.G. nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 96 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia Curtea de Apel judecă, în primă instanță, cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorități publice centrale se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel;
- 132 alin. (1) din Noul Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalului ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.