



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în având sediul de corespondență în ..., înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... – director general, privind procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „VL-CL 9 – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Olănești”, organizată de ... cu sediul în ...-... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a aduce la cunoștință motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ... și de a preciza elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, s-a solicitat compararea de către Consiliu a tuturor ofertelor din punctul de vedere al respectării cerințelor caietului de sarcini.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca prematur capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante de a aduce la cunoștință motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și de a preciza elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, formulat de ... în contradictoriu cu ...

În baza aceleiași teme legale, respinge ca inadmisibil capătul de cerere cu privire la compararea de către Consiliu a tuturor ofertelor din punctul de vedere al respectării cerințelor caietului de sarcini.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică refuzul autorității contractante de a o informa în legătura cu motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ... și de a preciza elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că, după depunerea online a ofertelor, în data de 27.11.2013, a urmat o perioadă în care, prin intermediul SEAP i-au fost solicitate o serie de clarificări la care a răspuns în termenul solicitat. În data de 31.01.2014, contestatoarea a constatat, prin intermediul SEAP, faptul că evaluarea ofertelor tehnice fusese finalizată iar oferta sa fusese respinsă.

Considerând nelegal, atât actul autorității contractante de a comunica rezultatul evaluării ofertei tehnice prin mijloace electronice, fără comunicarea motivelor care au stat la baza respectivei decizii, cât și decizia în sine, ... a atras atenția autorității contractante, în data de 10.02.2014, în legătură cu încălcarea de către aceasta a prevederilor art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006. Prin aceeași adresă a solicitat reconsiderarea ofertelor declarate admisibile și conforme și informarea sa cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și precizarea elementelor ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Până la momentul formulării contestației, autoritatea contractantă nu a răspuns acestei solicitări.

Prin adresa nr. 6849/28.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6512/03.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației. În susținere, arată că data până la care are obligația de a finaliza evaluarea ofertelor este data de 20.03.2014, ora 18:00, conform anunțului de participare publicat în SEAP cu nr. ... în acest moment procedura de evaluare fiind în desfășurare și, în consecință, raportul procedurii nefiind finalizat.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că ... a interpretat în mod eronat legislația aplicabilă, în speță având incidență prevederile art. 21 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, prevederi care au fost îndeplinite de comisia de evaluare prin utilizarea facilităților tehnice accesibile în SEAP. Prin urmare, nu are obligația de comunicare a rezultatului procedurii în această etapă, urmând ca, într-o etapă următoare să introducă în SEAP informațiile privind admisibilitatea ofertelor financiare și, apoi, să elaboreze raportul procedurii și transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii.

De asemenea, atrage atenția că actul pe care ... îl contestă nu este un act al autorității contractante, acesta fiind emis de către SEAP.

Cu privire la solicitarea de comparare de către Consiliu a tuturor ofertelor din punctul de vedere al respectării cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nejustificată, Consiliul neavând atribuții de verificare a propunerilor tehnice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin licitație deschisă online organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „VL-CL 9 – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Olănești”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 27.08.2013.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „Prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 30.140.910 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse documente de calificare din partea a 9 ofertanți, printre care și Din cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 6 încheiat în data de 31.01.2014, rezultă ca oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, alături de alte trei oferte, procedura urmând să continue cu verificarea ofertelor financiare ale celor patru ofertanți rămași în procedură.

Din același proces-verbal rezultă că, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a introdus în SEAP ofertanții declarați admiși precum și ofertanții ale căror oferte au fost declarate inacceptabile și/sau neconforme. În urma acestui demers, ... a formulat contestația în analiză.

Cu privire la această contestație, Consiliul observă că, ... critică atât decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în

cadrul procedurii, precum și faptul că nu i-a fost comunicat motivul pentru care a fost luată această decizie, astfel cum este prevăzut la art. 206 din Ordonanța de urgență nr. 34/2006. De asemenea, Consiliul mai observă că, în acest moment procedura se află în plină desfășurare, ceea ce înseamnă că raportul procedurii nu este încă finalizat.

Analizând documentele de la dosar și susținerile părților, Consiliul reține că, având în vedere faptul că procedura de atribuire se desfășoară exclusiv prin mijloace electronice, aceasta urmează dispozițiile HG nr. 1660/2006, de aprobare a Normei de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. Potrivit acestui act normativ, în stabilirea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă verifică inițial modul de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant, după care trece la verificarea propunerilor tehnice. Potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din actul normativ menționat, „După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme”. Ulterior, în baza prevederilor art. 22 alin. (2), după stabilirea ofertelor admisibile, autoritatea contractantă are acces la propunerile financiare ale ofertanților declarați admisibili, iar în urma evaluării propunerilor financiare, întocmind clasamentul ofertanților. În conformitate cu prevederile art. 25, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2).

(2) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență.”

Rezultă, din prevederile citate, că actul autorității contractante care stabilește rezultatul procedurii este comunicarea rezultatului procedurii prevăzută la art. 206 din OUG nr. 34/2006, în condițiile art. 25 alin. (3) din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de

lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin HG nr. 1660/2006, mențiunea din SEAP, cu rol de proces-verbal intermediar de evaluare a ofertelor, nefiind un act al autorității contractante în sensul prevederilor art. 255 din ordonanță.

Termenul de depunere a unei contestații curge de la data publicării în SEAP doar în ceea ce privește documentația de atribuire și clarificările cu privire la aceasta, în niciun caz pentru rezultatul procedurii, dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 fiind clare în sensul că, în cazul în care contestația „privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”. Dispoziția în cauză fiind clară și fără posibilitate de interpretare, data publicării în SEAP se calculează ca dată de început a termenului de depunere a contestației doar în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire. În ceea ce privește rezultatul procedurii, termenul de contestare curge de la data comunicării acestuia, în condițiile art. 25 alin. (3) din Norma de aplicare citată mai sus, coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Că aceasta este interpretarea logică, este evident din chiar specificul acestor proceduri, gândite de legiuitor pentru o desfășurare rapidă și transparentă. Astfel, după cum rezultă din textele de mai sus, pe parcursul licitației electronice se publică în SEAP numeroase informații, iar sistemul emite înștiințări automate către ofertanți. Dacă, prin absurd, s-ar admite că orice informări din SEAP în faza de evaluare a ofertelor ar fi acte ale autorității contractante care pot fi contestate, s-ar ajunge la situații absurde, în care, înainte de stabilirea rezultatului procedurii, s-ar depune un număr important de contestații (de exemplu, vizând rezultatul verificării documentelor de calificare, al propunerii tehnice, prețurile ofertate, atât în ceea ce privește propria ofertă, cât și ale celorlalți participanți la procedură etc), fapt ce ar conduce la imposibilitatea sau întârzierea finalizării procedurii în cauză, concepută a se desfășura cu celeritate, fapt care ar denatura sensul prevederilor legale. Transparența procedurilor electronice nu trebuie confundată cu acordarea unor drepturi sporite operatorilor economici, cum ar fi, de exemplu, contestarea etapelor intermediare ale evaluării ofertelor sau neinvitarea ofertanților în etapa electronică a licitației,

toți operatorii economici având dreptul legal de a contesta rezultatul procedurii de la momentul comunicării acestuia.

Mai mult, comunicările intermediare din SEAP nu cuprind motivarea pentru care o ofertă a fost sau nu declarată inacceptabilă în urma verificării documentelor de calificare, sau neconformă în urma verificării propunerii tehnice, singurul act motivat fiind comunicarea rezultatului procedurii prevăzută la art. 206 și 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În condițiile în care ofertanții nu cunosc motivarea autorității contractante, nu pot depune o contestație motivată, după cum nici nu au de unde să cunoască dacă argumentele autorității contractante sunt întemeiate sau nu.

Un alt argument pentru care statusul ofertei din SEAP nu poate fi contestat, este și acela că motivele pentru care o ofertă a fost respinsă sunt aceleași atât în procesele verbale intermediare de evaluare, cât și în raportul procedurii, prin urmare, acestea nu se pot contesta de două ori, odată de la data întocmirii procesului verbal de evaluare, și a doua oară de la comunicarea rezultatului procedurii.

Procedurile prin mijloace electronice nu au fost concepute astfel încât operatorii economici interesați să depună contestații în etape, inițial o contestație nemotivată împotriva mențiunilor din SEAP referitoare la caracterul inacceptabil sau neconform, apoi împotriva comunicării emise automat de sistem și ulterior, o contestație motivată împotriva rezultatului procedurii emise și comunicată de autoritatea contractantă art. 206 și 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind lipsită de sens o astfel de abordare.

Astfel fiind, Consiliul observă că, în conformitate cu dispozițiile art. 20 și 21 din Norma de aplicare citată mai sus, după introducerea datelor menționate în articolele respective, comisia de evaluare nu a precizat motivele de respingerea a ofertelor declarate inacceptabile sau neconforme, neavând nicio obligație în acest sens, ci aceasta a procedat, în mod legal, la continuarea procedurii prin verificarea propunerilor financiare, urmând ca, la final, să se întocmească raportul procedurii și să se emită comunicarea rezultatului procedurii către operatorii economici implicați în procedura de atribuire.

Ca o concluzie a celor de mai sus, Consiliul constată că ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... considerând, în mod eronat, că prin anunțul din SEAP privind statusul ofertei sale în urma verificării documentelor de calificare și a propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-ar fi comunicat rezultatul procedurii.

Luând în considerare cele de mai sus, precum și dispozițiile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru..., în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la

emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200", și dispozițiile art. 25 din H.G. nr. 1660/2006, citat mai sus, Consiliul constată că solicitarea de obligare a autorității contractante de a aduce la cunoștință motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ... și de a preciza elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, este prematur formulată, situație în care, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca prematur acest capat de cerere.

În ceea ce privește capătul de cerere privind compararea de către Consiliu a tuturor ofertelor din punctul de vedere al respectării cerințelor caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, acesta va fi respins ca inadmisibil, motivat de faptul că verificarea din punctul de vedere al admisibilității și conformității ofertelor este un atribut al comisiei de evaluare, și nu unul al Consiliului.

Redactată în patru exemplare, cuprinde șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...