



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de către ... cu sediul în jud. ... înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI: RO18263085, reprezentată legal prin ... în calitate de ... împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2809/10.02.2014, elaborată de către„ ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin a contractului de achiziție publică având ca obiect „ de reparații, întreținere și mentenanță ascensoare” cod CPV 50750000-7, prin care

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depuse de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu„ ... cu sediul în jud. ... către Tribunalul ... Secția civilă.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2809/10.02.2014, elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin a contractului de achiziție publică având ca obiect „ de reparații, întreținere și mentenanță ascensoare” cod CPV 50750000-7, prin care

Contestatorul formulează critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să organizeze ședința de negociere a prețului ofertat de participanți, apreciind că, în mod nelegal, comisia de evaluare a permis contracandidatului său să își modifice oferta sa de preț după ce a luat la cunoștință de oferta financiară prezentată de către ...

Față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 120 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care statuează interdicția comisiei de evaluare de a furniza informații despre ofertă fără acordul candidatului în cauză.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a menționat în invitația de participare că vor avea loc discuții libere în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și nici că ofertele vor putea fi modificate la data desfășurării licitației.

În opinia contestatorului negocierea prețului s-a desfășurat colectiv și nu în mod individual, prin negocierea prețului cu fiecare candidat în parte până când comisia de evaluare constata că oferta nu mai poate fi îmbunătățită, solicitare făcută de altfel prin reprezentatul prezent la ședința de deschidere a ofertelor în fața comisiei de evaluare, dar fără a se da curs acesteia.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că celalalt ofertant la procedura de nu a prezentat în cadrul ofertei depuse toate documentele precizate la data stabilită prin invitația de participare, considerent pentru care nu se poate aprecia că oferta acestuia îndeplinește cerințele minime impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, în considerarea celor ce preced, contestatorul arată că, având în vedere, pe de o parte, faptul că a fost trimisă inițial o ofertă și ulterior a fost invitat la negociere iar ofertele sale în cele două faze diferă foarte mult, iar pe de altă parte, faptul că oferta finală a contracandidatului nu diferă foarte mult de oferta sa,

depusă în plic la faza negocierilor, se impune a se reține ca fiind conforme doar ofertele depuse în plic în etapa negocierilor.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună anularea procesului verbal cu privire la negocierilor și obligarea autorității contractante de a lua în calcul doar ofertele depuse în plic la etapa negocierilor.

În drept, contestatorul indica ca temei juridic prevederile art. 120 alin. (1), (2), (3) din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune la dosarul cauzei, copii după înscrisuri.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă transmite Consiliului prin adresa nr. 3647/ înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6243/27.02.2014, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... precum și documentele relevante pentru soluționarea contestației.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că procedura contestată în cauză este o procedură de negociere a prețului, în vederea atribuirii unui acord-cadru pentru trei ani, având ca obiect furnizare în acest sens fiind transmise invitații pentru depunerea ofertelor, în data de 05.02.2014, mai multor ofertanți.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că negocierea a fost efectuată în scopul identificării unei oferte cu cel mai scăzut preț, având în vedere că raportat la prevederile art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, achiziția directă nu depășește valoarea de 30.000 euro fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că interesul spitalului a fost acela de a identifica furnizorul dispus a oferi în pachetul de și posibilitatea de a acorda anumite piese cu titlu gratuit sau sponsorizări cu respectarea Legii nr. 32/1994 privind sponsorizările.

Autoritatea contractantă arată că la procedură au depus oferte doi operatori economici, respectiv S.C. S.R.L. și ... aceștia prezentând documentele solicitate în invitație, conformitatea lor putând fi verificată și de către ofertanți, iar negocierea prețului inițial ofertat a fost publică, considerent ce a oferit posibilitatea celor doi ofertanți de a concura în mod deschis și transparent.

În opinia autorității contractante, procedura de atribuire prin negocierea prețului a fost organizată cu respectarea prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, fiind transparentă, imparțială, nefiind dezavantajat niciun ofertant, atât timp cât fiecare dintre cei doi a

avut posibilitatea de a reoferta, în același moment și în același loc, serviciul pentru ascensoare.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea contestatorului de anulare a procesului verbal nr. 2809/10.02.2014 precum și obligarea autorității contractante de a lua în calcul ofertele inițiale este insuficient motivată și nu este în avantajul obținerii prețului cel mai scăzut, astfel că se impune respingerea acestei contestații ca nefondate.

În vederea soluționării contestației, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului ... cât și autorității contractante prin adresele nr. 3546/...-... nr. 3547/...-... să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 266 din ordonanța de urgență menționată anterior.

Prin adresa nr. 318/03.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6497/03.03.2014, ... transmite punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de competență materială a Consiliului, precizând următoarele:

Raportat la excepția lipsei de competență materială invocată din oficiu de către Consiliu, contestatorul susține că în invitația de participare s-a precizat că valoarea estimată a acordului-cadru ce se dorește a fi atribuit pentru o perioadă de trei ani este de aproximativ 23.000 euro, astfel că raportat la prevederile art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd un prag de 10.000 euro, Consiliul are competență materială în soluționarea contestației formulate.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 3829/03.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6557/03.03.2014, prin care precizează următoarele:

Raportat la excepția lipsei de competență materială a Consiliului, invocată din oficiu, cu referire la dispozițiile art. 266 alin. (1) coroborate cu art. 19 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că a utilizat pentru atribuirea procedurii de așa cum este aceasta reglementată de prevederile legale evocate anterior și cu respectarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că negocierea pentru obținerea unui preț mai bun a fost publică, iar partea care se consideră

vătămată într-un drept al său printr-un act sau acțiune a autorității contractante a avut dreptul de a se adresa, pentru competență soluționare, Tribunalului în circumscripția căruia își are sediul unitatea organizatoare.

Pe cale de consecință, în considerarea celor ce preced, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să admită excepția lipsei de competență materială a C.N.S.C.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă„ ... a organizat procedura de atribuire, prin a contractului de achiziție publică având ca obiect „ de reparații, întreținere și mentenanță ascensoare” cod CPV 50750000-7, criteriul de atribuire fiind "prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată fiind stabilită la 106.200 lei fără TVA, aproximativ 23.865,1685 euro fără TVA.

Potrivit mențiunilor din Nota justificativă nr. 2081/31.01.2014 și a Dispoziției nr. 76/10.02.2014, procedura de achiziție contestată în cauză este o procedură de organizată în baza dispozițiilor art. 19 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Anexa 2A.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea contestațiilor, raportat la dispozițiile art. 18 alin. (1) coroborat cu art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la dispozițiile art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

„Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și

negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- *negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*
- *negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici”, Consiliul constată că „achiziția directă”, aleasă de autoritatea contractantă, nu este una dintre procedurile de atribuire reglementate expres de legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Procedura organizată de în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ de reparații, întreținere și mentenanță ascensoare” cod CPV 50750000-7”, a fost de cumpărare directă, aceasta nefiind una dintre procedurile de atribuire prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă având obligația prezentării de documente justificative (factură/contract), acest aspect fiind evidențiat în documentele întocmite în vederea inițierii achiziției publice (referat de necesitate nr. 1991/30.01.2014 și Nota justificativă nr. 2081/31.01.2014).

Așadar, procedura contestată în prezenta cauză nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Ordonanței de urgență nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de lucrări publice și a contractelor de concesiune de .

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul, făcând aplicarea art. 135 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 132 din cod, va transmite contestația formulată de ... în contradictoriu cu împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția civilă, pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin.(1) din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare, s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, relevantă fiind decizia nr.1045/R/02.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.(3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.