



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „... - Achiziție și instalare echipament SCADA”, coduri CPV 42961200-2, 48420000-8, 51220000-0, 72212514-5, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei;
- în principal, eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire;
- în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri corective în acest stadiu, anularea prezentei proceduri de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune modificarea cerințelor cuprinse în fișele tehnice nr. 2, nr. 3 și nr. 6 din caietul de sarcini, respectiv înlocuirea

sintagmei „*minim*” cu sintagma „*maxim*” în definirea puterii surselor.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin publicarea modificărilor impuse în SEAP.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată solicitarea contestatorului în ceea ce privește conținutul fișei tehnice nr. 7.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „... - Achiziție și instalare echipament SCADA”, coduri CPV 42961200-2, 48420000-8, 51220000-0, 72212514-5, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei;

- în principal, eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire;

- în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri corective în acest stadiu, anularea prezentei proceduri de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că documentația de atribuire este restrictivă și încalcă o serie de prevederi cuprinse în legislația aplicabilă, respectiv:

1. caietul de sarcini conține cerințe restrictive și disproporționate, după cum urmează:

- cerințele cuprinse în fișele tehnice nr. 2, nr. 3 și nr. 6 îngrădesc libera participare la procedură a tuturor producătorilor de echipamente de acest tip. În susținere, contestatorul arată că cerința „puterea sursei minim 1200 W” este incorectă și din punct

de vedere legal și din punct de vedere comercial, cerința neaducând niciun avantaj ba chiar presupune costuri suplimentare în exploatare. Totodată, contestatorul subliniază că de peste 5 ani, în piața IT este o orientare și concentrare pe eficientizarea costurilor de exploatare și mărirea randamentului uneltelor de procesare producătorii de astfel de echipamente, urmărind realizarea de performanțe sporite cu un consum de energie cât mai scăzut. În aceste condiții toți producătorii importanți de echipamente de calcul oferă ca și opțiuni soluții cu surse de alimentare de până la 1200W singurul producător care oferă ca și opțiuni soluții cu surse de alimentare de până în 1200 W fiind ....

- în fișa tehnică nr. 7 se menționează în clar o serie de licențe de aplicații de la un anumit producător de componente software fără a se preciza ce anume funcționalitate sau specificație tehnică este urmărită, astfel neputând fi oferită o variantă alternativă acestui producător. Contestatorul consideră că cerințele autorității contractante sunt restrictive și de natură să îngreuească libera concurență, având ca scop favorizarea unei anumite tehnologii/producător și încălcând astfel prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6463/12.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7767/12.03.2014, ... în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Astfel, cu privire la prima critică a contestatorului referitoare la fișele tehnice nr. 2, nr. 3 și nr. 6 autoritatea precizează că cerința din fișele tehnice antemenționate „Puterea sursei minim 1200 W” se remediază astfel: „Puterea sursei maxim 1200 W”.

Cât privește critica ce vizează cerințele din fișa tehnică nr. 7, autoritatea contractantă arată că prin aceste cerințe se urmărește compatibilitatea componentelor software care se vor livra prin prezentul proiect cu componentele software similare deținute de ... și cu care personalul angajat operează zilnic, acestea fiind produse a producătorului menționat în Fișa tehnică nr. 7. În susținere, autoritatea menționează că infrastructura sistemului informatic implementat la ... are la bază 100% componente și pachete software de la producătorul menționat în Fișa tehnică nr. 7 iar prin cerințe se urmărește dezvoltarea infrastructurii existente și integrarea componentelor software menționate în fișa tehnică în sistemul existent, asigurând interoperabilitatea sistemului existent cu sistemul nou și implicit derularea proceselor companiei fără perturbații, prin adoptarea unor componente software pentru care ... deține personal și „know how” necesar. Mai mult autoritatea învederează că, în conformitate cu cerințele din „... Vol 2 – Caiet de Sarcini” sistemul GIS deținut de ... trebuie integrat în sistemul SCADA achiziționat prin prezentul proiect, acest sistem utilizând de asemenea sistem de operare de la producătorul menționat în fișa

tehnică nr. 7.

Autoritatea critică faptul că autorul contestației menționează doar că există grave încălcări ale legislației în vigoare, fără a menționa în mod concret, cu temeuri de drept, care anume prevederi legale se încalcă prin impunerea unei asemenea cerințe.

În continuare, autoritatea menționează că pentru „pachet antivirus” se acceptă componente software compatibile cu sistemele de operare menționate în fișa tehnică nr. 7 indiferent de producător, dar care să asigure performanțe similare cu produsele producătorilor menționate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „... - Achiziție și instalare echipament SCADA”, coduri CPV 42961200-2, 48420000-8, 51220000-0, 72212514-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Prin decizia nr. ... ./... Consiliu a respins capătul de cerere privind suspendarea procedurii formulat de ....

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o admită în parte, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că, în contestația depusă, ... critică:

- cerințele cuprinse în fișele tehnice nr. 2, nr. 3 și nr. 6, referitoare la *puterea surselor* a echipamentelor respective, respectiv faptul că solicitarea ca puterea surselor să fie minim de 1200 W îngreșesc libera participare la procedură a tuturor producătorilor de echipamente de acest tip;

- cerințele din fișa tehnică nr. 7, în ceea ce privește licențele de aplicații solicitate, care, în opinia contestatorului, „sunt restrictive și de natură să îngreșească libera concurență, având ca scop favorizarea unei anumite tehnologii/producător și încălcând astfel prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006”.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă a achiesat la prima critică a contestatorului referitoare la fișele tehnice nr. 2, nr. 3 și nr. 6, acceptând ca în fișele tehnice antemenționate cerința ca „Puterea sursei minim 1200 W” și fie modificată astfel: „Puterea sursei maxim 1200 W”.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la licențele de aplicații solicitate în fișa tehnică nr. 7, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- pachetele de licențe software solicitate pentru sistemul de operare (pereche de servere de proces redundante, server WEB, client, stație de mentenanță și stație de inginerie) și pentru server de arhivare, sunt pachete Microsoft (Windows Server 2008, Office Profesional compatibil cu OS, Windows 7 sau superior, iar pachetele de antivirus acceptate sunt „Trend Micro/McAfee/Symantec”;

- autoritatea contractantă a justificat necesitatea solicitării acestor pachete de licențe software, prin faptul că *„prin aceste cerințe se urmărește compatibilitatea componentelor software care se vor livra prin prezentul proiect cu componentele software similare cu cele deținute de ... și cu care personalul angajat operează zilnic”*;

- potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante” și „(3) Specificațiile tehnice definesc, (...) caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, (...), siguranța în exploatare, (...)”*.

- potrivit prevederilor alin. (5) din același articol, *„Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate”*.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată faptul că achiziționarea pachetelor de licențe software (Microsoft) solicitate *corespunde necesității autorității contractante și nu introduc obstacole nejustificate* pentru operatorii economici interesați, având în vedere faptul că aceste licențe sunt accesibile pentru oricine, iar ofertarea lor are implicații exclusiv financiare, cheltuieli care vor fi introduse în propunerile financiare depuse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea cerințelor cuprinse în fișele tehnice nr. 2, nr. 3 și nr. 6 din caietul de sarcini, respectiv înlocuirea sintagmei *„minim”* cu sintagma *„maxim”* în definirea puterii surselor.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin publicarea modificărilor impuse în SEAP în

termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului în ceea ce privește conținutul fișei tehnice nr. 7.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...