



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva răspunsului, nr. 454/03.03.2014, la solicitarea de clarificări ce privește documentația de atribuire, emis de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, *cerere de oferte*, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare și execuție *Lucrări de reabilitare drumuri forestiere din ... județul ...* cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante de a introduce: 1). la capitolul II, subcapitolul II.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, cerințele obligatorii ca societatea de proiectare (persoană juridică) să fie atestată conform OM nr. 576/2009 al MAPDR și să aibă atestatul vizat pe anul 2014 și 2). la capitolul III, subcapitolul III.2.3.a) *Capacitate tehnică și/sau profesională* - cerința obligatorie ca proiectantul (persoană fizică) să aibă atestatul vizat pe anul 2014”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, ca nefondată.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă răspunsul, nr. 454/03.03.2014, la solicitarea de clarificări referitoare la documentația de atribuire, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerându-l neconcludent.

În fapt, contestatoarea arată că, în fișa de date a achiziției, la capitolul II, subcapitolul II.2.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, nu sunt impuse cerințele obligatorii ca societatea de proiectare (persoana juridică) să fie atestată conform OM nr. 576/2009 al MAPDR și să aibă atestatul vizat pe anul 2014, iar la capitolul III, subcapitolul III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, nu este impusă cerința obligatorie ca proiectantul (persoană fizică) să aibă atestatul vizat pe anul 2014.

În opinia sa, răspunsul autorității contractante la solicitările sale de clarificări nu elimină problemele sesizate, iar autoritatea contractantă era obligată, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) din HG nr. 925/2006, la transmiterea spre publicare a unei erate prin care să modifice documentația de atribuire în spiritul și litera legii.

În sprijinul solicitării sale de completare a documentației de atribuire, conform celor menționate anterior, contestatoarea arată că tipul de serviciu, ce urmează a fi prestat, respectiv proiectarea de drumuri forestiere, se poate realiza în condițiile în care persoanele fizice și juridice sunt atestate în conformitate cu Ordinul OM al MAPDR nr. 576/2009, pentru aprobarea Metodologiei, criteriilor de atestare și a Comisiei de atestare a persoanelor fizice și juridice care realizează proiectarea de drumuri forestiere, Publicat în Monitorul Oficial nr. 639 din 28/09/2009, iar aceste atestate sunt vizate pe anul în curs.

Contestatoarea susține că, în cazul în care documentația de atribuire nu se modifică prin introducerea cerințelor la care face referire, aceasta rămânând neschimbată, în opinia sa, *are drept*

*consecință intrarea în ilegalitate a achiziției publice - orice persoană juridică care prestează servicii de proiectare de drumuri poate participa la procedură fără să fie atestată în acest domeniu, prin prezentarea doar a unei declarații de disponibilitate (de a participa la elaborarea proiectului, în cazul în care ofertantul este declarat câștigător) al unei persoane fizice atestate conform OM nr. 576/2009.*

Totodată, contestatoarea precizează că soluțiile adoptate pot fi necorespunzătoare tehnic și pot aduce prejudicii autorității contractante, respectiv *obiectelor de reabilitat* (drumurilor forestiere).

Față de considerentele expuse anterior, contestatoarea solicită admiterea cererii, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. nr. 623/11.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7715/12.03.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație și copia dosarului achiziției publice, solicitând respingerea ei, ca tardivă și nefondată.

În susținerea excepției de tardivitate, având în vedere data publicării în SEAP a documentației de atribuire (18.02.2014), autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestația formulată în data de ... al cărei obiect este anularea procedurii de atribuire și completarea fișei de date a achiziției, este tardivă, operatorul economic putând contesta conținutul fișei de date a achiziției până la 23.02.2014.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că a clarificat contestatoarei, prin răspunsurile publicate în SEAP cu „nr. 454 publicat în 03.03.2014 și nr. 502 publicat în 04.03.2014, faptul că prin cele prevăzute în cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, fișa de date răspunde tuturor aspectelor solicitate de contestatar, cu rezerva că nu se limitează posibilitatea realizării părții de proiectare la persoane juridice, acestea putând fi și persoane fizice autorizate, conform Ordinului nr. 576/2009 al Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale”.

În acest context, apreciază că cerința prezentată este suficientă pentru operatorii economici interesați, astfel încât să fie respectate principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Prin adresa nr. 4103/... ... Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere asupra tardivității criticilor contestatoarei, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup>alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și la cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, iar prin adresa nr. 4102/... ... 10.03.2014 a cerut contestatoarei opinia sa asupra aceluiași aspecte.

Autoritatea contractantă a răspuns prin nr. 623/11.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7473/11.03.2014, în care a susținut că formularea contestației „în data de ... prin care se cere anularea

procedurii de atribuire și completarea fișei de date, este nelegală și tardivă”.

Referitor la acest aspect, contestatoarea a transmis adresa nr. 203/11.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7564/11.03.2014, în care a precizat că „nu a depus contestație împotriva fișei de date publicate în data de 18.02.2014, ci a depus contestație împotriva răspunsului la solicitarea de clarificare, transmis de către Autoritatea Contractantă sub nr. 454, în data de 03.03.2014 (...) încadrându-se în termenul legal de 5 zile și înainte de termenul limită de depunere a ofertelor”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare și execuție *Lucrări de reabilitare drumuri forestiere din ... județul ...* cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, *cerere de oferte*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 18.02.2014 (conform căreia valoarea estimată este de 6.130.059 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând neconcludent răspunsul autorității contractante, nr. 454/27.02.2014, la solicitarea sa de clarificări, nr. 193/26.02.2014, privind documentația de atribuire, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând fie anularea procedurii, fie completarea documentației de atribuire cu cerințe referitoare la atestarea societății de proiectare în domeniul drumurilor forestiere, conform Ordinului nr. 576/2009 al MAPDR.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației, pe motiv că se critică fișa de date a achiziției, Consiliul constată netemeinicia ei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat la care se raportează contestatoarea este adresa de răspuns la clarificări nr. 454/03.03.2014, postată pe SEAP în data de 03.03.2014, precum și valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Ori, ținând cont de data publicării clarificării de mai sus, față de data transmiterii contestației la CNSC, prin e-mail la data de ... fiind înregistrată sub nr. ... Consiliul constată că termenul legal, calculat conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, a fost respectat.

Față de normele legale menționate mai sus și față de dispozițiile art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, întrucât se contestă adresa de răspuns la clarificări nr. 454/03.03.2014, postată pe SEAP în 03.03.2014, Consiliul constată că ultima zi în care putea fi depusă, în termen legal, prezenta contestație, era data de 10.03.2014.

Pe de altă parte, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, ulterior formulării contestației în cauză, autoritatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, postând în SEAP, în data de 04.03.2014, răspunsul la cererile de clarificări, nr. 502/03.03.2014.

Răspunsul de mai sus, care vizează direct solicitarea de clarificări nr. 193/26.02.2014 a contestatoarei, conține următoarele:

«(...) Conform Fișei de date, cap III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicita ofertanților ....Pentru activitatea de proiectare ofertantul va face dovada disponibilității unui proiectant atestat în domeniul proiectării de drumuri forestiere, conform Ordinului nr. 576/2009 al Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale. *Declarație privind personalul responsabil pentru executarea lucrărilor. Personalului atestat/autorizat i se va solicita prezentarea atestatului/autorizatiei.*

*Precizarea făcută „proiectant atestat în domeniul proiectării de drumuri forestiere, conform Ordinului nr. 576/2009 al Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale” nu limitează noțiunea de „proiectant” la cea de persoană fizică sau juridică.*

Astfel conform cerinței, indiferent dacă partea de proiectare va fi realizată de o persoană fizică sau juridică, aceasta trebuie să fie atestată conform Ordinului nr. 576/2009 al MAPDR.

Indiferent dacă proiectantul va fi persoană fizică sau juridică atestată conform Ordinului nr. 576/2009 al MAPDR, Ofertantul trebuie să aibă posibilitatea de a prezenta în cadrul documentației de calificare disponibilitatea persoanei fizice atestată pentru proiectarea de drumuri forestiere conform Ordinului nr. 576/2009 al MAPDR care va fi implicată efectiv în realizarea părții de proiectare a contractului și copia atestatului acestei persoane.

Pentru a respecta cerința din fișa de date operatorii economici vor prezenta în cadrul documentației de calificare copii ale atestatelor necesare pentru dovedirea faptului că activitatea de proiectare se va realiza cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 576/2009 al MAPDR. *Atestatele prezentate trebuie să aiba viza valabilă la data limita de depunere a ofertelor».*

Consiliul constată că cerința în discuție, conform fișei de date, cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, este formulată astfel: „Pentru activitatea de proiectare ofertantul va face

dovada disponibilității unui proiectant atestat în domeniul proiectării de drumuri forestiere, conform Ordinului nr. 576/2009 al Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale. *Declarație privind personalul responsabil pentru executarea lucrărilor. Personalului atestat/autorizat i se va solicita prezentarea atestatului/autorizației."*

Ori, prin răspunsul nr. 502/03.03.2014, autoritatea contractantă nu a modificat cerința de mai sus, ci a prezentat explicații detaliate asupra acesteia. Prin urmare, Consiliul consideră că nu se impunea publicarea unei erate, în sensul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația aparținând ... dispunând continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...