



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Președinte al Consiliului de Administrație, formulată împotriva unor răspunsuri la solicitările de clarificări ce privesc documentația de atribuire, elaborată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări conform proiect *Amenajare circuit turistic pe lacurile ... (și zona adiacentă lor), cod SMIS 31386*”, coduri CPV 45112711-2 – *Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev.2)*, 45200000-9 – *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2)*, 45212000-6 – *Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților de recreere, sportive, culturale, de cazare și restaurante (Rev.2)*, 45246200-5 – *Lucrări de protecție a malurilor (Rev.2)*, 45300000-0 – *Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „în principal, anularea răspunsurilor la clarificările cu numerele 86, 87 și 95, precum și a clarificării nr. 98 din data de 10.01.2014 și din data de 20.02.2014 și obligarea autorității contractante la emiterea unor răspunsuri în conformitate cu prevederile legislației în materie de achiziții publice;

- în subsidiar, suspendarea acestei proceduri până la clarificarea solicitărilor de clarificări publicate în SEAP în data de 10.01.2014 cât și a clarificărilor cu nr. 86, 87, 95 și 98, clarificări care modifică în fond oferta tehnică pe care posibilia participanți la această procedură o întocmesc”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... astfel:

- ca tardive criticile asupra clarificărilor nr. 86, 87 și 95 publicate pe SEAP în data de 10.01.2014;

- ca nefondată solicitarea de anulare a clarificării nr. 98 din data de 20.02.2014.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă unele răspunsuri la solicitările de clarificări ce privesc documentația de atribuire, elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerându-le nelegale și netemeinice, solicitând anularea răspunsurilor la clarificări cu numerele 86, 87 și 95 din data de 10.01.2014, precum și a răspunsului nr. 98 din 20.02.2014.

În fapt, contestatoarea arată că, în data de 10.01.2014, autoritatea contractantă a publicat 16 răspunsuri la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați, răspunsuri care, în opinia sa, sunt neclare.

De asemenea, precizează că, cu numai 5 zile înainte de depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare cu nr. 98, într-un *dezacord total cu restul clarificărilor solicitate anterior*.

Contestatoarea susține că, raportat la complexitatea lucrării, emiterea unui număr atât de mare de clarificări conduce la încălcarea scopurilor OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește asigurarea concurenței între operatorii economici și a utilizării fondurilor publice.

În sprijinul afirmațiilor sale, invocă răspunsurile la clarificările nr. 86, 87 și 95, care au fost publicate în data de 10.01.2014, considerând că „Autoritatea Contractantă în mod ilegal înțelege să clarifice în acest mod o întrebare ignorând practic cadrul legal avut în vedere de legiuitor atunci când dă posibilitatea participanților să lămurească exact și fără dubiu un aspect incert al unei documentații de participare la o licitație”.

În același sens, critică și clarificarea nr. 98, în care se precizează următoarele: „Se va oferta conform listelor de cantități și a clarificărilor publicate”.

În concluzie, solicită admiterea prezentei cereri astfel cum aceasta a fost formulată, invocând, în drept, prevederile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 516/26.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6137/26.02.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca tardivă și nefondată.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire (inclusiv Proiectul tehnic) au fost publicate în SEAP în data de 12.10.2013, odată cu publicarea anunțului de participare nr. ... precum și faptul că, prin răspunsurile la clarificările nr. 86, nr. 87, nr. 95 și nr. 98, *nu a adus niciun document/informație nou/nouă față de documentația de atribuire sau față de ultimele clarificări postate anterior.*

În opinia sa, contestația vizează, de fapt, documentația de atribuire și nu clarificările publicate.

În acest sens, invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) din Ordinul ANRMAP nr. 171, potrivit cărora, *în cazul în care autoritatea contractantă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 se raportează la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia. În cazul prevăzut la alin. (1) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă”.*

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă invocă și Jurisprudența CNSC, respectiv Decizidile nr. 3930/... din 01.11.2013 și nr. ... din ... prin care Consiliul a respins, ca tardivă, contestația formulată de ..., împotriva răspunsurilor la clarificări nr. 86, nr. 87 și nr. 95 din cadrul prezentei proceduri, adică exact răspunsurile pe care ... le contestă.

De asemenea, subliniază că, prin mențiunile: „Se va oferta conform listelor de cantități corelând informațiile cu memoriul tehnic de specialitate, caietul de sarcini care cuprinde informațiile tehnice și planșele aferente” (Clarificările nr. 87 și nr. 95) și „Se va oferta conform listelor de cantități și a clarificărilor publicate” (Clarificarea nr. 98), nu a modificat documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, dacă operatorul economic ar fi avut nemulțumiri referitoare la conținutul actelor postate în SEAP, putea contesta documentația de atribuire încă din momentul publicării ei, respectiv 12.10.2013.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări conform proiect *Amenajare circuit turistic pe lacurile ... (și zona adiacentă lor), cod SMIS 31386*”, coduri CPV 45112711-2 – *Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev.2)*, 45200000-9 - *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2)*, 45212000-6 - *Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților de recreere, sportive, culturale, de cazare și restaurante (Rev.2)*, 45246200-5 - *Lucrări de protecție a malurilor (Rev.2)*, 45300000-0 - *Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 12.10.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând nelegale răspunsurile la cererile de clarificări ale operatorilor economici privind documentația de atribuire (adresele nr. 86, 87 și 95 din 10.01.2014 și nr. 98 din 20.02.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea lor și obligarea autorității contractante la emiterea unor răspunsuri conforme legislației achizițiilor publice.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de suspendare a procedurii, Consiliul a respins-o ca, ca rămasă fără obiect, conform Deciziei nr. din ...

De asemenea, Consiliul reține că a mai fost sesizat cu soluționarea contestației 35 din 14.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1219/14.01.2014, formulată de ..., împotriva adreselor de clarificare nr. 86, 97, 95 din 10.01.2014, emițând Decizia nr. .../... conform căreia contestația în cauză a fost respinsă, ca tardivă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității, invocată de ... în cadrul punctului său de vedere, constatând temeinicia ei numai în ceea ce privește clarificările nr. 86, 87 și 95 publicate pe SEAP în data de 10.01.2014.

Din conținutul contestației, rezultă „*ipso facto*” că autoarea acesteia critică răspunsurile la clarificări nr. 86, 87 și 95 publicate pe SEAP în data de 10.01.2014, precum și nr. 98 din 20.02.2014, solicitând anularea lor, întrucât sunt „nelegale și netemeinice”.

Referitor la clarificările nr. 86, 87 și 95, Consiliul admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, dar raportat la data publicării acestora pe SEAP, respectiv 10.01.2014.

Privitor la acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că valoarea de estimare a contractului de achiziție publică este

de 64.212.386,21 lei, conform cap. II.2.1.) din fișa de date a achiziției, iar, pe de altă parte că ... a transmis în data de ... contestația nr. ... fiind înregistrată la CNSC sub nr. ...

Ori, față de prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare sau egală decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, Consiliul constată că ultima zi de formulare a criticilor asupra clarificărilor de mai sus a fost 20.01.2014, care evident este depășită. De asemenea, în acest caz sunt aplicabile și dispozițiile art. 3 lit. z) și cele ale art. 271 alin. (1) din același act normativ.

În ceea ce privește critica referitoare la clarificarea nr. 98 din data de 20.02.2014, Consiliul nu o reține în soluționare, întrucât autoarea contestației nu prezintă nici un argument care să susțină respectiva critică, ci se limitează doar în a afirma: „... vă rog să observați Referitor la clarificarea cu număr 98 modul în care Autoritatea Contractantă înțelege să răspundă la o întrebare clară și precisă: *Se va oferta conform listelor de cantități și a clarificărilor publicate*”.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, aplicabil prin raportare la art. 297 din OUG nr. 34/2006, care impun părții (în speță contestatoarei) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Ori, în condițiile în care autoarea contestației nu oferă o motivare din care să rezulte că, prin clarificarea de mai sus, a fost pusă în imposibilitatea de a depune ofertă, Consiliul nu poate lua în considerare doar o simplă trimitere a acesteia la explicația de mai sus a autorității contractante, dacă acesta nu a menționat aspectele clare, concrete, din punct de vedere tehnic-economic, care ar fi condus la necesitatea obligării autorității contractante *la emiterea unor răspunsuri în conformitate cu prevederile legislației în materie de achiziții publice*, așa cum a solicitat

Mai mult, Consiliul are în vedere faptul că, prin răspunsul dat și citat chiar de contestatoare, autoritatea contractantă nu a modificat conținutul documentația de atribuire, ci a făcut o trimitere la listele de cantități și la clarificările ce au fost deja publicate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... astfel:

- ca tardive criticile asupra clarificărilor nr. 86, 87 și 95 publicate pe SEAP în data de 10.01.2014;

- ca nefondată solicitarea de anulare a clarificării nr. 98 din data de 20.02.2014.

În temeiul alin. (6) al articolului de mai sus, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

...