



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5378/20.02.2014 și completată prin adresa nr. 32/20.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 5404/20.02.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 33/13.02.204 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul „achiziției directe” având ca obiect „Lucrări de întreținere a rețelei comunale de iluminat public din ... cod CPV 50232100-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... județul ... și a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea faptelor și actelor ce afectează procedura de atribuire, anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor depuse și constatarea faptului că oferta societății sale este cea cu prețul cel mai scăzut, iar în cazul în care remedierea faptelor și actelor ce afectează procedura nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE**

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ... județul ... în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în municipiul Târgu ... str. ..., județul ....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5378/20.02.2014 și completată prin adresa nr. 32/20.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 5404/20.02.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... împotriva actului administrativ nr. 33/13.02.204 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul „achiziției directe” având ca obiect „Lucrări de întreținere a rețelei comunale de iluminat public din ... cod CPV 50232100-1 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea faptelor și actelor ce afectează procedura de atribuire, anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor depuse și constatarea faptului că oferta societății sale este cea cu prețul cel mai scăzut, iar în cazul în care remedierea faptelor și actelor ce afectează procedura nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea încunoștințează că autoritatea contractantă i-a transmis invitație de participare la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, solicitându-i oferte de preț pentru patru puncte distincte, respectiv prețul deplasării la intervenții în lei/km fără TVA, prețul echipamentelor necesare pentru întreținerea rețelei de iluminat public (becuri vapori mercur 125 W, 160 W, 250 W, conductori 2,5 etc.), prețul pentru întreținerea sirenei de alarmare a populației în situații de urgență și manopera pe ora de lucru,

arătând că în conținutul comunicării rezultatului procedurii s-a făcut referire la un al cincilea punct, și anume prețul închirierii unui PRB pentru cazuri speciale, utilaj pe care societatea sa îl are în dotare și pentru care a oferit 85 lei/oră.

În ceea ce privește prețul deplasării la intervenții în lei/km, contestatoarea arată că societatea sa a oferit 4 lei/km, însă S.C. ...S.R.L., societatea care a fost declarată câștigătoare a oferit un preț de 20,50 lei pentru manoperă schimbat lampă (bec), cerință care nu s-a regăsit în cadrul invitației de participare.

Contestatoarea apreciază că oferta sa este mult mai avantajoasă față de oferta declarată câștigătoare, motivat de faptul că manopera oferită de societatea sa este de 8 lei/oră față de 8,5 lei/oră, preț oferit de S.C. ...S.R.L.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință reprezentatului societății sale faptul că pentru PRB societatea câștigătoare a oferit pentru primele două ore prețul de 150 lei/oră, iar pentru următoarele șase ore, un preț de 75 lei/oră.

Contestatoarea precizează că și la întreținerea sirenei de alarmare diferența este de 18 lei.

Totodată, se apreciază că în cadrul procedurii au fost încălcate prevederile legale în vigoare, respectiv art. 33 alin. (4) și art. 206 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 33 alin. (2) și alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Contestatoarea a comunicat prin adresa nr. 32/20.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 5404/20.02.2014, Completare la contestația sa depusă în data ...

Contestatoarea apreciază că procesul verbal nr. 31/12.02.2014 a fost întocmit fără respectarea prevederilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă având obligația de a-l transmite operatorilor economici participanți la procedură în cel mult o zi lucrătoare de la data deschiderii ofertelor, însă acesta a fost comunicat în data de ...

Astfel, în cadrul procesului verbal amintit este menționată denumirea unui alt obiect al contractului ce urmează a fi încheiat, se amintește de trei oferte depuse, însă sunt analizate cinci oferte de preț, analiza ofertelor prin comparații de preț este efectuată între lucruri diferite de la o societate la alta, astfel: se compară deplasarea la intervenție 75 lei/oră cu deplasarea la intervenție 136 lei/deplasare, se compară schimbat lampă (bec) manoperă 20,50 lei/buc cu prețul lampă/bec 7,98 lei, se compară manopera pe ora

de lucru 8 lei/oră x 2 = 16 lei, manopera pe ora de lucru 8,50 lei/oră x 2 = 17 lei – singura comparație corectă.

Autoritatea contractantă ... a înaintat prin adresa nr. 605/25.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 6399/28.02.2014, documentele din dosarul achiziției publice necesare soluționării contestației, precum și ofertele de preț de la societățile participante la procedură, fără a formula punct de vedere cu privire la criticile aduse de S.C. ... S.R.L.

Prin adresele nr. 3832/... ... și nr. 3833/... ..., Consiliul a solicitat părților, ca până la data de ..., ora 14<sup>00</sup>, să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, valoarea estimată a contractului de 21.500 lei (fără TVA), precum și faptul că „achiziția directă” nu este menționată ca procedură de atribuire de dispozițiile art. 18 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 35/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 4028/..., invocând prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și considerând că „se află în cadrul materiei achizițiilor publice, chiar dacă valoarea estimată a contractului este de 21.500 lei”, societatea sa având dreptul de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 690/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 7044/..., în care a precizat că este de acord cu excepția invocată de Consiliu.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat „achiziția directă” având ca obiect „Lucrări de întreținere a rețelei comunale de iluminat public din ... cod CPV 50232100-1 (Rev.2), prin transmiterea către operatorii economici, a invitațiilor de participare în data de 04.02.2014, stabilind data de deschidere a ofertelor la 12.02.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 21.500 lei.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată de acesta din oficiu și susținerile părților cu privire la aceasta, rezultă că aceasta este întemeiată.

Prin Memoriul justificativ nr. 16/04.02.2014 s-a aprobat, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, achiziția directă pentru atribuirea contractului mai sus menționat, cu o valoare estimată de 21.500 lei, la care se adaugă 5.160 lei TVA, echivalentul a 4.784,68 euro fără TVA, la un curs valutar 1 euro = 4,4935 lei la data de 03.02.2014.

Consiliul, procedând la verificarea propriei competențe materiale în soluționarea contestației în cauză, a pus în discuția părților, prin adresele nr. 3832/... .. și nr. 3833/... .., excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin urmare, pentru ca în cauză, competența de soluționare a contestației să aparțină Consiliului, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume ca actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, iar acesta să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr. 34/2006.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... nu a organizat niciuna din procedurile de atribuire enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006, constatându-se astfel că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare ori o invitație de participare publicate în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006 *„procedură de atribuire - etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”*, ci o achiziție directă, permisă de dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență, datorită valorii scăzute a acesteia.

Conform art. 19 din OUG nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională consacrată de acest act normativ pentru a ataca actele emise de autoritatea contractantă în procesul de achiziție în discuție.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. ... din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL. Va dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.