



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva prevederilor caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire emisă de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii „Acord cadru furnizare pulpe de pui inferioare”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire și a caietului de sarcini cu respectarea O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii „Acord cadru furnizare pulpe de pui inferioare” inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 24.02.2014, a solicitat obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire și a caietului de sarcini cu respectarea O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din ..., fiind dispusă suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

... a transmis punctul său de vedere nr. 2291 din 05.03.2014 cu privire la contestația depusă ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 6917 din 05.03.2014, însoțit de copia documentelor necesare în vederea soluționării cauzei.

În motivarea contestației sale ..., precizează că nu este acord cu următoarele aspecte din cuprinsul documentației de atribuire:

În caietul de sarcini la punctul 4 Descrierea produsului Pulpe inferioare de pui congelate se solicită ca „o pulpa inferioară de pui trebuie să aibă greutatea de min. 180 g, în stadiu congelată.”.

Contestatoarea precizează că în conformitate cu Norma din 14.05.2002 cu privire la comercializarea cărnii de pasare aceasta se

clasifică pe clase și nu în funcție de gramaj, mai mult de atât gramajul de 180g nu se regăsește în nici una dintre aceste clase.

Astfel contestatoarea consideră că, prin impunerea ca ofertanții să furnizeze pulpe inferioare de pui cu greutate de minim 180 g/buc, în condițiile în care legislația sanitar veterinară în vigoare nu prevede un astfel de gramaj minim la produsul pulpă inferioară de pui congelată, respectiv 180 g/bucata, autoritatea contractantă solicită ca produsul pulpă inferioară de pui congelată să provină de la un anumit tip de pasăre și prin urmare autoritatea contractantă se îndreaptă (indică o anumită proveniență) spre anumiți producători de carne de pasăre, avantajând societățile participante care dețin cel mai probabil crescătorii de pasăre de genul „găini rasă grea” care să fie abatorizate, tranșate astfel încât produsul finit pulpă inferioară de pui congelată să aibă greutatea minimă de 180g/bucată, deci precizează un anumit tip de produs care probabil este deținut de anumite societăți comerciale care intenționează să participe la licitație și dezavantajează de exemplu societățile care furnizează produsul în cauză sub greutatea de 180g/bucata.

Contestatoarea evidențiază faptul că autoritatea contractantă nu a menționat că pentru produsul pulpă inferioară de pui congelată cerințele pentru greutatea produsului sunt minime și maxime.

În continuare contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 alin. (5) din H.G. 34/2006, precum și ale art. 66 din O.U.G. 34/2006, subliniind că autoritatea contractantă are obligația de a nu îngreui sau limita accesul participanților la procedură. Ori contestatoarea apreciază că prin impunerea unui anumit gramaj în caietul de sarcini, care nu este prevăzut de legislația sanitar veterinară ca fiind încadrat într-o anumită clasă (conform clasificării cărnii de pasare), sunt avantajati anumiți operatori economici.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat art. 2 alin. (1) lit. b) din O.U.G. 34/2006, respectiv principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Astfel, față de considerentele arătate, ... solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă a încălcat, la întocmirea documentației de atribuire și a caietului de sarcini și în consecință obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire și a caietului de sarcini pentru contractul de achiziție cu respectarea O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu consecința obligării autorității contractante la

elaborarea unei documentații care să respecte O.U.G. 34/2006, H.G. 925/2006 și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ..., autoritatea contractantă, ținând seama de afirmațiile contestatoarei, precizează următoarele:

1. Așa cum a precizat într-un răspuns la o solicitare de clarificări, răspuns atașat invitației de participare, gramajul reprezintă o cerință a autorității contractante, și nu are la bază vreo clasificare, acest gramaj fiind necesar întocmirii porțiilor pacienților. Deasemenea, în cuprinsul Normei din 14.05.2002, atașată contestației, sunt prevăzute clasificări în clase și nu în funcție de gramaje.

Referitor la afirmațiile contestatoarei vizând avantajarea anumitor producători prin cerințele sale, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt rău voitoare și fără temei legal, fiind doar simple speculații cu rol de a induce în eroare instanța.

În ceea ce privește afirmația că *„Autoritatea contractantă nu a menționat ca pentru produsul pulpă inferioară de pui congelată cerințele pentru greutatea produsului sunt minime și maxime în acest fel a fost solicitat un anumit tip de produs astfel ca acesta să îndeplinească toate cerințele caietului de sarcini.”*, ... afirmă că aceasta nu este susținută ci contrazisă chiar, atât de mențiunea din caietul de sarcini *„O pulpă inferioară de pui trebuie să aibă greutatea de min. 180g, în stadiu congelată”* cât și de mențiunea contestatoarei din cuprinsul contestației *„Prin impunerea ca ofertanții să furnizeze pulpe inferioare de pui cu greutatea de minim 180g/buc...”*.

În legătură cu articolele indicate de contestatoare ca fiind încălcate de autoritatea contractantă, ... precizează că nu a identificat din cuprinsul contestației în ce constă încălcarea flagrantă, acuzație gravă în lipsa vreunei dovezi ci doar invocând prevederea legală art. 69 indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

În concluzie autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii.

De asemenea autoritatea contractantă menționează că au fost depuse deja oferte însoțite de mostre, fapt ce contrazice afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 alin. (5) din H.G. 34/2006 prin specificațiile tehnice ce îngăduiesc participarea la procedura de atribuire.

Ultimul document din cadrul dosarului .../2014 este adresa nr. 2291 din 05.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6917 din

05.03.2014, prin care ... transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de ofertă, a fost inițiată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii „Acord cadru furnizare pulpe de pui inferioare”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 24.02.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 272.160 – 567.000 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 24.02.2014, odată cu invitația de participare.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, ... formulează prezenta contestație prin care solicită obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire și a caietului de sarcini cu respectarea O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Analizând conținutul caietului de sarcini publicat în SEAP, Consiliul reține că la pct. 4. „Descrierea produsului – Pulpe inferioare de pui congelate”, autoritatea contractantă a precizat, printre altele: „... O pulpă inferioară de pui trebuie să aibă greutatea de min. 180 g, în stadiu congelată”.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că oportunitatea achiziționării de produse, servicii sau lucrări, de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, relevante în speță sunt și prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: *„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Mai mult decât atât, Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări ale operatorilor economici, referitoare la cerința criticată, menționând că pentru această cerință a avut în vedere faptul că „în stadiu congelat produsul cântărește mai mult decât după decongelare și nu în

ultimul rând faptul că porția unui pacient se învâрте în jurul acestui gramaj, ...”.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus o anumită greutate, ci doar a specificat un minim de 180 grame pe bucată „în stadiu congelată”, cerința nu poate fi considerată restrictivă, ceea ce face ca această critică să apară ca fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.