



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulată împotriva adresei nr. 98/10.02.2014, reprezentând răspunsul la cererea sa de clarificări privind documentația de atribuire, elaborată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Serviciu de imprimare documente” cod CPV 79823000-9 – *Servicii de tipărire și de livrare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea răspunsului la cererea de clarificări a subscrisei, transmis prin adresa nr. 98/10.02.2014 (...), având în vedere că acesta include elemente de natură a conduce la încălcarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică și în special a principiilor non-discriminării, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor, în conformitate cu prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante la emiterea unor clarificări în ce privește cerințele caietului de sarcini, în conformitate cu principiile non-discriminării, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor, prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, acest ultim principiu detaliat prin art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă adresa nr. 98/10.02.2014, reprezentând răspunsul la cererea sa de clarificări privind documentația de atribuire, elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Serviciu de imprimare documente” cod CPV 79823000-9 – *Servicii de tipărire și de livrare (Rev.2)*.

În fapt, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inserat o serie de cerințe ce încalcă prevederile OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea precizează că, deși s-au solicitat servicii, s-au introdus prevederi referitoare la cerințe tehnice ale echipamentelor, iar nu ale rezultatelor utilizării acestora. Pe de altă parte, analizându-se comparativ cerințele tehnice ale echipamentelor, s-a descoperit că doar un singur echipament ar îndeplini cerințele la nivelul precizat în documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu ar putea justifica obiectiv necesitatea practică a acestui echipament.

Prin aceasta, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 35 alin. (2), ca și principiile atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt precizate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, consideră contestatoarea.

De altfel, menționează contestatoarea, deși a depus, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006, o solicitare de clarificări, prin răspunsul nr. 98/10.02.2014, autoritatea contractantă a înțeles să mențină majoritatea cerințelor asupra căreia solicitase clarificări, pe care le consideră *discriminatorii*:

- rezoluția de 2400 x 2400 dpi, atât la echipamentele color, cât și la cele alb-negru, întrucât este specifică doar brandului Xerox;
- viteza de scanare 200 ipm la echipamentul color, este specifică brandului Xerox și total irelevantă, în contractul de servicii nefiind cerute ca servicii scanările, ci doar printurile și copiile;

- alimentare la echipamentul color din 6 tăvi cu capacitate de minimum 5900 coli SRA3, este caracteristică specifică doar brandului Xerox - total irelevant într-un contract de prestări servicii numărul de tăvi. În extremis, consideră că doar capacitatea poate fi cerută;

- cererea unui procesor (controller al printerului) cu minimum 2 nuclee având 8Gb RAM și HDD 2 x 250GB, consideră că este o caracteristică specifică doar brandului Xerox – motiv pentru care apare ca fiind inutilă la un contract de servicii de printing;

- la echipamentul monocrom se indică explicit capacitățile și gramajele celor 5 tăvi de alimentare, specificațiile date având exact capacitățile și performanțele echipamentului Xerox D1 10.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea de anulare a răspunsului la solicitarea de clarificări pe prevederile art. 2 și ale art. 35 alin. (2), precum și pe cele art. 255, art. 256<sup>2</sup> și art. 266-281 din OUG nr. 34/2006, precum și pe orice alte dispoziții legale incidente în speță.

Prin adresa nr. 2636/26.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6168/27.02.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Raportându-se la critica autoarei contestației potrivit căreia „(...) deși s-au solicitat servicii, s-au introdus prevederi referitoare la cerințe tehnice ale echipamentelor, iar nu ale rezultatelor utilizării acestora”, autoritatea contractantă susține că aceasta este neîntemeiată, deoarece serviciile de imprimare a documentelor se vor concretiza în documente (cărți de specialitate, tratate, monografii, teze de doctorat etc.).

Prin urmare, calitatea și performanța serviciilor oferite va putea fi verificată doar prin caracteristicile tehnice consemnate în fișele tehnice ale echipamentelor care vor fi utilizate în prestarea acestora. De exemplu, este evident că nu se poate stabili dacă un document a fost imprimat la calitatea solicitată prin caietul de sarcini, respectiv la o rezoluție de 2400 dpi x 2400 dpi sau la o rezoluție de 1200 dpi x 1200 dpi, decât din verificarea fișei tehnice a echipamentului pe care s-a realizat serviciul de imprimare. Rezultatele utilizării echipamentelor se concretizează în documentele imprimate.

În referire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „(...) s-a descoperit că doar un singur echipament ar îndeplini cerințele la nivelul precizat în documentația de atribuire (...)”, autoritatea contractantă precizează că, în solicitarea de clarificări, aceeași contestatoare face afirmații de genul „(...) mai mulți producători de echipamente cu viteze de 80 ppm color (...)”, „(...) unii producători de echipamente cu viteze superioare celor cerute (...)” sau „(...)

mai mulți producători de echipamente cu viteze superioare celor cerute (...)", confirmând în mod direct faptul că specificațiile din caietul de sarcini nu sunt maxime și nu aparțin unui singur echipament, ci se referă la o clasă de echipamente de imprimare digitală de o calitate concordantă cu cerințele caietului de sarcini.

Susținerea conform căreia s-ar produce o presupusă încălcare a dispozițiilor legale nu are alt scop decât acela de a da impresia de justete a demersului, neavând în fapt o justificare reală, dovedită.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că susținerea contestatoarei referitoare la rezoluția echipamentelor este neîntemeiată, deoarece rezoluția 2400 dpi x 2400 dpi se referă la calitatea documentelor imprimate și nu se referă nicidecum la echipamentele pe care orice ofertant este liber să le aleagă și să le utilizeze în scopul prestării serviciilor la nivelul minim calitativ solicitat prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă mai menționează că, pe piața de profil, există un număr suficient de echipamente care asigură cel puțin la nivel minim performanțele solicitate prin caietul de sarcini, indiferent de producătorul acestora, care ar putea fi utilizate în mod nediscriminatoriu de către orice ofertant în scopul îndeplinirii serviciilor solicitate.

Referitor la cerința privind viteza de scanare a echipamentului, autoritatea contractantă arată că ea reprezintă un parametru important atât în procesul de imprimare cât și în procesul editorial de realizare (postere, afișe, materiale promoționale, broșuri de prezentare etc.) și imprimare a documentelor (cărți, tratate, monografii etc.), dar și de transpunere a documentelor deja existente în format electronic (cărți rare sau de patrimoniu și care, astfel, vor fi puse la dispoziția publicului).

Este de notorietate faptul că o viteză superioară de desfășurare a unor activități tehnologice, asigură realizarea, în ansamblu, a unui flux tehnologic performant. În speță, o viteză de scanare superioară, accesibilă tehnic, asigură desfășurarea unui proces de imprimare performant, atât cantitativ cât și calitativ.

Referitor la cerința conform căreia alimentarea echipamentului color se va realiza din 6 tăvi, autoritatea contractantă susține că aceasta este justificată, pe de o parte, de viteza de imprimare solicitată echipamentului respectiv, cât și din necesitatea asigurării unei eficiențe sporite a echipamentului în timpul exploatarei. Astfel, se are în vedere ca tăvile să alimenteze echipamentul cu diferite tipuri de hârtie (dimensiuni, gramaj, calitate etc.), eliminându-se cât mai mult cu putință intervenția factorului uman asupra acestuia, cunoscut fiind faptul că pentru realimentarea/înlocuirea hârtiei în tăvile de alimentare este necesară întreruperea funcționării echipamentului.

De menționat că și numărul de 6 tăvi reprezintă tot o cerință minimală și, în consecință, nu particularizează un anumit tip de echipament, ceea ce conferă posibilitatea ofertanților de a oferi caracteristici superioare.

Referitor la caracteristicile minimale ale procesorului, autoritatea contractantă precizează că procesorul cu minim 2 nuclee reprezintă un standard actual regăsit chiar și în echipamente comune cum ar fi telefoanele mobile, aceasta nefiind o cerință tehnică exagerată în raport cu specificul achiziției (dimpotrivă, este una normală), susținerea contestatoarei fiind neîntemeiată.

În privința mărimii memoriei (8 GB), aceasta asigură procesarea și stocarea minimală și optimală stabilită prin caietul de sarcini și nu poate fi considerată excesivă. În opinia sa, o memorie de acest tip este comună pentru un controller al procesului și fluxului de imprimare documente.

Autoritatea contractantă arată că, prin cererea de clarificări nr. 46/06.02.2014 ce i-a fost adresată de către contestatoare, aceasta solicita o confirmare a faptului că un echipament dotat cu un hard disk de 500 GB îndeplinește cerința referitoare „minim 2x250 GB” din caietul de sarcini. Prin răspunsul său, transmis prin adresa nr. 98/10.02.2014, autoritatea contractantă a confirmat faptul că un astfel de HDD îndeplinește cerința de „minim 2x250 GB”, avându-se în vedere faptul că nu se diminuează caracteristicile solicitate.

Totodată, autoritatea contractantă arată că gramajele hârtiei și capacitățile tăvilor sunt valori standard minimale pentru echipamentele de acest tip, ceea ce conferă posibilitatea ofertanților de a oferi caracteristici superioare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de clarificare a contestatoarei apare, în realitate, ca fiind o cerere derogatorie, de modificare a caietului de sarcini, fapt inacceptabil, deoarece ar conduce la încălcarea prevederilor legale în materie, dar și la neîndeplinirea cerințelor minimale de calitate pentru serviciile solicitate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea în totalitate a contestației, ca neîntemeiată, cu consecința continuării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Serviciu de imprimare documente” cod CPV 79823000-9 – *Servicii de tipărire și de livrare (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 16.01.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând nelegal răspunsul la cererea sa de clarificări privind documentația de atribuire (adresa nr. 98/10.02.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou răspuns, care să înlăture cerințele caietului de sarcini pe care le consideră contrare principiilor din domeniu.

Analizând situația de fapt, Consiliul constată că autoarea contestației vizează, prin promovarea și eventuala admitere a contestației sale, modificarea caietului de sarcini.

Capetele sale de cerere, formulate în legătură cu răspunsurile de clarificare a documentației de atribuire, nu sunt motivate pe dispozițiile ale OUG nr. 34/2006, ori ale legislației subsecvente acesteia, privitoare la condițiile de emitere a unor astfel de documente.

Dimpotrivă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a emis răspunsuri, la corespondența contestatoarei, al căror conținut nu prezintă echivoc, asigurând informarea clară, completă și explicită a tututurilor celor interesați, conform dispozițiilor de la alin. (2) al art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, refuzul autorității contractante de a emite un răspuns concordant cu cele solicitate de autoarea contestației este echivalent unei confirmări a conținutului caietului de sarcini, iar acesta a fost cunoscut de contestatoare încă de la momentul inițierii procedurii de atribuire, fiind atașat anunțului de participare.

Prin urmare, criticile împotriva acestui act al autorității contractante, formulate indirect, prin pretinsa atacare a unui răspuns de clarificare, au caracter tardiv, prin raportare la dispozițiile aplicabile ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, regimul juridic al clarificării nu poate fi confundat cu alte tipuri de corespondență dintre părțile implicate în procedură. Conform prevederilor de la art. 1 al Ordinului nr. 171/2012 al ANRMAP, răspunsul de clarificare nu poate conduce la modificarea documentației de atribuire, ci trebuie să asigure doar informații de explicitare a acesteia: *Art. 1 – Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP.*

Mai mult, corespondența în cauză nu are drept consecință repunerea contestatoarei în termenul de atac amintit, împotriva

conținutului caietului de sarcini, luat la cunoștință cu mai mult de 25 de zile înainte de emiterea pretensei clarificări.

Chiar dacă o parte a informațiilor de clarificare/confirmare asupra echivalenței unor specificații tehnice, solicitate de contestatoare, au fost emise de autoritatea contractantă în concordanță cu nivelurile considerate acceptabile de autoarea criticilor, aceasta nu poate impune o conduită similară și în raport cu specificațiile tehnice enumerate în contestație.

Conținutul caietului de sarcini, asupra căruia nu se mai pot face critici la acest moment, se presupune absolut că a fost stabilit în concordanță cu dispozițiile de la art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pentru a răspunde necesităților obiective ale autorității contractante.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....